

**UCHWAŁA NR XLVII/364/10**  
**RADY MIEJSKIEJ W SOKÓŁCE**  
**Z DNIA 9 LUTEGO 2010 R.**

**w sprawie skargi na procedurę opracowywania zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sokółka.**

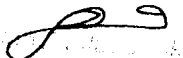
Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, zm. z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, z 2006 r. Nr 17 poz. 128 ) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( Dz. U. Nr 153 poz. 1270, zm. z 2004 r. Nr 162 poz. 1692, z 2005 r. Nr 94 poz. 788, Nr 169 poz. 1417, Nr 250 poz. 2118, z 2006 r. Nr 38 poz. 268 ), uchwała się co następuje :

§ 1. 1. Nie uwzględnić skargi Pana Janusza Biziuka, wniesionej dnia 22 stycznia 2010 r. do Rady Miejskiej w Sokółce, na procedurę opracowywania zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sokółka.

2. Odpowiedź na skargę stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Przesłać skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, wraz z odpowiedzią na skargę, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały oraz aktami sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej  
w Sokółce  


**ZAŁĄCZNIK**  
**DO UCHWAŁY**  
**NR XLVII/364/10**  
**RADY MIEJSKIEJ W SOKÓŁCE**  
z dnia 09 lutego 2010 r.

**WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY**  
**w Białymstoku**

**SKARŻĄCY :** Janusz Biziuk  
zam. ul. Kresowa 5  
16-100 Sokółka

**ORGAN :** Rada Miejska w Sokółce,  
Plac Kościuszki 1, 16-100 Sokółka

**ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

z dnia 22 stycznia 2010 r.

**dotyczącą procedury opracowywania zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sokółka.**

Rada Miejska w Sokółce wnosi o :

- 1/ oddalenie w całości skargi, wniesionej przez Pana Janusza Biziuka dnia 22 stycznia 2010 r, dotyczącej procedury opracowywania zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sokółka,
- 2/ obciążenie Skarżącego kosztami postępowania w sprawie.

**UZASADNIENIE**

W dniu 22 stycznia 2010 r. do Rady Miejskiej w Sokółce wpłynęła skarga Pana Janusza Biziuka na procedurę opracowywania zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sokółka. Skarżący powołał się na przepis art. 101a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) i zgłosił następujące zarzuty :

- 1) pozbawienie dostępu do materiałów administracyjnych w formie akt GR.7320-1/07, zawierających informację publiczną o przebiegu czynności planistycznych,

- 2) pozbawienie prawa skutecznego zgłaszania uwag do projektu uchwały w sprawie zmiany studium i uzyskania merytorycznej odpowiedzi zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne,
- 3) przygotowanie zmiany Studium w formie tekstu jednolitego, co uniemożliwia zorientowanie się co do zakresu wprowadzanych zmian,
- 4) zatajenie przez radnymi pism złożonych przez Skarżącego, wskutek nieprawidłowego przygotowania sesji Rady Miejskiej,
- 5) pozbawienie Skarżącego prawa zabrania głosu na sesji Rady Miejskiej w Sokółce za równi z innymi, przy porządku obrad dotyczącym projektu zmiany Studium,
- 6) nie rozpatrzenie uwag i zarzutów proceduralnych Skarżącego przed przystąpieniem do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmiany Studium, w jakiegokolwiek formie, w tym w formie skargi na Burmistrza.

W związku z powyższymi zarzutami Skarżący wniósł o uznanie, iż zostały naruszone jego prawa i wolności konstytucyjne o charakterze podmiotowym oraz nakazanie organowi nadzoru powierzenia wykonania zmiany Studium innemu organowi samorządu gminnego na koszt i ryzyko Gminy Sokółka i ustanowienie zarządu komisarycznego do podjęcia stosownego rozstrzygnięcia zastępczego wprowadzającego zmianę Studium.

**Rada Miejska w Sokółce nie zgadza się z zarzutami zgłoszonymi przez Skarżącego.**

Zgodnie z art. 101 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), gdy organ gminy nie wykonuje czynności nakazanych prawem albo przez podejmowane czynności prawne lub faktyczne narusza prawa osób trzecich, stosuje się odpowiednio przepis art. 101 ustawy o samorządzie gminnym., który umożliwia wniesienie skargi do sądu administracyjnego. W takim przypadku sąd administracyjny może nakazać organowi nadzoru wykonanie niezbędnych czynności na rzecz skarżącego, na koszt i ryzyko gminy. Wniesienie skargi wymaga uprzedniego wezwania do usunięcia naruszenia.

Skarżący – pismem z dnia 23 listopada 2009 r. – w oparciu o art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - wezwał Radę Miejską w Sokółce do usunięcia naruszenia prawa przez projekt uchwały w sprawie zmiany Studium , w zakresie załącznika nr 3 pkt. 12

wskazanego projektu, zawierającego rozstrzygnięcie w sprawie uwag zgłoszonych przez Pana Janusza Biziuka w trakcie wyłożenia zmian Studium do publicznego wglądu, poprzez :

1) zastąpienie słów „uwagi dotyczące procedury wyłożenia studium, na które Pan Janusz Biziuk dostał odrębne pismo wyjaśniając” – podjętą w trybie art. 229 pkt. 3 K.p.a. uchwałą udzielającą odpowiedzi na skargę na działalność Burmistrza Sokółki, zawarta w treści punktu trzeciego pisma Janusza Biziuka z dnia 02.10.2009 r. zatytułowanego „Uwagi do projektu zmiany studium i kierunków zagospodarowania gminy Sokółka”,

2) zastąpienie słów: „dotyczy również zapisów studium i planu zagospodarowania przestrzennego, które zdaniem Pana Biziuka blokują budowę zabudowy zagrodowej m.in. w centrum miasta” - merytoryczną wypowiedzią wymaganą przez art. 12 ust. 1 w zw. z art. 11 pkt. 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

#### **lub ewentualnie**

3) ujawnienie faktycznego powodu nieuwzględnienia uwag do zmiany Studium , zgłoszonych przez Janusza Biziuka, przez zastąpienie kropki po słowach :”Uwaga nieuzasadniona” przecinkiem i dodanie : „albowiem zgłaszający uwagi jest osobą chorą psychicznie”.

W odpowiedzi otrzymał informację , iż art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym mówi o naruszeniu prawa uchwałą lub zarządzeniem, a Rada Miejska w Sokółce nie powzięła uchwały w sprawie zmiany Studium, gdyż projekt uchwały w tej sprawie został odrzucony na sesji w dniu 23 listopada 2009 r. ( pismo z dnia 2009.12.03 EO.0114-I/8/09 ).

**W ocenie Rady Miejskiej w Sokółce Skargę z dnia 22 stycznia 2010 r. należy rozpatrywać w zakresie wezwania do usunięcia naruszenia, a wezwanie faktycznie dotyczy nie uwzględnienia uwag zgłoszonych przez Skarżącego do projektu zmiany Studium.**

Zgodnie z art. 11 pkt. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz. U. z 2003 r. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.), Burmistrz - w toku procedury zmierzającej do uchwalenia Studium - wyznacza w ogłoszeniu o wyłożeniu projektu Studium do publicznego wglądu termin, w którym osoby prawne i fizyczne oraz jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi dotyczące projektu Studium. Termin nie może być krótszy niż 21 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia studium.

W ogłoszeniu Burmistrza Sokółki z dnia 23 lipca 2009 r. wskazano termin wyłożenia Studium w dniach od 11 sierpnia 2009 r. do 10 września 2009 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Sokółce i termin składania uwag do dnia 2 października 2009 r. Skarżący złożył swoje uwagi do projektu w dniu 2 października 2009 r., a więc w terminie. Zgodnie z art. 11 pkt. 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Burmistrz przedstawia Radzie do uchwalenia projekt Studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag, co oznacza, iż wcześniej musi rozpatrzyć zgłoszone uwagi. Burmistrz Sokółki wydał w dniu 6 listopada 2009 r. Zarządzenie Nr 486/09 w sprawie rozpatrzenia uwag do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta i Gminy Sokółka. W Zarządzeniu zostały wymienione uwagi uwzględnione w całości, uwzględnione częściowo oraz uwagi nieuwzględnione. Uwagi zgłoszone przez Pana Janusza Biziuka nie zostały uwzględnione ( § 3 pkt. 12 Zarządzenia ). Następnie uwagi nieuwzględnione zostały przedstawione Radzie Miejskiej w Sokółce wraz z projektem uchwały w sprawie zmiany Studium - jako załącznik Nr 3 do uchwały. Procedura uchwalenia Studium wymaga bowiem, aby tekst i rysunek Studium oraz rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag stanowiły załączniki do uchwały o uchwaleniu Studium ( art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ). Na sesji w dniu 23 listopada 2009 r. Rada Miejska w Sokółce przystąpiła do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie zmiany Studium ( pkt. 9 porządku obrad Sesji ), jednakże wpłynął wniosek o odrzucenie w całości projektu uchwały. Wniosek taki ( o odrzucenie uchwały a nie o jej oddalenie ) zgodnie ze Statutem Gminy Sokółka, podlega głosowaniu w pierwszej kolejności – jako najdalej idący - i wyklucza głosowanie uwag do projektu zmiany Studium. W związku z powyższym żadne uwagi – w tym również zgłoszone przez Pana Janusza Biziuka - nie były głosowane, a projekt uchwały został odrzucony 10 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się”. Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały na kartach do głosowania i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania. Wynik głosowania na kartach był następujący : 2 głosy „za” uchwałą, 10 „przeciw” i 7 wstrzymujących się.

W przypadku ponownego skierowania projektu uchwały w sprawie zmiany Studium na sesję Rady Miejskiej w Sokółce, przed głosowaniem uchwały zostaną przegłosowane przez Radę wszystkie uwagi nieuwzględnione przez Burmistrza, w tym również uwagi zgłoszone przez Pana Janusza Biziuka. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż z przepisów art. 11 pkt. 12 i art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wynika obowiązek uzasadniania powodu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwag, aczkolwiek w

sytuacji kwestionowania zasadności decyzji Burmistrza lub Rady w tym zakresie, uzasadnienie może okazać się konieczne dla oceny, jakimi przesłankami kierował się organ odrzucając uwagę.

**Ze względu na przedstawione powyżej okoliczności zarzut Skarżącego naruszenia jego praw i wolności konstytucyjnych, poprzez pozbawienie go prawa skutecznego zgłoszenia uwag do projektu uchwały, należy uznać za nieuzasadniony.**

Ustosunkowując się do innych zarzutów podniesionych w Skardze z dnia 22 stycznia 2009 r., nieuwzględnionych w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa z dnia 23 listopada 2009 r., Rada Miejska w Sokółce również wnosi o uznanie ich za niezadane :

1) zarzut pozbawienia dostępu do do materiałów administracyjnych w formie akt GR.7320-1/07 zawierających informację publiczną o przebiegu czynności planistycznych.

Skarżący nigdy nie złożył formalnego wniosku o udostępnienie dokumentacji prac planistycznych, związanych z prowadzoną procedurą zmiany Studium. Gdyby wnioskował o ich udostępnienie, dokumenty zostałyby mu udostępnione. **Skarżący zapoznał się z projektem zmiany Studium w dniach : 14 sierpnia 2009 r. i 18 sierpnia 2009 r., lecz odmówił złożenia podpisu na liście osób, które zapoznały się z projektem.** Należy zauważyć, iż procedura sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie jest regulowana przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, lecz przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Żaden przepis art. 11 i 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie uzależnia ważności procedury uchwalenia Studium lub zmiany Studium od możliwości zapoznania się z jakimkolwiek innym dokumentem oprócz projektu Studium, który podlega wyłożeniu do publicznego wglądu. Skarżący zapoznał się z projektem zmiany Studium. Skarżący nie zwrócił się z formalnym wnioskiem do Burmistrza o udostępnienie dokumentów związanych z procedurą uchwalenia zmiany Studium innych niż projekt wyłożony do publicznego wglądu. Wymaga podkreślenia, iż tryb udostępnienia dokumentów zawierających informację publiczną reguluje ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jeśli burmistrz niezasadnie odmawia dostępu do informacji publicznej, to konsekwencje w tym zakresie wynikają z ustawy o dostępie do informacji publicznej, ale nie przekłada się to na ocenę prawidłowości prowadzenia procedury uchwalenia Studium, gdyż tę procedurę reguluje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jak

wyżej podkreślono, na nieważność procedury uchwalenia zmiany Studium miałyby wpływ odmowa zapoznania z wyłożonym projektem zmiany Studium lub brak opinii i uzgodnień, o których mowa w art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Są to rozważania czysto teoretyczne, gdyż jak na wstępie zaznaczono Skarżący nigdy nie złożył formalnego wniosku o udostępnienie dokumentacji prac planistycznych, związanych z prowadzoną procedurą zmiany Studium.

2) przygotowanie zmiany Studium w formie tekstu jednolitego, co uniemożliwia zorientowanie się co do zakresu wprowadzanych zmian.

Zgodnie z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ( Dz. U. z 2004 r. Nr 118 poz. 1233 ), tylko projekt zmiany Studium polegającej na uzupełnieniu **o pojedyncze ustalenia** , o których mowa w art. 10 ust. 2 wykląda się do publicznego wglądu w formie ujednoliconego projektu studium z wyróżnieniem projektowanych zmian. W pozostałych przypadkach zmiana Studium polega na przygotowaniu rysunku przedstawiającego w formie graficznej ustalenia, określające kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy, a także granice obszarów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( § 4 ust. 1 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury ). A zatem projekt zmiany Studium został przygotowany zgodnie z wymogami określonymi w ustawie i Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury.

3) zatajenie przez radnymi pism złożonych przez Skarżącego, wskutek nieprawidłowego przygotowania sesji Rady Miejskiej.

Skarżący nie sprecyzował, jakie pisma skierowane do Rady Miejskiej zostały zatajone, ale należy przypuszczać, iż chodzi o pismo Skarżącego z dnia 10 września 2009 r. – Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa i z dnia 2 października 2009 r. – Uwagi do projektu zmiany Studium i kierunków zagospodarowania Gminy Sokółka. Pisma te były wymienione w piśmie z dnia 23 listopada 2009 r. skierowanym przez Pana Janusza Biziuka do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce, z prośbą o ich sprowadzenie na sesję Rady. Jak wyjaśniono wyżej w niniejszej odpowiedzi na skargę, uwagi Skarżącego byłyby rozpatrzone, gdyby Rada nie odrzuciła projektu uchwały w całości. Rozpatrzenie uwagi wymagałoby zreferowania jej treści przez wnioskodawcę uchwały i ustosunkowanie się do

zgłoszonej uwagi przez planistę. Nie było przeszkód, aby Rada zapoznała się z pismami Pana Janusza Biziuka z dnia 10 września 2009 r i z dnia 2 października 2009 r. , przed głosowaniem uwag zgłoszonych przez Skarżącego, gdyby taka była wola Rady.

4) pozbawienie Skarżącego prawa zabrania głosu na sesji Rady Miejskiej w Sokółce za równi z innymi, przy porządku obrad dotyczącym projektu zmiany Studium.

Nie jest prawdą, iż Skarżący został pozbawiony prawa zabrania głosu na sesji Rady Miejskiej w Sokółce w dniu 23 listopada 2009 r., o czym świadczą zapisy w protokóle z sesji Rady. Przewodniczący Rady udzielił Skarżącemu głosu, uprzedził jednak Pana Janusza Biziuka, aby czas swojego wystąpienia skrócił do 10 minut. Skarżący w swojej wypowiedzi nie omówił uwag, które zgłosił, tylko odczytał anonim zawierający pomówienia pracownika Urzędu Miejskiego w Sokółce prowadzącego sprawy planowania i zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym Przewodniczący Rady stwierdził, iż musi przerwać wystąpienie Pana Janusza Biziuka, gdyż nie jest to merytoryczna wypowiedź.

5) nie rozpatrzenie uwag i zarzutów proceduralnych Skarżącego przed przystąpieniem do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmiany Studium, w jakiegokolwiek formie, w tym w formie skargi na Burmistrza.

Uwagi do projektu zmiany Studium byłyby rozpatrzone, gdyby Rada nie odrzuciła projektu uchwały w całości, natomiast skarga na Burmistrza – nawet jeśli zostałaby wniesiona w dniu sesji – podlegałaby skierowaniu do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce – zgodnie ze Statutem Gminy Sokółka, celem zbadania i przedstawienia wniosków Radzie Miejskiej w Sokółce. Skarga taka jednak nie wpłynęła.

Mając na uwadze wszystkie przedstawione wyżej okoliczności, Rada Miejska w Sokółce wnosi o oddalenie skargi w całości.

Załączniki :

- 1) pismo Janusza Biziuka z dnia 23 listopada 2009 r.
- 2) pismo z dnia 03.12.2009 r. skierowane do Janusza Biziuka,
- 3) ogłoszenie o wyłożeniu projektu zmiany Studium,
- 4) pismo Janusza Biziuka z dnia 02.10.2009 r.
- 5) zarządzenie nr 486/09 Burmistrza Sokółki





- 6) załącznik nr 3 do projektu uchwały w sprawie zmiany Studium,
- 7) protokół z XLIV sesji Rady Miejskiej w Sokółce w dniu 23.11.2009 r. ( pkt. 9 porządku obrad ),
- 8) notatka służbowa z dnia 14 sierpnia 2009 r.,
- 9) lista osób, które zapoznały się z projektem zmiany Studium,
- 10) pismo do Przewodniczącego Rady z dnia 23.11.2009 r.

BIZIUK JANUSZ  
UL. KRESOWA 5  
16-100 SOKÓŁKA

CE 19  
RADA MIEJSKA  
w SOKÓŁCE

## WEZWANIE DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA

Na podstawie art.101 ust.1 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym, wzywa się Radę Miejską w Sokółce do usunięcia naruszenia prawa przez projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka, w zakresie załącznika nr 3 pkt 12 wskazanego projektu, zawierającego rozstrzygnięcie w sprawie uwag zgłoszonych przez Janusza Biziuka w trakcie wyłożenia zmian studium do publicznego wglądu; przez:

- zastąpienie słów: „uwagi dotyczą procedury wyłożenia studium na które Pan Biziuk dostał odrębne pismo wyjaśniające” - podjętą w trybie art.229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uchwałą udzielającą odpowiedzi na skargę na działalność Burmistrza Sokółki, zawartą w treści punktu trzeciego pisma Janusza Biziuka z dnia 02.10.2009r., zatytułowanego: „Uwagi do projektu zmiany studium i kierunków zagospodarowania gminy Sokółka”;
- zastąpienie słów: „dotyczą również zapisów studium i planu zagospodarowania, które zdaniem Pana Biziuka blokują zabudowy zgródowej m.in. w centrum miasta” - merytoryczną wypowiedzią wymaganą przez art. 12 ust.1 w zw. z art.11 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;  
**lub ewentualnie**
- ujawnienie faktycznego powodu nieuwzględnienia uwag do zmiany Studium, zgłoszonych przez Janusza Biziuka, przez zastąpienie kropki po słowach: „Uwaga nieuzasadniona” przecinkiem i dodanie: „albowiem zgłaszający uwagi jest osobą chorą psychicznie”.

## UZASADNIENIE

W dniu 10 września 2009r. Janusz Biziuk zgłosił uwagi co do procedury wyłożenia projektu zmiany Studium oraz zarzuty poprawności legislacyjnej projektu. Na powyższe pismo otrzymał pisemną odpowiedź Burmistrza Sokółki, z której wynika iż Burmistrz nie zgadza się z zarzutami.

W dniu 02 października 2009r. Janusz Biziuk złożył kolejne pismo, tym razem zawierające merytoryczne uwagi dotyczące projektu zmiany Studium i kierunków zagospodarowania Gminy Sokółka. W punkcie trzecim tego pisma wskazał, że podtrzymuje swoje uwagi do sposobu wyłożenia projektu i przyjmowania uwag, zgłoszonych w poprzednio wskazanym piśmie. Tym samym Janusz Biziuk złożył skargę na działalność Burmistrza w rozumieniu art.227 Kodeksu postępowania administracyjnego, która powinna być rozpatrzona w sposób przewidziany przez art.229 pkt 3 K.p.a., a nie w trybie przewidzianym przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W trybie tej ostatniej ustawy rozpatruje się bowiem uwagi merytoryczne, ponieważ wadliwy sposób procedowania na uchwaleniem Studium nie ma bezpośredniego wpływu na treść uchwały.

Janusz Biziuk nie otrzymał natomiast odpowiedzi na zgłoszone uwagi merytoryczne, wbrew sugestii z punktu 12 załącznika nr 3 omawianego projektu uchwały. „Nie, bo nie” - nie może być powodem uznania uwag Janusza Biziuka za nieuzasadnione, gdyż innym zgłaszającym niezasadne uwagi wyjaśniono powód ich niezasadności. Równocześnie, jak się wydaje prawdziwym powodem oddalenia uwag Janusza Biziuka była jego choroba psychiczna – co było już podnoszone w poprzednich uchwałach udzielających odpowiedzi na skargi. Wynika to też z treści wpisów urzędników miejskich i radnych na forach internetowych. Fakt ten należy zatem ujawnić, albowiem tego oczekuje społeczeństwo (szczególnie internetowe).

SOKÓŁKA 23.11.2009r.

Za zgodność

z oryginałem mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz

Z up. BURMISTRZA

Janusz Biziuk

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE  
3-110 SOKÓŁKA  
Plac Wolności 1

EO.0114-I/8/09

WYŚLĄD  
dnis 3.12.09  
podpis

Sokółka 2009.12.03

**Biziuk Janusz**  
**ul. Kresowa 5**  
**16-100 Sokółka**

W odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, które zostało złożone dnia 23 listopada 2009 r. do Rady Miejskiej w Sokółce, informuję iż art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym mówi o naruszeniu prawa uchwałą lub zarządzeniem. Rada Miejska nie powzięła uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka gdyż projekt uchwały w tej sprawie został odrzucony na sesji w dniu 23 listopada 2009 r.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ

Jan Zabłudowski

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA

mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz

GR.7320-1/07

## OGŁOSZENIE

**o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Sokółka**

Na podstawie art. 11 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 ze zm.) oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199 poz 1227) zawiadamiam o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu **zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Sokółka** wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w dniach **od 11 sierpnia 2009 r. do 10 września 2009 r.** w siedzibie Urzędu Miejskiego w Sokółce Plac Kościuszki 1 pokój 108 w godz. od 8.00 do 15.00.

Dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie zmiany studium rozwiązaniami odbędzie się w dniu **10 września 2009r.** w siedzibie Urzędu Miejskiego w Sokółce Plac Kościuszki 1, w sali konferencyjnej nr 101 **o godz. 12.00.**

Zgodnie z art. 11 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, osoby prawne i fizyczne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi do projektu studium. Zgodnie z art. 40 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uwagi należy składać w formie pisemnej, ustnie do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym. Uwagi składa się do Burmistrza Sokółki z podaniem imienia i nazwiska lub nazwy jednostki organizacyjnej i adresu, oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy w nieprzekraczalnym terminie do dnia **2 października 2009r.**

**Uwagi złożone po upływie terminu pozostawia się bez rozpatrzenia.**

**Burmistrz Sokółki**

Za zgodność  
z oryginałem

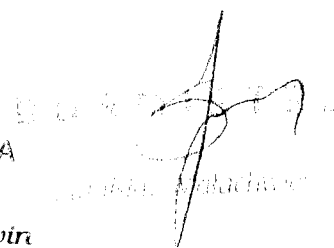
Podano do publicznej wiadomości  
poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń  
Urzędu Miejskiego w Sokółce

w okresie od 23.07.09 do 10.09.09

..... Anna Stankiewicz .....

Z up. BURMISTRZA

mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz



BIZIUK JANUSZ  
UL. KRESOWA 5  
16-100 SOKÓŁKA

URZĄD MIEJSKI W SOKÓŁCE W P Ł Y N Ę Ł O KANCELARIA OGÓLNA	
02. 10. 2009	
liczba załączników	
Podpis	

BURMISTRZ SOKÓŁKI  
znak: GR.7320-1/07

## UWAGI DO PROJEKTU ZMIANY STUDIUM I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA GMINY SOKÓŁKA.

Jako właściciel gospodarstwa rolnego położonego na terenie Gminy Sokółka zgłaszam następujące uwagi do zmiany studium i kierunków zagospodarowania Gminy Sokółka:

1) Mimo zmiany studium, nadal na terenie rolniczej Gminy Sokółka nie określono zasad tworzenia nowych gospodarstw rolnych, albowiem uchwalony plan przestrzenny dla Sokółki w granicach administracyjnych i częściowo poza nimi, a zgodny ze studium, nie tylko nie przewiduje nowej zabudowy zagrodowej, a wręcz przeciwnie jak wywodzi Burmistrz Sokółki, umysłem jednego z autorów opracowania Urszuli Wróblewskiej (sprawa Nr GR.7323-164/09), na terenach oznaczonych w planie symbolami „R” i tworzących rolniczą przestrzeń produkcyjną, obowiązuje zakaz nowej zabudowy zagrodowej. Tym samym plan przestrzenny i studium są niezgodne z art.23 Konstytucji. Przepis ten stanowi: „Podstawą ustroju rolnego państwa jest gospodarstwo rodzinne. Zasada ta nie narusza postanowień art.21 i art.22”. Z tych dwóch ostatnich przepisów wynika, że wszelkie ograniczenia mogą nastąpić tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny. Gospodarstwo rodzinne to inaczej farmerskie lub po polsku kolonijne. Tym samym zgodnie z Konstytucją rolnik ma prawo na dowolnie przez siebie wybranej działce o przeznaczeniu rolnym stworzyć zagrodę z zachowaniem odpowiedniej odległości od skoncentrowanego budownictwa mieszkaniowego. Wprowadzając w studium i planie przestrzennym niezgodny z prawem zakaz powstawania nowych zabudowań zagrodowych, Gmina blokuje uwalnianie terenów pod zabudowę zagrodową na zurbanizowanych obszarach miejskich, w tym w centrum miasta. Rolnicy, bowiem nie mając możliwości budowy nowych zagród przedłużają żywot techniczny istniejących zabudowań i za żadną cenę nie sprzedają swego warsztatu pracy.

Zatem nie tylko składam uwagi w tej mierze, ale też i wzywam do usunięcia naruszenia prawa przez uchwały ustalające treść studium i planu przestrzennego.

2) Kolejna uwaga dotyczy braku ustalenia zasad zagospodarowania terenów po byłych obiektach użyteczności publicznej, a szczególnie po drogach. Chodzi min. o zlikwidowany fragment ulicy Broniewskiego, przy który nomen omen powstał ostatnio wielorodzinny blok mieszkalny oraz nieistniejące faktycznie drogi przy torach kolejowych do Suwałk. Z chwilą powstania Obwodnicy Sokółki zostanie zlikwidowany przejazd kolejowy przy min. mojej działce nr 966 obręb Sokółka-Kraśniany. Wynika to z treści Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych z drogami publicznymi i ich usytuowanie (Dz.U.1996.33.144 z późn.zm.), nakazującego likwidację przejazdów kolejowych w odległości po 3 km w obie strony od skrzyżowania dwupoziomowego oraz nakładającego obowiązek zapewnienia widoczności na przejeździe. Takie nieczynne drogi zamieniają się na dzikie wypiska śmieci, nad którymi nikt nie panuje. Gmina z kolei nie chce takich nieczynnych obiektów utrzymywać w należyтым porządku, a właściciele nieruchomości sąsiednich nie są zainteresowani ich odkupieniem od Gminy, ze względu na koszty rekultywacji. Problem powinien być uregulowany w studium, a później w planie przestrzennym. Umożliwi to pozyskanie środków finansowych na rekultywację. W przypadku Obwodnicy koszty rekultywacji wyłączonych z użytkowania dróg pokryłby inwestor. Tymczasem wobec aktualnej treści studium i planu przestrzennego to na Burmistrza Sokółki Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nałożył obowiązek

Za zgodność  
z oryginałem mgr Zbigniew Tochewir  
Sekretarz

wybudowania dróg po obu stronach torów do Suwałk, tak aby zapewnić dojazd do najbliższego przejazdu kolejowego i nieruchomości, które korzystały z drogi prowadzącej do mającego być zlikwidowanym przejazdu kolejowego. Obecny plan przestrzenny przewiduje coś przeciwnego, a mianowicie przebudowę drogi prowadzącej do tego przejazdu (symbol 3 KDL).

Przypominam Szanownym Radnym, że nie dopuściliście mnie do głosu, gdy skarżyłem uchwałę o planie przestrzennym. Tym razem, jak dalej będziecie działać na szkodę Gminy z Burmistrzem Małachwiejem i Bujwickiem oraz radcą prawnym Danutą Kowalczyk i inspektorem Urszulą Wróblewską; gdy moje uwagi jak poprzednie zostaną usunięte, zatajone lub staną się prywatną własnością pani Kowalczyk i Wróblewskiej – to zawiadomię Prokuraturę o przestępstwie ewidentnego działania na szkodę samorządu gminnego.

- 3) Podtrzymuję swoje uwagi do zmiany studium, co do sposobu wyłożenia projektu i przyjmowania uwag, zgłoszonymi pismem z dnia 10.09.2009r. Z pokretnymi i przeznaczonymi wypowiedziami inspektora Wróblewskiej podpisanymi przez Burmistrza Stanisława Małachwieja nie będę nawet polemizować, a swoich roszczeń będę dochodził na drodze cywilno-prawnej.

SOKÓŁKA 02.10.2009r.

*Jacek Riwon*

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA

*mgr Zbigniew Tochwin*  
Sekretarz

**ZARZĄDZENIE NR 486/09**  
**Burmistrza Sokółki**  
**z dnia 6 listopada 2009r.**

**w sprawie rozpatrzenia uwag do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania  
Miasta i Gminy Sokółka**

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007r nr 48, poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111; Nr 223 poz. 1458; z 2009r Nr 52, poz. 420) w związku z art. 11 pkt. 12 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717; z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492; z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087; z 2006 r. Nr 45, poz. 319; Nr 225, poz. 1635, z 2007 r. Nr 127, poz. 880; z 2008r Nr 199 poz. 1227, Nr 201 poz. 1237, Nr 220 poz. 1413) oraz art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199 poz 1227) zarządzam co następuje:

§ 1

Uwzględnia się następujące uwagi do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta i Gminy Sokółka:

- 1) **Elżbieta Birkos ul. Broniewskiego 18/6, 16-100 Sokółka**- Uwaga dotyczy przeznaczenia działek 1865/2 i 1866 na budownictwo mieszkaniowe a nie pod budownictwo przemysłowe.
- 2) **Teresa i Wojciech Greccy ul. Kresowa 7, 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy przeznaczenia działki 1865/1 na budownictwo mieszkaniowe a nie pod budownictwo przemysłowe
- 3) **Anna Sańko ul. Grodzieńska 28/16, 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy przeznaczenia działki 1863/1 na budownictwo mieszkaniowe a nie pod budownictwo przemysłowe
- 4) **Górażdże Kruszywa Białostockie Kopalnie ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok**- Uwaga dotyczy wyłączenia ze strefy usług z działki nr 208 części terenu niezbędnego do funkcjonowania obiegu wody w kopalni Zadworzany.
- 5) **Górażdże Kruszywa Białostockie Kopalnie ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok** - Uwaga dotyczy korekty granic stawów i terenów po kopalni w Walenkowie. Uwagę uwzględniono, granice skorygowano.
- 6) **Górażdże Kruszywa Białostockie Kopalnie ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok**  
-Uwzględniono – punkt 1. - dotyczy punktu 3.8. Strefa występowania i eksploatacji kopalń naturalnych podpunkt 2, 3 i 4. Uwagę uwzględniono przez korektę zapisów w sposób następujący:

II- etap: tereny górnicze przygotowywane do rozpoczęcia eksploatacji, posiadające rozpoznanie zasięgu i zasobów znajdujących się tam złóż, określone w studium, posiadające dokumentację geologiczno-prawną oraz podjęte uchwały Rady o przystąpieniu sporządzenia planów zagospodarowania przestrzennego w stosunku do których ustala się:

- opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów górniczych,)
- podjęcie eksploatacji aż do całkowitego wydobycia złoża,

Z up. BURMISTRZA  
Za zgodnym  
oryginałem  
mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz

Z up. BURMISTRZA  
mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz

8. sprawa nierównego traktowania dużych i małych przedsiębiorców w kontekście położenia kopalni w stosunku do terenów chronionych i miasta Sokółki,
9. niezgodność ustaleń Studium z art.10 ust. 11 i 12 Ustawy

Ad. 2. Uwzględniono częściowo przez korektę zapisu w sposób następujący:

II- etap: tereny górnicze przygotowywane do rozpoczęcia eksploatacji, posiadające rozpoznanie zasięgu i zasobów znajdujących się tam złóż, określone w studium, posiadające dokumentację geologiczno-prawną oraz podjęte uchwały Rady o przystąpieniu sporządzenia planów zagospodarowania przestrzennego w stosunku do których ustala się:

- opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów górniczych,
- podjęcie eksploatacji aż do całkowitego wydobycia złoża,
- sukcesywne prowadzenie rekultywacji na obszarze gdzie eksploatacja złoża jest zakończona, aż do całkowitego zakończenia rekultywacji.

III- etap: tereny występowania kruszyw naturalnych, na obszarach przyległych do terenów górniczych I-etapu, w stosunku do których decyzję o możliwości przeznaczenia do eksploatacji należy podjąć na wniosek zainteresowanego przedsiębiorcy po wykonaniu co najmniej 60% rekultywacji wyeksploatowanych już terenów I-etapu, oraz po sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ad. 3. Uwzględniono częściowo przez korektę zapisu w sposób następujący:

IV- etap: tereny występowania kruszyw naturalnych, w stosunku do których decyzję o możliwości przeznaczenia do eksploatacji należy podjąć w okresie po całkowitym zakończeniu eksploatacji i rekultywacji terenów określonych w I i II etapie wydobycia. Do tego czasu na terenie tym obowiązywałby zakaz wydobywania kruszywa oraz zakaz zabudowy tych terenów budynkami o charakterze trwałym.

Ad. 4. Uwzględniono częściowo:

- w celu utrzymania jednoznaczności zrezygnowano z określenia „złoża częściowo udokumentowane”. Określenie to dotyczyło występowania w jednym obszarze strefy złóż dobrze udokumentowanych badaniami a także złóż których występowanie jest udokumentowane w formie prognozy w oparciu mapy geologiczne.

- utrzymano zakaz zabudowy trwałą w strefach etapu IV.

### § 3

Nie uwzględnia się następujących uwag:

- 1) **Pan Zbigniew Szuchnicki** - Uwaga dotyczy przeznaczenia działki 175 w Sokółce na budownictwo usługowe. Uwaga nieuzasadniona. W treści ustaleń dotyczących strefy funkcjonalnej zabudowa usługowa – jest zapis dopuszczający w tej strefie zabudowę mieszkaniową.
- 2) **Budokrusz** - Uwaga dotyczy nie uwzględnienia części wniosku o ustalenie terenów eksploatacji kopalni położonych w kierunku południowym od drogi Kamionka Stara – Bobrowniki o

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA

*mgr Zbigniew Tochwin*  
Sekretarz



Uwaga zawiera punkty dotyczące :

1. interpretacji przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przy czym Pan Zdanowicz myli procedury opracowania zmiany Studium z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
2. ograniczenia uzyskania koncesji na wydobycie na terenach nowych (etap III ) w uzależnieniu od wykonanej rekultywacji terenów dotychczas eksploatowanych przez przedsiębiorcę,
3. wprowadzenia zapisu zakazu wydawania koncesji na poszukiwanie i eksploatację kruszywa na terenach nowych (etap IV) w uzależnieniu od wykonanej rekultywacji terenów dotychczas eksploatowanych przez przedsiębiorcę,
4. użycia pojęcia „złoża częściowo udokumentowane”, oraz wprowadzenie zakazu zabudowy na terenach o nieudokumentowanych złożach kruszywa,
5. prawo gminy do wypowiedzania się na temat ważności koncesji,
6. sprawa ustaleń dotyczących oddziaływania inwestycji,
7. sprawa zróżnicowanego oddziaływania eksploatacji kruszywa w zależności od odległości od obszarów chronionych,
8. sprawa nierównego traktowania dużych i małych przedsiębiorców w kontekście położenia kopalni w stosunku do terenów chronionych i miasta Sokółki,
9. niezgodność ustaleń Studium z art.10 ust. 11 i 12 Ustawy

Ad. 1. W stosunku do własnych poglądów i interpretacji Pana Zdanowicza na temat Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie podejmuje się rozstrzygnięcia.

Ad. 5. Nie uwzględniono:

Decyzje koncesyjne na wydobycie kruszywa mogą być w fazie odwoławczej i w związku z tym nie jest przesądzone utrzymanie ich ważności, jedynie decyzje już prawomocne, uznane są za obowiązujące.

Ad. 6. Nie uwzględniono:

Projekt zmiany Studium został zaopiniowany pozytywnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska po wykonaniu „Prognozy oddziaływania na środowisko zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880).

Wymieniona wyżej „Prognoza” wyłożona była łącznie z Projektem Zmiany Studium do publicznego wglądu.

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA  
mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz

tatarskiego w Polsce. Wartości te w postaci wsi tatarskich, obiektów kultu religijnego, cmentarzy -- pozostają nienaruszone.

Ad. 8. Nie uwzględniono:

Sprawa nierównego traktowania dużych i małych przedsiębiorców w kontekście położenia kopalni w stosunku do terenów chronionych i miasta Sokółki nie wynika z celowego działania gminy czy zespołu projektowego. Nierówność jest zaszczytą spowodowaną przez dobrowolną sprzedaż gruntów przez rolników po atrakcyjnych cenach dużym przedsiębiorcom. Tereny leżące w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Sprawa wywozu kruszywa z terenu gminy Sokółka jest przez dużych przedsiębiorców oparta głównie na transporcie kolejowym. Bocznicę do wywozu kruszywa posiadają „Kopalnie Olsztyńskie” i „Górażdże Kruszywa”. Projektowana w Studium bocznicę obejmie w pierwszym rzędzie kopalnie przedsiębiorstw „Budokrusz” i „Lafarge” oraz położone przy trasie bocznicę tereny także mniejszych miejscowych przedsiębiorców a w perspektywie także następne złoża. Drobnymi przedsiębiorcami eksploatującymi złoża kruszywa położone w rejonie wsi Geniusze, mimo bliskiej infrastruktury kolejowej nie są nią zainteresowani i prowadzą działalność w oparciu o transport samochodowy.

Wzrost liczby drobnych przedsiębiorców eksploatujących niewielkie fragmenty złoża spowodowałyby:

- zwiększenie obciążenia dróg ciężkim taborem samochodowym,
- rabunkową i chaotyczną eksploatację złóż kruszywa,
- użycie technologii eksploatacji na niskim poziomie technicznego zaawansowania co spowoduje niepełne wykorzystanie zasobów złoża,
- trudności z wyegzekwowaniem procesu rekultywacji od jednorazowych przedsiębiorców (zabraniem im środków finansowych po zakończeniu eksploatacji).

Ad. 9. Nie uwzględniono:

Zgodnie z art. 10 ust. 11 i 12 u.o.p.z.p. w Studium ujęto:

- wszystkie tereny górnicze,
- wszystkie udokumentowane złoża zgodnie z dokumentacją archiwalną Geologa Wojewódzkiego.

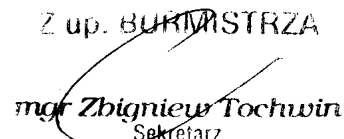
W stosunku do zasobów surowców mineralnych gminy Sokółka, w Studium przyjęto określoną politykę przestrzenną i zasady gospodarowania występującymi złożami, zaplanowaną w następujących po sobie czterech ETAPACH, szczegółowo określonych w tekście jednolitym

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA  
mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz

- 9) **Uwaga podpisana przez 34 mieszkańców wsi Janowszczyzna 16-100 Sokółka** -Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Janowszczyzna na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzyl i okolic.
- 10) **Uwaga podpisana przez 23 mieszkańców wsi Jelenia Góra; 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Jelenia Góra, Igrzyl i Janowszczyzna na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzyl i okolic.
- 11) **Uwaga podpisana przez 28 mieszkańców wsi Słojniki, 16-100 Sokółka**- Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Słojniki i Bilwinki na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzyl i okolic.

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA  
  
mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz

**Załącznik nr 3**

**do uchwały nr .....**

**Rady Miejskiej w Sokółce**

**z dnia ..... 2009r.**

Na podstawie art. 11 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 ze zm.) oraz art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199 poz 1227) Rada Miejska w Sokółce stwierdza, że w wyniku rozpatrzenia uwag wniesionych do przedłożonego do uchwalenia projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy i Miasta Sokółka – nie uwzględnia się następujących uwag do zmiany studium.

1. **Pan Zbigniew Szuchnicki** - Uwaga dotyczy przeznaczenia działki 175 w Sokółce na budownictwo usługowe. Uwaga nieuzasadniona. W treści ustaleń dotyczących strefy funkcjonalnej zabudowa usługowa – jest zapis dopuszczający w tej strefie zabudowę mieszkaniową.
2. **Budokrusz** - Uwaga dotyczy nie uwzględnienia części wniosku o ustalenie terenów eksploatacji kopalni położonych w kierunku południowym od drogi Kamionka Stara – Bobrowniki o powierzchni około 130 ha.

Przy rozpatrywaniu wniosku Budokruszu do zmiany Studium zdecydowały następujące okoliczności:

- brak danych o występowaniu złoża w dokumentacjach będących w posiadaniu Geologa Wojewódzkiego na terenie objętym wnioskiem Budokruszu,
  - brak innych dokumentów potwierdzających słuszność wniosku Budokruszu,
  - istniejące, rozpoznane już w granicach gminy ogromne złoża z których jedno – Drahle IV - posiada dokumentację złoża w kat. C, o powierzchni 48 ha i stanowiące własność Budokruszu.
  - Budokrusz w swojej zgłoszonej uwadze do projektu zmiany Studium, uważa że wnioskowane przez nich tereny są tej samej formy prawnej co tereny określone w projekcie zmiany Studium jako etap IV. Budokrusz przedstawił co prawda odpowiednie dokumenty, ale wypracowane dopiero z datą 21.09.2009 r., gdy tymczasem tereny etapu IV, przewidziane w projekcie zmiany Studium, przyjęte zostały w oparciu o dokumentację znajdującą się w archiwum Podlaskiego Geologa Wojewódzkiego. Zgodnie z wymienioną wyżej dokumentacją archiwalną brak jest informacji o występowaniu złoża na terenie wskazanym przez Budokrusz w swoim wniosku do zmiany Studium.
3. **RADMIX Radosław Zieliński** - Uwaga dotyczy nie uwzględnienia wniosku o ustalenie terenów eksploatacji kruszywa naturalnego na dz. Nr 1/2., 2/2 i 3 w Bilwinkach Gm. Sokółka. Na nieuwzględnienie w/w wniosku w trakcie opracowania zmiany Studium zdecydowały następujące okoliczności:
    - położenie terenu na styku z granicą Otuliny Knyszyńskiego Parku Krajobrazowego
    - położenie terenu w odległości 1800 m od granicy obszaru NATURA 2000 co powodować będzie emisję pyłów w trakcie eksploatacji złoża na chronione tereny,
    - położenie terenu w rejonie o atrakcyjnych walorach krajobrazowych predysponowanych do rozwoju turystyki o znaczeniu lokalnym i regionalnym,
    - intensywny transport kruszywa ciężkim taborem samochodowym, drogą powiatową nr 151 o nieprzystosowanej do takiego obciążenia nawierzchni, wynikiem czego będzie szybkie zniszczenie drogi, intensywny transport kruszywa ciężkim taborem samochodowym, drogą powiatową nr 151 położoną na odcinku 8,5 km w obszarze Knyszyńskiego Parku Krajobrazowego, Otuliny Parku a także w granicach obszaru NATURA 2000.
    - zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów Janowszczyzny, Igrył i okolic.

4. **Krzysztof Czesław Zdanowicz ul. Łódzińskiego 6, 15-672 Białystok** - Uwaga – (uwagi) – dotyczy

Za zgodność z oryginałem  
mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz

generalnie nie ustalenia strefy eksploatacji złoża kruszywa naturalnego we wsi Janowszczyzna, w tym w części stanowiącej własność Pana Zdanowicza. -

Uwaga zawiera punkty dotyczące :

- 1) interpretacji przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przy czym Pan Zdanowicz myli procedury opracowania zmiany Studium z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- 2) ograniczenia uzyskania koncesji na wydobycie na terenach nowych (etap III ) w uzależnieniu od wykonanej rekultywacji terenów dotychczas eksploatowanych przez przedsiębiorcę,
- 3) wprowadzenia zapisu zakazu wydawania koncesji na poszukiwanie i eksploatację kruszywa na terenach nowych (etap IV) w uzależnieniu od wykonanej rekultywacji terenów dotychczas eksploatowanych przez przedsiębiorcę,
- 4) użycia pojęcia „złoża częściowo udokumentowane”, oraz wprowadzenie zakazu zabudowy na terenach o nieudokumentowanych złożach kruszywa,
- 5) prawo gminy do wypowiedzania się na temat ważności koncesji,
- 6) sprawa ustaleń dotyczących oddziaływania inwestycji,
- 7) sprawa zróżnicowanego oddziaływania eksploatacji kruszywa w zależności od odległości od obszarów chronionych,
- 8) sprawa nierównego traktowania dużych i małych przedsiębiorców w kontekście położenia kopalni w stosunku do terenów chronionych i miasta Sokółki,
- 9) niezgodność ustaleń Studium z art.10 ust. 11 i 12 Ustawy

Ad. 1. W stosunku do własnych poglądów i interpretacji Pana Zdanowicza na temat Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie podejmuje się rozstrzygnięcia.

Ad. 2. Uwzględniono częściowo przez korektę zapisu w sposób następujący:

2) II- etap: tereny górnicze przygotowywane do rozpoczęcia eksploatacji, posiadające rozpoznanie zasięgu i zasobów znajdujących się tam złóż, określone w studium, posiadające dokumentację geologiczno-prawną oraz podjęte uchwały Rady o przystąpieniu sporządzenia planów zagospodarowania przestrzennego w stosunku do których ustala się:

- opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów górniczych,
- podjęcie eksploatacji aż do całkowitego wydobycia złoża,
- sukcesywne prowadzenie rekultywacji na obszarze gdzie eksploatacja złoża jest zakończona, aż do całkowitego zakończenia rekultywacji.

3) III- etap: tereny występowania kruszyw naturalnych, na obszarach przyległych do terenów górniczych I-etapu, w stosunku do których decyzję o możliwości przeznaczenia do eksploatacji należy podjąć na wniosek zainteresowanego przedsiębiorcy po wykonaniu co najmniej 60% rekultywacji wyeksploatowanych już terenów I-etapu, oraz po sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ad. 3. Uwzględniono częściowo przez korektę zapisu w sposób następujący:

4) IV- etap: tereny występowania kruszyw naturalnych, w stosunku do których decyzję o możliwości przeznaczenia do eksploatacji należy podjąć w okresie po całkowitym zakończeniu eksploatacji i rekultywacji terenów określonych w I i II etapie wydobycia. Do tego czasu na terenie tym obowiązywałby zakaz wydobywania kruszywa oraz zakaz zabudowy tych terenów budynkami o charakterze trwałym.

Ad. 4. Uwzględniono częściowo:

- w celu utrzymania jednoznaczności zrezygnowano z określenia „złoża częściowo udokumentowane”. Określenie to dotyczyło występowania w jednym obszarze strefy złóż dobrze udokumentowanych badaniami a także złóż których występowanie jest udokumentowane w formie prognozy w oparciu mapy geologiczne.

- utrzymano zakaz zabudowy zabudową trwałą w strefach etapu IV.

Ad. 5. Nie uwzględniono:

Decyzje koncesyjne na wydobycie kruszywa mogą być w fazie odwoławczej i w związku z tym nie jest

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA  
mgr Zbigniew Pochwir  
Sekretarz

przesądzone utrzymanie ich ważności, jedynie decyzje już prawomocne, uznane są za obowiązujące.

Ad. 6. Nie uwzględniono:

Projekt zmiany Studium został zaopiniowany pozytywnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska po wykonaniu „Prognozy oddziaływania na środowisko zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880).

Wymieniona wyżej „Prognoza” wyłożona była łącznie z Projektem Zmiany Studium do publicznego wglądu.

Ad. 7. Nie uwzględniono:

Projekt zmiany Studium został zaopiniowany pozytywnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska po wykonaniu „Prognozy oddziaływania na środowisko zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880).

Eksploracja złóż kruszywa niewątpliwie zmienia ukształtowanie rzeźby terenu, która na nowo musi być zaadoptowana w istniejącym krajobrazie poprzez stosowną rekultywację terenów wyrobisk górniczych.

Samo oddziaływanie procesu wydobywczego na przyrodę gminy i obszary chronione jest przedmiotem „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”.

Przy opracowaniu zmiany Studium oraz w/w Prognozy kierowano się koniecznością zachowania zgodności z następującymi dokumentami nadrzędnymi:

- 1) Planie zagospodarowania przestrzennego woj. Podlaskiego – 2003.
- 2) Programie ochrony środowiska województwa podlaskiego na lata 2007-2010,
- 3) Prognozie oddziaływania na środowisko „Programu Ochrony Środowiska Województwa Podlaskiego na lata 2007-2010”
- 4) Prognozie oddziaływania na środowisko regionalnego programu operacyjnego woj. podlaskiego na lata 2007 – 2013.
- 5) Uchwale Wojewódzkiej Rady Narodowej w Białymstoku Nr XXVI/172/8 z 24.05.1988 r. Dz. Urz. WB Nr 9, poz. 94, zmiana: Rozporządzenie Nr 3/98 Wojewody Białostockiego z 20.05.1998 r. Dz. Urz. W.B. Nr 10, poz. 47) o ustanowieniu Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej wraz z strefą ochronną.
- 6) Planie ochrony Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej – 2000.
- 7) Rozporządzeniu nr 8/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. o utworzeniu Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Sokólskich.

Ponadto wykorzystano następujące specjalistyczne opracowania dotyczące oddziaływania terenów górniczych na środowisko:

- 1) Prognozie oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Bobrowniki-Drahle-Kamionka Stara -2008.
- 2) Raporcie o oddziaływaniu na środowisko – Zakład Górniczy „Kamionka - Drahle I” – grunty wsi: Drahle, Nowa Kamionka i Stara Kamionka – 2008.

Należy jednocześnie zauważyć, że ochrona Wzgórz Sokólskich polega na ochronie wartości krajobrazowych co nie koliduje z sąsiedztwem kopalni kruszywa i nie narusza przepisów Rozporządzenia nr 8/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. o utworzeniu Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Sokólskich.

„Szlak Tatarski” jest zbiorem wartości zabytkowych i kulturowych dotyczących osadnictwa tatarskiego w Polsce. Wartości te w postaci wsi tatarskich, obiektów kultu religijnego, cmentarzy – pozostają nienaruszone.

Ad. 8. Nie uwzględniono:

Sprawa nierównego traktowania dużych i małych przedsiębiorców w kontekście położenia kopalni w stosunku do terenów chronionych i miasta Sokółki nie wynika z celowego działania gminy czy zespołu projektowego. Nierówność jest zaszczością spowodowaną przez dobrowolną sprzedaż gruntów przez

Za zgodność  
z oryginałem

mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz

rolników po atrakcyjnych cenach dużym przedsiębiorcom. Tereny leżące w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Sprawa wywozu kruszywa z terenu gminy Sokółka jest przez dużych przedsiębiorców oparta głównie na transporcie kolejowym. Bocznicę do wywozu kruszywa posiadają „Kopalnie Olsztyńskie” i „Górażdże Kruszywa”. Projektowana w Studium bocznicę obejmie w pierwszym rzędzie kopalnie przedsiębiorstw „Budokrusz” i „Lafarge” oraz położone przy trasie bocznicę tereny także mniejszych miejscowych przedsiębiorców a w perspektywie także następne złoża.

Drobni przedsiębiorcy eksploatujący złoża kruszywa położone w rejonie wsi Geniusze, mimo bliskiej infrastruktury kolejowej nie są nią zainteresowani i prowadzą działalność w oparciu o transport samochodowy.

Wzrost liczby drobnych przedsiębiorców eksploatujących niewielkie fragmenty złoża spowodowałby:

- zwiększenie obciążenia dróg ciężkim taborem samochodowym,
- rabunkową i chaotyczną eksploatację złóż kruszywa,
- użycie technologii eksploatacji na niskim poziomie technicznego zaawansowania co spowoduje niepełne wykorzystanie zasobów złoża,
- trudności z wyegzekwowaniem procesu rekultywacji od jednorazowych przedsiębiorców (zabraknie im środków finansowych po zakończeniu eksploatacji).

Ad. 9. Nie uwzględniono:

Zgodnie z art. 10 ust. 11 i 12 u.o.p.z.p. w Studium ujęto:

- wszystkie tereny górnicze,
- wszystkie udokumentowane złoża zgodnie z dokumentacją archiwalną Geologa Wojewódzkiego.

W stosunku do zasobów surowców mineralnych gminy Sokółka, w Studium przyjęto określoną politykę przestrzenną i zasady gospodarowania występującymi złożami, zaplanowaną w następujących po sobie czterech ETAPACH, szczegółowo określonych w tekście jednolitym Studium.

5. **Górażdże Kruszywa Białostockie Kopalnie ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok** – uwaga dotyczy punktu 3.8. Strefa występowania i eksploatacji kopalni naturalnych podpunkt 6. Uwagę nie uwzględniono, gdyż zapis nie przesądza określonego rozwiązania a jedynie ustala konieczność podjęcia stosownego aktu prawnego dotyczącego ograniczenia zbyt intensywnego ruchu ciężkich pojazdów samochodowych związanych z wywozem kruszywa.
6. **Helena Czaplejewicz ul. Grodzieńska 26 m 32, 16-100 Sokółka**- Uwaga dotyczy nie przeznaczenia działki 34/5 we wsi Igryły na teren górniczy. Zainteresowana nie składała wniosku do Studium o przeznaczenie w/w działki na teren górniczy. Tereny leżące w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURĄ 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrył i okolic.
7. **Małgorzata i Bogusław Dojlida ul. Świerkowa 3, 16-070 Choroszcz** - Uwaga dotyczy działek nr 266,267/1, 267/2 i 268 we wsi Drahle. Zainteresowana nie zgadza się z przebiegiem projektowanej bocznicę kolejowej (uwaga uwzględniona). Zainteresowana nie zgadza się z ustaleniami polityki przestrzennej dotyczącym punktu 3.8. Strefa występowania i eksploatacji kopalni naturalnych w zakresie terminu eksploatacji kruszywa. W stosunku do zasobów surowców mineralnych gminy Sokółka, w Studium przyjęto określoną politykę przestrzenną i zasady gospodarowania

Za zgodność z up. BURMISTRZA  
z oryginałem

mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz

występującymi złożami, zaplanowaną w następujących po sobie czterech ETAPACH, szczegółowo określonych w tekście jednolitym Studium.

8. **Krystyna, Zbigniew i Henryk Jackiewiczowie zam. Janowszczyzna 4 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy nie przeznaczenia działek rolnych nr 67, 59, 64/3, 64/1 we wsi Igrzyły na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie w/w działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzył i okolic.
9. **Uwaga podpisana przez 34 mieszkańców wsi Janowszczyzna 16-100 Sokółka** -Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Janowszczyzna na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzył i okolic.
10. **Uwaga podpisana przez 23 mieszkańców wsi Jelenia Góra; 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Jelenia Góra, Igrzyły i Janowszczyzna na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzył i okolic.
11. **Uwaga podpisana przez 28 mieszkańców wsi Słojniki, 16-100 Sokółka**- Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Słojniki i Bilwinki na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzył i okolic.

Za zgodność z up. BURMISTRZA  
z oryginałem

mgr Zbigniew Pochwin  
Sekretarz



12. **Biziuk Janusz, Ul. Kresowa 5, 16-100 Sokółka-** uwagi dotyczą procedury wyłożenia studium na które Pan Biziuk dostał odrębne pismo wyjaśniające, dotyczą również zapisów studium i planu zagospodarowania, które zdaniem Pana Biziuka blokują budowę zabudowy zgrodowej m. in. w centrum miasta. Uwaga nieuzasadniona.
13. **Krystyna i Paweł Barcewicz zam. Janowszczyzna 1, 16-100 Sokółka-** Uwaga dotyczy nie przeznaczenia nieokreślonego terenu we wsi Janowszczyzna i Podkamionka na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie jakichkolwiek działek na teren górniczy. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igryły i okolic.
14. **Uwaga podpisana przez 23 mieszkańców wsi Pawelki, 16-100 Sokółka-** Uwaga niesprecyzowana i nie sformułowana, przypisana do wsi: Igryły, Janowszczyzna, Planteczka, Podkamionka, Wysokie Laski, Moczalnia Stara, Moczalnia Nowa, Kurowszczyzna, Wojnachy, Słojniki, Bilwinki i Pawelki.  
Zainteresowani nie zgadzają się z zapisami dotyczącymi projektu zmian na terenie leżącym w obrębie w/w wsi. W związku z brakiem sformułowania z jakimi zapisami w projekcie zmiany Studium podpisani się nie zgadzają, uwagi się nie uwzględnia.
15. **Pan Mirosław Burzyński ul. Białostocka 126, 16-100 Sokółka –** Uwaga dotyczy nieruchomości o nr geod. 172; 174; 176; 178 w Sokółce, które w studium zostały przeznaczone pod tereny usług. Wnoszący uwagę nie zgadza się z takim zapisem studium i wnioskuje o pozostawienie tego obszaru w dotychczasowym sposobie użytkowania tj. jako tereny zieleni.

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA

mgr *Zbigniew* Tochwin  
Sekretarz

**Protokół Nr XLIV/09**  
**z XLIV sesji Rady Miejskiej w Sokółce**  
**w dniu 23 listopada 2009 roku**

Obrady rozpoczęto o godzinie 12.00, zakończono o 17.45

Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski

Protokół sporządziła Joanna Korzeniewska referent w Wydziale Ewidencji i Organizacji

**Obecni:**

1. Radni: wg załączonej listy obecności str. 30
2. Burmistrz Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki, Sekretarz Sokółki Zbigniew Tochwin, Skarbnik Sokółki Janina Kucharewicz, Radca Prawny Danuta Kowalczyk
3. Przewodniczący Rady Powiatu, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi, przedstawiciele organizacji pozarządowych i związków zawodowych oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str. 31-34

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:
  - a) z XLII Sesji Rady Miejskiej z dnia 12 października 2009 r.
  - b) z XLIII Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 27 października 2009 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2008/2009
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2009 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportu.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Sokółka przeznaczonej do sprzedaży w drodze bezprzetargowej.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Sokółka na lata 2010-2014.
13. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Za zgodność

z oryginałem

z up. BURMISTRZA

mgr. Zbigniew Tochwin  
Sekretarz

głosujecie i to wasza jest działka jak głosujecie i taka jest sytuacja w tej radzie i dla mieszkańców Sokółki zgotowaliście piekło i przygotowujecie piekło.”

Radny S.Pałusewicz-„Odnosnie projektu uchwały. Powiem dobitnie kolega radny Cydzik bezczelnie kłamie bezczelnie kłamie i właśnie kolejny raz skłamał że postąpiłem nie tak. Są protokoły i proszę sprawdzić.”

Przewodniczący Rady odebrał głos dla Panów radnych Cydzika i Pałusewicza.

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że to nie jest duża podwyżka bo to tylko w wysokości inflacji i taka podwyżka jest przyjęta w zasadach funkcjonowania samorządów. Jeśli opozycja mówi żeby nie podwyższać to dochodzimy do skrajności bo skąd środki finansowe przy budżecie. ZPiPZS widzi potrzebę aktualizacji podatków bo te ceny nie stoją w miejscu, doszliśmy do konsensusu ten wskaźnik inflacyjny jest najlepszy bo nikt nie wymyślił niczego lepszego. Nie jest to duża kwota ani dla przedsiębiorców, bo ona nie uratuje tych przedsiębiorców czy ta podwyżka będzie czy nie. Przyjdzie budżet będziemy kroić ten budżet i będą wielkie potrzeby. Dla firmy są to drobne złotówki, natomiast przy tym budżecie jest to konkretne zadanie do zrealizowania. Dodał również, że jest możliwość występowania do Burmistrza o rozłożenie na raty lub umorzenia.

Przewodniczący zamknął dyskusję nad projektem.

Przewodniczący po konsultacji z Radcą Prawnym w kwestii formalnej, zaproponował przegłosować wniosek Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego.

Radni 10 głosami „za” przy 8 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

**Radni 8 głosami „za”, przy 10 „przeciw” i 2 „wstrzymującym się”**

**odrzucili projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych.**

Przewodniczący ogłosił 20 minutową przerwę.

**Ad .9**

Przewodniczący zaproponował kolejność w dyskusji: Pan Burmistrz, Pan Talaga, opinie komisji, osoby które poprosiły o zabranie głosu i dyskusja.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Pan Jerzy Talaga omówił przepisy prawne dotyczące obowiązku uchwalenia studium i sposób jego przygotowania oraz dokumenty źródłowe z których korzystano przy opracowywaniu dokumentu. Omówił ogólne założenia gminy Sokółka oraz kierunki zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka. Przedstawił wnioski oraz uwagi, które wpłynęły do zmiany studium.

Za zgodność  
z oryginałem.

Z up. BURMISTRZA

mgr Zbigniew Tochwira  
Sekretarz

na położenie fizyczne naszych działek pomiędzy Olsztyńską Kopalnią Surowców Mineralnych a terenami należącymi do La Farge i Budokrusz, nasz tereny są w środku. Naruszenie konstytucyjnego prawa do równego traktowania obywateli i unijnego przedsiębiorców bo tylko dla nas na tym terenie przeznaczonym do wydobycia proponowanym przez Urząd Miejski, odmawia się umieszczenia wnioskowanej części gruntu w ilości 12,46 z posiadanych 20 ha do eksploatacji w II etapie. Tylko dla nas jednej się odmawia. Brak rzeczowych argumentów przy rozmowie z Panem Burmistrzem który mówi że nie może dać wszystkim w II etapie a w rezultacie nie daje tylko dla nas. Po czwarte uniemożliwienie eksploatacji żwiru z naszych działek praktycznie za czasów naszego życia. Po piąte doprowadzenie nas do zainwestowanie dużych pieniędzy przez wykupienie gruntów i umieszczenie ich w studium a teraz umieszczając nas w III etapie wydobycia uniemożliwia się skorzystanie z ich praktycznie na zawsze. Prosimy Państwa Radnych o zrozumienie i równe potraktowanie Nas tak jak właściciele sąsiednich działek firm La Farge i Budokrusz.

Pani Elżbieta Zdanowicz na jakiej podstawie autorzy opracowania zakładają że wydobycie kruszywa ze złoża Janowszczyzna o powierzchni kilkunastu hektarów może znacząco oddziaływać na środowisko. W okolicach Drahli są kilkuset hektarowe powierzchni wydobycia, zostały uznane za zakłady które nie będą oddziaływać znacząco na środowisko, gdzie zostały Wzgórza Sokólskie, teren Tatarski, Bohoniki. Jak wpłynie eksploatacja tych zakładów II rejonów na obszar chroniony krajobrazu? Co oznacza zapis obszar Janowszczyzna str. 8 pkt. 3 obszar tzw. Janowszczyzna, dlaczego są pominięte inne wsie. Gmina posiada certyfikat ISO chciałabym zwrócić uwagę że kilkanaście pism naszych zostało skierowanych do SKO, oczywiście wygraliśmy te sprawy w SKO i te sprawy dalej się ciągną. SKO uznało że należy to przenieść do innej gminy. Zostało przeniesione do sąsiedniej gminy. I teraz czy gmina pracuje na zasadach że inni załatwiają za nich te sprawy i dlatego dostali ten certyfikat, czy to jest na takiej zasadzie że wy zrobicie czarną robotę a my tylko zbierzemy plony. Padło kiedyś takie stwierdzenie, zapytaliśmy dlaczego można kopać w Podkamionce czy w Geniuszach powiedziane było że poprzedni Burmistrz popełnił błąd. Poprzedni Burmistrz nie umiał czytać przepisów? Wydaje się że potrafił czytać przepisy. Jesteście wybrani na tą kadencję czy przejdziecie na następną kadencję czy nie ale będzie się spotykać z tymi ludźmi i nie można dzielić gmina na teren A i B. Dlaczego chcecie dysponować cudzą własnością jak swoim majątkiem?

Pani Helana Czaplejewicz w czwartek byłam obecna na Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska swoje racje nie moje indywidualne tylko większości mieszkańców wsi Janowszczyzna, Igryły, Jelenia Góra, Słojniki, Bilwinki, Pawełki. Tych praktycznie 12 wsi które były wcześniej były ujęte w tym że obiekcie Krajobrazowym Kamionka. W tej chwili została potraktowana w studium tak samo jak wcześniej właśnie w tym planowanym projekcie tylko w tej chwili są to zmiany do studium. Mam nadzieje że w jakiś sposób mój głos dotarł do członków komisji infrastruktury i ochrony środowiska ich pracę dzisiaj podsumował przewodniczący Komisji. Jest tu nas niewielu. Nie przyszliśmy tu po to żeby Państwa zastraszyć. My przyszliśmy po to żeby przemówić do Państwa sumień. My proszę Państwa zaczęliśmy się interesować studium od momentu kiedy byliśmy w stanie bo dowiedzieliśmy się że coś się dzieje co dotyczy nas. Trwa to mniej więcej 3 miesiące.

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA

mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz

jak Pan pisze w piśmie do 30 minut. Jeśli Pan przekroczy 10 minut to zostanie głos Panu odebrany.

Pan Janusz Biziuk- „Proszę o włączenie mikrofonu. Posiadam 25 hektarów gruntów rolnych większość jest poza miastem Sokółka w obrębie wsi Kraśniany, Kamionka Nowa. Pan Burmistrz Sokółki jak rozpoczął kadencję zwrócił się do Pana Ministra Andrzeja Leppera o to aby grunty te zaliczyć do płatności które mogli by otrzymać rolnicy jako płatności NW do trudnych warunków gospodarowania. Znalazły się one, z winy radnych w granicach administracyjnych miasta. W związku z tym że moje siedlisko jest w mieście, wystąpiłem w bieżącym roku o udzielenie mi, wydanie zaświadczenie umożliwiające zabudowę zagrodową lub ewentualnie jednorodziną na działce Nr 938 przy ul. Reymonta, za granicą dawnego miasta Sokółka. Pani Wróblewska odmówiła mi wydania takiego zaświadczenia twierdząc że na gruntach rolnych nie może być zabudowy zagrodowej. Jest to skandal, żeby rolnik nie mógł prowadzić budowy zagrodowej na terenie swojego gospodarstwa. Jest to niezgodne z konstytucją i jest ograniczeniem swobody działalności gospodarczej. Ale nie wiem dlaczego moimi uwagami nie zajęła się Komisja Rolnictwa. Na moje uwagi do planu nie udzielono odpowiedzi a Pan Radny Pan Zabłudowski nie sprowadził tych uwag dla wiadomości radnych. Udzielono mi takich odpowiedzi: „uwagi dotyczą procedury wyłożenia studium na które Pan Biziuk otrzymał odrębne pismo wyjaśniające, dotyczą również zapisów studium i planu zagospodarowania, które zdaniem Pana Biziuka blokują budowę zabudowy zagrodowej m.in. w centrum miasta. Uwaga nieuzasadniona.” To jest uwzględnienie uwagi? Zrobiono ze mnie idiotę, że żądam w centrum miasta żeby stały chlewy i świnie stały, chyba to jest rzeczywistość, że taką uwagę mógł złożyć tylko chory psychicznie co Pani mi Wróblewska przypisuje. Żądała ona ode mnie 5 zł. odpłaty skarbowej jako pracownik Starostwa Powiatowego w Sokółce za dostęp do biurka światła dziennego i sztucznego. Sprawa znalazła się w Strasburgu. Strasburg stwierdził, że gmina od 2000 roku ogranicza mi prawo do wglądu do akt.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski upomniał Pana Biziuka aby mówił do tematu projektu uchwały inaczej zostanie odebrany mu głos.

Pan Janusz Biziuk – „Pani Wróblewska powinna być wyłączona i to samo stwierdza Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Osoba która mi zarzuca że ja stosuje wobec niej groźby karalne i jednocześnie drapieżnie rękami broni się przed usunięciem jej od sprawy. To jest śmieszne, żeby osoba która mnie się boi tak koniecznie chciała moją sprawę załatwić. Po co to? Po co ona tak się broni. Może tu odczytam, skoro mam tak mało czasu, list który otrzymałem w tamtym roku. Do projektu uchwały. Pan jeszcze nie wiem o co mi chodzi więc niech mi Pan nie przerywa. Proszę o pominięcie uwag ponieważ chcę odczytać cały list dotyczący mojej osoby, którą pozytywnie mi przedstawiają a gmina negatywnie, zwrócenie uwagi na Pani Wróblewską i na zmianę studium i planu przestrzennego. List jest następującej treści. ”Szanowny Panie”, chociaż to jest anonim zastrzegam. „Zwracam się do Pana z wielką Prośbą, zwracam się do pana dlatego że się dowiedziałem że zarówno Pan jak i ja zostaliśmy skrzywdzeni przez tą samą osobę jest nią Wróblewska Urszula pracownik Burmistrza Sokółki. Przez rok w sposób złośliwy prowadziła moje sprawy to co miało być załatwione w ciągu miesiąca trwało rok i 3 miesiące.” Tak jak tu Państwa z Budokruszu itd. „Zawsze w

14

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA

mgr Zbigniew Tochwin

obowiązującym planie tereny o których mówił Pan Biziuk są to tereny rolne. Pan Biziuk nawiązując do tego że Burmistrz Sokółki odmówił mu wydania zaświadczenia o zabudowie zagrodowej na tej działce, Burmistrz odmówił, SKO utrzymało to w mocy. Jeżeli chodzi o studium przede wszystkim na terenie Sokółki generalnie są przewidziane są tereny pod zabudowę i one nie rozróżniają tak bardzo jakiego rodzaju zabudowa ma tam powstać. Z drugiej strony, na terenach rolnych na obszarze studium, jest to strefa działalności rolniczej mogą powstawać gospodarstwa rolne, zabudowa letniskowa. Ta wszystka zabudowa może powstawać na podstawie przepisów szczególnych m.in. na podstawie ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym w postaci jak się wydaje decyzji o warunkach zabudowy.”

Radny Ł. Moździerski – „Ja mam jedną uwagę bo wystarczyło jemu po prostu powiedzieć że u nas obowiązuje plan i decyzji nie mogłaś wydać i wtedy wszystko jest jasne.”

Pani Urszula Wróblewska – „Pan Biziuk dostał taką odpowiedź a jeżeli chodzi odnośnie tej zabudowy tutaj 2 października Pan Janusz Biziuk złożył uwagę do projektu zmiany studium i kierunku zagospodarowania gminy Sokółka. W jednym zdaniu napisał coś takiego: „wprowadzając w studium i w planie przestrzennym niezgodne z prawem zakaz powstawania nowych zabudowań zagrodowych, Gmina blokuje uwalnianie terenów pod zabudowę zagrodową na zurbanizowanych obszarach miejskich w tym centrum miasta.” To jest pismo złożone przez Pana Biziuka.”

Radny A. Cydzik – „Proszę Państwa, mamy wyjątkowego urzędnika, na które Pani Ulu jest wiele skarg. Tylko że układ który jest to powoduje to że postępuje tak jak Pani postępuje, bo dla Pani włos z głowy nie spadnie ale za rok ciekawe czy się nie powoła specjalnej Komisje specjalnie dla Pani żeby zbadać wszystkie sprawy który zostały uchylone, bo to jest ważna sprawa.”

Przewodniczący Rady upomniał że radny Cydzik mówi nie na temat, nie do projektu uchwały.

Radny A. Cydzik – „Natomiast proszę Państwa chciałbym zabrać głos w sprawie studium przyjechałem specjalnie z wczasów. Po interwencji po telefonach tutaj ludzi obecnych na tej sali, musiałem przerwać wczasy i zostawić piękne kobiety, bo musiałem przyjechać na obrady sesji. Natomiast wracam od razu po obradach sesji z powrotem bo muszę kuracje dokończyć. Poważnie mówiąc. Otóż proszę Państwa myśleliśmy jak organizowaliśmy protest że po roku tego tematu na obradach sesji. Wrócił ten temat cicho spokojnie, chcemy go załatwić trochę spokojniej, nie chcemy organizować protestów, nie chcemy znów trumien i tacek. Myśleliśmy że Pan Burmistrz jako osoba doświadczona, nie wymagamy wiele od Pana Burmistrza Bujwickiego od radnych którzy są po raz pierwszy radnymi w tej radzie o zachowanie jakiś procedur ludzkości ale trudno. Pan Burmistrz nadal idzie prosto ślepo żeby tym ludziom utrudnić życie. Ale proszę Państwa ja powiem mamy takich radnych, mamy takiego radnego który nie zabrał 3 lata głosu, to jest Pan radny Doktor Anusewicz, który zawsze będzie głosował przeciwko ludziom. To jest ten człowiek który ważniejszy jest układ podania ręki dla Pana Burmistrza jak normalnie zabranie głosu i bronić ludzi tych

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA  
  
mgr Zbigniew Tochwin

studium. Tylko fakt był że brak było uzasadnienia, na podstawie polemiki która wywiązała się na Komisji stwierdziłem, że ten plan powinien zostać odrzucony. Z jakiego względu? Chodziło głównie o procedury przystąpienia do tego planu. Chodziło o to że gdy Rada Miejska uchwaliła projekt uchwały o przystąpieniu to wtedy był czas na wprowadzanie wniosków i rozbiło się wszystko o te wnioski. Ja Pana Burmistrza pytałem wyraźnie że jeśli Pan dostał umocowanie o przystąpienie do planu zagospodarowania przestrzennego na przygotowanie tego studium Pan był najbliższej tych wszystkich rzeczy co się działy. Pan wiedział gdzie będą zachodziły największe zmiany w związku z tym, zwróciłem się do Pana z pytaniem czy Pan jako osoba pracująca w urzędzie czy był w stanie chociaż przejechać się do tych mieszkańców u których będą znaczne zmiany w studium zagospodarowania przestrzennego. Czy tak jak podczas wyborów Pan potrafił jeździć oplakatowywać, spotykać się z mieszkańcami. Czy w tym momencie Pan nie zaniedbał tego? Dostałem ironiczną odpowiedź, głupi uśmieszek, tylko z tego względu bo to samo mógł Pan zrobić. Owszem na pewno ale ja nie mam tak bliskiego kontaktu z mieszkańcami wsi, gdyż sam jestem z miasta i inna rzecz jest taka i nie każdy był tak zorientowany o sprawach przystąpienia do studium. Pan był najbardziej zorientowany. Więcej jak podczas wyborów to Pan potrafił mieszkańców nawiedzić odwiedzić. To mi się wydaje że podczas przystąpienia do studium, Pan zaniedbał. Bo to co mówi ustawa sama to że trzeba na tablicy ogłoszeń wywiesić dać ogłoszenie do gazety. I dlatego większość ludzi, nie mieli pojęcia że mają możliwość złożenia wniosków do danego studium. Później nastąpiły uwagi i wyraźnie było powiedziane że mają być wszystkie odrzucone, bo jeśli nie będą to wtedy chyba studium. Chociaż część uwag przyjęliście Państwo około 10 uwag. Jak Pan projektant był wyłoniony z przetargu czy zapytania? Bo o kosztach już rozmawialiśmy i konsekwencjach też. Moim zdaniem powinniśmy po prostu że uwag na dzisiejszym studium wnieść. Powinniśmy studium odrzucić i jeszcze raz konsultacje z mieszkańcami przeprowadzić.”

Radny S.Kozłowski –., Wysoka Rady, Zaproszeni goście ja zapoznałem się dokładnie, poświęciłem ze dwa wieczory bo to jeszcze trzeba było prześledzić sprawę opisową i graficzną studium. I pewne że tak powiem, takie wnioski nasunęły się niepokojące. Chociażby z uwagi na to. Pan Burmistrz wspominał i Pan projektant też że studium nie jest aktem prawa miejscowego ale bez studium żadna gmina nie może istnieć. To dokumenty musi być. On jest tu robimy zmianę uaktualniamy i powinno się co kilka lat uaktualniać. Ale ostatecznie nie projektant firmuje te studium, z chwilą uchwalenia tylko rada. I jest kilka nieścisłości tego typu że chociaż chciało by się zgłosować za studium to nie ma jak. Bo my za to odpowiadamy. Jest kilka sprawa gdzie doprawdy trochę jest daleko bliżej fałszu. Ja to się postaram się podać przynajmniej 3 przykłady. Jest opracowana prognoza ludnościowo, bo w każdym opracowaniu planistycznym musi być. I proszę państwa w 2010 roku na terenie gminy i miasta wg. tych prognoz powinno być około 35 tys. mieszkańców. No wiemy że akurat o 10 tys. mniej. Nie ma tego jak za afirmować. Ta prognoza jest do 2030 roku każdego roku obniża się w 2030 ma być niecałe 32 tys. zł. Jest to może nie o 10 tys. ale o 5 tys. w każdym z tych przedziałów czasowych za dużo. Powinno się opierać o dane wyjściowe planistyczne jakie są aktualne i są metodologie żeby to opracować. Następnie jest podany podstawowy układ wewnętrznych komunikacyjny w gminie i mieście. Są określone ciągi uliczne i jak do podstawowych ciągów ulicznych jest zaliczona ulica Lniana no to jest

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA

mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz

Ale też nie zapominajmy że tych ludzi jest jakiś procent 5-10 % w danej miejscowości. I pamiętajmy o tych którzy tam pozostaną i którzy mają prawo żyć w środowisku jaki sobie wymarzyli. Nie można mówić że im się niczego nie należy że im nie wolno tylko my jesteśmy ważni. Można statystycznie sprawdzić ile zostało sprzedanych gruntów ile pozostało mieszkańców można pojechać zwiedzić Drahle czy są tam ludzie szczęśliwi. Oto właśnie proszę i żeby o tym pamiętać. Jeszcze jedna sprawa. Pan radny geodeta, w swoim czasie będąc w Janowszczyźnie mówił: Boże Janek załatw kawałek ziemi, tak tu pięknie i tak słownie. I ja mówię co będzie jak zwirownie ruszą. A on mówi:” a nie to nie. Sokółka to rzeczywiście miejsce w którym się dzieją rzeczy niezwykłe. Bo to jedyne miejsce w kraju w którym krzyczą dajcie nam zwirownie. BO przeważnie jak się ogląda telewizję to boją i zwirowni i wysypisk. A przy takim układzie rady i wszystkich radnych. Ja sadzę że gdyby tu przyjechali i śmieciarze i ludzie od spalarni i pokrzyczeli to wszystko będzie podjęte i przegłosowane. Mógłbym tu zacytować wiersz Pani Twardowskiej: „Żołnierzu co grał zucha wszystkich łąja i potraça, świsnął szablą koło ucha i z żołnierza masz zajaca.”

Radny L.Gutowski zgłosił wniosek o odrzucenie uchwały.

Radny A.Cydzik- „Proszę Państwa mamy na sali Pana Dojliedę. Ten człowiek, dlaczego jemu utrudniono całą działalność w naszej gminie. Wielu Państwa na pewno nie wie o co tu chodzi. O to chodzi że ten człowiek dał zarobić, dał najwyższą cenę za hektar i zapłacił dla rolników a pozostali wszyscy proponowali o wiele mniej. Za to został ukarany. Za to inne firmy powiedziały że załatwimy z Panem Burmistrzem, nauczymy rozumu, żeby 40 lat czekał. Wystąpił z Drahli bo tam wszyscy dostali tylko on nie. Ta firma najwyraźniej załatwiła która nie kupiła, dała projekcik torów, Pan Burmistrz też utrudnił.”

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że padły stwierdzenia o świętym prawie własności, ale jest np. ustawa o drogach gdzie jeśli jest zaplanowana to musi tam być i nie ma prawa własności. Uwagami które wyłapał Pan Kozłowski są to formalne błędy i nie mają wpływu na całość. Dodał że nigdy nie utworzymy idealnego dokumentu. Zaproponował aby wnieść te zmiany o których mówił Pan Kozłowski i żeby przyjąć te studium w dzisiejszej wersji a w stosownym czasie przystąpić do zmiany, nawet w tej kadencji.

Pani Urszula Wróblewska odpowiedziała, że została najpierw podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany studium. Nie wiedzieliśmy na etapie podjęcia tej uchwały jak będzie bogaty zakres zmian tego studium. Wiedzieliśmy tylko musimy zmienić studium dla całej gminy ale ilość problemów jaka się pojawiła. Daliśmy długi okres na składanie wniosków. Jak mieliśmy obraz tego w jakim okresie mają te zmiany być dokonane. Wystąpiliśmy do 5-6 projektantów, urbanistów z zapytaniem o cenę i Pan Talaga złożył najniższą ofertę. Kwota nie przewyższała kwoty która by wymagała przetargu.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że Pan Kozłowski zaproponował aby powtórnie zwrócić do Burmistrza do poprawki, przedyskutować na komisjach i ponownie wnieść pod obrady.

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA  
mgr *Zbigniew Tochwin*  
Sekretarz



nieściskości które zostały zgłoszone i wówczas o ile nie będzie powodowała powtórzenia procedury, to spowoduje to że postawimy projekt uchwałą na najbliższa sesje.

Radny S.Kozłowski-„Szanowni Radni ja patrzę że moja wypowiedź podchwycona tylko w pierwszej części. Ona była bardzo istotna w drugiej części. W pierwszej był tylko wstęp ja zgłosiłem ażeby powykreślać wszelkiego typu zapisy związane z etapowaniem, I,II,III,IV etap. To było zgłoszone. I zgłosiłem żeby w te miejsce że wszelkiego typu inwestycje na terenach rolnych wymagają opracowania planu zagospodarowania przestrzennego na dany teren. To był mój istotny wniosek.”

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że problem ze studium jest tego rodzaju troszkę inna procedura niż przy uchwaleniu planu. Pan Przewodniczący o tym wie, gdyż do Nadzoru do Wojewody było zapytanie. Rada może tylko głosować uwagi, żadnych wniosków radnych. Jest to niemożliwe. Mieliliśmy problem, zwróciliśmy się z pismem do Wojewody, procedura uchwalenia studium nie przewiduje takiej możliwości.

Radny S.Kozłowski- „Wobec powyższego złożonych tych wyjaśnień ja wycofuje swój wniosek aby przekładać na następną sesję bo jeśli nie można uwzględnić tego co zgłosiłem.”

Radny W.Budrowski zapytał, czy jeżeli te uwagi poddane dzisiaj pod głosowanie i któraś z nich nie zostanie przyjęta, czy ponownie będziemy musieli rozpatrzyć. A skąd możemy wiedzieć jak będą rozpatrzone przez radę.? Proponuję przegłosować te wszystkie uwagi, tzn. rozpatrzyć wszystkie uwagi zgłoszone, które Burmistrz rozpatrzył i odrzucił. Natomiast rada powinna każda z nich rozpatrzyć, czyli przegłosować. Co będzie w takim wypadku.

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że jeśli przyjmiecie te uwagi które zostały zgłoszone nie oznacza że w trakcie procedury która zostanie powtórzona te uwagi zostaną pozytywnie uzgodnione, że komisja urbanistyczna zaopiniuje je pozytywnie, że organy pozytywnie uzgodnią to. Nikt nie daje takiej gwarancji.

Radca Prawny D.Kowalczyk dodała, że procedura jest skomplikowana. Zanim państwo przystapicie do głosowania uchwały bo karta do głosowania czy jesteście za przyjęcie czy za odrzuceniem. Musicie państwo przegłosować uwagi bo jeśli zdarzy się sytuacja że jeżeli przyjmiecie tą uchwałę to jednym z załączników do tej uchwały jest sposób załatwienia uwag które zostały zgłoszone.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zapytał że jeżeli przegłosujemy wniosek radnego Cydzika i Moździerskiego o odrzucenie projektu uchwały to kart nie dajemy

Radca Prawny D.Kowalczyk jeżeli przejdzie ten wniosek to karty trzeba rozdać ale uwag już nie głosujemy.


Przewodniczący Rady J.Zabłudowski poddał pod głosowanie wniosek Radnego Cydzika i Moździerskiego o odrzucenie projektu uchwały.

Radni 10 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek o odrzucenie projektu uchwały.

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA

22

  
mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz

Radny A.Cydzik zwrócił uwagę na lokal przy ul. Piłsudskiego w którym powstał Klub. Dlaczego gmina dysponuje mieniem gminy bez przetargu? Kto będzie płacił za światło?

Dyrektor ZGKiM odpowiedział, że zostało podpisane porozumienie na wynajem na czas remontu. Po remoncie zostanie podpisana umowa na czas ściśle określony.

Przewodniczący zamknął obrady XLIV Sesji Rady Miejskiej w Sokółce.

Sporządziła  
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył  
Jan Zabłudowski

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA  
mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz

Notatka służbowa sporządzona w dniu 14 sierpnia 2009r

W dniu 14.08.2009r w Urzędzie Miejskim w Sokółce w pokoju 108 Pan Janusz Biziuk zapoznał się z wyłożonym projektem zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Sokółka oraz projektem zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka (obszar centrum miasta). Ponieważ odmówił wpisania się na listę osób, które zapoznały się z projektem sporządzono niniejszą notatkę. W trakcie przeglądania projektu studium byli obecni insp. Urszula Wróblewska i insp. Krzysztof Sarosiek. W trakcie przeglądania projektu planu obecna była inspektor Urszula Wróblewska.

*Urszula Wróblewska*

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA

*mgr Zbigniew Tochwin*  
Sekretarz

LISTA OSÓB, KTÓRE ZAPOZNAŁY SIĘ Z PROJEKTEM ZMIANY STUDIUM  
UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA GMINY SOKÓŁKA

IMIE I NAZWISKO

DATA

Ekose Medzanski	11.08.2009
Erwin Gogorski	11.08.2009
Jacek Wondol	11.08.2009
Ładostaw Ładinski	11.08.2009
Stefan Prochajka	11.08.2009
Cydzik Antoni	12.08.2009
Mazur József	12.08.2009
Jacek Prochajka	12.08.2009
Fryderyk Szabro	13.08.2009
Jacek Prochajka	13.08.2009
Jacek Prochajka	13.08.2009
AN CITKO	14.08.2009
Krzysztof Antoni	18.08.2009
Krzysztof Boguski	18.08.2009
Piotr Polak	18.08.2009
Wojciech Kowalski	18.08.2009
Piotr Kowalski	18.08.2009
Jacek Prochajka	18.08.09
Stefan Prochajka	18.08.09

Za zgodność  
z oryginałem

18.08.2009  
w dniu 18.08.2009

2-cc Burmistrz

mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz

BIZIUK JANUSZ  
UL. KRESOWA 5  
16-100 SOKÓŁKA

URZĄD MIEJSKI w SOKÓŁCE W P Ł Y N I E N A M I E J S C Y	
23. 11. 2009	
Prośba załącznik	
Podpis	

PAN PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ  
w SOKÓŁCE

dotyczy: porządku sesji obrad Rady Miejskiej w Sokółce w dniu 23.11.2009r.

### 1) WNIOSEK O UDZIELENIE GŁOSU NA SESJI

Powołując się na §37 Statutu Gminy Sokółka uprzejmie proszę o udzielenie mi głosu na sesji podczas procedowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka, w celu zapobieżenia podjęcia przez Radę Miejską w Sokółce uchwały naruszającej prawo, albowiem projektodawca uchwały Burmistrz Sokółki wraz z inspektor Urszulą Wróblewską wprowadzili Radę Miejską w Sokółce w błąd co do treści moich uwag do zmiany Studium oraz rzekomego faktu udzielenia mi odpowiedzi odrębnym pismem. Z treści zawartej pod pozycją 12 listy niezasadnych uwag wynika, że jakobyem żądał zabudowy zagrodowej w centrum miasta – co jest ewidentną nieprawdą. Taka treść ma mnie ośmieszyć jako osobę chorą psychicznie, żądającą absurdalnych zmian i przez to przekonać Radę do oddalenia moich uwag jako oczywiście niezasadnych.

Na zajęcie stanowiska w tej kwestii potrzebuję 25-30 minut. Uzasadniam to znacznym zafałszowaniem treści projektu w tym punkcie załącznika nr 3 do projektu uchwały, wymagającej znacznego czasu dla wyjaśnienia, w celu doprowadzenia do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy oraz czasu potrzebnego na udzielenie ewentualnych odpowiedzi na pytania radnych.

W związku z tym oświadczam, że żadaną pulę czasu zamierzam wykorzystać na kilka wypowiedzi o łącznym czasie 25-30 minut. Wnoszę przy tym, aby podczas mego wystąpienia nie wyłączano mikrofonów – jak to było ostatnim razem.

### 2) WNIOSEK O SPROWADZENIE MATERIAŁÓW NA SESJĘ.

Równocześnie wnoszę o sprowadzenie na sesję i doręczenie każdemu radnemu osobiście:

- mego pisma z dnia 10.09.2009r. zawierającego zastrzeżenia co do procedury wyłożenia zmiany Studium i poprawności legislacyjnej zmian;
- odpowiedzi Burmistrza Sokółki na moje pismo z dnia 10.09.2009r.;
- mego pisma z dnia 02.10.2009r. zawierającego uwagi do projektu zmiany studium i kierunków zagospodarowania Gminy Sokółka;
- odpowiedzi Burmistrza Sokółki na moje pismo z dnia 02.10.2009r wraz ze zwrotnym potwierdzeniem jej odbioru przeze mnie – o ile Burmistrz takiej odpowiedzi, jak wynika z projektu uchwały, udzielił.

### 3) WNIOSEK O UZUPEŁNIENIE PORZĄDKU OBRAD

Wnoszę też o uzupełnienie porządku obrad o projekt odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przez projekt uchwały w sprawie zmiany Studium, które to wezwanie złożyłem w dniu dzisiejszym. Odpowiedź na to wezwanie zastąpi nieprawidłową odpowiedź z punktu 12 załącznika nr 3 projektu zamiany Studium.

SOKÓŁKA 23.11.2009r.

Za zgodność  
z oryginałem

Z up. BURMISTRZA

mgr Zbigniew Tochwin  
Sekretarz