

dnia 2010-06-16  
podpisał

Radni Rady Miejskiej

### Zawiadomienie o zwołaniu sesji

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz.1591, ze zm./ - zwołuję **LII Sesję Rady Miejskiej w Sokółce na dzień 29 czerwca 2010 r. (wtorek) o godz. 10<sup>00</sup> w Sokólskim Ośrodku Kultury, Kawiarnia „Lira”, ul. Grodzieńska 1.**

**Ustalam następujący porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z:
  - a) I Sesji z dnia 29 kwietnia 2010 r.
  - b) LI nadzwyczajnej Sesji z dnia 29 maja 2010 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Projekt uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału na okręgi wyborcze, określenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach.
8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Ośrodek Wspierania Organizacji Pozarządowych w Białymstoku i Gminę Sokółka projektu partnerskiego w ramach Priorytetu VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.2 Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej, Poddziałanie 7.2.2 Wsparcie ekonomii społecznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.
9. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia o współpracy w celu przygotowania i realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 Oś priorytetowa IV. Społeczeństwo Informacyjne pod tytułem „Rozwój infrastruktury teleinformatycznej w Gminach: Kuźnica, Sidra i Sokółka”.
10. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Sokółki.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej i zmiany Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce- powołanie radnego Andrzeja Bakunowicza.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sokółce – powołanie radnego Andrzeja Bakunowicza.
14. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sokółce – powołanie radnego Piotra Kułakowskiego.
15. Sprawozdanie z gospodarki odpadami w okresie 2007-2009 r.
16. Sprawozdania z działalności Przedszkoli Nr 1, 2, 3, 4, 5 w Sokółce za 2009 rok.
17. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. za 2009 r.
18. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. za 2009 r.
19. Sprawozdanie z działalności Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „Agromech” Spółka z o.o. za 2009 r.
20. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
21. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

**Sprawozdania z punktów 15 ,16 ,17 ,18 , 19 dostępne są do wglądu w Urzędzie Miejskim pok. 302 lub na stronie internetowej [www.sokolka.pl](http://www.sokolka.pl).**

Do udziału w sesji zapraszam: Starostę Sokólskiego, Przewodniczącego Rady Powiatu, Kierowników jednostek gminnych, Przewodniczących rad osiedli i sołtysów, przedstawicieli organizacji pozarządowych i związków zawodowych.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ

Jan Zabłudowski

**Zawiadomienie o zwołaniu  
LII SESJI  
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓŁCE  
wraz z projektami uchwał  
i innymi załącznikami**



Sokółka 2010 r.

**Projekt**

z dnia 25 maja 2010 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE**

z dnia ..... 2010 r.

**w sprawie scalenia i podziału nieruchomości**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz.1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz 1218, z 2008 roku Nr 180, poz.1111, nr 223, pöz.1458 z 2009 roku Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 roku Nr 28, poz. 142 i Nr 28, poz.146 ) oraz art. 103 ust. 5, art. 104, art. 105, art. 106 i art. 107 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603, Nr 281, poz. 2782, z 2005r. Nr 130, poz. 1087, Nr 169, poz. 1420 i Nr 175, poz. 1459 z 2006r. Nr 64, poz. 456, Nr 104, poz. 708, Nr 220, poz. 1600 i 1601, z 2007r. Nr 69, poz. 468 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 roku Nr 59, poz. 369, Nr 220, poz.1412, z 2009 roku Nr 19, poz.100, Nr 42, poz.335, Nr 42, poz. 340, Nr 98, poz.817, Nr 161, poz.1279, Nr 161, poz.1281, Nr 206, poz.1590 z 2010 roku Nr 28, poz. 146 i Nr 47, poz. 278) oraz przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 maja 2005 r. w sprawie scalania i podziału nieruchomości (Dz. U. Nr 86, poz. 736) **uchwala się, co następuje:**

§ 1. 1. Dokonuje się scalenia i podziału nieruchomości położonych na terenie miasta Sokółka, przy ulicy Konopnickiej.

2. Scaleniem i podziałem objęte są następujące nieruchomości - działki gruntu o numerach ewidencyjnych:

- 1)nr 2155 o powierzchni 0.4462 ha stanowiąca własność Heleny Awdziej c. Romana i Leonardy,
- 2)nr 2154/3, o powierzchni 0.2422 ha, stanowiąca własność Czesławy Garbaczewskiej-Trochim c. Henryka i Marianny,
- 3)nr 2152 o powierzchni 0.2421 ha , stanowiąca własność Marianny Grynczel c. Stanisława i Anny,
- 4)nr 2153/5 o powierzchni 0.1531 ha i nr 2154/6 o powierzchni 0.1547 ha stanowiące własność Stanisława Kowalewskiego s. Stanisława i Anny,
- 5)nr 2151 o powierzchni 0.4641, stanowiąca własność Małżonków Wacława Poźniak s. Kazimierza i Zofii i Reginy Poźniak c. Józefa i Janiny,

3. W wyniku scalenia i podziału z działek opisanych w ust. 2 tworzy się i przyznaje poszczególnym osobom następujące działki:

- 1)nr 4269 o powierzchni 0.0963 ha, przyznaje się na własność Helenie Awdziej c. Romana i Leonardy,
- 2)nr 4271 o powierzchni 0.0714 ha, przyznaje się na własność Czesławie Garbaczewskiej-Trochim c. Henryka i Marianny,
- 3)nr 4272 o powierzchni 0.0714 ha, przyznaje się na własność Mariannie Grynczel c. Stanisława i Anny,
- 4)nr 4273 o powierzchni 0.0667 ha, przyznaje się na własność Helenie Awdziej c. Romana i Leonardy,
- 5)nr 4274 o powierzchni 0.0667 ha, przyznaje się na własność Stanisława Kowalewskiego s. Stanisława i Anny,
- 6)nr 4277o powierzchni 0.0757 ha, przyznaje się na własność Czesławie Garbaczewskiej-Trochim c. Henryka i Marianny,

- 7)nr 4281 o powierzchni 0.0402 ha, przyznaje się na własność Czesławie Garbaczewskiej-Trochim c. Henryka i Marianny,
- 8)nr 4268 o powierzchni 0.0965 ha, przyznaje się na własność Mariannie Grynczel c. Stanisława i Anny,
- 9)nr 4270 o powierzchni 0.0804 ha, przyznaje się na własność Stanisława Kowalewskiego s. Stanisława i Anny ,
- 10)nr 4275 o powierzchni 0.0655 ha, przyznaje się na własność Stanisława Kowalewskiego s. Stanisława i Anny,
- 11)nr 4276 o powierzchni 0.0655 ha, przyznaje się na własność Stanisława Kowalewskiego s. Stanisława i Anny,
- 12)nr 4264 o powierzchni 0.1019 ha, przyznaje się na własność Małżonkom Waclaw Poźniak s. Kazimierza i Zofii i Regina Poźniak c. Józefa i Janiny ,
- 13)nr 4265 o powierzchni 0.1019 ha, przyznaje się na własność Małżonkom Waclaw Poźniak s. Kazimierza i Zofii i Regina Poźniak c. Józefa i Janiny,
- 14)nr 4266 o powierzchni 0.0865 ha, przyznaje się na własność Małżonkom Waclaw Poźniak s. Kazimierza i Zofii i Regina Poźniak c. Józefa i Janiny,
- 15)nr 4267 o powierzchni 0.0752 ha, przyznaje się na własność Małżonkom Waclaw Poźniak s. Kazimierza i Zofii i Regina Poźniak c. Józefa i Janiny,
- 16)nr 4278 o powierzchni 0.0393 ha, nr 4279 o powierzchni 0.0388 ha, nr 4280 o powierzchni 0.2334 ha przechodzą na własność Gminy Sokółka z przeznaczeniem na gminne drogi publiczne.

§ 2. 1. Opracowanie geodezyjne granic gruntów objętych scaleniem i podziałem stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

2. Mapa z geodezyjnym projektem scalenia i podziału nieruchomości, sporządzona przez geodetę uprawnionego Andrzeja Petelczyca stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

3. Rejestr nieruchomości przed scaleniem i podziałem z wykazaniem stanu dotychczasowego sporządzony przez geodetę uprawnionego Andrzeja Petelczyca stanowi załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.

4. Wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru objętego scaleniem i podziałem stanowi załącznik nr 4 do niniejszej uchwały.

5. Rejestr nieruchomości po scaleniu i podziale z wykazaniem stanu nowego sporządzony przez geodetę uprawnionego Andrzeja Petelczyca stanowi załącznik nr 5 do niniejszej uchwały.

6. Wysokość odszkodowania za działki które przeszły pod drogę, odszkodowania za drzewa i krzewy oraz za różnicę powierzchni wobec braku możliwości przydzielenia nieruchomości o powierzchni w pełni równoważnej, a także wysokość dopłat należnych uczestnikom scalenia i podziału od Gminy lub należnych Gminie od uczestników scalenia i podziału określa załącznik Nr 6 do niniejszej uchwały.

7. Uczestnicy postępowania w zamian za przysługujące im odszkodowanie za działki gruntu które przeszły pod drogę oraz za różnicę powierzchni mogą otrzymać nieruchomości zamienne.

8. O sposobie rozliczenia się z zobowiązań o których mowa w ust. 6 rozstrzygnie się w drodze indywidualnych uzgodnień.

§ 3. Na obszarze objętym scaleniem i podziałem Gmina Sokółka wybuduje ze środków własnych drogę utwardzoną na działkach nr 4278, nr 4279 i nr 4280, odcinek sieci wodociągowej i sieci kanalizacyjnej umożliwiając podłączenie każdej działki do gminnej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej - w terminie do końca ..... roku.

§ 4. 1. Osoby, które otrzymały nowe nieruchomości wydzielone w wyniku scalenia i podziału, są zobowiązane do wniesienia na rzecz Gminy Sokółka opłat adiacenckich w wysokości ..... % wzrostu wartości tych nieruchomości, w stosunku do wartości nieruchomości dotychczas posiadanych.

2. Opłaty należy wnieść w terminie do końca ..... roku na rachunek bankowy Urzędu Gminy Sokółka Bank Spółdzielczy w Sokółce NRB 77 8093 0000 0011 9874 2000 0030 lub w kasie Urzędu Miejskiego w Sokółce.

3. Opłaty adiacenckie zostaną ustalone przez Burmistrza Sokółki w drodze decyzji.

§ 5. Nie uwzględnia się wniosków, uwag i zastrzeżeń Pani Heleny Awdziej, za wyjątkiem wniosku o ponowne określenie odszkodowania za drzewa i krzewy - uzasadnienie stanowi załącznik Nr 7 do niniejszej uchwały.

§ 6. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Sokółki.

§ 7. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu przez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy.

2. O podjęciu uchwały Burmistrz Sokółki powiadomi przez rozplakatowanie informacji na terenie miejscowości Sokółka oraz przez ogłoszenie w prasie lokalnej.

3. Uchwała podlega doręczeniu uczestnikom postępowania.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Sokółce

**Jan Zabłudowski**

URZĘD GMINY  
SOKÓŁKA  
KANCELARIA PRAWNY  
Jan Zabłudowski  
dn. 25.05.2010r.

27.05.2010r.  
p. B. B.

kl. Burmas  
25.05.10

27.05.2010 250 k

# GRANICE GRUNTÓW OBJĘTYCH SCALENIEM I PODZIAŁEM NIERUCHOMOŚCI

Obręb: 34 SOKÓŁKA

Jednostka ewidencyjna: SOKÓŁKA - miasto

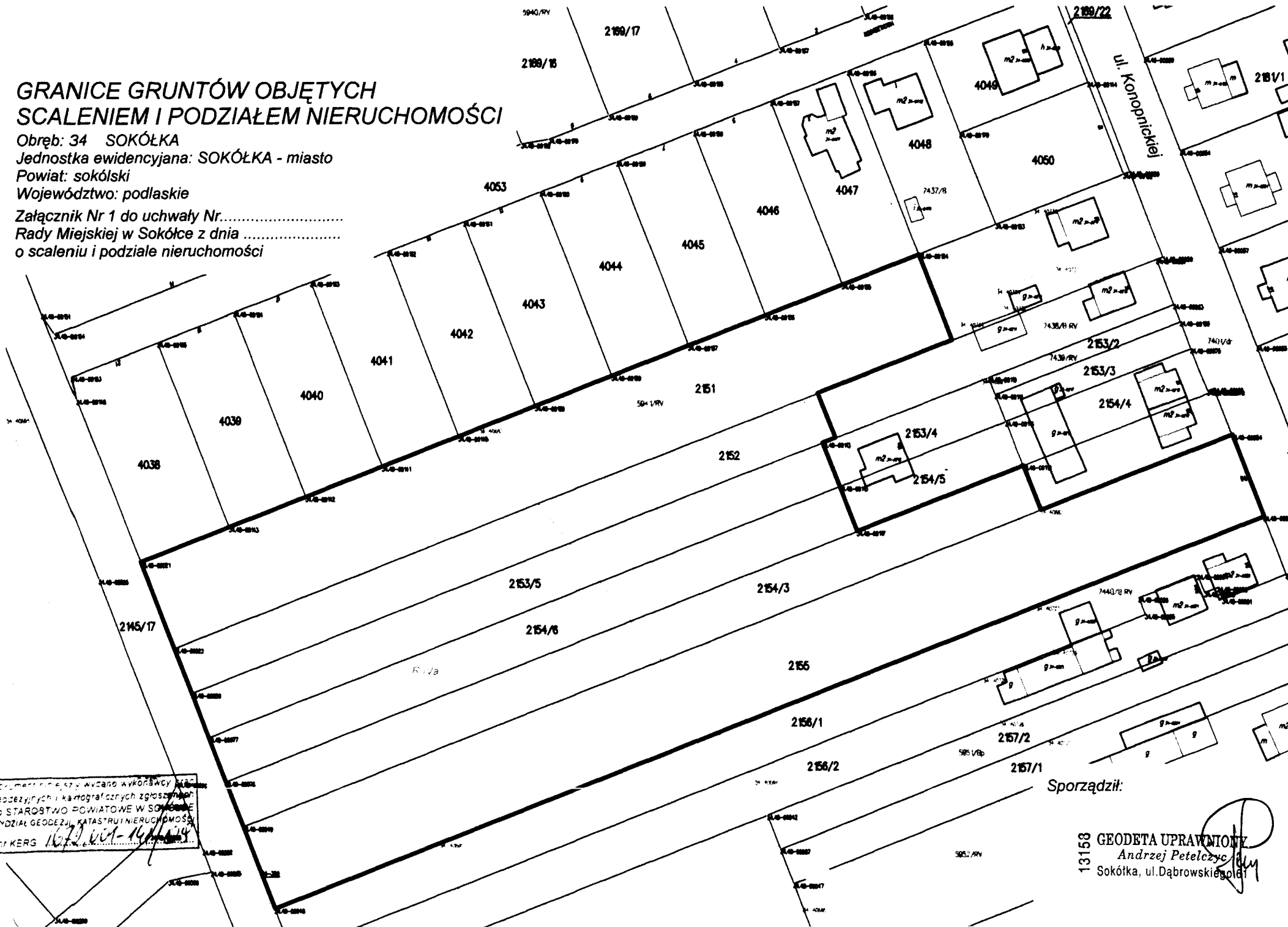
Powiat: sokólski

Województwo: podlaskie

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr.....

Rady Miejskiej w Sokółce z dnia .....

o scaleniu i podziale nieruchomości



Document nie jest wykładnikiem  
geodezyjnych i kartograficznych zgłoszeń  
do STAROSTWO POWIATOWE W SOKÓŁCE  
WYDZIAŁ GEODEZJI, KATASTRU I NIERUCHOMOŚCI  
-11 KERG 1079 001-16/2014

Sporządził:

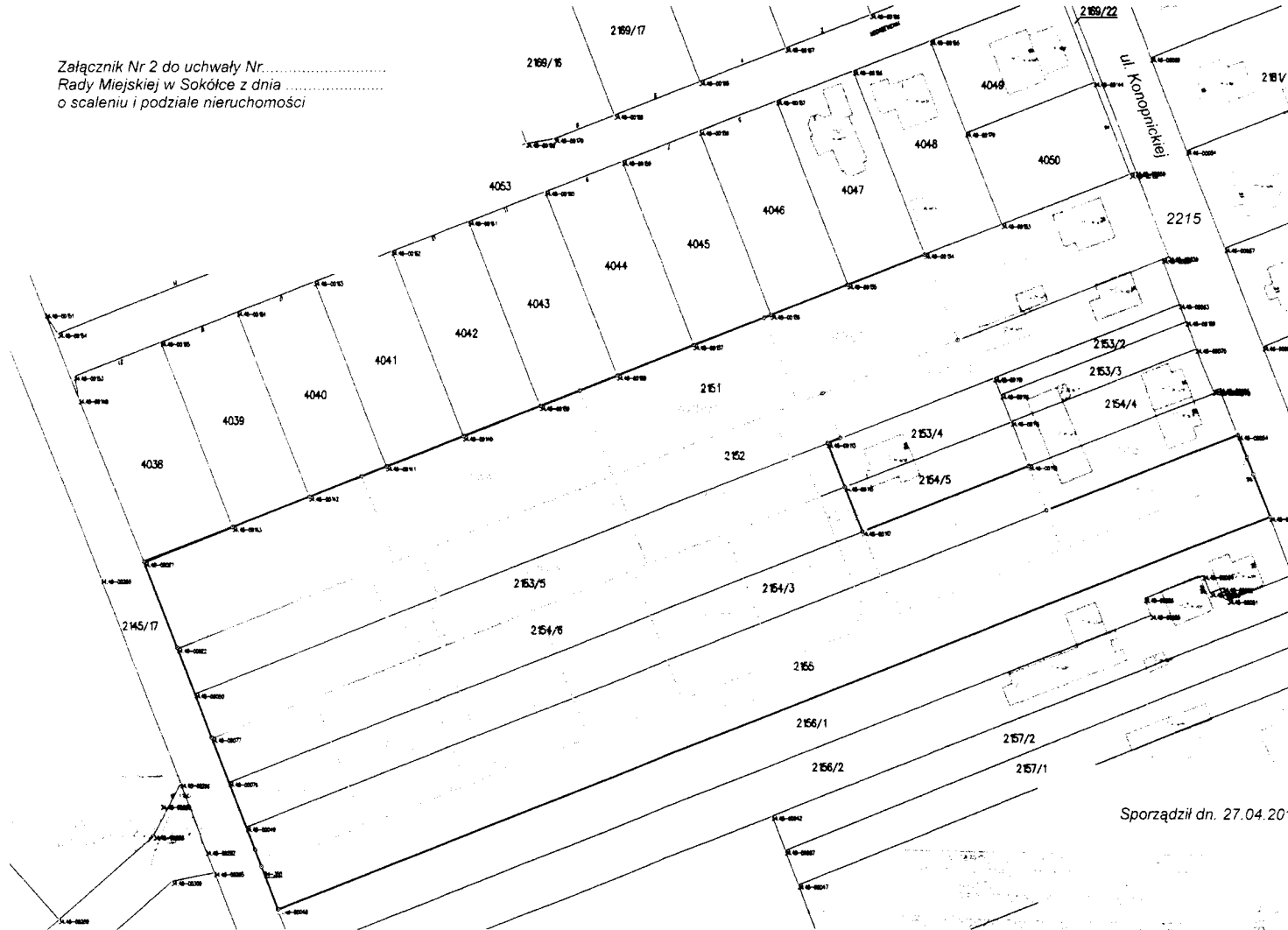
13153 GEODETA UPRAWNIONY  
Andrzej Petelczyński  
Sokółka, ul. Dąbrowskiego 181

# MAPA PROJEKTU SCALENIA I PODZIAŁU NIERUCHOMOŚCI

## Skala 1:1000

Obręb: 34 SOKÓŁKA  
Jednostka ewidencyjna: SOKÓŁKA - miasto  
Powiat: sokólski  
Województwo: podlaskie  
Ark. mapy ewid. 48

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr.....  
Rady Miejskiej w Sokółce z dnia.....  
o scaleniu i podziale nieruchomości



Sporządził dn. 27.04.2010

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr .....  
 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia .....  
 o scaleniu i podziale nieruchomości

Województwo: **podlaskie**  
 Powiat: **sokólski**  
 Jednostka ewidencyjna: **Sokółka - miasto**  
 Obręb: **34 m. Sokółka**

**REJESTR NIERUCHOMOŚCI PRZED SCALENIEM I PODZIAŁEM  
 według stanu dotychczasowego**

Nr Kolejny	Właściciel, użytkownik wieczysty, samoistny posiadacz (Nazwisko i imię, imiona rodziców, adres)	Podstawa prawna własności, użytkowania wieczystego	Dane wg ewidencji gruntów i budynków				Grunty objęte scaleniem i podziałem			Grunty wyłączone ze scalenia i podziału			Uwagi
			Nr jednostki rejestrowej	Numery działek ewidencyjnych	Powierzchnia działki (ha)	Rodzaj użytku gruntowego, klasa bonitacyjna	Numery działek ewidencyjnych	Powierzchnia działki (ha)	Rodzaj użytku gruntowego, klasa bonitacyjna	Numery działek ewidencyjnych	Powierzchnia działki (ha)	Rodzaj użytku gruntowego, klasa bonitacyjna	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	Helena Awdziej	INS.555/00	G.3244	2155	0,4462	R IVa, R V	2155	0,4462	R IVa, R V				
	Razem:	x	x	x	0,4462	x	x	0,4462	x	x	x	x	
2	Czesława Garbaczewska-Trochim	KW 22356	G.1676	2154/3	0,2422	R IVa, R V	2154/3	0,1953	R IVa, R V	2154/3	0,0469	R V	
	Razem:	x	x	x	0,2422	x	x	0,1953	x	x	0,0469	x	
3	Marianna Grynczel iżbowi Anna	KW 24885	G.775	2152	0,2421	R IVa, R V	2152	0,1588	R IVa, R V	2152	0,0833	R V	
	Razem:	x	x	x	0,2421	x	x	0,1588	x	x	0,0833	x	
4	Stanisław Kowalewski	KW 22354	G.407	2153/5	0,1531	R IVa, R V	2153/5	0,1531	R IVa, R V				
				2154/6	0,1547	R IVa, R V	2154/6	0,1547	R IVa, R V				
Razem:		x	x	x	0,3078	x	x	0,3078	x	x	x	x	
5	(małżeństwo) Wacław Poźniak	KW 36652	G.778	2151	0,4641	R IVa, R V	2151	0,3652	R IVa, R V	2151	0,0989	R IVa, R V	
	Regina Poźniak												
Razem:		x	x	x	0,4641	x	x	0,3652	x	x	0,0989	x	

*[Faint, illegible text and stamp, likely a signature or official seal, possibly from the Sokółka City Council or a related authority.]*



**Załącznik nr 4**

do Uchwały nr .....  
Rady Miejskiej Sokółce  
z dnia ..... 2010r.  
o scaleniu i podziale nieruchomości.

**GR.7322-1/1/10**

**Sokółka, dn. 4.01.2010r.**

### **WYPIS i WYRYS**

z planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej w Sokółce nr XLII/319/06 z dnia 31 marca 2006r. (*Dz.U. Woj. Podl. z dnia 12 maja 2006r nr 129 poz. 1229*)  
zmieniony uchwałą nr XLII/325/09 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 12 października 2009r.  
(*Dz.U. Woj. Podl. z dnia 5 listopada 2009r nr 214 poz. 2402*)

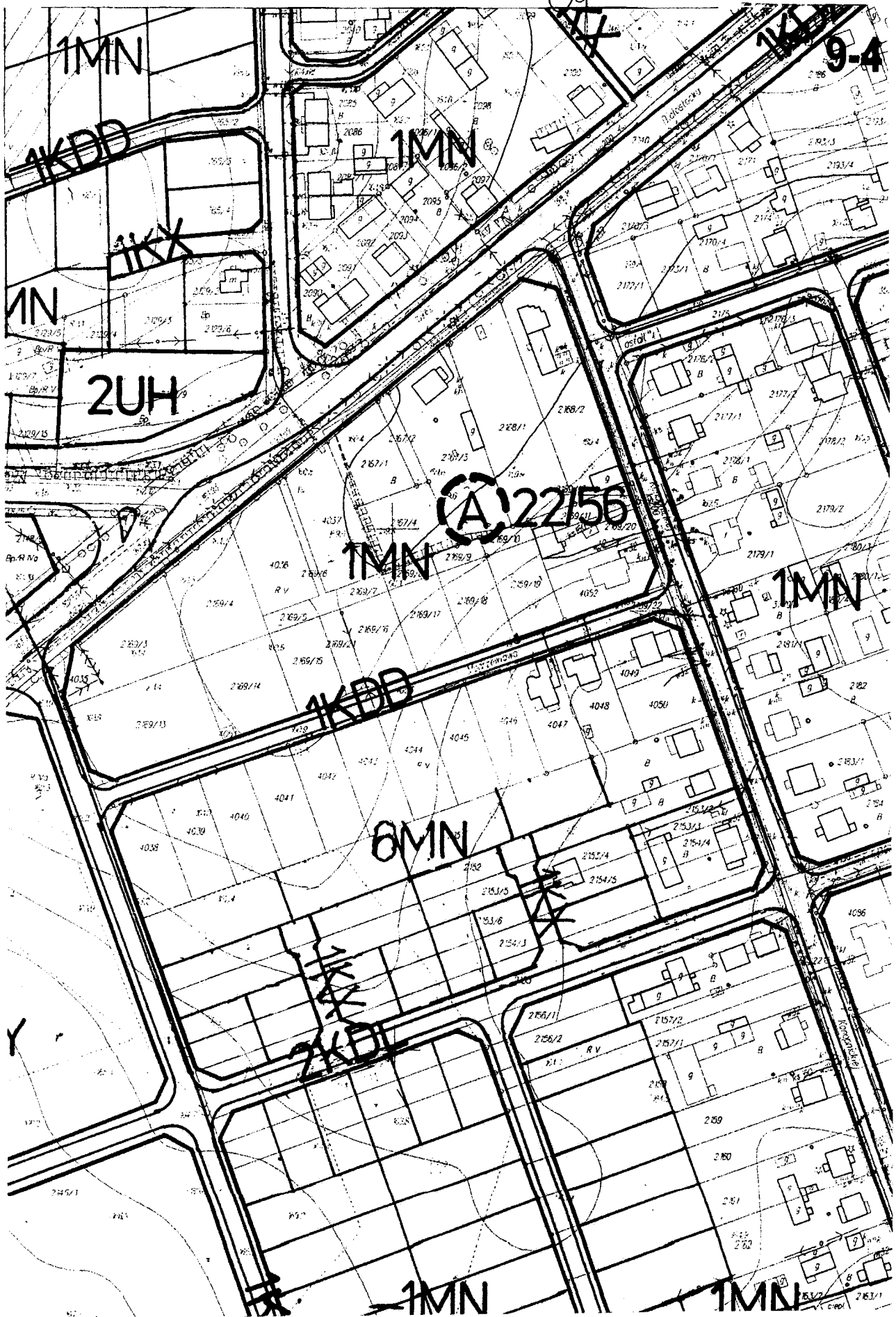


Załącznik:

- kserokopia stron uchwały szt. 8
- kserokopia wyrysu szt. 1; form. 9-4

Za zgodność  
z oryginałem

*Allen*



**UCHWAŁA NR XLII/319/06**  
**RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE**

z dnia 31 marca 2006 r.

**W sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. Nr 23 poz.220, Nr 62 poz.558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz.717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz.1203, Nr 167 poz.1759, z 2005 r. Nr 172 poz. 1441 i Nr 175 poz. 1457)), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz. U. Nr 80 poz. 717, z 2004 r. Nr 6 poz.41, Nr 141 poz.1492, z 2005 r. Nr 113 poz. 954 i Nr 130 poz.1087) i art. 7 ust.1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych ( Dz. U. z 2004 r. Nr 121 poz.1266; z 2004r Nr 49 poz. 464; z 2005r Nr 175 poz. 1462), Rada Miejska w Sokółce stanowi, co następuje:

**ROZDZIAŁ 1.**

**Ustalenia ogólne.**

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka zwany dalej planem, obejmujący miasto w granicach administracyjnych oraz przyległych do miasta części terenów wsi: Geniusze, Karcze, Kraśniany, Orłowicze i Tartak Kuryły, niezbędnych do realizacji węzłów komunikacyjnych na trasie obwodnicy drogi krajowej Nr 19, określonych na rysunku planu jako obszar opracowania objęty uchwałą.

2. Plan składa się z następujących części stanowiących integralną część niniejszej uchwały:

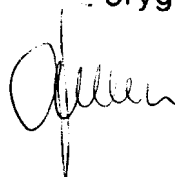
- 1) części tekstowej planu stanowiącej treść niniejszej uchwały,
- 2) części graficznej - rysunku planu na mapie skali 1:2000 - stanowiącej załącznik Nr 1,
- 3) stwierdzenie zgodności ustaleń niniejszego planu ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka” zatwierdzonego uchwałą Nr XIV/132/99 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 15 grudnia 1999 r., zmienionym uchwałą Nr XXXI/239/05 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 1 marca 2005 r stanowiącej załącznik Nr 2,
- 4) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag zgłoszonych w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – załącznik Nr 3,
- 5) sposób realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, wynikających z planu, należących do zadań własnych gminy – załącznik Nr 4.

3. Podstawę opracowania planu stanowi uchwała Nr XIV/85/03 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 30 października 2003 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka i części obszaru gminy Sokółka,

§ 2. 1. Przedmiotem ustaleń planu są:

- 1) podstawowe przeznaczenie terenów o różnych funkcjach i różnych zasadach zagospodarowania oznaczone na rysunku planu odpowiednim symbolem oraz linie rozgraniczające te tereny, tj.:

**Za zgodność  
z oryginałem**



- a) tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i mieszkaniowej wielorodzinnej z budowanymi usługami nieuciążliwymi - **MW**,
  - b) tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług i rzemiosła o charakterze nieuciążliwym - **MN**
  - c) tereny zabudowy zagrodowej - **RM**,
  - d) tereny obiektów administracji państwowej - **UA**,
  - e) tereny usług komercyjnych oraz celów publicznych: **UY, UH, UG, UO, UK, UZ, UT, UŁ, UR, UW, UI, UX**,
  - f) tereny sportu i rekreacji - **US**,
  - g) tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i przedsiębiorstw budowlanych - **P**,
  - h) tereny obsługi komunikacji: stacje obsługi, zajezdnie - **KU**, parkingi, garaże - **KP**,
  - i) tereny rolnicze - **R**,
  - j) lasy - **ZL**,
  - k) tereny zieleni urządzonej, zieleń towarzysząca obiektom budowlanym - **ZP**,
  - l) tereny ogrodów działkowych - **ZD**,
  - m) tereny cmentarzy - **ZC**,
  - n) tereny wód powierzchniowych śródlądowych - **WS**,
  - o) tereny dróg publicznych wg klas - **KD-...**,
  - p) tereny dróg wewnętrznych - **KDW**,
  - q) tereny komunikacji kolejowej - **KK**,
  - r) tereny urzędzeń i tras energetycznych - **E**,
  - s) tereny urzędzeń zaopatrzenia w wodę - **WZ**,
  - t) tereny urzędzeń do odprowadzania ścieków i usuwania nieczystości - **KO**,
  - u) tereny gospodarki odpadami - **O**,
  - v) tereny ciepłownictwa - **C**,
  - w) tereny gazownictwa - **G**,
- 2) zasady i warunki zagospodarowania terenów,
  - 3) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego,
  - 4) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego,
  - 5) zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,
  - 6) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych,
  - 7) parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy,
  - 8) granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych,

**Za zgodność  
z oryginałem**



- 9) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym,
- 10) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy,
- 11) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej,
- 12) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów,
- 13) stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu.
- 14) ustalenia z zakresu obrony cywilnej i ochrony przeciwpożarowej:
- 15) przeznaczenie gruntów rolnych na cele nierolnicze.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, określa się w dalszych przepisach niniejszych ustaleń, dopuszczalne przeznaczenie terenów oraz warunki tego dopuszczenia.

3. Ustalenia planu nie przypisane określone symbolowi dotyczą terenu miasta i gminy w granicach opracowania planu.

§ 3. 1. Następujące oznaczenia graficzne na rysunku planu w skali 1:2000 stanowiącym załącznik Nr 1, są ustaleniami obowiązującymi:

- 1) granice obszaru objętego planem miejscowym,
- 2) granice administracyjne,
- 3) przeznaczenie terenu,
- 4) linie rozgraniczające tereny o różnych funkcjach,
- 5) strefy ochrony konserwatorskiej,
- 6) klasyfikacja ulic i dróg,

2. Następujące oznaczenia graficzne na rysunku planu są ustaleniami postulowanymi:

- 1) linie określające zasady podziału na działki,
- 2) układ i szerokość jezdni,
- 3) trasy sieciowych urządzeń infrastruktury technicznej.

§ 4. Ilekroć w dalszych przypisach niniejszej uchwały jest mowa o:

- 1) planie - należy przez to rozumieć plan, określony w § 1 uchwały, o ile z treści przepisu nie wynika inaczej,
- 2) uchwale - należy przez to rozumieć niniejszą uchwałę Rady Miejskiej,
- 3) rysunku planu - należy przez to rozumieć rysunek na mapie w skali 1:2000, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały,
- 4) terenie - należy przez to rozumieć teren o określonym rodzaju przeznaczenia podstawowego, wyznaczonego na rysunku planu liniami rozgraniczającymi,

**Za zgodność  
z oryginałem**



- 5) przeznaczeniu podstawowym - należy przez to rozumieć takie przeznaczenie, które powinno przeważać na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,
- 6) przeznaczeniu dopuszczalnym - należy przez to rozumieć rodzaje przeznaczenia inne niż podstawowe, które uzupełniają lub wzbogacają przeznaczenie podstawowe,
- 7) wskaźniku intensywności zabudowy - należy przez to rozumieć stosunek powierzchni całkowitej budynków do powierzchni terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi,
- 8) usługach komercyjnych - należy przez to rozumieć działalność handlową, rzemieślniczą i usługową przynoszącą dochód,
- 9) urządzeniach i obiektach towarzyszących, należy przez to rozumieć budynki gospodarcze, garaże, szklarnie, obiekty małej architektury,
- 10) urządzeniach infrastruktury technicznej - należy przez to rozumieć urządzenia i obiekty z zakresu zaopatrzenia w wodę, odprowadzenia ścieków, elektroenergetyki, gazownictwa, ciepłownictwa i telekomunikacji,
- 11) ekologicznych nośnikach energii cieplnej - należy przez to rozumieć gaz ziemny, gaz płynny, olej opałowy niskosiarkowy, energię elektryczną, energię odnawialną,
- 12) obiektach usługowych lub produkcyjnych nieuciążliwych, należy przez to rozumieć taką działalność, dla której nie ma potrzeby opracowania raportu oddziaływania na środowisko.

§ 5. Wszystkie ustalenia planu mogą być realizowane pod warunkiem zgodności z przepisami szczególnymi i odrębnymi - przez co należy rozumieć przepisy ustaw z przepisami wykonawczymi oraz ograniczenia w dysponowaniu terenami wynikające z prawomocnych decyzji i orzeczeń administracyjnych.

## **ROZDZIAŁ 2**

### **Przeznaczenie terenów, zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego oraz parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.**

§ 6.1. Ustala się tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone na rysunku planu symbolami **1MW**, **2MW** i **3MW**.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1 dopuszcza się:

- 1) lokalizację usług nieuciążliwych wolnostojących i wbudowanych w budynki mieszkalne,
- 2) lokalizację obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej,
- 3) lokalizację dróg wewnętrznych, parkingów i garaży murowanych, oraz obiektów małej architektury niezbędnych dla obsługi obszaru,
- 4) urządzenie terenów zieleni, sportu i placów zabaw dla dzieci o znaczeniu osiedlowym.

3. W stosunku do nowej zabudowy oraz budynków rozbudowywanych ustala się następujące wymagania:

- 1) wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 4 kondygnacji nadziemnych plus poddasze użytkowe;
- 2) budynki lokalizowane przy ulicy powinny:

**Za zgodność  
z oryginałem**

4



2006-04-04 09:17

- a) harmonizować z istniejącą zabudową wysokością budynku przy zachowaniu różnicy wysokości co najwyżej o jedną kondygnację,
  - b) utrzymać istniejącą linię zabudowy,
  - c) przy długości budynku ponad 20 metrów należy wprowadzić pionowy podział elewacji na sekcje nie przekraczające szerokości 15 metrów,
- 3) budynki nie lokalizowane przy ulicy powinny harmonizować z trwałą istniejącą zabudową, wysokością i rozwiązaniami architektonicznymi,
  - 4) wskaźnik intensywności zabudowy zawierać się winien w przedziale 0,4 do 0,6,
  - 5) dachy dwu lub wielospadowe przy zachowaniu nachylenia połaci dachowej od 20° do 45°,
  - 6) należy stosować materiały elewacyjne o wysokiej trwałości i jakości z preferowaniem licowania ścian materiałami ceramicznymi z wyjątkiem płytek glazurowanych.

4. Na terenach, o których mowa w ust. 1 zakazuje się.

- 1) lokalizację obiektów nie związanych z potrzebami ogółu mieszkańców osiedla,
- 2) wydzielania terenu w celu odsprzedaży lub wydzierżawienia na cele komercyjne.

5. Na terenach, o których mowa w ust.1 i oznaczonych symbolem **2MW**, znajdujących się w strefie ochrony konserwatorskiej układu urbanistycznego miasta Sokółki, określonej na rysunku planu zakazuje się:

- 1) lokalizację budynków tymczasowych, budek, blaszanych garaży i namiotów foliowych;
- 2) organizowania przenośnych stanowisk handlowych na terenie jak i na ulicach przyległych do terenu;
- 3) ustawiania reklam wolnostojących o powierzchni reklamy powyżej 0,25 metra kwadratowego.

6. Na terenach, o których mowa w ust.1 i oznaczonych symbolem **3MW** dopuszcza się ponadto realizację na dwóch kondygnacjach przyziemnych usług nieuciążliwych wykraczających do 100% powierzchnią zabudowy poza obrysy budynków mieszkalnych.

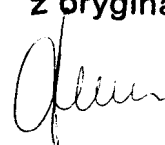
§ 7. 1. Ustala się tereny zabudowy jednorodzinnej oznaczone na rysunku planu symbolami **1MN, 2MN, 3MN, 4MN, 5MN, 6MN**.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1 dopuszcza się:

- 1) funkcjonowanie wbudowanych w budynki mieszkalne i gospodarcze usług nieuciążliwych,
- 2) lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej,
- 3) lokalizację budynków gospodarczych, garaży murowanych, oraz obiektów małej architektury przy czym ich powierzchnia zabudowy nie może być większa od powierzchni zabudowy istniejącego lub projektowanego domu jednorodzinne,
- 4) usytuowanie budynków gospodarczych i garaży na granicy działki.

3. W stosunku do nowej zabudowy oraz budynków rozbudowywanych lub remontowanych ustala się następujące wymagania:

**Za zgodność  
z oryginałem**



- 1) wysokość zabudowy jednorodzinnej do 2 kondygnacji nadziemnych plus poddasze użytkowe lecz nie więcej niż 12,00 m od poziomu terenu do kalenicy dachu budynku,
- 2) wysokość średnia fundamentów nad poziomem terenu nie więcej jak 1,00 m,
- 3) wysokość budynków wymienionych w ust. 2 pkt.3 nie może przekraczać 6 metrów od poziomu przyległego terenu do kalenicy dachu,
- 4) budynki lokalizowane przy ulicy powinny:
  - a) harmonizować z istniejącą zabudową wysokością budynku,
  - b) linię zabudowy ustala się ustaleniami planu określonymi w §31,
  - c) szerokość frontu budynku powinna być zbliżona do szerokości budynków sąsiednich, także z drugiej strony ulicy
- 5) budynki nie lokalizowane przy ulicy powinny tworzyć z istniejącą zabudową kompozycyjną całość,
- 6) na działkach o szerokości mniej niż 16 metrów i położonych w zwartej zabudowie, dopuszcza się sytuowanie budynków w odległości mniejszej od 3,0 metrów oraz na granicy działki, pod warunkiem sytuowania budynku na granicy także na działce sąsiedniej,
- 7) wskaźnik intensywności zabudowy zawierać się winien w przedziale 0,2 do 0,5, przy czym powierzchnia zabudowana działki nie powinna przekraczać 30 % powierzchni działki,
- 8) udział powierzchni zieleni czynnej biologicznie powinien stanowić nie mniej niż 30 % powierzchni działki,
- 9) dachy dwu lub wielospadowe na zasadniczej bryle, przy zachowaniu nachylenia pości dachowej od 25° do 45°,
- 10) dopuszcza się stosowanie dachów jednospadowych o nachyleniu od 10° na przybudówkach budynkach gospodarczych i garażach,
- 11) należy stosować materiały elewacyjne o wysokiej trwałości i jakości z preferowaniem licowania ścian następującymi materiałami: cegła ceramiczna, drewno, kamień i tynk.
- 12) stosowanie ogrodzeń ażurowych o średniej wysokości do 1,60 m, oraz preferowanie stosowania żywopłotów.

4. Na terenach o których mowa w ust. 1 zakazuje się:

- 1) lokalizację budynków tymczasowych za wyjątkiem budynków zaplecza budowy,
- 2) organizowania stanowisk handlowych typu bazarowego na terenie jak i na ulicach przyległych do terenu.

5. Na terenach istniejącej zabudowy dopuszcza się dokonanie podziału w celu korekty granic działki bez wydzielenia nowej działki budowlanej.

6. W stosunku do poszczególnych terenów MN ustala się dodatkowo:

- 1) tereny oznaczone symbolem **1MN**:
  - a) należy kontynuować wykonane i rozpoczęte podziały na działki,
  - b) wskazane zasady podziałów mogą być realizowane etapowo,

**Za zgodność  
z oryginałem**





- c) wszystkie działki muszą być dostępne z drogi publicznej,
  - d) szerokość działek powinna wynosić nie mniej jak 17 metrów,
  - e) nieprzekraczalne linie zabudowy w odległości 5 m od linii rozgraniczającej ulicy,
- 2) tereny oznaczone symbolem **2MN**:
- a) należy dążyć do wskazanego porządkowania podziałów na działki w celu zwiększenia intensywności zabudowy,
  - b) istniejące obiekty drobnych gospodarstw rolnych pozostawić w dotychczasowym użytkowaniu i w dotychczasowych granicach działek,
  - c) wszystkie działki muszą być dostępne z drogi publicznej,
  - d) szerokość działek powinna wynosić nie mniej jak 17 metrów,
  - e) należy zachować istniejące linie zabudowy o ile są wyznaczone trwałą zabudową, w przeciwnym razie nieprzekraczalna linia zabudowy w odległości 5 m od linii rozgraniczającej ulicy;
- 3) tereny oznaczone symbolem **3MN**:
- a) zachowuje się istniejący system zabudowy szeregowej,
  - b) budynki przebudowywane i remontowane winny harmonizować z sąsiednimi,
- 4) na terenach oznaczonych symbolem **4MN** znajdujących się w strefie ochrony konserwatorskiej układu urbanistycznego miasta Sokółki, określonej na rysunku planu, obowiązują ustalenia zawarte w §25 ust 3 i 4.
- 5) tereny oznaczone symbolem **5MN**:
- a) należy porządkować istniejącą zabudowę przez eliminację wyeksploatowanych budynków,
  - b) dążyć do regulacji granic działek w celu powiększenia powierzchni zbyt małych działek do co najmniej 500 m<sup>2</sup>,
  - c) szerokość działek powinna wynosić co najmniej 17 metrów,
  - d) linie zabudowy nieprzekraczalne w odległości 5 m od linii rozgraniczającej ulicy;
- 6) tereny oznaczone symbolem **6MN**:
- a) należy dokonać scalenia i ponownego podziału na działki zgodnie z zasadami ustalonymi planem,
  - b) szerokość działek powinna wynosić nie mniej jak 17 metrów,
  - c) linie zabudowy nieprzekraczalne w odległości 5 m od linii rozgraniczającej ulicy.

§ 8.1. Ustala się tereny z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę zagrodową, oznaczone na rysunku symbolami **1RM** i **2RM**:

2. Na terenach, o których mowa w ust 1 dopuszcza się:

- 1) funkcjonowanie istniejącej zabudowy jednorodzinnej i usługowej,
- 2) lokalizację:
  - a) usług powstających przez zmianę użytkowania części istniejących budynków,

**Za zgodność  
z oryginałem**



- b) urządzeń lokalnych infrastruktury technicznej,
- c) wszystkich urządzeń i budynków związanych z rolnictwem i produkcją rolną.

3. Na terenach, o których mowa w ust. 1 ustala się następujące zasady zagospodarowania:

- 1) istniejąca zabudowa może podlegać wymianie, rozbudowie i przebudowie;
- 2) tworzenie nowych zagród dopuszcza się na działkach o powierzchni co najmniej 1500 m<sup>2</sup>;
- 3) dopuszcza się rozbudowę istniejących zagród celem specjalizacji, na terenie rolnym stanowiącym bezpośrednie przedłużenie istniejącej działki, pod warunkiem zachowania ustaleń planu dotyczących terenów sąsiednich z wyjątkiem terenów rolnych oznaczonych symbolem **1R**,
- 4) wysokość zabudowy I kondygnacja nadziemna plus poddasze użytkowe, z dachami dwu lub wielospadowymi o nachyleniu połaci dachowych od 30° do 45°, a na budynkach sytuowanych na granicy dopuszcza się dachy jednospadowe o nachyleniu połaci 10 do 30°;
- 5) wskaźników intensywności zabudowy nie określa się, lecz powierzchnia czynnej zieleni powinna stanowić co najmniej 10 % powierzchni działki.

4. Uciążliwość działalności gospodarstw specjalistycznych nie może wykraczać poza granice własnego terenu.

5. Na działkach o szerokości mniejszej od 20 metrów i położonych w zwartej zabudowie, dopuszcza się sytuowanie budynków przy granicy działki sąsiada w odległości mniejszej od 3,0 metrów.

§ 9. 1. Ustala się tereny zabudowy usługowej oznaczone na rysunku planu symbolami.

1) administracja i instytucje państwowe - **UA**, w tym:

- a) **1UA** - Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
- b) **2UA** - Komenda Powiatowa Policji,
- c) **3UA** - Sąd, Prokuratura,
- d) **4UA** - Urząd Skarbowy,
- e) **5UA**-PZU, Banki,
- f) **6UA** - Starostwo Powiatowe i inne jednostki administracji gospodarczej,
- g) **7UA** - Urząd Miejski,
- h) **8UA** - Ośrodek Doradztwa Rolniczego,
- i) **9UA** - Powiatowy Urząd Pracy,
- j) **10UA** - Adm. Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej,
- k) **11UA** - Bank Spółdzielczy,
- l) **12UA** - Zawodowa Straż Pożarna,

2) zespoły usług komercyjnych - **UY**, w tym:

- a) **1UY** - tereny zainwestowane w niewielkim stopniu, stwarzające możliwość lokalizacji obiektów o dużych powierzchniach zabudowy.

**Za zgodność  
z oryginałem**



Załącznik Nr 5 do uchwały Nr .....  
 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia .....  
 o scaleniu i podziale nieruchomości

Województwo: **podlaskie**  
 Powiat: **sokólski**  
 Jednostka ewidencyjna: **Sokółka - miasto**  
 Obręb: **34 m. Sokółka**

**REJESTR NIERUCHOMOŚCI PO SCALENIU I PODZIALE  
 według stanu nowego**

Nr Kolejny	Właściciel, użytkownik wieczysty, samoistny posiadacz (Nazwisko i imię, imiona rodziców, adres)	Stan przed scaleniem i podziałem				Powierzchnie na drogi (ha)	Powierzchnia do zaprojektowania (ha)	Powierzchnia zaprojektowana (ha)	Różnica między pow. przyjętą do zaprojektowania a pow. zaprojektowaną	Stan po scaleniu i podziale				Stan po scaleniu i podziale (grunty wyłączone ze scalenia)				Uwag:
		Numerы działek ewidencyjnych	Powierzchnia ogólna działki (ha)	Powierzchnia do scalenia (ha)	Powierzchnia pozostała (ha)					Numerы działek ewidencyjnych	Powierzchnia działki (ha)	Rodzaj użytku gruntowego	Powierzchnia użytku gruntowego (ha)	Numerы działek ewidencyjnych	Powierzchnia działki (ha)	Rodzaj użytku gruntowego	Powierzchnia użytku gruntowego (ha)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1	Helena Awdziej Rodzice: Roman, Leonarda	2155	0,4462	0,4462	0,0000	0,0944	0,3518	0,1630	0,1888	4269	0,0963	R IVa R V	0,0693 0,0270					
		Razem:	x	0,4462	0,4462	0,0000	0,0944	0,3518	0,1630	0,1888	x	0,1630	x	0,1630	x	x	x	x
2	Czesława Garbaczewska-Trochim Rodzice: Henryk, Marianna	2154/3	0,2422	0,1953	0,0469	0,0413	0,1541	0,1873	-0,0332	4271	0,0714	R IVa	0,0714	2154/7	0,0469	B-R V	0,0469	
		Razem:	x	0,2422	0,1953	0,0469	0,0413	0,1541	0,1873	-0,0332	x	0,1873	x	0,1873	x	0,0469	x	0,0469
3	Marianna Grynchel Rodzice: Stanisław, Anna	2152	0,2421	0,1588	0,0833	0,0336	0,1251	0,1679	-0,0428	4268	0,0965	R IVa	0,0965	2152/1	0,0833	R V B-R V	0,0363 0,0470	
		Razem:	x	0,2421	0,1588	0,0833	0,0336	0,1251	0,1679	-0,0428	x	0,1679	x	0,1679	x	0,0833	x	0,0833
4	Stanisław Kowalewski Rodzice: Stanisław, Anna	2153/5	0,1531	0,1531	0,0000	0,0324	0,1207			4270	0,0804	R V	0,0804					
		2154/6	0,1547	0,1547	0,0000	0,0327	0,1220			4274	0,0667	R IVa R V	0,0598 0,0069					
Razem:	x	0,3078	0,3078	0,0000	0,0651	0,2427	0,2781	-0,0354	x	0,2781	x	0,2781	x	x	x	x	x	
5	(małżeństwo) Wacław Poźniak Rodzice: Kazimierz, Zofia Regina Poźniak Rodzice: Józef, Janina	2151	0,4641	0,3652	0,0989	0,0773	0,2881	0,3655	-0,0774	4264	0,1019	R IVa	0,1019	2151/1	0,0989	R V B-R V	0,0422 0,0567	
		Razem:	x	0,4641	0,3652	0,0989	0,0773	0,2881	0,3655	-0,0774	x	0,3655	x	0,3655	x	0,0989	x	0,0989
6	Gmina Sokółka ul. Plac Kościuszki 1; 16-100 Sokółka									4278	0,0393	R IVa	0,0393					
		Razem:	x	x	x	x	x	x	x	x	0,3115	x	0,3115	x	x	x	x	x

Sporządził dn. 28.04.2010

Województwo: podlaskie

Powiat: sokólski

Jednostka ewidencyjna: Sokółka - miasto

Obręb: 34 m. Sokółka

Rejestr dopłat gotówkowych

Lp	Właściciel, użytkownik wierzysty, samoistny posiadacz (Nazwisko i imię, imiona rodziców, adres)	Pow. na drogi (ha)	Pow. do zaprojektowania (ha)	Pow. zaprojektowana (ha)	Różnica między pow. przyjętą do zaprojektowania a pow. zaprojektowaną	Numery działek otrzymanych w wyniku scalenia	Pow. działki (ha)	Wysokość odszkodowania za drogi w zł	Wysokość dopłaty na rzecz właściciela za brakujący ekwiwalent w nowych działkach	Wysokość dopłaty na rzecz Gminy za brakujący ekwiwalent i scalenie w nowych działkach	Wysokość odszkodowania za drzewa i krzewy	Razem do zapłaty na rzecz właściciela	Razem do zapłaty na rzecz Gminy
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	<i>Hofena Awdziej</i> <i>Rodzice: Roman,</i> <i>Leonarda</i>					4269 4273	0,0963 0,0667					272080	
		0,0944	0,3518	0,1630	0,1888	<b>Razem</b>	0,1630	84960	169920		17200		
	<i>Czesława</i> <i>Garbaczewska-</i> <i>Trochim</i> <i>Rodzice: Henryk,</i> <i>Marianna</i>					4277 4281 4271	0,0757 0,0402 0,0714						
		0,0413	0,1541	0,1873	-0,0332	<b>Razem</b>	0,1873	37170		-29880	1830	9120	
	<i>Marianna Grynczel</i> <i>Rodzice: Stanisław,</i> <i>Anna</i>					4268 4272	0,0965 0,0714						
		0,0336	0,1251	0,1679	-0,0428	<b>Razem</b>	0,1679	30240		-38520			8280
	<i>Stanisław Kowalewski</i> <i>Rodzice: Stanisław,</i> <i>Anna</i>					4270 4275 4276 4274	0,0804 0,0655 0,0655 0,0667						
		0,0651	0,2427	0,2781	-0,0354	<b>Razem</b>	0,2781	58590		-31860	19800	46530	
	<i>(małżeństwo)</i> <i>Wacław Pożniak</i> <i>Rodzice: Kazimierz,</i> <i>Zofia</i>					4264 4265 4266 4266	0,1019 0,1019 0,0865 0,0752						
	<i>Regina Pożniak</i> <i>Rodzice: Józef, Janina</i>					<b>Razem</b>	0,3655	69570		-69660			90
	<i>Gmina Sokółka</i> <i>ul. Plac Kościuszki 1,</i> <i>16-100 Sokółka</i>					4278 4279 4280	0,0393 0,0388 0,2334		-280350				
						<b>Razem</b>	0,3115						
	<b>Razem</b>	0,3117	1,1618	1,1618	0,00		-0,0002	280530	169920	-169920	38830	327730	8370
									319360			319360	

Odszkodowanie za drogi które przeszły na własność Gminy 0,3115 ha x 90 = 280350 zł

Różnica pomiędzy wysokością zapłaty na rzecz właściciela ( w tym odszkodowanie za drogi) a zapłatą na rzecz Gminy za brakujący ekwiwalent 327730 zł - 8370zł = 319360 zł co stanowi 0,3117 ha x 90 = 280530zł + 38830zł za drzewa i krzewy = 319360 zł.

**Załącznik Nr 7 do uchwały Nr .....**  
**Rady Miejskiej w Sokółce z dnia.....**  
**o scaleniu i podziale nieruchomości**

**Województwo: podlaskie**  
**Powiat: sokólski**  
**Jednostka ewidencyjna: Sokółka - miasto**  
**Obręb: 34 m. Sokółka**

**Uzasadnienie do wniosków, uwag i zastrzeżeń**

W trakcie trwania dniach od 11 stycznia 2010 roku do dnia 2 lutego 2010 roku procedury wyłożenia do wglądu projektu uchwały Rady Miejskiej w Sokółce o scaleniu i podziale nieruchomości, położonych na terenie miasta Sokółka, przy ulicy Konopnickiej wpłynęły wnioski, uwagi i zastrzeżenia od uczestniczki postępowania Pani Heleny Awdziej. Korzystając z uprawnienia z art. 103 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami Pani Helena Awdziej złożyła dwa pisma w dniu 21 stycznia 2010 roku i 1 lutego 2010 roku.

Ustosunkowując do wniosków, uwag i zastrzeżeń wyjaśniam poniżej:

**1. Zastrzeżenie co do wszczęcia postępowania scaleniowego z urzędu.**

W dniu 31 marca 2006 roku Rada Miejska w Sokółce podjęła uchwałę Nr XLII/319/06, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka, który jest aktem prawa miejscowego i jego ustalenia wiążą zarówno Burmistrza Sokółki jak i wszystkich właścicieli nieruchomości. Zgodnie z § 7 pkt 6 ppkt 6 wyżej cytowanej uchwały, na rysunku planu zostały określone symbolem 6MN - tereny wymagające przeprowadzenia scalenia i ponownych podziałów nieruchomości w oparciu o przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Natomiast z art. 22. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.03.80.717) wynika, że „ *Jeżeli plan miejscowy obejmuje obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości, rada gminy, po jego uchwaleniu, podejmuje uchwałę o przystąpieniu do scalenia i podziału nieruchomości, zgodnie z przepisami o gospodarce nieruchomościami*”.

Redakcja art. 22 u.p.z.p. daje podstawy do uznania, iż podjęcie uchwały o przystąpieniu do scalenia i podziału nieruchomości w przypadku określonym w tym przepisie ma charakter obligatoryjny. Wynika z powyższego to, że uchwała rady gminy o przystąpieniu do scalenia i podziału nieruchomości jest zależna od uchwały w sprawie m.p.z.p., określającej obszar objęty przyszłym scaleniem i podziałem oraz jego przeznaczenie i należy przyjąć, iż rada gminy, będąc zainteresowana urzeczywistnieniem swojej uchwały w sprawie m.p.z.p., podejmie niezwłocznie uchwałę uruchamiającą postępowanie scaleniowo-podziałowe.

W dniu 28 kwietnia 2009 roku została podjęta przez Radę Miejską w Sokółce uchwała Nr XXXVI/294/09 w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sokółce przy ul. Konopnickiej na podstawie art. **Art. 102.** 1. ustawy o gospodarce nieruchomościami. *Art. 102 ma brzmienie: "Gmina może dokonać scalenia i podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 101 ust. 1. Szczegółowe warunki scalenia i podziału*

*nieruchomości określa plan miejscowy.*

*2. Scalenia i podziału nieruchomości można dokonać, jeżeli są one położone w granicach obszarów określonych w planie miejscowym albo gdy o scalenie i podział wystąpią właściciele lub użytkownicy wieczysti posiadający, z zastrzeżeniem ust. 4, ponad 50 % powierzchni gruntów objętych scaleniem i podziałem.*

*3. O przystąpieniu do scalenia i podziału nieruchomości decyduje rada gminy w drodze uchwały, określając w niej granice zewnętrzne gruntów objętych scaleniem i podziałem."*

Z powyższego wynika, że rada, jak to stanowi art. 102 ust. 3 może podjąć uchwałę o przystąpieniu do scalenia i podziału i jest to upoważnienie ustawowe do wszczęcia postępowania z urzędu (Komentarz do ustawy o gospodarce nieruchomościami z 2007 roku opracowany przez Gerarda Bieniek, Stanisława Kulas, Zenona Marmej i Eugeniusza Mzyk str. 383).

Działka oznaczona Nr 2155 z uwagi na to, że przeznaczona jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod scalenie i podział została ujęta w uchwale w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sokółce przy ul. Konopnickiej.

- 2. W stosunku do zastrzeżeń co do operatów szacunkowych przedstawia się w załączeniu wyjaśnienie rzeczoznawcy majątkowego - w dniu 16 kwietnia 2010 roku Rzeczoznawca majątkowy przekazała operat szacunkowy z korektą określenia wartości zadrzewień i zakrzaczeń na działce Nr 2155 stanowiącej własność Pani Heleny Awdziej.**
- 3. Zastrzeżenie wniesione co do nabycia przez Gminę nieruchomości stanowiącej własność Pani Heleny Awdziej i skorzystanie z art. 109 ustawy o gospodarce nieruchomościami jest nieuzasadnione, dlatego, że artykuł ten mówi o tym, że cyt. "Gminie przysługuje prawo pierwokupu w przypadku *sprzedaży*";".** Artykuł, ten wymienia przypadki, kiedy gmina może skorzystać z prawa pierwokupu, ale dotyczy on tylko i wyłącznie przypadków, kiedy nieruchomość jest zbywana w drodze sprzedaży, w tym przypadku nie ma to zastosowania i jest to uprawnienie Gminy a nie obowiązek. Sprawa wykupienia przez Gminę Sokółka nieruchomości Pani Heleny Awdziej nie doszła do skutku z uwagi na wysoką cenę żadaną przez Panią Helenę Awdziej. W tym miejscu należy zauważyć, że żaden przepis prawa nie obliguje Gminy Sokółka do wykupienia jakiegokolwiek nieruchomości objętej scaleniem i podziałem w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami. Gmina Sokółka nigdy nie blokowała sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Pani Heleny Awdziej na wolnym rynku, z tym, że po wszczęciu postępowania scaleniowego i ujawnieniu uchwały o przystąpieniu do scalenia i podziału w księgach wieczystych i zbiorach dokumentów Pani Helena Awdziej była informowana, że swoją działkę może sprzedaż, tylko że nabywca musi wstąpić w to miejsce w postępowaniu scaleniowym, w którym jest aktualnie Pani Helena Awdziej.
- 4. Zastrzeżenie co do zaproponowanych przez Burmistrza działek zamiennych w zamian za przysługujące uczestnikom postępowania za działki gruntu, które przeszły pod drogę oraz za różnicę powierzchni dotyczy nieruchomości gminnych położonych w odległości około 80 m od gruntów objętych scaleniem, o tym samym przeznaczeniu czyli pod budownictwo mieszkaniowe. Zarówno działki na obszarze scalenia jak i działki gminne zaproponowane jako działki zamienne, na dzień dzisiejszy nie posiadają infrastruktury technicznej (woda, kanalizacja, elektryczność, wybudowane drogi). Z nieruchomości objętych scaleniem tylko działka Pani Heleny Awdziej od ulicy Konopnickiej ma dostęp do infrastruktury technicznej. Osoby które nie są zainteresowane działkami zamiennymi otrzymają odszkodowanie za działki gruntu, które przeszły na własność gminy z przeznaczeniem na drogi oraz za różnicę powierzchni w przypadkach, w których nie będzie możliwości przydzielenia nieruchomości o powierzchni w pełni równoważnej. W tym miejscu również**

należy zauważyć, że żaden przepis prawa nie nakłada obowiązku przyznania lub wskazania działek zamiennych w procedurze scaleniowej.

5. **Zastrzeżenie dotyczące zaocznego przyznania** Pani Helenie Awdziej działek po scaleniu jest nie prawdziwe, dlatego, że to Rada Miejska w dniu podejmowania uchwały o scaleniu i podziale przyzna na własność działki poszczególnym uczestnikom. Uczestnicy natomiast w okresie kiedy projekt uchwały wyłożony był do wglądu, mogli składać na piśmie wnioski, uwagi i zastrzeżenia do tego projektu. We wnioskach uczestnicy postępowania mogli wskazywać działki gruntu, które chcieliby otrzymać w zamian za dotychczas posiadane nieruchomości objęte scaleniem i podziałem. Złożone wnioski, uwagi i zastrzeżenia podległy zaopiniowaniu przez Radę uczestników scalenia, którą tworzą wszyscy uczestnicy scalenia. Pani Helena Awdziej w swoim wniosku nie wskazała, które działki chciałaby otrzymać na własność po scaleniu.
6. Odnosząc się do uwag w sprawie zaproponowania przez Burmistrza Sokółki cen nie mających odzwierciedlenia na rynku obrotu nieruchomościami, wynoszących od 47 do 70 zł za m<sup>2</sup> sprawa przedstawia się w następujący sposób: Burmistrz Sokółki poinformował w dniu 16 marca 2009 roku w piśmie Nr GR. 7214 – 55/08 (przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do scalenia i podziału) Panią Helenę Awdziej, że jest możliwe wykupienie przez Gminę Sokółka nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym Nr 2155 o powierzchni 0.4462 ha, po cenach rynkowych, które ustali rzeczoznawca majątkowy w operacie szacunkowym. W przypadku wykupienia przez Gminę Sokółka działki Nr 2155 o powierzchni 0.4462 ha, do scalenia w miejsce Pani Heleny Awdziej weszłaby Gmina Sokółka. Poinformowano, również, że cena wykupu działki wynosząca 150 zł za 1 m<sup>2</sup> jest ceną za wysoką. Według ostatnich danych wynikających z operatów szacunkowych opracowywanych do innych postępowań związanych ze sprzedażą nieruchomości gminnych, wartość nieruchomości w rejonie ulicy Konopnickiej i Batorego kształtuje się od 47 do 70 zł za 1m<sup>2</sup>. Poinformowano również, że w przypadku dokonania szacunku działki stanowiącej własność Pani Heleny Awdziej, wartość może być inna, niż wskazany przedział, lecz bardziej zbliżona do przedziału cen 47 do 70 zł za 1m<sup>2</sup> niż do ceny wskazanej przez Panią tj. 150 zł za 1 m<sup>2</sup>.

W związku z powyższym, proszono Panią Helenę Awdziej o zajęcie stanowiska i udzielenie odpowiedzi, czy wyraża zgodę na sprzedaż Gminie Sokółka działki Nr 2155 po cenie kształtującej się na rynku, ustaloną przez rzeczoznawcę majątkowego, która z pewnością będzie niższa niż 150 zł za 1 za m<sup>2</sup>. Pani Helena Awdziej nadal podtrzymała i podtrzymuje na dzień dzisiejszy swoją cenę wynoszącą od 140-150 zł za m<sup>2</sup>.

Helena Awdziej

Sokółka 01.02.2010

URZĄD MIEJSKI W SOKÓLCE  
W P L Y N E Ł O  
01.02.2010  
Podpis

Do Burmistrza Sokółki

## WNIOSEK

W związku z art. 103 ust.4 Ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami wnoszę wnioski i zastrzeżenia do projektu uchwały Rady Miejskiej w Sokółce oraz do operatu szacunkowego, który został sporządzony na Państwa wniosek.

Po zapoznaniu się z zebrany materiał przedstawionym do wglądu w Urzędzie Miejskim w Sokółce wnoszę po raz kolejny zastrzeżenia do proponowanego projektu. Z analizy zebranej dokumentacji wyraźnie widać iż cały tryb postępowania powinien odbyć się na wniosek stron, a mianowicie grona 5 osób, które wyraziły pozytywną opinię dotyczącą scalenia i ponownego podziału nieruchomości. Nie rozumiem jednej kwestii, dlaczego Gmina włączyła się w proces scaleniowy, mimo że osoby w swoich pismach kierowanych do Burmistrza Sokółki domagali się podjęcia czynności umożliwiających im podział nieruchomości na działki budowlane podając absurdalne powody takie jak „ukaszenia pszczoł”, i wiele innych które są bezpodstawne do wszczęcia postępowania scaleniowego z urzędu. W tym przypadku jednoznacznie widać iż proces scaleniowy powinien odbyć się na wniosek tych osób. Gmina podejmując czynności z urzędu nie działa w interesie społecznym lecz w interesie pięciu osób które swą determinacją próbują załatwić interes jakim jest podział swoich niewymiarowych nieruchomości, (które nie przedstawiają wartości) przy ingerencji i kosztach Gminy. Zebrane materiały i dowody wskazują iż procedura scaleniowa powinna odbyć się na wniosek osób zainteresowanych, gdzie całe koszty poniosłyby osoby zainteresowane podziałem bez jednoczesnego obciążania budżetu Gminy i podatników. Ponadto błędna interpretacja Ustawy o gospodarce nieruchomościami budzi duże wątpliwości co do zasadności wszczęcia całej procedury scaleniowej.

Pragnę podkreślić iż z analizy podziału nieruchomości sporządzonego przez geodetę powołanego przez Gminę powstają nowe drogi dojazdowe do posesji, a co za tym idzie, jest możliwy podział bez włączania mojej nieruchomości do projektu scalenia, co w konsekwencji umożliwi mi jej pełne zagospodarowanie nieruchomości oznaczonej Nr. Geod 2155 zgodnie z moimi oczekiwaniami.

Z opinii zasięgniętych od niezależnych geodetów oraz w wydziale geodezyjnym w Białymstoku wynika iż jest możliwy podział nieruchomości objętych scaleniem bez włączania mojej nieruchomości w ten proces. Te argumenty świadczą iż cała procedura odbyłaby się bez zbędnych kosztów dla Gminy, a moja osoba mogłaby w końcu po tylu latach pisania próśb zagospodarować swoją nieruchomość budynkiem jak pozostali mieszkańcy ul. Konopnickiej.

Podtrzymuję nadal swoje stanowisko tak jak przy wcześniejszych postulatach i wnioskach, pragnę podkreślić iż Rada Miejska w Sokółce powinna zapoznać się z całą dokumentacją scaleniową i podjąć kroki do jej przerwania.



Zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami z dnia 21.08.1997r. oraz Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 04.05.2005r. operat szacunkowy powinien odpowiadać pewnym standardom i powinien być sporządzony zgodnie z przepisami. Analizy przedstawionego operatu szacunkowego dla drzew, krzewów znajdujących się na mojej nieruchomości błędne jest obliczenie wiekowe, ilościowe i cenowe drzewostanu oraz pominięcie pewnych rodzajów upraw i nasadzeń. Modrzew jest w wieku 11 lat, natomiast świerki nie są pospolitymi świerkami z lasu lecz szlachetnymi drzewami z nasadzeń ze szkółek. Operat przedstawia wiek ich na 3 lata jednak ich wielkość ok. 180 cm mówi sam za siebie. Cena za takie drzewa mieści się w przedziale od 50-70 zł za sztukę i jest zgodna z cennikiem oferowanych firm ogrodniczych, gdyż jak wspominałem jest to drzewo szlachetne. Cena przedstawiona w operacie szacunkowym uwzględnia ceny wg nadleśnictwa za świerki pospolity, a nie dla tego rodzaju drzew które rosną na mojej nieruchomości. Również nie zostały określone wiekowo drzewa, gdyż ich wiek tak podkreślałam znajduje się w przedziale od 8 do 11 lat. Ponadto nie zostały ujęte uprawy niektórych roślin znajdujących się na mojej nieruchomości a mianowicie truskawki w ilości ok. 900 m<sup>2</sup> nasadzeń, ponadto czarna porzeczka w ilości ok. 100 m<sup>2</sup> nasadzeń, malina 50 m<sup>2</sup>. Te argumenty dowodzą niestaranności sporządzenia operatu szacunkowego po raz kolejny. Dlatego kwestionuje wycenę drzew, krzewów i innych roślin znajdujących się na mojej nieruchomości ozn. Nr. 2155 wnosząc jednocześnie powyższe zastrzeżenia i uwagi.

Kolejny etap to wycena nieruchomości objętych scaleniem. Nie otrzymałam do wglądu wyceny dla mojej nieruchomości oznaczonej nr. 2155. W przedstawionym w Urzędzie Miejskim w Sokółce operacie szacunkowym poddane są analizie i wycenie nieruchomości po scaleniu i ponownym podziale. Z dokumentacji zebranych materiałów wynika iż wartość tych nieruchomości wynosi 90 zł za 1 m<sup>2</sup> bez dostępu do mediów (wody, kanalizacji, energii elektrycznej) oraz dostępu do drogi utwardzonej, jak również położeniu względem ul. Konopnickiej. Moja nieruchomość tak jak podawałam Państwu ma na chwilę obecną pełny dostęp do drogi utwardzonej (wyasfaltowanej z chodnikiem). Posiada również pełne uzbrojenie terenu (woda, kanalizacja, energia elektryczna). Nieruchomości osób pozostałych objętych scaleniem nie posiadają dostępu do wspomnianych mediów oraz do drogijazdowej utwardzonej, tak jak i po podziale. Dlatego wartość mojej nieruchomości jest znacznie wyższa niż przedstawiona w operacie, ponieważ wycena nieruchomości w operacie uwzględnia jedynie ceny sprzedaży przez gminę, a nie na wolnym rynku. Ponadto nieruchomości objęte analizą porównawczą były brane pod uwagę bez dostępu do mediów.

Wartość rynkową określa się dla nieruchomości, które są lub mogą być przedmiotem obrotu. Wartość rynkowa nieruchomości stanowi jej najbardziej prawdopodobną cenę, możliwą do uzyskania na wolnym rynku, określona z uwzględnieniem cen transakcyjnych i tak jak podałam wcześniej kształtuje się w granicy 150 zł za 1 m<sup>2</sup>. Rzeczoznawca powinien uwzględnić cel wyceny, rodzaj i położenie nieruchomości, stopień wyposażenia w urządzenia infrastruktury technicznej, stan jej zagospodarowania oraz dostępne dane o cenach i cechach nieruchomości podobnych. Według powyższych analiz wartość mojej nieruchomości na chwilę obecną kształtuje się w granicy 150 zł za 1 m<sup>2</sup>, i może być przedmiotem sprzedaży na wolnym rynku. Podobne oferty cenowe zostały mi już przedstawione, warunkiem jest jednak uzyskanie możliwości zabudowy nieruchomości przez przyszłego nabywcę. Przed sporządzeniem umowy i tak Gmina chcąc nabyć nieruchomość ma prawo do skorzystania z art. 109 cytowanej wcześniej ustawy. Jednak nadal mam nadzieję że po analizie Rady Miejskiej i Gminy moja nieruchomość zostanie wyłączona z procesu scaleniowego i zostanie zagospodarowana zgodnie z moimi wnioskami.

Propozycja Gminy przyjęcia nieruchomości zamiennych jest absurdalna, gdyż nieruchomości te ze względu na ich położenie, brak dostępu do drogi utwardzonej i bez

mediów są dla mnie bezużyteczne. Nie widzę dobrej woli urzędniczej w tym procesie , bo kierując pisma do Państwa kilkakrotnie domagałam się zaproponowania innych nieruchomości gminnych z uzbrojeniem terenu takim samym jak moja nieruchomość , lecz nigdy nie otrzymałam na ten temat informacji. Widać wyraźnie że Gmina w tym postępowaniu popełniła wiele błędów, i niedociągnąć które i tak wyjdą w toku postępowania administracyjnego. Już od wielu lat urzędnicze zagrywki na temat wywłaszczenia i odebrania mi mojej nieruchomości oraz pozbawienie mnie możliwości jej zabudowy przestało mnie intrygować. Teraz wiem że prawo Konstytucyjne nie pozwoli odebrać wdowie jej dorobku życia na które pracowały dwa pokolenia odmawiając sobie czasami nawet chleba. Skończyły się czasy władzy absolutnej , dlatego niech wszystkie osoby zainteresowane i te które chcą ugrać na tym scaleniu dobrze się zastanowi „ czy moja nieruchomość jest niezbędna wszystkim mieszkańcom Sokółki czy 5 osobom które chcą scalenia, a jak chcą to niech to zrobią bez innych osób i bez Gminy”

Z informacji moich wynika iż Gmina posiada nieruchomość o podobnym metrażu przy ulicy Białostockiej, dlatego żądam przedstawienia oferty jako działki zamiennej również i tej w celu zastanowienia się nad ewentualną zamianą.

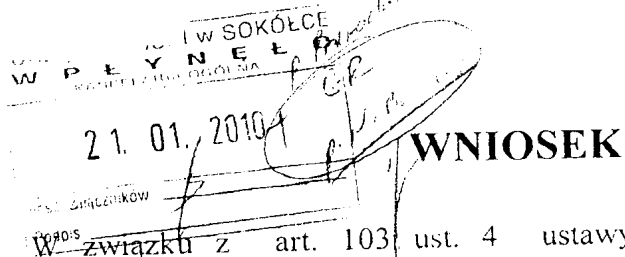
Proszę o zapoznanie z wnioskami zastrzeżeniami i uwagami wszystkich osób zainteresowanych planami scaliowymi oraz o ustosunkowanie się pisemnie do powyższego wniosku i wniosku z dnia 21.01.2010 złożonego w Urzędzie Miejskim w Sokółce.

Z poważaniem

*Agnieszka Włodarczyk*

Helena Awdziej

Sokółka 21.01.2010



W związku z art. 103 ust. 4 ustawy z dnia 21.08.1997r o gospodarce nieruchomościami wnoszę wnioski i zastrzeżenia do projektu uchwały Rady Miejskiej w Sokółce. Z analizy zebranych przez Państwa dokumentacji wynika iż projekt uchwały nie uwzględnia interesów ogółu społeczeństwa, lecz jedynie pięciu osób objętych scaleniem. Ich zgoda przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości podyktowana jest chęcią osiągnięcia zysku przy czynnym zaangażowaniu w ten proces urzędników gminnych oraz innych osób które skorzystają na tym procesie scaleniowym.

Gmina wszczynając z urzędu postępowanie scaleniowe nie wzięła pod uwagę innych korzystniejszych rozwiązań, które rozwiązałyby wiele niejasności i sprzeczności. Te argumenty były do Państwa kierowane we wszystkich pismach, lecz nikt mi jednoznacznie nie odpowiedział zasłaniając się argumentem chęci wykupu nieruchomości mojej po absurdalnych cenach, które i tak skorygował powołany przez Państwa rzeczoznawca.

Planowanie ulicy, jak rozumiem gminnej (bo nigdzie nie zostało to określone) pozbawia mnie tym samym możliwości zagospodarowania nieruchomości budynkiem mieszkalnym, tak jak to poczynili pozostali mieszkańcy ul. Konopnickiej powoduje iż jestem najbardziej poszkodowana w tym procesie scaleniowym. Błędem jest projektowanie ulicy gminnej przez moją nieruchomość posiadając jednocześnie pobliską ulicę obok (ul. Modrzewiowa) oddaloną o około 100 m. Według planowanego podziału nieruchomości powstaną nowe drogi dojazdowe do posiadłości, więc można wywnioskować iż owe scalenie mogłoby dotyczyć jedynie osób które chcą scalenia, bez udziału Gminy i mojego w całym procesie. Sentencja jednak jest taka, że uczestnicy scalenia musieliby sami podjąć cały proces łącznie z kosztami oraz wydzielenie dróg z własnych nieruchomości, a co za tym idzie przyczynić się do ustępstw, gdyż wiedzą że ich nieruchomości o szerokościach nie odpowiadające normom prawa budowlanego przedstawiają znikomą wartość na rynku budowlanym.

W pismach otrzymywanych od Państwa cena za nieruchomość jaką proponowaliście mieściła się w przedziale od 47 – 70 zł za m<sup>2</sup>. Jednak w przedstawionym przez Państwa operacie szacunkowym z którego otrzymałam odpis sporządzonego przez rzeczoznawcę powołanego przez Gminę przedział wyceny dla nieruchomości wynosił od 80 – 100 zł za m<sup>2</sup>. Ceny powołane w operacie szacunkowym były brane z analizy sprzedaży nieruchomości gminnych oraz z średniej cen nawet z 2008r, dlatego wnoszę zarzuty do operatu szacunkowego. Proponowane ceny za nieruchomości były podane po podziale, dlatego narzucone przez Państwa podziały i przyznania nieruchomości są rażącymi błędami, które nie powinny zaistnieć i są niezgodne z cytowaną ustawą o gospodarce nieruchomościami. Jednocześnie w operacie szacunkowym błędnie zinterpretowano proces wyceny nieruchomości. Rzeczoznawca wycenił nieruchomości które Gmina mi zaocznie przyznała bez mojej zgody oraz wiedząc iż nie zgadzałam się na (żadne podziały i scalenia) nieruchomości od strony pól (strona przeciwna do ul. Konopnickiej) w przedziale 88 -95 zł za m<sup>2</sup> uwzględniając różnice poziomu o około 150 cm względem ul. Konopnickiej, co powodowało obniżenie wartości oraz brak mediów, uzbrojenia terenu, brak drogi dojazdowej utwardzonej itp.

Moja nieruchomość jako jedyna przylega bezpośrednio do ulicy Konopnickiej i posiada dostęp do wszystkich mediów i jest w pełni uzbrojona przedstawiając tym samym o wiele wyższą wartość.

Na zebraniu w dniu 09.01.2010 uczestników scalenia osoby, które wyraziły zgodę na proponowany przez Państwa projekt scalenia, oświadczyły iż ich nieruchomości zostały im bardzo dobrze przyznane lokalizacyjnie oraz wysoko wycenione. Cena rzeczoznawcy przy tym stanie ich nieruchomości przed podziałem to znaczy bez uzbrojenia terenu i mediów oraz szerokości nieruchomości nie odpowiadającym normom przepisów budowlanych były by o wiele niższe. Ponadto w takich warunkach nie ma możliwości sprzedaży w/w nieruchomości. Natomiast rzeczoznawca i gmina i po przyznaniu im lokalizacji nieruchomości zamiennych wycenili im nieruchomości w przedziałach 90- 100 zł za m<sup>2</sup>. Uczestnicy scalenia wyraźnie wykazywali zadowolenie z takiego obrotu rzeczy, gdyż ceny za ich „ wąskie paski i bez uzbrojenia i mediów i drogi dojazdowej” przedstawiają wyższą wartość niż moja nieruchomość która wszystkie media i inne rzeczy w 100 % posiada. Najwyraźniej Gmina ma w tym swój interes, gdyż cały proces scaleniowy rozpoczął się po częstych prośbach i ponagleniach niektórych osób objętych scaleniem. Zadam wglądu do pełnej dokumentacji z ewentualnych próśb i wniosków osób którym zależało na procesie scaleniowym do dnia 25.01.2010.

Z pism otrzymywanych od Państwa nie widzę dobrej woli przy całej procedurze scaleniowej. Przedstawiając projekt uchwały Rady Miejskiej nie wzięliście pod uwagę interesu osób posiadających grunty sąsiednie, to jest położone w obrębie jak Państwo przedstawia ulicę. Na tym etapie widać wyraźnie interes jednostki, w tym momencie pięciu osób który przekładacie ponad wszelkie dobra ogółu społeczeństwa.

Razącym jest również cała procedura scaleniowa oraz terminy w jakich Państwo próbuje całą procedurę uprościć. W każdym piśmie jak również i dziś wyrażałam negatywną opinię odnośnie budowy zbędnej drogi przez moją nieruchomość podając argumenty i inne rozwiązania.. Jednak nie otrzymałam w żadnym z Państwa pism odpowiedzi na temat celu budowy drogi w tym miejscu. Cały proces jest objęty błędami decyzyjnymi do których nikt nie potrafi się przyznać ani wziąć odpowiedzialność. Już na początku ubiegłego roku zapowiadaliście Państwo zakończenia całego procesu, jednak z analizy wynika iż błędne procedury skłoniły Państwa do wszczęcia procedury od początku. Dlatego zadam przedstawienia również na tym etapie postępowania jak przebiegała wcześniejsza procedura odnośnie scalenia mojej nieruchomości oraz wglądu do dokumentacji z obrad Rady Miejskiej z miesiąca kwietnia ubiegłego roku co wynikało z Państwa pism.

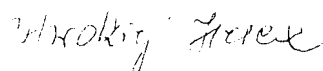
Wnosząc zastrzeżenia do projektu na podstawie zebranych dokumentów iż inwestycja budowlana w miejscu mojej nieruchomości jako projekt drogi gminnej jest nie trafny. Chciałabym móc zabudować swoją nieruchomość jak poczynili to poczynili to mieszkańcy ul. Konopnickiej. Już raz otrzymałam od Gminy decyzję o możliwości zabudowy nieruchomości budynkiem mieszkalnym i myślę, że po głębszej analizie osób planujących projekt zagospodarowania przestrzennego i Rady Miejskiej podczas obrad przyczynią się do mojego wniosku i wydadzą pozytywną opinię dla zabudowy mojej nieruchomości co przełoży się na pozytywny wizerunek wszystkich osób które miały w tym procesie swój udział i uwolni od niejasnych podejrzeń.

Proszę mi również wyjaśnić na tym etapie postępowania, dlaczego nieruchomość oddalona o około 500 metrów od mojej nieruchomości w kierunku m. Słojniki, nie posiadając drogi utwardzonej posiada wartość rynkowa kształtującą się w przedziale 95-120 zł za m<sup>2</sup>. Z operatu szacunkowego wynika iż wycena nieruchomości została sporządzona z średniej cen ze sprzedaży przez Gminę i odbyła się również na podstawie cen z lat 2008, dlatego zgłaszam zarzut to wyceny nieruchomości. Cena rynkowa sprzedaży przez prywatne osoby jest o wiele wyższa, natomiast sprzedaż gminna odbywa się w drodze przetargu co nie

odzwierciedla w pełni realnej ceny. Moja propozycja sprzedaży Gminie nieruchomości w cenach jak proponowałem może ulec jedynie nieznacznemu obniżeniu , ale jak mogę się ustosunkować do ofert Państwa , gdy początkowe oferty mieściły się w kwotach 35 zł później 47zł i 70 zł. a w tym roku 80 zł i 100zł .Obraz kształtowania i wzrostu cen w okresie 1 roku pozwala przypuszczać iż średnia cen pod koniec tego roku przekroczy moja wycenę nieruchomości w kwocie 150 zł. Dlatego proszę sięgnąć do własnych pism i przeanalizować powyższe wnioski.

Oczekuję od Państwa głębszej analizy i celu zakresu planowanego projektu oraz ustosunkowanie podkreślam do całego pisma w który zawarłam zastrzeżenia uwagi i wnioski do projektu oraz zastanowienia się czy budowa drogi „ do nikąd” jest gminie niezbędna .. podkreślam że Gmina powinna uwzględnić interes wszystkich mieszkańców gminy a nie pięciu uczestników scalenia którym jest na rękę oraz osiągnął przy tym zysk.

Z poważaniem      Helena Awdziej



Sokółka, dnia 17.02.2010 r.

**Burmistrz Sokółki**  
**16-100 Sokółka**  
**Plac Kościuszki 1**

W odpowiedzi na pismo znak: GR.7430-14/09 z dnia 4.01.2010 r. odnośnie wniesionych przez Panią Helenę Awdziej wniosków i zastrzeżeń do operatów szacunkowych wykonanych w toku postępowania scaleniowego nieruchomości położonych w Sokółce przy ulicy Konopnickiej (wnioski z dnia 21.01.2010 r. oraz z dnia 1.02.2010 r.) pragnę wyjaśnić:

**1) ODNOŚNIE OKREŚLENIA WARTOŚCI DZ. NR 2155 W SOKÓLCE:**

W trakcie czynności związanych ze scaleniem i podziałem nieruchomości położonej w Sokółce przy ulicy Konopnickiej sporządzone zostały następujące operaty szacunkowe:

1) Określenie wartości rynkowej nieruchomości gruntowej w celu ustalenia odszkodowania za działki gruntu wydzielone pod nowe drogi w wyniku scalenia i podziału. W operacie tym przedmiotem wyceny były działki gruntu, które po dokonanych scaleniu i podziale stanowią będą drogi dojazdowe do nieruchomości, oznaczone numerami 4278, 4279, 4280.

2) Określenie wartości nasadzeń (drzewa i krzewy) wchodzących w skład nieruchomości objętych scaleniem i podziałem, w celu określenia odszkodowania zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Przedmiotem wyceny w tym operacie szacunkowym były, zgodnie z w/w artykułem, drzewa i krzewy znajdujące się na nieruchomościach objętych scaleniem (występowania urzędzeń, których właściciele nieruchomości objętych scaleniem nie mogliby odłączyć od gruntu, nie stwierdzono).

3) Określenie wartości rynkowych działek gruntu powstałych w wyniku scalenia i podziału obszaru objętego Uchwałą Rady Miejskiej w Sokółce z 28.04.2009 r. Nr XXXVI/294/09 w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sokółce przy ulicy Konopnickiej (zgodnie z otrzymanym zleceniem wyceny).

4) Określenie wartości rynkowej niezabudowanych działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości będącej własnością Gminy Sokółka w celu ich zbycia jako odrębne nieruchomości w trybie rozliczeń między Gminą Sokółka, a uczestnikami postępowania scaleniowego (zgodnie z otrzymanym zleceniem wyceny).

W toku postępowania scaleniowego, wspomniane przez Panią Helenę Awdziej we wnioskach i zarzutach określenie wartości rynkowej nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym

2155, położonej w Sokółce przy ulicy Konopnickiej, stanowiącej nieruchomość objętą scaleniem, na obecnym etapie postępowania **nie miało miejsca.**

## **2) TRANSAKCJE OBJĘTE ANALIZĄ NA POTRZEBY WYCENY:**

We wnioskach z dnia 21.01.2010 r. oraz z dnia 1.02.2010 r. Pani Helena Awdziej wnosi zastrzeżenie, iż: „*ceny powołane w operacie szacunkowym były brane z analizy sprzedaży nieruchomości gminnych, oraz z średniej cen nawet z 2008 roku*”.

W wykonanych przeze mnie operatach szacunkowych analiza rynku lokalnego nieruchomości niezabudowanych przeznaczonych w planie miejscowym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną obejmuje zarówno transakcje zawarte między osobami fizycznymi jak i transakcje w wyniku przetargów, wśród których jednak **znacznie przeważają transakcje zawarte między osobami fizycznymi w warunkach wolnego rynku**, tylko kilka transakcji dotyczy sprzedaży w drodze przetargu (tabela transakcji objętych analizą znajduje się w każdym z wykonanych operatów).

Zgodnie z § 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21.09.2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2109) transakcje zawarte w wyniku przetargów mogą być przedmiotem analiz, jeśli uzyskane ceny nie odbiegają o więcej niż 20% od przeciętnych cen uzyskiwanych na rynku za nieruchomości podobne – i tylko transakcje przetargowe zgodne z tymi kryteriami zostały w analizie uwzględnione.

Zgodnie z Notą Interpretacyjną Nr 1 Polskiej Federacji Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych „Zastosowanie podejścia porównawczego w wycenie nieruchomości”, stanowiącą standard zawodowy regulujący zasady określania wartości nieruchomości w tym podejściu, dopuszczalny okres analizy transakcji to **2 lata poprzedzające datę wyceny.**

Objęcie analizą transakcji pochodzących nie tylko z okresu bardzo bliskiego dacie wyceny podyktowane jest faktem, iż liczba transakcji na nieruchomościach spełniających kryterium nieruchomości podobnych (zgodnie z art. 4 pkt 16 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami), a jednocześnie sprzedanych w krótkim okresie w stosunku do daty wyceny, byłaby niewystarczająca do przeprowadzenia analiz lokalnego rynku, w tym – obliczenia analitycznie poprawki ze względu na upływ czasu – tzw. trendu czasowego.

Po określeniu trendu czasowego ceny transakcyjne zostały zaktualizowane na datę wyceny, z uwzględnieniem ilości miesięcy, jaka dzieli je od daty wyceny. Obliczenia wartości nieruchomości dokonałam **nie na średniej cen, lecz na zaktualizowanych na datę wyceny cenach transakcyjnych.**

Na lokalnym rynku w okresie do dwóch lat poprzedzających datę wyceny (daty wyceny - grudzień 2009) na terenie najbliższym obszarowi występowania nieruchomości stanowiących przedmiot wycen, a więc w rejonie ulicy Konopnickiej, wystąpiło tylko kilka transakcji na nieruchomościach niezabudowanych, część z nich znajduje się na terenie obrębu ewidencyjnego nr 34 – Sokółka, część z nich wchodzi już w skład obrębu ewidencyjnego 334 – Sokółka Słojniki, część nieruchomości posiada dojazd drogą o nawierzchni utwardzonej oraz dostęp do pełnego uzbrojenia, a część z nich posiada słabszy dojazd i gorszy dostęp do infrastruktury. Nie jest więc możliwy taki wybór nieruchomości porównawczych, aby miały one wszystkie oceny cech rynkowych takie jak nieruchomość wyceniana, jednakże w trakcie wyceny dokonywana jest korekta zaktualizowanych na datę wyceny cen transakcyjnych nieruchomości podobnych, niwelująca różnice w cechach rynkowych, o ile występują one między nieruchomością wycenianą a porównawczą, i o ile różnice te mają znaczący wpływ na wartość.

We wniosku z dnia 21.01.2010 r. Pani Helena Awdziej zawarła również następujące zapytanie: *„Proszę o wyjaśnienie, dlaczego nieruchomość oddalona o około 500 metrów od mojej nieruchomości w kierunku miejscowości Słojniki, nie posiadając drogi utwardzonej posiada wartość rynkową kształtującą się w przedziale 95-120 zł za m<sup>2</sup>”.*

Taki poziom cen może dotyczyć cen ofertowych – cen, które są proponowane jako wyjściowe do negocjacji przez potencjalnych sprzedających, i zazwyczaj są wyższe niż ceny sprzedaży. Jednakże ceny ofertowe nie mogą być przedmiotem analiz w operacie szacunkowym, gdyż zgodnie z wspomnianą wyżej Notą Interpretacyjną Nr 1 Polskiej Federacji Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych *„Zastosowanie podejścia porównawczego w wycenie nieruchomości”*:

*„Do wyceny przyjmuje się **informacje o cenach transakcyjnych pochodzących z umów zawartych w formie aktu notarialnego.**”*

Wytyczne te obligują rzeczoznawców majątkowych do objęcia analizą cen transakcyjnych pochodzących jedynie z aktów notarialnych.

### **3) OKREŚLENIE WARTOŚCI NASADZEŃ (DRZEWA I KRZEWY).**

#### **3.1 Przepisy prawne wyznaczające sposób postępowania przy wycenie zadrzewień:**

Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami:

*„Za działki gruntu wydzielone pod nowe drogi albo pod poszerzenie dróg istniejących a także za urządzenia, których właściciele lub użytkownicy wieczysti nie mogli odłączyć od gruntu, oraz za drzewa i krzewy gmina wypłaca odszkodowanie w wysokości uzgodnionej między właścicielami lub użytkownikami wieczystymi a właściwym organem wykonawczym jednostki samorządu terytorialnego lub starostą.*



*Odszkodowanie, jeśli nie dojdzie do jego uzgodnienia, ustala się i wypłaca według zasad i trybu obowiązujących przy wywłaszczaniu nieruchomości”.*

Zasady określenia wartości drzewostanu leśnego lub zadrzewień wchodzących w skład nieruchomości w trybie wywłaszczenia nieruchomości reguluje art. 135 ust. 5 cytowanej ustawy, oraz standardy zawodowe rzeczoznawców majątkowych:

Art. 135.5 Ustawy: *„Przy określaniu wartości drzewostanu leśnego albo zadrzewień, jeżeli w drzewostanie znajdują się materiały użytkowe, szacuje się wartość drewna znajdującego się w tym drzewostanie. Jeżeli w drzewostanie nie występuje materiał użytkowy lub wartość drewna, które może być pozyskane, jest niższa od kosztów zalesienia i pielęgnacji drzewostanu, szacuje się koszty zalesienia oraz koszty pielęgnacji drzewostanu do dnia wywłaszczenia.”*

Wyceniane zadrzewienie, którego wiek zawiera się w przedziale do 11 lat, jest zadrzewieniem młodym, w stosunku do którego zgodnie z art. 135.5 znajduje zastosowanie wycena w podejściu kosztowym.

Standard zawodowy V.6 „Określanie wartości nieruchomości leśnych oraz zadrzewionych i zakrzewionych”, opracowany przez Polską Federację Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych, (posiadający status tymczasowej noty interpretacyjnej, do obowiązkowego stosowania przez członków stowarzyszeń rzeczoznawców majątkowych zrzeszonych w Polskiej Federacji Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych) podaje również wyraźne wytyczne do wyceny zadrzewień młodych w celu określenia za nie odszkodowania: **wartość skupisk drzew określaną w trybie wywłaszczenia nieruchomości stanowi wartość odtworzeniowa określona w podejściu kosztowym**, metodą kosztów odtworzenia, techniką szczegółową lub wskaźnikową (punkt 5.13 standardu).

Stosując kryteria zgodne z wymienionymi obowiązującymi przepisami prawnymi oraz standardami zawodowymi wyceny nieruchomości określiłam wartość odtworzeniową zadrzewień wchodzących w skład nieruchomości, stanowiącą koszty zalesienia i pielęgnacji drzewostanu do daty wyceny, w podejściu kosztowym, metodą kosztów odtworzenia, techniką wskaźnikową, stosując obowiązujący w takim przypadku wzór:

$$W = W_k \times Z \times P \times C \times k_{1,i}$$

gdzie:

$W_k$  – wskaźnik wartości kosztów poniesionych na założenie i pielęgnację 1 ha drzewostanu wyrażony w m<sup>3</sup> drewna dla określonego gatunku, klasy bonitacji, i wieku drzewostanu, odczytany z tablic wskaźników opracowanych przez Instytut Badawczy Leśnictwa.

$Z$  – wskaźnik zadrzewienia, określony przez rzeczoznawcę majątkowego (przyjęto 1.0)

$P$  – pole powierzchni drzewostanu w ha (hektarach)

C – cena 1 m<sup>3</sup> drewna tartaczego iglastego WBO z rynku lokalnego lub nadleśnictwa właściwego dla miejsca położenia nieruchomości, zredukowana o koszty pozyskania i zrywki  
k<sub>1,i</sub> – współczynnik uwzględniający wypady i przerwy w uprawach i młodnikach.

### 3.2 Zastrzeżenia odnośnie drzewostanu i innych nasadzeń:

We wniosku z dnia 1.02.2010 r. Pani Helena Awdziej wnosi zastrzeżenie:

*„Analizy przedstawionego operatu szacunkowego dla drzew, krzewów znajdujących się na mojej nieruchomości błędne jest obliczenie wiekowe, ilościowe i cenowe drzewostanu oraz pominięcie pewnych rodzajów upraw i nasadzeń. Modrzew jest w wieku 11 lat, natomiast świerki nie są pospolitymi świerkami z lasu, lecz szlachetnymi drzewami z nasadzeń ze szkółek. Operat przedstawia ich wiek na 3 lata, jednak ich wielkość około 180 cm mówi sama za siebie. Cena za takie drzewa mieści się w przedziale 50 – 70 zł za sztukę i jest zgodna z cennikiem oferowanych firm ogrodniczych. (...)”*

#### 3.2.1 Wiek drzewostanu.

W obliczeniach dla wycenianego drzewostanu wskaźnik W<sub>k</sub>, zależny między innymi od gatunku i wieku drzew, odczytany z tabel wartości drzewostanów w przelicznikach, opracowanych w formie załączników do Zarządzenia nr 14 Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 23.08.1985 w sprawie zasad ustalania wartości drzewostanów (Dziennik Urzędowy Ministerstwa Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego Nr 2, poz. 7 z 1985 r.), został przyjęty w sposób następujący:

- dla wycenianego modrzewia – 51.3 m<sup>3</sup>/ha (**wskaźnik dla modrzewia w wieku 10 lat**)
- dla wycenianego świerka – 51.3 m<sup>3</sup>/ha (**wskaźnik dla świerka i sosny w wieku 10 lat**)

Jedynie dla drzewek sosny w wieku około 5 lat, stanowiących około 6% całego zadrzewienia i dla pozostałych drzewek liściastych – przyjęty został wskaźnik dla gatunków takich jak jesion i dąb w wieku około 5 lat.

Tempo wzrostu młodych drzew jest trudne do precyzyjnego określenia i możliwe jedynie szacunkowo, gdyż zależy od wielu czynników: m.in. od żyzności siedliska, zwarcia drzew, nawożenia, warunków panujących w poszczególnych latach (temperatura, opady, nasłonecznienie, itd.), przy czym różnice we wzroście i rozwoju są na ogół większe u drzew młodszych.

Wszelkie nieinwazyjne metody określania wieku (nie wymagające naruszenia struktury drzewa) umożliwiają **określenie wieku drzewa jedynie w przybliżeniu** – stąd różnica 1 roku, która wystąpiła w określeniu wieku modrzewia pomiędzy moja oceną wizualną, a danymi określonymi przez Panią Helenę Awdziej, zaś określony na 10 lat wiek świerka

mieści się w podanym przedziale 8-11 lat. Tylko niewielka część drzewek iglastych (11 sztuk) oraz występujące na nieruchomości różnogatunkowe drzewka liściaste – zostały zakwalifikowane przez mnie szacunkowo jako około 5-letnie.

### **3.2.2 Odnośnie sadzonek drzew występujących w ofercie centrów ogrodnich.**

Nawiązując do wspomnianych **sadzonek drzew oferowanych w firmach ogrodnich** – drzewka te pochodzą z plantacji, gdzie – zanim trafią do sprzedaży – poddawane są specjalnym zabiegom pielęgnacyjnym przez wszystkie lata od zasadzenia aż po wykopanie między innymi:

- systematyczne nawożenie gruntu i ochrona przed szkodnikami,
- podlewanie – szczególnie przed zimą, co zabezpiecza je przed nadmiernym przesuszeniem,
- systematyczne, okresowe cięcia (późnowiosenne, letnie) polegające na wycinaniu suchych, połamanych i nadmiernie rozrośniętych gałązek – co zapewnia to formowanie drzewa, równomierne zagęszczanie się rośliny na całej jej długości, i wyrównany wzrost,
- ściółkowane i okrywane w okresie zimowym (szczególnie drzewka rosnące w miejscach odkrytych, narażonych na działanie wiatru).

Zabiegi te powodują, że trafiające do sprzedaży rośliny są równomiernie zagęszczone, nie mają przesuszonych igieł lub nadmiernie rozrośniętych niektórych partii rośliny, itp.

Odpowiednie formowanie drzewka i nieprzesuszenie ważne jest również w przypadku sprzedaży na drzewka bożonarodzeniowe – drzewka takie muszą mieć odpowiedni kształt, gałązki symetryczne, czubek niezbyt długi, igły nieprzesuszone.

### **3.2.3 Pominiecie niektórych nasadzeń.**

Ze względu na trudności w ocenie wieku szczególnie dla zadrzewień młodych oraz ze względu na trudności w wizualnej ocenie gatunków, oraz stanu drzew i krzewów owocowych w okresie poza wegetacją (okres jesienno – zimowy), a także w celu umożliwienia uczestnikom scalenia uczestnictwa w oględzinach drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach dnia 6.11.2009 roku wysłane zostały do wszystkich uczestników scalenia **zawiadomienia o oględzinach ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru** - o dokładnej dacie i godzinie dokonania na poszczególnych nieruchomościach ich oględzin.

Ze względu na brak obecności właściciela (lub przedstawiciela właściciela) nieruchomości oznaczonej numerem 2155, dokonałam oceny wizualnej występujących na gruncie drzew i krzewów szacunkowo, możliwie jak najdokładniej – jednakże ze względu na duże zagęszczenie roślinności występującej na terenie nieruchomości, oraz na okres jesienno – zimowy powodujący duże utrudnienia w określeniu gatunków i stanu krzewów możliwe jest

pominięcie niektórych krzewów w trakcie oględzin bez udziału właściciela (w tym przypadku krzaczków porzeczki i maliny).

Natomiast truskawka, jako roślina nie będąca krzewem (krzew – roślina wieloletnia o zdrewniałej łodydze, przekraczająca 0.5 m wysokości), nie była przedmiotem wyceny w przypadku żadnego z uczestników scalenia, gdyż zgodnie z art. 106 ustawy z 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami odszkodowanie wypłacane jest za drzewa i krzewy:

Art. 106.1: „*Za działki gruntu wydzielone pod nowe drogi albo pod poszerzenie dróg istniejących a także za urządzenia, których właściciele lub użytkownicy wieczysti nie mogli odłączyć od gruntu, oraz za drzewa i krzewy gmina wypłaca, z zastrzeżeniem art. 1a, odszkodowanie (...)*”.

Po dokonaniu ponownych oględzin nieruchomości pod kątem pominiętych nasadzeń, **dokonałam odpowiedniej korekty operatu szacunkowego** w części dotyczącej brakujących krzaków porzeczki i malin, a także w części dotyczącej wieku modrzewia, ponowiłam również kroki w celu zapewnienia uczestnictwa właściciela nieruchomości w ponownych jej oględzinach.

*Walporeta Stankevicova*

W załączeniu:

- dokumentacja fotograficzna zadrzewień znajdujących się na przedmiotowej nieruchomości, sporządzona w trakcie oględzin nieruchomości w listopadzie 2009 r.

DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA







*copy*

**Projekt**

z dnia 25 maja 2010 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓŁCE**

z dnia ..... 2010 r.

**w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału na okręgi wyborcze, określenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1547, z 2004 r. Nr 25, poz. 219, Nr 102, poz. 1055, Nr 167, poz. 1760, z 2005 r. Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 34, poz. 242, Nr 146, poz. 1055, Nr 159, poz. 1127, Nr 218, poz. 1592, z 2007 r. Nr 25, poz. 162, Nr 48, poz. 327, Nr 112, poz. 766 oraz z 2008 r. Nr 96, poz. 60 7i Nr 180, poz. 1111) uchwala się, co następuje:

§ 1. W uchwale Nr XLVII/299/02 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie podziału na okręgi wyborcze, określenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego Nr 29 poz. 707) zmienioną uchwałą Nr L/393/10 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału na okręgi wyborcze, określenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach, wprowadza się następujące zmiany: § 1 otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Sokółki

§ 3. Traci moc uchwała Nr L/393/10 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału na okręgi wyborcze, określenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego oraz podaniu do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty.

*Spr. M. Karceniowska*

*Z. To*



Załącznik do Uchwały Nr .....

Radny Miejskiej w Sokółce

z dnia ..... 2010 r.

**PODZIAŁ GMINY SOKÓŁKA NA OKRĘGI WYBORCZE**

Liczba mieszkańców gminy wg. stanu na dzień 31.12.2009 r. - 26 813;  
 Liczba wybieranych radnych - 21;  
 Norma przedstawicielstwa - 1 276,81

Nr okręgu	Granice okręgu	Liczba mieszkańców w okręgu	Liczba radnych wybieranych w okręgu
1	<u>Ulice:</u> Adama Asnyka, K.K. Baczyńskiego, Władysława Broniewskiego, Ciepła, Dywizjonu 303, Fabryczna, Bartosza Głowackiego, Kresowa, Kazimierza Lewickiego, Lotników Lewoniewskich, Łkowa, Mariańska, Zofii Nałkowskiej, C. K. Norwida, Os. Buchwałowo, B. Prusa, Przemysłowa, W. Reymonta, Adolfa Sawickiego, H. Sienkiewicza, Słoneczna, Juliusza Słowackiego, St. Skarzyńskiego, Torowa, Juliana Tuwima, Wesoła, Stefana Żeromskiego, Żwirki i Wigury. Gęsia, Grodzieńska, 11-go Listopada, Poczta. Bohaterów Monte Cassino, Kard. Stefana Wyszyńskiego, Kolejowa, Hugona Kołłątaja. Cicha, Gen Józefa Hallera, Jana Pawła II, Gen Franciszka Kleberga, Krecia, Kryńska, Lniana, Majowa, Mała, Nadrzeczna, Nowa, Emilii Plater, Poprzeczna, Porucznika Ryszarda Pawłowskiego, Spokojna, Stawowa, Wierzbowa, Wodna, Wschodnia, Wspólna, Zdrojowa, Os. Zielone, Zimowa.	9001	7
2	<u>Ulice :</u> Norberta Barlickiego, Białostocka, Gen. Jana Henryka Dąbrowskiego, Krótka, Joachima Lelewela, Letnia, 1-go Maja, 3-go Maja, Miejska, Ogrodowa, Pl. Jana Kilińskiego, Pl. Kościuszki, Ks. Piotra Ściegiennego, Targowa, Wąska, Wiśniowa, Wojska Polskiego, Gen. Walerego Wróblewskiego, Stanisława Wyspiańskiego, Zacisze. Os. Centrum (całe). Akacyjowa, Dr Antoniego i Janiny Docha, Marka Grechuty, Kasztanowa, Klonowa, Kpt. Józefa Kłopotowskiego, Mikołaja Kopernika, Janusza Korczaka, Lipowa, Icchoka Malmeda, Jana Matejki, Adama Mickiewicza, St. Mikołajczyka, I. Mościckiego, Czesława Niemena, Agnieszki Osieckiej, Marsz. Józefa Piłsudskiego, Polna, Gen. Władysława Sikorskiego, Szpitalna, Jana Tarasiewicza, Wincentego Witosa, Ludwika Zamenhofa, Armii Krajowej, Stefana Batorego, Bolesława Chrobrego, Dolna, Mjr Henryka Dobrzańskiego „Hubala”, Drzewna, Górna, Jodłowa, Marii Konopnickiej, Ignacego Krasickiego, Króla Zygmunta Starego, Królowej Bony, Krucza, Kwiatowa, Leśna, Władysława Łokietka, Modrzewiowa, Mieszka I, Miła, Elizy Orzeszkowej, Piaskowa, Piękna, Pogodna, Ptasia, Północna, Mikołaja Reja, Roski Małe, Sienna, Marii Skłodowskiej - Curie, Sosnowa, Sportowa, Szkolna, Pl. Szkolny, Świerkowa, Romualda Traugutta, Turystyczna, Warszawska, Wasilkowska, Wiosenna, Zabrodzie, Żytia.	10012	8
3	<u>Sołectwa:</u> Drahle, Kurowszczyzna, Nowa Kamionka, Szyszki, Wojnacy, Bogusze, Geniusze, Igrzy, Kundzicze, Miejskie Nowiny, Słojniki, Szyndziel –Gilbowski, Wierzchjedlina, Wierzychłowie, Wysokie Laski, Zawistowszczyzna, Gliniszcz Małe, Gliniszcz Wielkie, Plebanowce, Sokolany, Woroniany, Żuki – Sierbowce, Bachmatówka, Hałe, Jałówka, Kantorówka, Lebiezdin, Nowa Rozedranka, Polanki, Smolanka, Stara Rozedranka, Stary Szor, Bohoniki, Malawicze Dolne, Malawicze Górne, Nomiki, Orłowicze, Poniatowicze, Pucilki, Zaścizna, Bilwinki, Bobrowniki, Pawelki, Stara Kamionka, Dworzysk, Janowszczyzna, Jelenia Góra, Lipina, Planteczka, Podkamionka, Moczalnia, Straż, Kraśniany, Kundzin, Zadworzany	7 800	6

## **UZASADNIENIE**

Projekt uchwały stanowi poprawkę uchwały powziętej na sesji w dniu 29 kwietnia 2010 r. W poprzedniej uchwale nie została wpisana ulica Piękna. Uchwała z 29 kwietnia 2010 r. została wycofana z publikacji w dzienniku urzędowym województwa podlaskiego oraz powiadomiliśmy Państwową Komisję Wyborczą Delegaturę w Suwałkach o zaistniałym fakcie.

Sporządziła  
Joanna Korzeniewska

**UCHWAŁA NR  
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE**

z dnia

**w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Ośrodek Wspierania Organizacji  
Pozarządowych w Białymstoku i Gminę Sokółka projektu partnerskiego w ramach  
Priorytetu VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.2. Przeciwdziałanie wykluczeniu i  
wzmocnienie sektora ekonomii społecznej, Poddziałanie 7.2.2 Wsparcie ekonomii  
społecznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002r. Nr 23 poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz. 1458; z 2009r. Nr 52 poz. 420, Nr 157, poz. 1241) uchwała się co następuje:

§ 1.1. Wyraża się zgodę na realizację przez Ośrodek Wspierania Organizacji Pozarządowych w Białymstoku i Gminę Sokółka projektu partnerskiego w ramach Priorytetu VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.2. Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej, Poddziałanie 7.2.2 Wsparcie ekonomii społecznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013.

2. Projekt będzie realizowany przez Ośrodek Wspierania Organizacji Pozarządowych w Białymstoku i Ośrodek Pomocy Społecznej w Sokółce ze strony Gminy Sokółka.

3. Ośrodek Pomocy Społecznej w Sokółce będzie partnerem w w/w projekcie.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

POD WZGLĘDEM  
FORMALNO-PRAWNYM  
ZASTRZEŻEN  
NIE WNOŚZĘ

RADCA PRAWNY

mgr Danuta Kowalczyk

dm. 11. 06. 2010 r.

2010-06-11 11:40

11. 06. 2010  
Z. Polak

## Uzasadnienie

Ośrodek Pomocy Społecznej w Sokółce w ramach współpracy z Ośrodkiem Wspierania Organizacji Pozarządowych w Białymstoku przystąpi jako partner do realizacji projektu partnerskiego w ramach Działania 7.2.2. W ramach projektu otwarty zostanie punkt konsultacyjny, w którym mieszkańcy Sokółki będą mogli skorzystać z porad ekspertów, zostanie przeprowadzona kampania informacyjno – promocyjna. prowadzone będą również działania wspierające organizacje pozarządowe, wzmocniony zostanie sektor ekonomii społecznej.

Ośrodek Pomocy Społecznej w Sokółce nie wnosi do projektu wkładu finansowego.

**UCHWAŁA NR ..... RADY MIEJSKIEJ SOKÓŁCE**

Z DNIA ..... 2010 R.

w sprawie zawarcia porozumienia o współpracy w celu przygotowania i realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007- 2013 Oś priorytetowa IV. Społeczeństwo Informacyjne pod tytułem „Rozwój infrastruktury teleinformatycznej w Gminach: Kuźnica, Sidra i Sokółka”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 12 i art.10 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153. poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203; z 2005r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007r. Nr 48. poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111; Nr 223, poz. 1458; z 2009r. Nr 52, poz. 420) uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Rada Miejska w Sokółce wyraża zgodę na zawarcie porozumienia o współpracy w celu przygotowania i realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007- 2013 Oś priorytetowa IV. Społeczeństwo Informacyjne pod tytułem „Rozwój infrastruktury teleinformatycznej w Gminach: Kuźnica, Sidra i Sokółka”

**§ 2**

Treść porozumienia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Porozumienie zawarte będzie pomiędzy samorządami:

1. Gmina Sokółka
2. Gmina Kuźnica
3. Gmina Sidra

**§ 4**

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi / Wójtowi.

**§ 5**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

POD WYŚWIETLENIEM  
FORMALNO-PRAWNYM  
ZASTĄPIENIE  
MIASTO

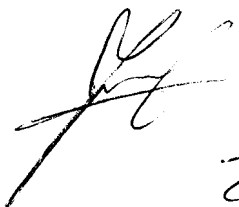
RADCA PRAWNY

mgr Danuta Kowalczyk

dm. 31.05.2010 r.

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ**

.....



## POROZUMIENIE

w sprawie

Przygotowania oraz realizacji projektu pod tytułem „**Rozwój infrastruktury teleinformatycznej w Gminach: Kuźnica, Sidra i Sokółka**”

w ramach

**Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007- 2013 Oś priorytetowa IV. Społeczeństwo Informacyjne**

Zawarte w dniu..... w Sokółce

pomiędzy:

1. Gminą Sokółka, reprezentowaną przez Burmistrza Stanisława Małachwieja,
  2. Gminą Kuźnica reprezentowaną przez Wójta Jana Kwiatkowskiego,
  3. Gminą Sidra reprezentowaną przez Wójta Jana Hrynkiewicza,
- zwanymi dalej stronami.

### § 1

Działając na podstawie art. 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 216 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r.

o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) strony postanawiają podjąć współpracę z zakresie przygotowania i wdrożenia projektu pod tytułem: „**Rozwój infrastruktury teleinformatycznej w Gminach: Kuźnica, Sidra i Sokółka**”, zwanego dalej projektem.

### § 2

Strony porozumienia wyznaczają spośród siebie Lidera Projektu, którym jest Gmina Sokółka i upoważniają go do reprezentowania pozostałych stron porozumienia - Partnerów Projektu w zakresie niezbędnym do przygotowania i realizacji projektu

### § 3

1. Gmina Sokółka zobowiązuje się do złożenia w ramach naboru kompletnego wniosku o dofinansowanie projektu.
2. Strony projektu zobowiązują się do dostarczenia Liderowi Projektu niezbędnych informacji i dokumentów.
3. Strony porozumienia oświadczają, iż posiadają w swoich budżetach zabezpieczone środki własne umożliwiające realizację projektu.

### § 4

Projekt będzie realizowany w latach 2010 - 2011 na obszarze gmin: Sokółka, Kuźnica, Sidra.

## § 5

1. Do rozwiązywania szczególnie trudnych problemów i opracowania dokumentacji projektu strony powołają Grupę Roboczą złożoną z przedstawicieli Stron, spotykającą się okresowo w celu wypracowania założeń projektu.
2. Opracowanie dokumentacji niezbędnej do przeprowadzenia przetargu zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, zostanie zlecone firmie zewnętrznej wybranej przez Lidera Projektu - Gminę Sokółka w trybie zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa.
3. Koszty wykonania dokumentacji o której mowa w pkt. 2, poniosą strony porozumienia w równych częściach.

## § 6

Zmiana postanowień niniejszego porozumienia wymaga dla swej ważności zachowania formy pisemnej w postaci aneksu.

## § 7

W sprawach nieuregulowanych w niniejszym porozumieniu będą miały zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego.

## § 8

Rozstrzygnięcie ewentualnych sporów wynikłych na tle niniejszego porozumienia należy do sądu powszechnego z siedzibą w Białymstoku.

## § 9

1. Porozumienie sporządzono w trzech egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.
2. Postanowienia niniejszego Porozumienia wchodzi w życie z dniem podpisania przez wszystkie Strony.

Podpisali:

Partner	Nazwa Partnera oraz imię i nazwisko osoby upoważnionej do podpisu	Podpis i pieczęć
Partner 1	Gmina Sokółka	
Partner 2	Gmina Kuźnica	
Partner 3	Gmina Sidra	

**UCHWAŁA NR LII/...../10**  
**RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE**  
z dnia ... czerwca 2010 r.

**w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej i zmiany Przewodniczącego Komisji  
Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce**

Na podstawie art. 21 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 224, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167 poz. 1759, z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218; z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz. 1458; z 2009 r. Nr 52 poz. 420, Nr 157 poz. 1241; z 2010 r. Nr 28 poz. 142, Nr 28 poz. 146) oraz § 61 ust. 2 i ust. 3 pkt. 1 Statutu Gminy Sokółka (Dz.Urz. Woj. Podl. Z 2003 r. Nr 21 poz. 538; zm. 2004 r. Nr 14 poz. 292, Nr 188 poz. 2499; z 2005 r. Nr 262 poz. 2993) uchwała się, co następuje:

§ 1. W związku z wygaśnięciem w dniu 30 marca 2010 roku mandatu radnego Roberta Rybińskiego, będącego Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce powołuje się do składu Komisji Rewizyjnej radnego Antoniego Cydzika na Przewodniczącego tej Komisji.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

*Handwritten signature*  
KANCELARIA PRAWNY  
*Handwritten signature*  
dn. 25.05.2010r.



**UCHWAŁA NR LII/...../10**  
**RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE**

z dnia ...czerwca 2010 r.

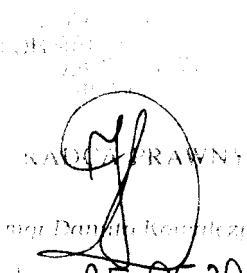
**w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce**

**– powołanie radnego Andrzeja Bakunowicza**

Na podstawie art. 21 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 224, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167 poz. 1759, z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218; z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz. 1458; z 2009 r. Nr 52 poz. 420, Nr 157 poz. 1241; z 2010 r. Nr 28 poz. 142, Nr 28 poz. 146) oraz § 61 ust. 1 Statutu Gminy Sokółka (Dz.Urz. Woj. Podl. Z 2003 r. Nr 21 poz 538; zm. 2004 r. Nr 14 poz. 292, Nr 188 poz. 2499; z 2005 r. Nr 262 poz. 2993) uchwała się co następuje:

§ 1. Powołuje się do składu Komisji Rewizyjnej radnego Andrzeja Bakunowicza.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

  
NAJWIĘKSZY  
MAY DAWIDA KOWALCZYK  
dn. 25.05.2010r.

2010-05-25 1:52

*gor. M. Woraniewska*

**UCHWAŁA NR LIII/...../10  
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE**

z dnia .... czerwca 2010 r.

**w sprawie zmiany składu Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sokółce – powołanie radnego Andrzeja Bakunowicza**

Na podstawie art. 21 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 224, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167 poz. 1759, z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218; z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz. 1458; z 2009 r. Nr 52 poz. 420, Nr 157 poz. 1241; z 2010 r. Nr 28 poz. 142, Nr 28 poz. 146) oraz § 71 ust. 1 i ust. 7 pkt. 1 Statutu Gminy Sokółka (Dz.Urz. Woj. Podl. Z 2003 r. Nr 21 poz 538; zm. 2004 r. Nr 14 poz. 292, Nr 188 poz. 2499; z 2005 r. Nr 262 poz. 2993) uchwała się co następuje:

§ 1. W związku z wygaśnięciem w dniu 30 marca 2010 roku mandatu radnego Tomasza Grynczela, będącego członkiem Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sokółce, powołuje się do składu Komisji radnego Andrzeja Bakunowicza.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

URZĘDNIK  
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE  
CZŁONKINIA  
RADCA PRAWNY  
mgr Dariusz Keszutek  
dn. 25.05.2010 r.

2010-05-25 1:52

*Sporz. Y. Karczewska*

Andrei Bakunov

Do Przewodniczącego  
RADY MIEJSKIEJ  
W SOKOLCE

URZĄD MIEJSKI W SOKOLCE  
ul. ...  
...  
...

SKŁadam wniosek do pracy w Komisji  
Rewizyjnej i INFRASTRUKTURY, OCHRONY  
ŚRODOWISKA i PORZĄDKU PUBLICZNEGO

Bakunov - Andrey

**UCHWAŁA NR LII/...../10**  
**RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE**

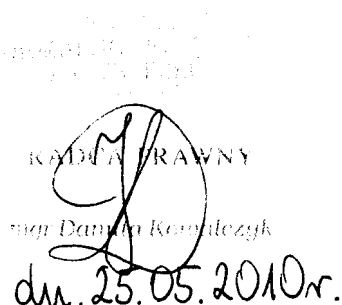
z dnia .... czerwca 2010 r.

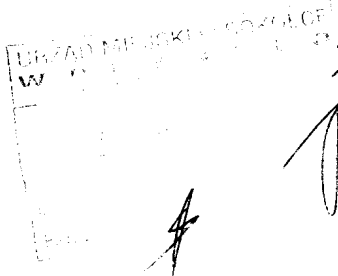
**w sprawie zmiany składu Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku  
Publicznego Rady Miejskiej w Sokółce – powołanie radnego Piotra Kułakowskiego**

Na podstawie art. 21 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 224, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167 poz. 1759, z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218; z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz. 1458; z 2009 r. Nr 52 poz. 420, Nr 157 poz. 1241; z 2010 r. Nr 28 poz. 142, Nr 28 poz. 146) oraz § 71 ust. 1 i ust. 7 pkt. 1 Statutu Gminy Sokółka (Dz.Urz. Woj. Podl. Z 2003 r. Nr 21 poz 538; zm. 2004 r. Nr 14 poz. 292, Nr 188 poz. 2499; z 2005 r. Nr 262 poz. 2993) uchwała się co następuje:

§ 1. W związku z wygaśnięciem w dniu 30 marca 2010 roku mandatu radnego Roberta Rybińskiego będącego członkiem Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sokółce, powołuje się w skład Komisji radnego Piotra Kułakowskiego.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

  
RADA PRAWNY  
mgr Dariusz Komlezyk  
dn. 25. 05. 2010r.



FO  
Konewka

Do Przewodniczącego  
Rady Miejskiej w Sołotce

Schemat adres do pracy w Komendzie Infrastruktury  
Odroczy Świdorska i Porzeczka Publicznego.

Kubekowka Poob