

**REGIONALNA
IZBA OBRACHUNKOWA
w BIAŁYMSTOKU**

**PROTOKÓŁ
KOMPLEKSOWEJ KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ
MIASTA I GMINY SOKÓŁKA**

przeprowadzonej

W URZĘDZIE MIASTA I GMINY w SOKÓŁCE

za okres od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r.

Sokółka, marzec 2010 r. – kwiecień 2010

sprawozdawczość, gospodarka pieniężna i rozrachunki, uchwała budżetowa i jej zmiany, wykonanie budżetu, mienie komunalne, zamówienia publiczne, zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień, rozliczenia finansowe z jednostkami organizacyjnymi, gospodarka środkami rzeczowymi i inwentaryzacja, wykonanie zaleceń pokontrolnych.

I Ustalenia ogólnorganizacyjne.

1.1. Dane ogólne.

1.1.1. W okresie objętym kontrolą funkcję Burmistrza sprawował Stanisław Małachwiej, wybrany na to stanowisko w wyborach, które odbyły się 26 listopada 2006 r. (wybór na stanowisko potwierdził Przewodniczący Gminnej Komisji Wyborczej odpowiednim zaświadczeniem, wydanym na podstawie art. 22 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113 poz. 984 i Nr 127 poz. 1089)).

Stanowisko pierwszego zastępcy pełni Krzysztof Szczebiot, powołany zarządzeniem Burmistrza nr 15/06 z dnia 15 grudnia 2006 r. Stanowisko drugiego zastępcy pełni Piotr Karol Bujwicki, powołany zarządzeniem Burmistrza nr 28/07 z dnia 8 stycznia 2007 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję Sekretarza Miasta i Gminy pełnił Zbigniew Tochwin, zatrudniony na podstawie uchwały nr XXIII/183/96 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 18 czerwca 1996 r. w sprawie powołania Sekretarza Miasta i Gminy Sokółka.

Skarbnikiem Miasta i Gminy Sokółka jest Janina Kucharewicz, powołana na to stanowisko przez Radę Miejską w Sokółce uchwałą nr XLVII/241/94 z dnia 28 kwietnia 1994 r. w sprawie powołania Skarbnika Miasta i Gminy Sokółka.

Skarbnik spełnia wymogi określone art. 45 ust. 2 ustawy o finansach publicznych do zajmowania stanowiska głównego księgowego. Burmistrz powierzył w zakresie czynności m.in. prowadzenie księgowości budżetowej, prowadzenie kontroli wstępnej, bieżącej i następnej dokumentacji finansowo - księgowej i podpisywanie dowodów upoważniających do pobierania lub odprowadzania środków pieniężnych, przelewów, żądań zapłaty. Okazany kontrolującym zakres czynności Skarbnika jest zgodny z postanowieniami art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

1.1.2. W okresie objętym kontrolą zadania gminy były wykonywane przez Urząd Miejski oraz jednostki organizacyjne gminy, do których należały:

- instytucje kultury: Sokólski Ośrodek Kultury, Biblioteka Publiczna w Sokółce;
- zakłady budżetowe: ZGKiM w Sokółce, Przedszkola w Sokółce (nr 1 – 5);
- jednostki budżetowe: OSiR w Sokółce, OPS w Sokółce, SP nr 1 w Sokółce, SP w Starej Rozedrance, SP w Malawiczach, ZSI w Sokółce, SP w Boguszach, SP w Geniuszach, SP w Janowszczyźnie, ZSO w Sokółce, SP w Starej Kamionce, Gimnazjum nr 1 w Sokółce.

1.1.5. Burmistrz udzielił kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej do dokonywania czynności prawnych związanych z prowadzeniem jednostek organizacyjnych gminy na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

Statut Gminy Sokółka został podjęty w drodze uchwały Nr VI/35/03 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie Gminy Sokółka. Uchwała określa zasady działania Gminy, organów gminy, Rady, komisji oraz określa jednostki pomocnicze Gminy.

Regulamin organizacyjny został nadany jednostce przez Burmistrza w drodze zarządzenia nr 37/07 z dnia 25 stycznia 2007 roku. Ostatnia zmiana regulaminu nastąpiła 30 grudnia 2009 r. Określa on zasady kierowania Urzędem, organizację wewnętrzną Urzędu oraz zakres działania referatów.

W zakresie zasad rachunkowości w kontrolowanej jednostce obowiązuje zarządzenie nr 12/08 Burmistrza Sokółka z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie przyjęcia polityki rachunkowości budżetowej. Zarządzenie zostało szczegółowo omówione w części poświęconej księgowości.

1.3. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.

Zarządzeniem wewnętrznym nr 14/08 z dnia 30 grudnia 2008 roku Burmistrz Sokółki wprowadził instrukcję określającą zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Miejskim w Sokółce. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miasta w Sokółce zostało omówione przy kontroli poszczególnych zagadnień i znajduje się w dalszej części protokołu.

II Księgowość i sprawozdawczość

2.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych

2.1.1. W okresie objętym kontrolą księgowość badanej jednostki prowadzona była w oparciu o przepisy wewnętrzne określone zarządzeniem wewnętrznym Nr8/06 Burmistrza Sokółki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie zakładowego planu kont dla budżetu gminy i urzędu jako jednostki budżetowej oraz ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Należy dodać, że do wskazanego zarządzenia nie wprowadzono zmian w związku ze zmianą przepisów w tym zakresie, wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 15 kwietnia 2008 r. Na podstawie kontroli ustalono, iż mimo niedopełnienia obowiązku aktualizacji przepisów wewnętrznych dotyczących zakładowego planu kont, dostosowano prowadzenie rachunkowości do szczególnych zasad rachunkowości określonych w powołanym rozporządzeniu np. do przychodów urzędu ujęto dochody gminy nie ujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych badanej jednostki.

Zarządzeniem wewnętrznym Nr 10/08 Burmistrza Sokółki z dnia 24 października 2008 r. wprowadzone zostały zasady rachunkowości zadań finansowych z wykorzystaniem środków pomocowych w Urzędzie Miejskim w Sokółce oraz plan kont do ewidencji projektów.

2.1.2. Zgodnie z przepisami badanej jednostki księgowość prowadzona była przy pomocy komputera w programie INFOSYSTEM T.i.R. Groszka. Burmistrz Sokółki w dniu 23 grudnia 2008 r. wydał Zarządzenie Nr 12/08 w sprawie przyjęcia polityki rachunkowości budżetowej. Wprowadzone zostały zasady prowadzenia rachunkowości budżetu gminy i Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej. W powołanym przepisie zawarto wykaz ksiąg rachunkowych

prowadzonych przez badaną jednostkę stosownie do wytycznych art.10 ustawy o rachunkowości.

Prowadzone były dwa dzienniki: dla budżetu gminy i urzędu jako jednostki budżetowej, w których dokonywane były zapisy z zachowaniem chronologii w sposób umożliwiający powiązanie ewidencji księgowej z odpowiednimi dowodami księgowymi.

2.1.3. Dokumenty księgowe przechowywane były w dwóch zbiorach oddzielnie dla budżetu i urzędu jako jednostki budżetowej. Kontroli prawidłowości dowodów księgowych oraz prawidłowości i terminowości prowadzenia zapisów w dziennikach dokonano za okres dokumentalnego rozliczenia raportów księgowych, nieprawidłowości nie stwierdzono. Dokumenty sprawdzane były pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz podpisywane przez pracowników dokonujących tej kontroli. Dokumenty podpisywane były przez Skarbnika Gminy na dowód dokonania kontroli, o której mowa w art. 45 ustawy o finansach publicznych oraz zatwierdzone do wypłaty przez Burmistrza lub Zastępców Burmistrza upoważnionych zarządzeniem wewnętrznym Nr 14/08 Burmistrza Sokółki z dnia 30.12.2008r. w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych. Zestawienia obrotów i sald sporządzane były w okresach miesięcznych stosownie do przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

2.1.4. Ewidencja szczegółowa środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych prowadzona była ręcznie w księdze środków trwałych i księdze inwentarzowej.

2.2.Sprawozdawczość budżetowa i finansowa.

2.2.1 Badaniu poddano kompletność i terminowość sporządzania sprawozdań wymaganych przepisami z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.Nr115, poz.781 ze zm.).

2.2.1.1. Sprawdzono sprawozdania jednostkowe Urzędu jako jednostki budżetowej:

a) Rb-28S-roczone sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych.

Wydatki wykazane w tym sprawozdaniu wynosiły 34.296.626,97 zł i były zgodne z wielkością wykazaną na koncie 130 „Rachunek bankowy jednostek budżetowych” po stronie „Ma”. Zobowiązanie wykazane w sprawozdaniu w pozycji „ogółem” stanowiły wielkość 1.455.960,51 zł i wynikały z kont rozrachunkowych 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” - 1.103.036,45 zł 225 „Rozrachunki z budżetem” - 20.332 zł, 229 „Rozrachunki publiczno- prawne” - 121.687,46 zł, 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” - 210.904,60 zł. Zobowiązania wymagalne wykazane w sprawozdaniu Rb-28S wynosiły - 13.610,76 zł;

b) Rb-Z roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych.

Kwota zadłużenia z tytułu zaciągniętych kredytów wykazana w tym sprawozdaniu wynosiła 11.618.400,01 zł i była zgodna z saldem wynikającym z konta 134 „Kredyty bankowe”. Zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw i usług wynosiły 13.610,76 zł.

c) Rb-N roczne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

Ustalono, że, dane wykazane w tym sprawozdaniu zgodne są z ewidencją księgową.

d) Rb-33 sprawozdanie z wykonania planów finansowych funduszy celowych nie posiadających osobowości prawnej.

Wykazane przychody w kwocie 267.031,62 zł i rozchody w kwocie 120.349,45 zł zgodne były z obrotami wykazanymi na koncie 853 „Fundusze pozabudżetowe”. Stan środków obrotowych na początek roku w kwocie 112.385,42 zł i na koniec roku w kwocie 259.067,59 zł zgodny z saldami Bo i Bz wykazanymi na koncie 853. Stan środków pieniężnych na rachunku bankowym na początek roku 118.393,10 zł i na koniec roku 264.102,90 zł zgodny z saldami wykazanymi na koncie 135-2 „Rachunek bankowy GFOŚiGW”.

2.2.1.2. W sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S wykazane dochody w kwocie 60.511.968,17 zł zgodne były z saldem konta 901 „Dochody budżetowe” i 907 „Dochody funduszy pomocowych” (4.415.189,67 zł) wg stanu na 31.12.2009 r.

W sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S wykazane wydatki wynosiły 68.597.132,91 zł i były zgodne z saldami kont 902 „Wydatki budżetowe (59.642.000,77 zł), 903 „Niewykonane wydatki” (1.339.831,00 zł) i 908 „Wydatki z funduszy pomocowych” (7.615.301,14 zł).

2.2.1.3. W wyniku kontroli ustalono, że kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy Sokółka sporządzili wszystkie wymagane przepisami sprawozdania budżetowe i w terminie przedłożyli do badanej jednostki.

III Gospodarka pieniężna i rozrachunki.

3.1. Obsługę bankową budżetu w okresie objętym kontrolą prowadził Bank Spółdzielczy w Sokółce. Umowę na prowadzenie rachunków rozliczeniowych w złotych podpisano w dniu 18 grudnia 2008 r. Umowa została zawarta na okres 1 roku i obowiązywała od dnia 01 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. Bank zobowiązał się do prowadzenia następujących rachunków:

- rachunek podstawowy do obsługi budżetu /dochody i wydatki gminy,
- rachunek podstawowy do obsługi Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej,
- rachunek pomocniczy (Fundusz Świadczeń Socjalnych),
- rachunek pomocniczy (Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej),

- rachunek pomocniczy (depozytów),

- rachunek pomocniczy do realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pod nazwą „Wyrównanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczących w systemie oświaty” realizowanego ze środków unijnych,

- rachunek pomocniczy do realizacji programu pn. „Uczeń na wsi- pomoc w zdobywaniu wykształcenia przez osoby niepełnosprawne zamieszkujące gminy wiejskie realizowanego ze środków PFRON. Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynika, że obsługę bankową wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy prowadził Bank Spółdzielczy w Sokółce na podstawie odrębnych umów zawartych z każdą jednostką. W dniu 28.12.2009r. zawarto umowę zasadniczą w sprawie obsługi bankowej Gminy Sokółka i jednostek podległych w latach 2010-2012. Bank zobowiązał się do prowadzenia obsługi bankowej Gminy Sokółka i jej jednostek podległych tj: Urzędu Miejskiego w Sokółce, Szkoły Podstawowej Nr 1, Zespołu Szkół Integracyjnych, Zespołu Szkół Ogólnokształcących, Gimnazjum Nr 1, Ośrodka Pomocy Społecznej, Ośrodka Sportu i Rekreacji, Sokólskiego Ośrodka Kultury, Biblioteki, Przedszkola Nr 4 i Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

W ramach tej umowy zawarto w dniu 29 grudnia 2009 r. Umowę na prowadzenie rachunku rozliczeniowego bieżącego/pomocniczego w złotych i w walutach wymiernalnych dla budżetu gminy i Urzędu jako jednostki budżetowej.

3.2. W wyniku kontroli ustalono, że stan środków pieniężnych, wynikający z ewidencji księgowej budżetu i urzędu jako jednostki budżetowej na 31 grudnia 2009 r. na poszczególnych kontach księgowych wynosił:

-133-1 „Rachunek bieżący budżetu”- 1.779,26 zł. rachunek prowadzony był w Banku PKO S A , zlikwidowany został w dniu 2 lutego 2010 r. Wyciąg bankowy 0022/2010;

-133-4 „Rachunek bieżący budżetu”- 957,93 zł. rachunek prowadzony przez bank PKO BP;

-133-5 „Rachunek bieżący budżetu”- 2.895.749,24 zł w Banku Spółdzielczym w Sokółce;

-133-7 „Rachunek bieżący budżetu”- 1.339.831 zł rachunek w Banku Spółdzielczym założony na wydatki niewygasające- uchwała Rady;

-130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”- 58.770,55 zł;

-135 „Rachunki środków specjalnego przeznaczenia” w tym : Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych-14.194,89 zł, Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - 264.102,90 zł;

-137 „Rachunek środków pomocowych”- 35,99 zł;

-139 „Inne rachunki bankowe”- 30.610,40 zł i był zgodny z bankowym potwierdzeniem salda.

Kontrolą objęto prawidłowość ewidencji wyciągów bankowych dotyczących rachunku bankowego Urzędu jako jednostki budżetowej (konto 130) i rachunku podstawowego budżetu (konto 133-5) za miesiąc listopad 2009. Obrót bezgotówkowy w miesiącu listopadzie 2009 na tych rachunkach bankowych stanowił kwotę ogółem 12.948.412,64 zł (odpowiednio 7.057.852,74 zł i 5.890.559,90 zł.). Natomiast obroty roczne na tych rachunkach w 2009 zamknęły się kwotą 131.833.953,26 zł (odpowiednio 49.499.671,36 zł i 82.384.281,90 zł). Kontrolą objęto 9,8% obrotów rocznych.

Do ciągłości i prawidłowości sald ujętych w ewidencji księgowej uwag nie wniesiono.

3.3. Zasady gospodarki kasowej określone zostały w Instrukcji kasowej. Obowiązki kasjera pełniła .. zatrudniona na stanowisku kasjera od 03.01.2005r. Zakres czynności służbowych przyjęła do wiadomości i stosowania w dniu 3 stycznia 2005 r. Deklarację odpowiedzialności materialnej za powierzone pieniądze i inne wartości płatnicze podpisała w dniu 3 stycznia 2005 r., w tym samym dniu złożyła oświadczenie o niekaralności za przestępstwa. Dokumenty te znajdują się w aktach osobowych.

3.4. Czynności kontrolnych dowodów kasowych dokonano w oparciu o przepisy art. 24 ust.5 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz instrukcji kasowej. W okresie objętym kontrolą sporządzany był jeden raport kasowy, w którym ujmowane były dochody budżetu i wydatki Urzędu jako jednostki budżetowej oraz z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Dokonano dokumentalnego rozliczenia raportów kasowych sporządzonych w okresie od 2 do 6 i od 17 do 30 listopada 2009 r. Obrót gotówkowy w kasie za skontrolowany okres wynosił 199.696,28 zł, obrót dokonany w 2009 r. - 3.484.702,20 zł. Kontrolą objęto 5,7% rocznego obrotu gotówkowego. W wyniku kontroli ustalono, że kwoty podjęte z banku na podstawie czeków gotówkowych i dokumentów przychodowych (sporządzanych w programie komputerowym) zostały ujęte do raportów kasowych po stronie przychodów, wydatki udokumentowano dowodami rozchodowymi. Ustalono, że stan gotówki wynikających z raportów kasowych zgodny był z saldami wynikającymi z konta 101 „kasa”.

4. Rozrachunki i roszczenia.

Sprawdzono realność wybranych sald kont rozrachunkowych na dzień 31 grudnia 2009 r. a także prawidłowość ewidencji operacji na kontach rozrachunkowych. Kontroli dokonano w oparciu o przepisy:

- art. 6, 17 i 20 ustawy o rachunkowości,
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych,
- zakładowego planu kont.

4.1. W wyniku kontroli ustalono, że na 31 grudnia 2009 r. salda wybranych kont rozrachunkowych prowadzonych w ewidencji księgowej Urzędu jako jednostki budżetowej wynosiły:

4.1.1. 201 „Rachunki z odbiorcami i dostawcami” po stronie „Ma” na kwotę 1.108.071,76 zł. Zobowiązania w kwocie 5.035,31 zł dotyczyły Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i w kwocie 1.103.036,45 zł wydatków Urzędu jako jednostki budżetowej.

Na podstawie ewidencji księgowej i dokumentów źródłowych ustalono, że:

a) zobowiązania w kwocie 370.807,88 zł wobec dostawców materiałów i usług powstały w miesiącu grudniu 2009 r. z terminem płatności ustalonym na miesiąc styczeń 2010 r. Zobowiązania uregulowane zostały w 2010 r. Zobowiązania wykazane zostały w sprawozdaniu jako zobowiązania niewymagalne.

b) zobowiązania w kwocie 5.035,31 zł powstały w miesiącu grudniu 2009 r., termin płatności przypadał na styczeń 2010 r. Opłacone były w miesiącu styczniu 2010 r. ze środków GFOŚiGW, wykazane zostały w sprawozdaniu Rb- 33.

c) zobowiązania w kwocie 718.947,81 zł dotyczyły:

- robót związanych z przebudową ulicy Dolnej i wykonaniem kanalizacji w tej ulicy- faktura z dnia 28.12.2009 r. na kwotę 378.256,19 zł,

- robót związanych z przebudową dróg gminnych ulica Jasna i Fabryczna w Sokółce- faktura z dnia 28.12.2009 r. na kwotę 293.772,29 zł.

- robót związanych ze wzmocnieniem ściany szczytowej w Zespole Szkół Integracyjnych w Sokółce- faktura z dnia 31.12.2009 r. na kwotę 46.919,33 zł.

Zobowiązania zostały opłacone w styczniu 2010 r. i ujęte w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu jako jednostki budżetowej Rb- 28S w poz. „zobowiązania ogółem” i w pozycji wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego. Należy dodać, że zobowiązania wymienione wyżej znalazły się w „Wykazie wydatków które nie wygasają w roku 2009 r.” stanowiącym załącznik Nr 1, do Uchwały Nr XLVI/355/09 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie wydatków budżetu gminy Sokółka, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2009.

d) zobowiązania w kwocie 13.610,76 zł powstały w 2009 r., i w 2009 r. upłynął termin ich płatności z tego:

- na kwotę 9.328,56 zł nie zostały opłacone w terminie z powodu opóźnienia przekazania faktur do działu księgowości przez pracowników merytorycznych (powyższe wynika z adnotacji dotyczącej daty wpłynięcia tych dokumentów do działu księgowości). Zobowiązania zostały opłacone w styczniu 2010 r.

- faktura z dnia 20.10.2009 r. za wycenę nieruchomości na kwotę 4.282,20 zł z terminem płatności w dniu 4.10.2009 r. Zobowiązanie uregulowano w dniu 21.01.2010 r. Wyjaśnienie Skarbnika ws. zwłoki w zapłacie zobowiązania stanowi załącznik nr 16 do protokołu kontroli. Należy dodać, że w klasyfikacji budżetowej, do której ujęto zobowiązanie w rozdz. 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” § 4300 „Zakup usług pozostałych” w kwocie 4.282,20 zł za wycenę nieruchomości, plan wydatków na 2009 r. wynosił 74.170 zł wykonanie 74.168,98 zł. Według ewidencji i sprawozdania Rb- 28S zobowiązania ogółem wykazane w tej podziale klasyfikacji stanowiły wielkość 15.627,23 zł, w tym zobowiązania wymagalne 4.282,20 zł. Ustalono, że zobowiązania niewymagalne w kwocie 9.845,03 zł dotyczyły opłat za czynsz i media za miesiąc grudzień 2009 r. według faktur z dnia 31.12.2009 r. wystawionych przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Sokółce, a więc kosztów związanych z ciągłością funkcjonowania badanej jednostki. Natomiast zobowiązania niewymagalne w kwocie 1.500 zł dotyczyły wykonanej usługi w zakresie rozgraniczenia działki w obrębie Sokółki- faktura z dnia 30.12.2009 r.

Ustalono, że zlecenia na wykonanie rozgraniczenia pomiędzy nieruchomościami dokonano w dniu 04.11.2009r. na prośbę osoby prywatnej z dnia 22.10.2009 r.

Na podstawie sprawozdań Rb-28S za miesiąc wrzesień 2009 i październik 2009 r. ustalono, że zaciągnięte zobowiązania w kwocie 5.782,20 zł (4.282,20 zł i 1500 zł) w chwili ich zaciągania mieściły się w planie wydatków w rozdz. 70005 § 4300 .

4.1.2. Na koncie 201 po stronie „Wn” wykazane zostało saldo w kwocie 17.772,71 zł Należności w kwocie 698,34 zł. dotyczyły nadpłaconych faktur w 2009r., które zostały zwrócone w styczniu 2010 r. Pozostałe należności 17.074,37 zł dotyczyły refundacji wynagrodzenia nauczycieli za miesiąc grudzień 2009 r. przez Powiatowy Urząd Pracy w Sokółce (2.947,14 zł), refundacji kosztów wyceny nieruchomości (4.282,20 zł) oraz refundacji czynszu przez Bibliotekę w Sokółce (9.845,03 zł). Należy zaznaczyć, że wydatki dotyczące wymienionych tytułów zostały poniesione w miesiącu styczniu 2010 r. Wszystkie należności

zostały uregulowane w miesiącu styczniu 2010 r.

4.1.3. 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wykazywało saldo po stronie „Wn” w kwocie 1.691.590,06 zł (w tym odsetki – 333.950.44 zł), po stronie „Ma” w kwocie 9.321,79 zł. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że należności w kwocie 1.362.391,84 zł i nadpłaty 8.815,76 zł dotyczyły podatków i opłat lokalnych. Naliczone odsetki od tych zaległości stanowiły 301.479,72 zł.

Kontrolą objęto należności:

a) z tytułu wieczystego użytkowania w kwocie 111.929,10 zł (w tym odsetki 31.126,10 zł). Na podstawie ewidencji księgowej, wykazu zaległości oraz dokumentów księgowych ustalono, że należności w kwocie 30.795,90 zł powstały w latach 1999-2006 i uległy przedawnieniu w myśl przepisu art. 118 kodeksu cywilnego, który stanowi, że świadczenia okresowe przedawniają się po upływie trzech lat. Naliczone odsetki od tych należności stanowią kwotę 23.402,60 zł. Należności w kwocie 50,007,10 zł powstały w latach 2007-2009r naliczone odsetki od tych zaległości wynoszą 7.723,50 zł. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że były wysyłane jedynie wezwania do zapłaty.

Ewidencja należności z tytułu wieczystego użytkowania prowadzona była przez

– zatrudnioną na stanowisku inspektora ds. księgowości podatkowej. Z zakresu czynności wynika, że do jej obowiązków należało sporządzanie przypisów i odpisów oraz księgowanie wpłat wieczystego użytkowania i wystawiania upomnień. Nadzór nad egzekucją należności pieniężnych przypisany został w zakresie czynności p. Janinie Kucharewicz – Skarbnikowi Gminy. Zakres czynności podpisany został w dniu 16.06.1999 r.

Wyjaśnienie p. J. Kucharewicz - Skarbnika w sprawie przedawnienia należności z tytułu wieczystego użytkowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu kontroli. Wynika z nich, iż dopuszczenie do przedawnienia było efektem nieświadomości pracownika zajmującego się omawianymi zagadnieniami.

b) za dzierżawy miesięczne i roczne oraz najem w kwocie 2.807,92 zł. Na podstawie wykazu należności dokumentów źródłowych i ewidencji księgowej ustalono, że zaległości w kwocie 1.875,41 zł powstały:

- w latach 2000-2004 na kwotę 140,40 zł;
- w 2005 r. na kwotę 1.618,40zł

- w 2006 na kwotę 116,61 zł.

Odsetki od tych należności stanowią kwotę 1.004,60 zł.

Ostatnie wezwania do zapłaty zostały wysłane w 2007 r. Należy dodać, że w myśl art. 118 kc należności powyższe zostały przedawnione. Ewidencja należności z tytułu dzierżawy i najmu prowadzona była w okresie objętym kontrolą przez p. zatrudnioną na tym stanowisku od dnia 1.07.2009 r. W okresie wcześniejszym ewidencję należności prowadziła p.

W zakresach czynności tych pracowników przypisany był obowiązek sporządzania przypisów i odpisów, ewidencji wpłat za dzierżawę i wystawianie uprawnień. Nadzór nad egzekucją należności pieniężnych przypisany był p. J. Kucharewicz – Skarbnikowi.

Wyjaśnienie p. J. Kucharewicz – Skarbnika w sprawie przedawnienia należności stanowi załącznik nr 16 do protokołu kontroli. Kserokopia zestawienia sald na 31.12.2009 r., zestawienie sald na 31.12.2009 r. – dzierżawy miesięczne i roczne oraz najem stanowią załącznik nr 13 do protokołu kontroli. Kserokopie zakresów czynności ww. osób stanowią załącznik nr 23 do protokołu kontroli.

Ustalono ponadto, że należności z tytułu dzierżawy i najmu w kwocie 608,05 zł zostały uregulowane w 2010 r. Do pozostałych dłużników wysłane zostały wezwania do zapłaty w 2009r.

c) należności z tytułu dzierżawy na kwotę 123.116,58 zł dotyczyły miesiąca grudnia 2009r. I w roku 2010 zostały uregulowane.

Na dowód przeprowadzonej weryfikacji należności z majątku gminy sporządzone zostały wykazy dłużników wg stanu na 31 grudnia 2009r., w których wyszczególnione były dane dotyczące dłużników (nazwisko i imię), kwota zaległości i nadpłaty, naliczone odsetki od nieterminowych płatności należności, data powstania należności oraz inne dane (np. data wysłania wezwania zapłaty oraz wpłaty dokonane w 2010 r.)

IV Uchwała budżetowa i jej zmiany.

4.1. Kontrolą objęto procedurę związaną z podjęciem uchwały budżetowej na 2009 rok.

Zarządzeniem Nr 348/08 Burmistrza Sokółki z dnia 12 listopada 2008 r. w sprawie projektu budżetu gminy Sokółka na 2009 rok ustalono projekt budżetu gminy. Projekt został

pozytywnie zaopiniowany przez Skład Orzekający RIO w Białymstoku uchwałą Nr II-0131-6-8/08 z dnia 27 listopada 2008 r.

4.2. Budżet Gminy Sokółka na 2009 r. został uchwalony uchwałą Nr XXXI/250/08 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 30 grudnia 2008 r. Budżet zakładał plan dochodów w kwocie 63.899.944 zł, a plan wydatków w kwocie 71.986.770 zł. Powstały deficyt w kwocie 8.086.826 zł planowano pokryć z kredytów długoterminowych.

Przychody budżetu ustalono na poziomie 11.059.726 zł, a rozchody na poziomie 2.972.000 zł.

Budżet gminy był w trakcie roku zmieniany uchwałami Rady Miejskiej (dziewięciokrotnie) oraz zarządzeniami Burmistrza (jedenastokrotnie).

Budżet gminy po zmianach wprowadzonych w 2009 r. osiągnął:

- planowane dochody w wysokości 58.152.292 zł,

- planowane wydatki w wysokości 71.709.187 zł.

Deficyt w kwocie 13.556.895 zł planowano pokryć z kredytów długoterminowych.

Przychody budżetu ustalono na poziomie 16.529.795 zł, a rozchody na poziomie 2.972.900 zł.

4.4. Zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w terminie 7 dni od przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu (12 listopada 2008 r.) zostały przekazane podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych. Podległe jednostki przekazały projekty planów w trybie art. 185 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych przedszkoli zostały przekazane zbiorczo do Przedszkola nr 4. Na podstawie tej informacji Dyrektor Przedszkola nr 4 opracowała projekty planów finansowych dla poszczególnych przedszkoli, co stanowi naruszenie § 39 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych..., który stanowi, iż „Kierownicy samorządowych zakładów budżetowych sporządzają projekty planów finansowych”. Zagadnienia związane z nieprawidłowościami dotyczącymi funkcjonowania zakładów budżetowych zostały ujęte w części protokołu dotyczącej rozliczeń finansowych gminy z jej jednostkami organizacyjnymi.

W myśl art. 186 ustawy Burmistrz w dniu 2 stycznia 2009 r. przekazał podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu. Na podstawie otrzymanych informacji podległe jednostki opracowały ostateczne plany finansowe. Analogicznie do sytuacji omówionej powyżej w odniesieniu do przedszkoli informacja o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków została przekazana do Przedszkola nr 4. Na podstawie informacji dyrektorzy poszczególnych przedszkoli opracowali plany finansowe. W trakcie roku budżetowego dokonywano zmian w kwotach dochodów i wydatków poszczególnych jednostek w związku ze zmianami w budżecie gminy.

Kontrola wykazała, iż wbrew regulacjom art. 165 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, załącznik nr 7 do uchwały budżetowej zawiera łączną kwotę dotacji dla zakładów budżetowych zamiast kwot dotacji dla poszczególnych zakładów budżetowych.

V. Wykonanie budżetu

5.1. Dochody budżetowe.

W 2009 r. Gmina Sokółka osiągnęła dochody budżetowe w kwocie 60.832.894,12 zł (na plan 58.152.292 zł).

5.1.1. Dochody z mienia.

W kontrolowanej jednostce obowiązuje uchwała nr XXI/160/08 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 27 marca 2008 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony. Szczegółowe omówienie poszczególnych regulacji znajduje się przy omawianiu dochodów Gminy osiągniętych z mienia.

5.1.1.1. W okresie objętym kontrolą Gmina Sokółka uzyskała z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności dochody w wysokości 698.691,52 zł. Uzyskane dochody były związane ze sprzedażą 10 lokali mieszkalnych oraz 19 nieruchomości gruntowych. Szczegółową kontrolą objęto sprzedaż dwóch lokali mieszkalnych oraz dwóch nieruchomości gruntowych.

5.1.1.1.1. Zbycie lokalu nr 4/48 w Sokółce.

W dniu 13 listopada 2009 r. najemca lokalu mieszkalnego (zgodnie z załączoną umową najmu od 1979 r.) złożył wniosek o wykup lokalu. Wnioskodawca miał pierwszeństwo nabycia lokalu zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy. Ponadto, w myśl § 3 ww. uchwały, spełniał wymogi do nabycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym.

W dniu 2 grudnia 2009 r., na okres 21 dni, został wywieszony na tablicy ogłoszeń UM oraz na stronie BIP UM Sokółka wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia w trybie bezprzetargowym. Wykaz został sporządzony zgodnie z art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zgodnie z okazanymi dokumentami stwierdzono, iż rzeczoznawca określił wartość lokalu na poziomie 128.000 zł.

Uchwałą nr XLI/350/09 z dnia 29 grudnia 2009 roku Rada Miejska w Sokółce wyraziła zgodę na udzielenie przez Burmistrza 90 % bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego. Protokół uzgodnień został podpisany 20 stycznia 2010 roku.

Akt notarialny został podpisany 26 stycznia 2010 roku po uprzednim uregulowaniu należności w wysokości 12.800 zł.

Do powyższej sprzedaży uwag się nie wnosi.

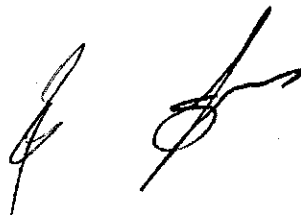
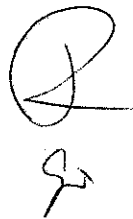
5.1.1.1.2. Zbycie lokalu mieszkalnego nr 18/8 w Sokółce.

W dniu 26 lutego 2009 r. najemca lokalu mieszkalnego (zgodnie z załączoną umową najmu od 1990 r.) złożył wniosek o wykup lokalu. Wnioskodawca miał pierwszeństwo nabycia lokalu zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy. Ponadto, w myśl § 3 ww. uchwały, spełniał wymogi do nabycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym.

W dniu 28 maja 2009 r., na okres 21 dni, został wywieszony na tablicy ogłoszeń UM, na stronie BIP UM Sokółka oraz w „Kurierze porannym” wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia w trybie bezprzetargowym. Wykaz został sporządzony zgodnie z art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Rzeczoznawca określił wartość lokalu na poziomie 115.000 zł.

Uchwałą nr XLII/328/09 z dnia 12 października 2009 roku Rada Miejska w Sokółce wyraziła zgodę na udzielenie przez Burmistrza 60 % bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego.



Protokół uzgodnień z nabywcą został podpisany 28 października 2009 roku.

Akt notarialny został podpisany 10 listopada 2009 roku po uprzednim uregulowaniu należności w wysokości 46.000 zł.

Do powyższej sprzedaży uwag się nie wnosi.

5.1.1.1.3. Zbycie nieruchomości gruntowej nr 1439/6 o powierzchni 7.879 m² położonej w Sokółce.

Kontrolującym okazano operat szacunkowy sporządzony 20 lutego 2009 roku. Zgodnie z operatem wartość nieruchomości została oszacowana na poziomie 493.000 zł, a wartość prawa użytkowania wieczystego na poziomie 438.000 zł.

Nabywca nieruchomości, będący użytkownikiem wieczystym omawianej nieruchomości, złożył podanie o sprzedaż działki w dniu 27 stycznia 2009 r.

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży bezprzetargowej został sporządzony w 6 marca 2009 r. i podany do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń UM w dniach 26 marca – 28 kwietnia 2009 r. oraz opublikowany w prasie lokalnej – „Kurier Poranny Sokólski”.

W dniu 6 marca 2009 r. Burmistrz wydał zarządzenie nr 398/09 w sprawie zbycia bezprzetargowego przedmiotowej nieruchomości na rzecz użytkownika wieczystego za cenę 95.000 zł netto. 19 marca 2009 roku użytkownik wieczysty złożył podanie o nabycie nieruchomości, oferując cenę 67.100 zł brutto.

Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 12 maja 2009 roku użytkownik wieczysty zaoferował ostatecznie kwotę 60.000 zł netto. W myśl z art. 69 ustawy o gospodarce nieruchomościami „Na poczet ceny nieruchomości gruntowej sprzedawanej jej użytkownikowi wieczystemu zalicza się kwotę równą wartości prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości, określoną według stanu na dzień sprzedaży”. Różnica w wartości nieruchomości i prawa użytkowania wieczystego wynosiła 55.000 zł, a oferta nabywcy była wyższa o 5.000 zł netto. W związku z powyższym Burmistrz zgodził się na proponowaną przez użytkownika wieczystego cenę.

Akt notarialny został podpisany 22 maja 2009 r.

Do omówionej sprzedaży uwag się nie wnosi.

5.1.1.1.4. Zbycie zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Straż.

Kontrolującym okazano operat szacunkowy sporządzony 12 grudnia 2008 roku. Zgodnie z operatem wartość nieruchomości została oszacowana na poziomie 121.434 zł netto.

Nabywca nieruchomości, będący najemcą części omawianej nieruchomości, złożył podanie o sprzedaż nieruchomości w dniu 7 października 2008 r.

Zarządzeniem nr 369/09 z dnia 7 stycznia 2009 roku Burmistrz przeznaczył nieruchomość do zbycia w trybie przetargu ustnego nieograniczonego. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży został umieszczony na tablicy ogłoszeń UM oraz w „Kurierze Porannym”. Ponadto wykaz przekazano sołtysowi miejscowości Straż w celu jego upublicznienia.

Ogłoszenie o przetargu z dnia 26 lutego 2009 roku, zawierające przewidziane ustawą elementy, zostało upublicznione poprzez zamieszczenie w BIP UM Sokółka, „Kurierze Porannym” oraz na tablicy ogłoszeń UM.

Przetarg odbył się w dniu 12 sierpnia 2009 roku. Zgodnie z okazanym protokołem stwierdzono, iż po uprzedniej wpłacie wadium, do przetargu zgłosił się jeden oferent. Nabywca zaoferował cenę wywoławczą (121.434 zł) powiększoną o wartość jednego postąpienia (1.300 zł). Informacja o wyniku przetargu została umieszczona na tablicy ogłoszeń oraz na stronie BIP UM Sokółka.

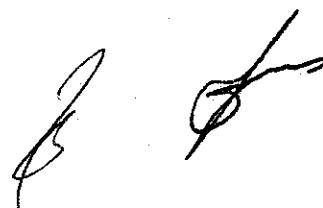
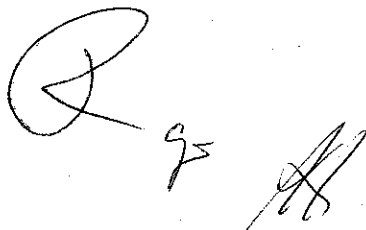
Po uprzedniej wpłacie kwoty ustalonej w postępowaniu akt notarialny został podpisany 29 września 2009 r.

Do omówionej sprzedaży uwag się nie wnosi.

5.1.1.2. Ustalono, że Gmina Sokółka uzyskała dochody z dzierżawy składników majątkowych w 2009 r. (dochody z najmu lokali mieszkalnych uzyskiwał zakład budżetowy) w wysokości 153.954,31 zł. W okresie objętym kontrolą obowiązywało 85 umów dzierżawy, w tym 28 z czynszem płatnym miesięcznie i 57 z czynszem płatnym rocznie.

Spośród wszystkich umów obowiązujących w 2009 roku szczegółową kontrolą objęto sposób naliczenia czynszu i terminowość wpłat ośmiu sześciu wybranym podmiotom.

- umowa dzierżawy nieruchomości gruntowej o powierzchni 0,17 ha zawarta z Białostockimi Kopalniami Surowców Mineralnych sp. z o. o. w dniu 14 sierpnia 2007 r. na czas nieokreślony. Kwota czynszu została ustalona na poziomie 1.870 zł netto miesięcznie.



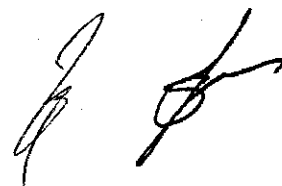
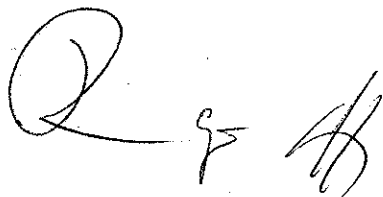
Umowa została zmieniona w drodze aneksu z dnia 1 kwietnia 2008 r., którym zmniejszono dwunastokrotnie wysokość czynszu z 1.870 zł miesięcznie (22.440 zł rocznie) na 1.870 zł netto rocznie. Zmiana wysokości czynszu była spowodowana wydaniem zarządzenia Burmistrza, o którym mowa poniżej oraz wnioskiem dzierżawcy o zmniejszenie czynszu. Za podstawę aneksu przyjęto zarządzenie Burmistrza nr 263/08 z dnia 31 marca 2008 roku w sprawie zmiany zarządzenia ustalającego wysokość opłat dzierżawnych za grunty oraz pomieszczenia w budynkach niemieszkalnych stanowiących własność Gminy Sokółka. Na mocy tego zarządzenia ustalono stawkę roczną za 1 m² gruntu w zależności od jego przeznaczenia. Wartość czynszu w odniesieniu m. in. do omawianej nieruchomości ustalono na poziomie 1 zł netto za 1 m².

Zawarcie umowy było poprzedzone przeprowadzeniem postępowania przetargowego. Zarządzeniem nr 106/07 z dnia 8 czerwca 2007 roku Burmistrz przeznaczył ww. nieruchomość do dzierżawy w trybie przetargu ustnego nieograniczonego (załącznikiem do zarządzenia był wykaz nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy). Ogłoszenie o przetargu zostało upublicznione w dniu 3 lipca 2007 roku poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń UM. Zgodnie z protokołem z przetargu z dnia 31 lipca 2007 roku, stawił się jeden oferent, który zaoferował cenę wywoławczą (1.700 zł) powiększoną o wartość jednego postąpienia (170 zł). Ogłoszenie o wynikach przetargu umieszczono na stronie BIP oraz na tablicy ogłoszeń UM w dniu 8 sierpnia 2007 r.

- umowa dzierżawy nieruchomości gruntowej o powierzchni 0,04 ha zawarta z Białostockimi Kopalniami Surowców Mineralnych sp. z o. o. w dniu 27 marca 2008 r. (czynsz naliczany od 1 kwietnia) na czas nieokreślony. Kwota czynszu została ustalona na poziomie 400 zł netto rocznie.

Zawarcie umowy było poprzedzone przeprowadzeniem postępowania przetargowego. Zarządzeniem nr 152/07 z dnia 8 sierpnia 2007 roku Burmistrz przeznaczył ww. nieruchomość do dzierżawy w trybie przetargu ustnego nieograniczonego. Zarządzenie nr 152/07 z dnia 8 sierpnia zawierało załącznikiem z wykazem nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy. Wykaz został upubliczniony w dniu 13 sierpnia 2007 roku poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń UM oraz na stronie BIP w dniu 17 sierpnia 2007 r.

Przetarg został ogłoszony 4 października 2007 r. Cenę wywoławczą ustalono w wysokości 400 zł netto miesięcznie. Zgodnie z protokołem z przetargu z dnia 5 listopada 2007



roku nikt nie przystąpił do przetargu. Kolejne ogłoszenie o przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń UM oraz na stronie BIP UM w dniu 7 grudnia 2007 r. Obniżono cenę wywoławczą do poziomu 200 zł netto miesięcznie. Zgodnie z protokołem z dnia 10 stycznia 2008 r. nikt nie przystąpił do przetargu. Następnie, w dniu 15 lutego 2008 roku upubliczniono (BIP, tablica ogłoszeń UM) ogłoszenie o rokowaniach, określając cenę wywoławczą na poziomie 1 zł netto za 1 m² rocznie. Zgodnie z protokołem z rokowań z dnia 19 marca 2008 roku została zaofferowana cena wywoławcza. Łącznie za całą nieruchomość czynsz roczny został ustalony na poziomie 400 zł netto. Należy zauważyć, iż w momencie ogłoszenia o rokowaniach, rokowań oraz podpisania umowy obowiązywało zarządzenie Burmistrza nr 380/05 z dnia 26 września 2005 roku, na mocy którego stawka czynszu była wyrażona w stosunku miesięcznym, a nie rocznym.

- umowa dzierżawy nieruchomości gruntowej o powierzchni 0,1325 ha zawarta z Białostockimi Kopalniami Surowców Mineralnych sp. z o. o. w dniu 27 marca 2008 r. (czynsz naliczany od 1 kwietnia) na czas nieokreślony. Kwota czynszu została ustalona na poziomie 1.325 zł netto rocznie.

Zawarcie umowy było poprzedzone przeprowadzeniem postępowania przetargowego. Zarządzeniem nr 152/07 z dnia 8 sierpnia 2007 roku Burmistrz przeznaczył ww. nieruchomość do dzierżawy w trybie przetargu ustnego nieograniczonego. Zarządzenie to zawierało załącznikiem z wykazem nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy. Wykaz został upubliczniony w dniu 13 sierpnia 2007 roku poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń UM oraz na stronie BIP w dniu 17 sierpnia 2007 r.

Przetarg został ogłoszony 1 października 2007 r. Cenę wywoławczą ustalono w wysokości 1.325 zł netto miesięcznie. Zgodnie z protokołem z przetargu z dnia 5 listopada 2007 roku nikt nie przystąpił do przetargu. Kolejne ogłoszenie o przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń UM oraz na stronie BIP UM w dniu 6 grudnia 2007 r. Obniżono cenę wywoławczą do poziomu 663 zł netto miesięcznie. Zgodnie z protokołem z dnia 10 stycznia 2008 r. nikt nie przystąpił do przetargu. Następnie, w dniu 15 lutego 2008 roku upubliczniono (BIP, tablica ogłoszeń UM) ogłoszenie o rokowaniach, określając cenę wywoławczą na poziomie 1 zł netto za 1 m² rocznie. Zgodnie z protokołem z rokowań z dnia 19 marca 2008 roku została zaofferowana cena wywoławcza. Łącznie za całą nieruchomość czynsz roczny został ustalony na poziomie 1.325 zł netto. Należy zauważyć, iż w momencie ogłoszenia o rokowaniach, rokowań

oraz podpisania umowy obowiązywało zarządzenie Burmistrza nr 380/05 z dnia 26 września 2005 roku, na mocy którego stawka czynszu była wyrażona w stosunku miesięcznym, a nie rocznym. Z korespondencji prowadzonej pomiędzy stronami umowy wynika, iż roczna wartość opłat związanych z dzierżawą gruntów byłaby porównywalna z ceną zakupu gruntu. Wobec tego zdecydowano obniżyć wartość czynszu.

- umowa dzierżawy nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni 1 ha zawarta z osobą prywatną w dniu 27 sierpnia 2008 r. na czas nieokreślony. Kwota czynszu została ustalona na poziomie 360 zł netto rocznie.

Zawarcie umowy było poprzedzone przeprowadzeniem postępowania przetargowego. Zarządzeniem nr 268/08 z dnia 24 kwietnia 2008 roku Burmistrz przeznaczył ww. nieruchomość do dzierżawy w trybie przetargu ustnego nieograniczonego. Wykaz nieruchomości został upubliczniony w dniu 24 kwietnia 2008 r. 2007 roku poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń UM. Przetarg ogłoszono 17 czerwca 2008 r. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń UM.

Zgodnie z protokołem z przetargu z dnia 24 lipca 2008 roku, stawilo się trzech oferentów. Cena wywoławcza została ustalona w wysokości 50 zł rocznie. Wskutek przeprowadzenia postępowania przetargowego osiągnięto kwotę 360 zł rocznie. Ogłoszenie o wynikach przetargu umieszczono na tablicy ogłoszeń UM w dniu 1 sierpnia 2008 r.

- umowa dzierżawy nieruchomości gruntowej o powierzchni 0,0006 ha na ustawienie planszy reklamowej w dniu 1 kwietnia 2004 r. na okres do 30 listopada 2007 r. Zgodnie z uchwałą wydzierżawianie nieruchomości odbywa się w drodze przetargowej lub bezprzetargowej. W myśl § 17 ust. 2 pkt 14 przetargu nie przeprowadza się w przypadku oddania w dzierżawę nieruchomości pod umieszczenie reklam. Kwota czynszu została ustalona na poziomie 72,70 zł netto miesięcznie. Kolejna umowa została zawarta 29 listopada 2007 r. na okres od 1 grudnia 2007 roku do dnia 30 listopada 2010 r.

- umowa dzierżawy nieruchomości gruntowej o powierzchni 0,0126 ha na cele działalności gospodarczej. Wartość czynszu ustalono w wysokości 137,70 zł netto miesięcznie. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy z dnia 29 sierpnia 2001 roku został wywieszony na tablicy ogłoszeń UM. Przetarg ustny nieograniczony został ogłoszony 16 października 2001 roku. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń. Zgodnie z okazanym protokołem z przetargu z dnia 30 października 2001 r.

stawił się jeden oferent, który zaproponował cenę wywoławczą powiększoną o wartość jednego postąpienia (w sumie 137,70 zł).

W odniesieniu do powyższych umów w kwestii terminowości wpłat nieprawidłowości nie stwierdzono.

5.1.1.3. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego.

Kontrolowana jednostka uzyskała w 2009 roku 168.944,23 zł z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste. Ogólna liczba użytkowników wieczystych na terenie Gminy Sokółka wynosi 585 podmiotów. Kontrola wykazała, iż regularnie wykonywane są aktualizacje wartości nieruchomości przeznaczonych do użytkowania wieczystego, czego efektem była zmiana wysokości opłaty w 2008 roku (na 2009 rok) w stosunku do 231 użytkowników wieczystych oraz w 2009 roku (na 2010 rok) w stosunku do 24 użytkowników wieczystych. Ponadto kontrolą objęto tryb postępowania w stosunku do pięciu losowo wybranych użytkowników wieczystych zalegających z czynszem. Stan zadłużenia na koniec 2009 roku wynosił 1.451,10 zł. Dłużnicy zostali wezwani do zapłaty (jeden z nich uregulował zaległość wraz z odsetkami w dniu 11 lutego 2010 roku). W stosunku do pozostałych trwa postępowanie mające na celu egzekucję zaległości. W odniesieniu do realizacji dochodów z tytułu użytkowania wieczystego uwag się nie wnosi.

5.1.1.4. Kontrola prawidłowości stosowania bonifikat od ceny sprzedawanych przez kontrolowaną jednostkę nieruchomości wykazała co następuje.

Zakresy czynności pracowników zajmujących się gospodarowaniem mieniem gminnym nie uwzględniają obowiązków w zakresie ustalania podstaw egzekwowania udzielonych bonifikat przy sprzedaży nieruchomości. Również obowiązujące przepisy wewnętrzne nie odnoszą się do tej kwestii, regulując jedynie tryb postępowania przy udzielaniu bonifikat oraz ich dopuszczalną wysokość.

Kontrolującym okazano wykazy sprzedanych nieruchomości z udzieleniem bonifikaty od ceny sprzedaży obejmujące lata 2004 – 2010. Wykazy stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

5.1.1.4.1. W 2004 roku sprzedano 8 lokali mieszkalnych oraz 24 działki pod blokami mieszkalnymi na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej w Sokółce. Szczegółową kontrolą objęto sprzedaż 4 nieruchomości lokalowych oraz działek pod blokami mieszkalnymi.

5.1.1.4.1.1. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 7/17 w Sokółce.

8 marca 2004 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 175/04 z dnia 17 maja 2004 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 17 marca 2004 r. została ustalona na poziomie 30.199 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 17 maja 2004 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości, bonifikaty w wysokości 50 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „może zażądać zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli nabywca lokalu przed upływem 10 lat od dnia nabycia zbył je lub wykorzystał na cele inne niż mieszkalne. Nie dotyczy to zbycia na rzecz osoby bliskiej”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 3 czerwca 2004 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.1.2. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 5/2 w Sokółce.

18 listopada 2003 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 134/03 z dnia 27 listopada 2003 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 18 grudnia 2003 r. została ustalona na poziomie 16.281 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 12 lutego 2004 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości, bonifikaty w wysokości 50 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „może zażądać zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli nabywca lokalu przed upływem 10 lat od dnia nabycia zbył je lub wykorzystał na cele inne niż mieszkalne. Nie dotyczy to zbycia na rzecz osoby bliskiej”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 20 lutego 2004 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

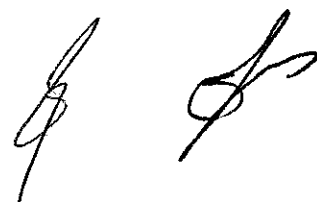
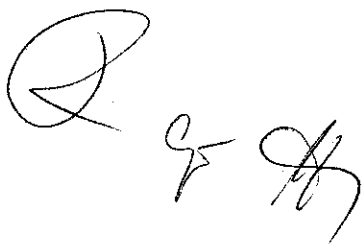
5.1.1.4.1.3. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 9/33 w Sokółce.

27 października 2003 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 125/03 z dnia 30 października 2003 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 20 listopada 2003 r. została ustalona na poziomie 52.674 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 12 stycznia 2004 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości, bonifikaty w wysokości 50 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „może zażądać zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli nabywca lokalu przed upływem 10 lat od dnia nabycia zbył je lub wykorzystał na cele inne niż mieszkalne. Nie dotyczy to zbycia na rzecz osoby bliskiej”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 28 stycznia 2004 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.1.4. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 9/25 w Sokółce.

27 października 2003 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 124/03 z dnia 30 października 2003 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 20 listopada 2003 r. została ustalona na poziomie 45.342 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 15 stycznia 2004 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości, bonifikaty w wysokości 50 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „może zażądać zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli nabywca lokalu przed upływem 10 lat od dnia nabycia zbył je lub wykorzystał na cele inne niż mieszkalne. Nie dotyczy to zbycia na rzecz osoby bliskiej”.



Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 22 stycznia 2004 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.1.5. Sprzedaż 24 działek pod blokami mieszkalnymi należącymi do Spółdzielni Mieszkaniowej w Sokółce.

17 czerwca 2004 roku Spółdzielnia Mieszkaniowa w Sokółce zwróciła się z wnioskiem o sprzedaż nieruchomości gruntowych po cenie uwzględniającej 99 % bonifikatę przewidzianą obowiązującą wówczas uchwałą nr XX/147/04 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 26 kwietnia 2004 roku.

Uchwałą nr XXVI/193/04 z dnia 3 listopada 2004 roku Rada Miejska przeznaczyła nieruchomości gruntowe do sprzedaży w formie bezprzetargowej na rzecz SM w Sokółce. Łączna wartość, ustalona na podstawie operatów szacunkowych, została określona na poziomie 1.826.394 zł. Zgodnie z uchwałą na XXIII/165/04 z dnia 30 czerwca 2004 roku w przypadku sprzedaży nieruchomości w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali udziela się 99 % bonifikaty od ceny sprzedaży. Zgodnie z protokołem uzgodnień z dnia 27 grudnia 2004 roku ostateczna cena nabycia została ustalona na poziomie 18.263,94 zł.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 29 grudnia 2004 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.2. W 2005 roku kontrolowana jednostka dokonała sprzedaży 2 nieruchomości lokalowych w Sokółce.

Kontrolującym nie okazano dokumentacji związanej ze zbyciem nieruchomości. Wyjaśnienie złożyła – inspektor zajmujący się sprzedażą lokali mieszkalnych z gminnego zasobu komunalnego. Z wyjaśnienia wynika, iż w 2005 roku sprzedażami zajmowała się osoba, która nie jest już pracownikiem Urzędu Miasta. Ponadto w Urzędzie został przeprowadzony remont kapitalny. W związku z powyższym nie odnaleziono dokumentacji związanej ze sprzedażą nieruchomości w 2005 roku.

5.1.1.4.3. W 2006 roku kontrolowana jednostka dokonała sprzedaży 5 nieruchomości lokalowych oraz 3 działek na rzecz kościoła. Szczegółową kontrolą objęto sprzedaż 4 nieruchomości lokalowych oraz działek na rzecz kościoła.

5.1.1.4.3.1. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 2/8 w Sokółce.

12 września 2006 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 495/06 z dnia 14 września 2006 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 1 października 2006 r. została ustalona na poziomie 33.910 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 20 grudnia 2006 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości, bonifikaty w wysokości 50 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „nabywca obowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat, zbył lub wykorzystał ją na cele uzasadniające udzielenie bonifikaty. Nie dotyczy to zbycia na rzecz osoby bliskiej”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 22 grudnia 2006 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.3.2. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 22/2 w Sokółce.

22 sierpnia 2006 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 486/06 z dnia 23 sierpnia 2006 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 28 września 2006 r. została ustalona na poziomie 23.030 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 14 listopada 2006 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości, bonifikaty w wysokości 50 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „nabywca obowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat, zbył lub wykorzystał ją na cele uzasadniające udzielenie bonifikaty. Nie dotyczy to zbycia na rzecz osoby bliskiej”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 17 listopada 2006 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

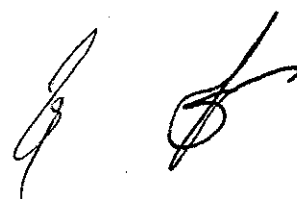
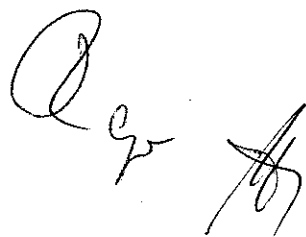
5.1.1.4.3.3. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 23/1 w Sokółce.

12 maja 2006 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 463/06 z dnia 17 maja 2006 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 15 czerwca 2006 r. została ustalona na poziomie 33.015 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 4 sierpnia 2006 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości, bonifikaty w wysokości 50 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „nabywca obowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat, zbył lub wykorzystał ją na cele uzasadniające udzielenie bonifikaty. Nie dotyczy to zbycia na rzecz osoby bliskiej”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 22 sierpnia 2006 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.3.4. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 5/19 w Sokółce.

18 sierpnia 2006 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 487/06 z dnia 23 sierpnia 2006 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 28 września 2006 r. została ustalona na poziomie 48.840 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 17 listopada 2006 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości, bonifikaty w wysokości 50 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „nabywca obowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat, zbył lub wykorzystał ją na cele uzasadniające udzielenie bonifikaty. Nie dotyczy to zbycia na rzecz osoby bliskiej”.



Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 12 grudnia 2006 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

Kontrola obrotu nieruchomościami na terenie gminy Sokółka przeprowadzana przez pracownika UM (pomimo braku obowiązku wynikającego z zakresu obowiązków) wykazała, iż przedmiotowa nieruchomość była przedmiotem sprzedaży 23 marca 2007 roku. W związku z powyższym Burmistrz, w drodze zarządzenia nr 84/2007, realizując postanowienia protokołu uzgodnień z dnia 17 listopada 2007 roku zobowiązał nabywcę do zwrotu bonifikaty. Zwrotu bonifikaty dokonano w dniu 28 maja 2008 roku. Kwota zwrotu wyniosła 24.657,60 zł.

5.1.1.4.3.5. Sprzedaż nieruchomości gruntowych nr 158 o powierzchni 0,9942 ha, nr 156/3 o powierzchni 0,3869 ha oraz nr 157/1 o powierzchni 0,0515 ha w Sokółce.

9 stycznia 2006 roku proboszcz Parafii Rzymskokatolickiej w Sokółce zwrócił się o przekazanie przedmiotowej nieruchomości. Uchwałą nr XLV/333/06 z dnia 31 sierpnia 2006 roku Rada Miejska przeznaczyła omawianą nieruchomość do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do uchwały był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 1 sierpnia 2006 r. została ustalona na poziomie 304.700 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 2 listopada 2006 roku sprzedający udzielił nabywcy bonifikaty w związku z obowiązującą w jednostce uchwałą nr XLIV/329/06 z dnia 22 czerwca 2006 r. ustalającą wysokość bonifikaty w przypadku sprzedaży nieruchomości kościołom i związkom wyznaniowym w wysokości 99 %.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty (3.047 zł), w dniu 6 listopada 2006 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.4. W 2007 roku kontrolowana jednostka sprzedała 22 nieruchomości lokalowe oraz jedną działkę. Szczegółowa kontrolą objęto cztery losowo wybrane umowy sprzedaży lokali oraz sprzedaż działki.

5.1.1.4.4.1. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 8/16 w Sokółce.

12 lipca 2007 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 133/07 z dnia 17 lipca 2007 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 2 sierpnia 2007 r. została ustalona na poziomie 100.180 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 5 października 2007 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości, bonifikaty w wysokości 80 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „nabywca obowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat, zbył lub wykorzystał ją na cele uzasadniające udzielenie bonifikaty. Nie dotyczy to zbycia na rzecz osoby bliskiej”.

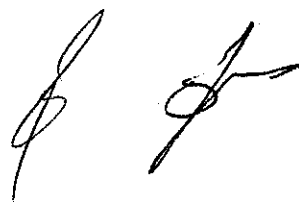
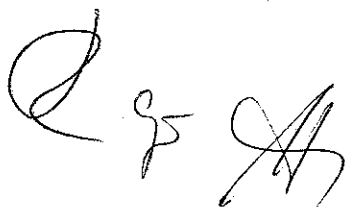
Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 16 października 2006 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.4.2. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 10/25 w Sokółce.

17 lipca 2007 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 139/07 z dnia 19 lipca 2007 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 2 sierpnia 2007 r. została ustalona na poziomie 76.800 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 8 października 2007 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości, bonifikaty w wysokości 90 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „nabywca obowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat, zbył lub wykorzystał ją na cele uzasadniające udzielenie bonifikaty. Nie dotyczy to zbycia na rzecz osoby bliskiej”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 23 października 2007 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.4.3. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 9/27 w Sokółce.



12 lipca 2007 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 132/07 z dnia 19 lipca 2007 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 2 sierpnia 2007 r. została ustalona na poziomie 111.190 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 5 października 2007 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości, bonifikaty w wysokości 90 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „nabywca obowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat, zbył lub wykorzystał ją na cele uzasadniające udzielenie bonifikaty. Nie dotyczy to zbycia na rzecz osoby bliskiej”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 16 października 2007 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.4.4. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 10/36 w Sokółce.

28 czerwca 2007 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 125/07 z dnia 9 lipca 2007 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 20 lipca 2007 r. została ustalona na poziomie 75.670 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 20 września 2007 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości, bonifikaty w wysokości 90 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „nabywca obowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat, zbył lub wykorzystał ją na cele uzasadniające udzielenie bonifikaty. Nie dotyczy to zbycia na rzecz osoby bliskiej”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 3 października 2007 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.4.5. Sprzedaż działki nr 941/2 o powierzchni 0,0086.

20 lutego 2007 roku proboszcz Parafii Prawosławnej p. w. św. Aleksandra Newskiego w Sokółce zwrócił się z prośbą o przekazanie przedmiotowej nieruchomości w celu odbudowy dzwonnicy. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka omawiana nieruchomość znajdowała się na obszarze o przeznaczeniu „tereny zieleni urządzonej o charakterze reprezentacyjnym”. Zarządzeniem nr 86/07 z dnia 14 maja 2007 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 28 maja 2007 r. została ustalona na poziomie 5.395 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 6 sierpnia 2007 roku sprzedający udzielił nabywcy bonifikaty w związku z obowiązującą w jednostce uchwałą nr XLIV/329/06 z dnia 22 czerwca 2006 r. ustalającą wysokość bonifikaty w przypadku sprzedaży nieruchomości kościołom i związkom wyznaniowym w wysokości 99 %.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty (65,82 zł), w dniu 23 lutego 2006 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.5. W 2008 roku kontrolowana jednostka sprzedała 29 nieruchomości lokalowych. Szczegółowa kontrolą objęto pięć losowo wybranych umów sprzedaży lokali.

5.1.1.4.5.1. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 4/39 w Sokółce.

28 stycznia 2008 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 307/08 z dnia 6 sierpnia 2008 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 13 lipca 2008 r. została ustalona na poziomie 123.647 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 7 października 2008 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości oraz na podstawie zgody Rady Miejskiej wyrażonej uchwałą nr XXIV/206/08 z dnia 18 września 2008 r., bonifikaty w wysokości 90 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „na żądanie właściwego organu, nabywca (...) zobowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat licząc od dnia nabycia, zbył lub wykorzystał ją na cele

uzasadniające udzielenie bonifikaty, dotyczy to również osoby bliskiej w przypadku zbycia lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat, licząc od dnia pierwotnego jej nabycia”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 17 października 2008 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.5.2. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 21/4 w Sokółce.

26 lutego 2008 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 294/08 z dnia 4 lipca 2008 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 19 czerwca 2008 r. została ustalona na poziomie 94.681 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 10 września 2008 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości oraz na podstawie zgody Rady Miejskiej wyrażonej uchwałą nr XXIV/206/08 z dnia 27 sierpnia 2008 r., bonifikaty w wysokości 90 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „na żądanie właściwego organu, nabywca (...) zobowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat licząc od dnia nabycia, zbył lub wykorzystał ją na cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, dotyczy to również osoby bliskiej w przypadku zbycia lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat, licząc od dnia pierwotnego jej nabycia”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 16 września 2008 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.5.3. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 8/8 w Sokółce.

26 lutego 2008 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 337/08 z dnia 13 października 2008 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 3 października 2008 r. została ustalona na poziomie 125.392 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 3 grudnia 2008 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad

nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości oraz na podstawie zgody Rady Miejskiej wyrażonej uchwałą nr XXIV/244/08 z dnia 18 listopada 2008 r., bonifikaty w wysokości 70 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „na żądanie właściwego organu, nabywca (...) zobowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat licząc od dnia nabycia, zbył lub wykorzystał ją na cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, dotyczy to również osoby bliskiej w przypadku zbycia lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat, licząc od dnia pierwotnego jej nabycia”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 13 stycznia 2009 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.5.4. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 34/9 w Sokółce.

7 kwietnia 2008 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 307/08 z dnia 6 sierpnia 2008 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 13 lipca 2008 r. została ustalona na poziomie 79.018 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 7 października 2008 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości oraz na podstawie zgody Rady Miejskiej wyrażonej uchwałą nr XXIV/218/08 z dnia 18 września 2008 r., bonifikaty w wysokości 90 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „na żądanie właściwego organu, nabywca (...) zobowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat licząc od dnia nabycia, zbył lub wykorzystał ją na cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, dotyczy to również osoby bliskiej w przypadku zbycia lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat, licząc od dnia pierwotnego jej nabycia”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 16 października 2008 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.5.5. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 2/9 w Sokółce.

15 kwietnia 2008 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 321/08 z dnia 8 września 2008 roku Burmistrz

przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 2 września 2008 r. została ustalona na poziomie 88.637 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 19 listopada 2008 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości oraz na podstawie zgody Rady Miejskiej wyrażonej uchwałą nr XXVII/218/08 z dnia 18 września 2008 r., bonifikaty w wysokości 80 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „na żądanie właściwego organu, nabywca (...) zobowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat licząc od dnia nabycia, zbył lub wykorzystał ją na cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, dotyczy to również osoby bliskiej w przypadku zbycia lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat, licząc od dnia pierwotnego jej nabycia”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 3 grudnia 2008 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.6. W 2009 roku kontrolowana jednostka sprzedała 14 nieruchomości lokalowych oraz jedną nieruchomość gruntową. Szczegółowa kontrolą objęto cztery losowo wybrane umowy sprzedaży lokali oraz jedna nieruchomość gruntową.

5.1.1.4.6.1. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 4/53 w Sokółce.

15 września 2009 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 491/09 z dnia 19 listopada 2009 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 12 listopada 2009 r. została ustalona na poziomie 107.000 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 15 lutego 2010 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości oraz na podstawie zgody Rady Miejskiej wyrażonej uchwałą nr XLI/350/09 z dnia 29 grudnia 2009 r., bonifikaty w wysokości 80 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „na żądanie właściwego organu, nabywca (...) zobowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej

waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat licząc od dnia nabycia, zbył lub wykorzystał ją na cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, dotyczy to również osoby bliskiej w przypadku zbycia lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat, licząc od dnia pierwotnego jej nabycia”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 23 lutego 2010 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.6.2. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 9/17 w Sokółce.

23 września 2009 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 495/09 z dnia 30 listopada 2009 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 23 listopada 2009 r. została ustalona na poziomie 69.000 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 20 lutego 2010 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości oraz na podstawie zgody Rady Miejskiej wyrażonej uchwałą nr XLI/350/09 z dnia 29 grudnia 2009 r., bonifikaty w wysokości 80 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „na żądanie właściwego organu, nabywca (...) zobowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat licząc od dnia nabycia, zbył lub wykorzystał ją na cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, dotyczy to również osoby bliskiej w przypadku zbycia lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat, licząc od dnia pierwotnego jej nabycia”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 26 stycznia 2010 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.6.3. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 7/23 w Sokółce.

7 lipca 2009 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 470/09 z dnia 6 października 2009 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 12 listopada 2009 r. została ustalona na poziomie 107.000 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 17 grudnia 2010 roku

sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości oraz na podstawie zgody Rady Miejskiej wyrażonej uchwałą nr XLIV/342/09 z dnia 23 listopada 2009 r., bonifikaty w wysokości 90 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „na żądanie właściwego organu, nabywca (...) zobowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat licząc od dnia nabycia, zbył lub wykorzystał ją na cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, dotyczy to również osoby bliskiej w przypadku zbycia lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat, licząc od dnia pierwotnego jej nabycia”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 30 grudnia 2009 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.6.4. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 8/23 w Sokółce.

21 sierpnia 2009 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Zarządzeniem nr 473/09 z dnia 14 października 2009 roku Burmistrz przeznaczył lokal do sprzedaży bezprzetargowej. Załącznikiem do zarządzenia był sporządzony zgodnie z ustawą wykaz nieruchomości. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy. Cena lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 9 października 2009 r. została ustalona na poziomie 65.400 zł. Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 28 grudnia 2009 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie obowiązującej w jednostce uchwały ws. zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości oraz na podstawie zgody Rady Miejskiej wyrażonej uchwałą nr XLIV/342/09 z dnia 23 listopada 2009 r., bonifikaty w wysokości 90 %. Sprzedający zastrzegł w protokole, iż „na żądanie właściwego organu, nabywca (...) zobowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli przed upływem 5 lat licząc od dnia nabycia, zbył lub wykorzystał ją na cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, dotyczy to również osoby bliskiej w przypadku zbycia lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat, licząc od dnia pierwotnego jej nabycia”.

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 30 grudnia 2009 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

5.1.1.4.6.5. Zbycie nieruchomości zabudowanej nr 898/12 o powierzchni 0,1721 ha.

Kontrolującym okazano operat szacunkowy sporządzony 29 października 2009 roku. Zgodnie z operatem wartość nieruchomości została oszacowana na poziomie 200.000 zł.

Wykaz nieruchomości został sporządzony w 3 listopada 2009 r. Podano go do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń UM w dniach 3 listopada – 18 grudnia 2009 r., na stronie BIP UM oraz opublikowany w prasie lokalnej – „Kurier Poranny”. Wykaz obejmował omawianą nieruchomość z przeznaczeniem pod usługi administracyjne.

W dniu 3 listopada 2009 r. Burmistrz wydał zarządzenie nr 483/09 w sprawie zbycia bezprzetargowego przedmiotowej nieruchomości na rzecz KRUS z przeznaczeniem na budowę placówki terenowej KRUS za cenę 200.000 zł netto. Rada Miejska w Sokółce, w drodze uchwały XLIV/343/09, wyraziła zgodę na udzielenie bonifikaty w wysokości 40 %.

Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 29 grudnia 2009 roku nabywca zaoferował kwotę 120.000 zł netto.

Akt notarialny został podpisany 30 grudnia 2009 r.

Do omówionej sprzedaży uwag się nie wnosi.

5.1.1.4.7. W zakresie omówionych powyżej sprzedaży, przy których udzielono bonifikaty, nieprawidłowości nie stwierdzono. Ponadto, w odniesieniu do ww. sprzedaży, nie stwierdzono, poza jednym omówionym przypadkiem, aby zaistniały okoliczności uzasadniające konieczność zwrócenia się do nabywcy o wypłatę kwoty równej udzielonej bonifikacie.

5.1.2. Dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w 2009 r. wyniosły 380.376,60 zł (na plan 386.000 zł) i zostały zaewidencjonowane w rozdziale 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” w § 0480. Uzyskane dochody pochodzą z funkcjonujących w Gminie punktów sprzedaży alkoholu.

W trakcie kontroli, w oparciu o udostępnioną dokumentację, sprawdzono dotrzymanie terminów określonych w art. 11¹ ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r., Nr 147 poz. 1231, ze zm.). Szczegółową kontrolą objęto następujące decyzje:

a) o zawartości alkoholu do 4,5 % oraz piwa:

- I.25/A-23/09 z dnia 10 czerwca 2009 r.,
- II.14/A-13/09 z dnia 22 czerwca 2009 r.,

- I.13/A-38/09 z dnia 12 listopada 2009 r.,
- I.15/A-9/09 z dnia 30 października 2009 r.,

b) o zawartości alkoholu powyżej 4,5% do 18%:

- nr - I.25/B-26/09 z dnia 10 czerwca 2009 r.,
- nr I.13/B-23/09 z dnia 12 listopada 2009 r.,
- nr - I.15/B-8/09 z dnia 30 października 2009 r.,

c) o zawartości alkoholu powyżej 18%:

- nr - I.13/C-34/09 z dnia 12 listopada 2009 r.,
- nr I.15/C-43/09 z dnia 30 października 2009 r.,

d) zezwolenia jednorazowe:

- nr III.1/A-4/09 z dnia 13 czerwca 2009 r.,
- nr III.1/A-3/09 z dnia 10 czerwca 2009 r.

Kontrola ww. decyzji wykazała, iż zezwolenia zostały wydane w trakcie roku, zatem terminy wpłaty określony ustawowo został dotrzymany. W związku z powyższym nieprawidłowości nie stwierdzono.

5.1.3. Dochody z tytułu opłaty adiacenckiej.

Z okazanych dokumentów wynika, iż w dniu 27 stycznia 1998 roku została podjęta uchwała nr XLI/322/98 w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej dla urządzeń infrastruktury technicznej wybudowanej z udziałem Gminy Sokółka. Ustaliła ona wysokość stawki na poziomie 50 % różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury, a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu.

Ponadto uchwałą nr XIX/144/2000 z dnia 29 marca 2000 roku w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego jej podziałem ustalono wysokość opłaty adiacenckiej na poziomie 50 % różnicy pomiędzy wartością, jaką nieruchomość miała przed podziałem, a wartością, jaką nieruchomość miała po podziale.

Regulacje dotyczące opłaty adiacenckiej są umieszczone również w § 24 uchwały z dnia 27 marca 2008 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub czas

nieoznaczony. Uchwała utrzymała wysokość stawki w zakresie zmiany wartości związane z wybudowaniem infrastruktury oraz zmniejszyła wysokość stawki związanej z podziałem do poziomu 30 % różnicy wartości.

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono, aby Gmina Sokółka uzyskiwała dochody z tytułu opłaty adiacenckiej. Ostatnie dochody z tego tytułu uzyskano w 2003 roku.

Wyjaśnienia w sprawie sposobu realizacji postanowień uchwał w zakresie poboru opłaty adiacenckiej złożyli:

- Główny Specjalista w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa (zajmująca się m. in. „sprawami z zakresu rozgraniczeń i podziałów”)
- wyjaśnienia stanowią załącznik nr 2 do protokołu kontroli oraz

- inspektor w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Sokółce (zajmująca się m. in. „ustalaniem opłat adiacenckich z tytułu poprawy warunków infrastruktury technicznej i podziału nieruchomości”) – wyjaśnienia stanowią załącznik nr 3 do protokołu kontroli.

Z wyjaśnień wynika, iż od 2006 roku nie otrzymała żadnego protokołu końcowego odbioru inwestycji skutkującego obowiązkiem ustalenia opłaty adiacenckiej. Z regulacji wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie Miejskim (w tym z instrukcji obiegu dokumentów) nie wynika obowiązek przekazywania protokołów końcowego odbioru inwestycji pracownikowi zajmującemu się naliczaniem opłat adiacenckich. Nie jest również ustalona procedura, którą należy stosować przy naliczaniu opłat. Kontrolującym okazano rejestr zamówień publicznych w latach 2007 – 2009, z którego wynika, iż były prowadzone prace w zakresie przebudowy i budowy urządzeń infrastruktury. Wykaz inwestycji w latach 2007 – 2009 stanowi załącznik do protokołu kontroli nr 4.

Z kolei z wyjaśnień wynika, iż od 1990 roku nie dokonywano na terenie Gminy Sokółka scaleń.

Natomiast w kwestii podziałów:

- w odniesieniu do podziałów nieruchomości z lat 2006 – 2010, w stosunku, do których nastąpił wzrost wartości nieruchomości na skutek dokonanego podziału, w dwóch przypadkach procedura jest w toku (jedno postępowanie wszczęto 1 lutego 2010 r., drugie 18 lutego 2010 roku). Z wyjaśnień wynika, iż nie było innych podziałów skutkujących koniecznością wszczęcia postępowania. Kontrolującym nie okazano rejestru postanowień dotyczących podziałów

nieruchomości. Brak jest również procedury określającej czynności, jakie winny być wszczęte w celu ustalenia, czy w danym przypadku należy naliczyć opłatę adiacencką;

- w pozostałych przypadkach część nieruchomości, której wartość wzrosła, przechodziła na własność Gminy Sokółka pod publiczną drogę gminną. W związku z tym Gmina, w drodze ustaleń z właścicielem nieruchomości, w zamian za odstąpienie od czynności skutkujących naliczeniem opłaty, uiszczala połowę należnego odszkodowania za grunt, który „przechodził pod drogę”.

Stwierdzono, iż kontrolowana jednostka posiada regulacje dotyczące wysokości stawki. Pracownicy posiadają w zakresie obowiązków zapisy dotyczące naliczania opłaty. Brak jest natomiast procedury określającej sposób naliczania opłaty oraz regulacji dotyczących obiegu dokumentów będących podstawą do jej naliczania.

5.1.4. Kontrolą objęto wpływy z dotacji sklasyfikowanych w § 620 oraz § 633.

Kwota 754.608,41 zł, sklasyfikowana w rozdziale 92601 § 6208, została otrzymana na realizację projektu pn. „Budowa kompleksu boisk sportowo – rekreacyjnych przy Ośrodku Sportu i Rekreacji w Sokółce”

Dotacje rozwojowe w kwocie 2.921.021,98 zł, sklasyfikowane w rozdziale 60016, zostały otrzymane na realizację zadania: „Usprawnienie układu komunikacyjnego Gminy Sokółka – przebudowa ulic Witosa, Piłsudskiego i Wróblewskiego oraz drogi gminnej Stara Kamionka – Bobrowniki o łącznej dł. 5,276 km”.

Sposób rozliczenia środków oraz ich wydatkowanie zostało omówione w dalszej części protokołu.

5.1.5. Przychody budżetowe.

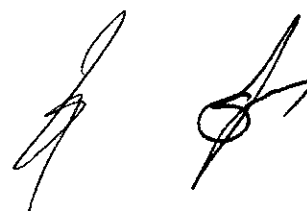
Według sprawozdania Rb- NDS o nadwyżce, deficycie jednostki samorządu terytorialnego za 2009 r. zrealizowane przychody przez Gminę Sokółka w okresie objętym kontrolą stanowiły wielkość 12.632.417,55 zł, w tym kredyty 10.620.000 zł i wolne środki 2.012.417,55 zł.

5.1.5.1. Kredyty i pożyczki.

a) kredyt zaciągnięty w ING Bank Śląski S.A. na podstawie umowy z dnia 25.09.2009 r. na kwotę 8.400.000 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie inwestycji : budowa wodociągu, budowa, przebudowa nawierzchni ulic i chodników, kanalizacji sanitarnej, remont budynków klubów wiejskich, budowa boisk sportowych, współfinansowanie dróg powiatowych. Rada Miejska w Sokółce podjęła Uchwałę Nr XLI/315/09 z dnia 26.08.2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 8.404.917 zł. Kredyt przeznaczony na wydatki inwestycyjne. Kredyt podlegał spłacie w latach 2010-2012 z dochodów własnych. Środki w kwocie 6.991.768,86 zł wpłynęły na rachunek bankowy budżetu gminy (w transzach 4.717.981,25 zł w dniu 28.09.2009 r. i 2.273.787,61 zł w dniu 07.10.2009 r.). Ponadto z zaciągniętego kredytu opłacone zostały faktury za wykonane roboty inwestycyjne w dniu 07.10.2009 r. na kwotę 1.251.808,07 zł i w dniu 07.10.2009 r. na kwotę 156.423,07 zł. Łączna kwota zaciągniętego kredytu wynosiła 8.400.000 zł.

b) kredyt zaciągnięty w ING Bank Śląski S.A. na podstawie umowy zawartej w dniu 20.11.2009 r. na kwotę 6.100.000 zł z przeznaczeniem na finansowanie inwestycji, polegającej na wykonaniu robót związanych z inwestycjami, prowadzonymi przez kredytobiorcę w związku z wykonaniem budżetu Gminy na rok 2009, polegającymi na budowie i przebudowie nawierzchni ulic i chodników oraz budowie boisk sportowych i objętymi dofinansowaniem ze środków unijnych na podstawie umów zawartych pomiędzy Kredytobiorcą a Województwem Podlaskim. Rada Miejska w Sokółce podjęła uchwałę Nr XLIII/339/09 z dnia 27 października 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długotrwałego w wysokości 6.124.878 zł. Kredyt przeznaczony był na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych. Kredyt podlega spłacie do 30 czerwca 2010 r. ze środków budżetowych. Środki w kwocie 4.000.000 zł zostały przekazane na rachunek bankowy budżetu w dniu 02.12.2009 r. W dniu 31.12.2009 r. kredyt został spłacony w wysokości 1.780.000 zł.

5.1.5.1.1. Ewidencja kredytów prowadzona była na koncie 134 „Kredyty Bankowe”. Saldo na dzień 31.12.2009 r. na koncie 134 wynosiło 11.618.400,01 zł i było zgodne z bankowym potwierdzeniem salda. Dochody zrealizowane w 2009 r. stanowiły kwotę 60.511.968,17 zł. Łączna kwota długu Gminy Sokółka na koniec 2009 r. wynosiła 19,2%, nie przekraczała zatem wielkości tj. 60%, określonej w art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.



5.1.5.2. Ustalono, że w sprawozdaniu Rb- NDS sporządzonym na dzień 31.12.2009 r. w poz. kredyty i pożyczki w kolumnie „wykonanie” wykazana została kwota 10.620.000. zł, zgodnie zaś z ewidencją księgową należało wykazać kwotę 12.400.000 zł. Przychody zaniżone zostały o kwotę 1.780.000 zł. O tę samą kwotę zaniżone zostały również rozchody z tytułu spłat kredytów wykazane w sprawozdaniu Rb- NDS. Wykazano kwotę 2.972.899,99 zł, należało wykazać 4.752.899,99 zł. Zasady sporządzania sprawozdania Rb- NDS zostały przedstawione w instrukcji w sprawie sporządzania sprawozdań budżetowych j.s.t., stanowiącej załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Kserokopią sprawozdań Rb- NDS. W czasie kontroli w dniu 15 marca 2010 r. wprowadzono korektę Nr 1 do sprawozdania Rb-NDS, wpisując w nim dane zgodnie z ewidencją księgową.

5.2. Podatki i opłaty lokalne

5.2.1. Ustalenia organizacyjne

W trakcie kontroli stwierdzono, iż pracownicy referatu finansowego odpowiedzialni za wymiar i rachunkowość podatków i opłat lokalnych zgodnie z art. 294 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst. jedn. z 2005r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 ze zm.) złożyli przyrzeczenia o zachowaniu tajemnicy skarbowej. Do złożenia takich przyrzeczeń zobligowani byli między innymi następujący pracownicy:

- ...
- ...
- ...
- ...
- ...

Zakresy czynności pracowników referatu finansowego prowadzących zagadnienia związane z realizacją dochodów z tytułu podatków i opłat stanowią załącznik nr 23 do protokołu kontroli.

W roku 2009 kontrolowana jednostka nie wypełniła obowiązku wynikającego z art. 281 § 1 Op w zakresie przeprowadzania kontroli podatkowych. Organ podatkowy nie opracowuje planów kontroli oraz nie przeprowadza kontroli podatkowych. Należy zatem stwierdzić, że sytuacja taka narusza postanowienia wskazanego przepisu, który stanowi, iż organy podatkowe

pierwszej instancji przeprowadzają kontrolę podatkową u podatników, płatników, inkasentów oraz następców prawnych, zwanych dalej "kontrolowanymi".

Stwierdzono, iż jednostka posiada bezpośredni dostęp do bazy danych Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Sokółce, co pozwala na weryfikację powierzchni gruntów wykazywanych w deklaracjach podatkowych. Jednakże kontrolowana jednostka nie gromadzi danych historycznych dotyczących klasyfikacji gruntów dotyczących podatników będących osobami prawnymi. W wypadku dokonania z urzędu aktualizacji klasyfikacji gruntów przez Wydział Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Sokółce, które nie skutkuje wysłaniem do kontrolowanej jednostki zmiany geodezyjnej dotyczących tych gruntów w późniejszym okresie czasu uniemożliwia dokonania weryfikacji złożonych przez podatników deklaracji podatkowych.

Ustalono także, iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku postanowieniem 405.16/D-3/XXIV/0 z dnia 02.03.2009 roku wyznaczyło Wójta Gminy Kuźnica jako organ właściwy do załatwienia spraw dotyczących zobowiązań podatkowych za 2009 rok (oraz innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego) oraz jako organ właściwy do dokonywania czynności sprawdzających wobec osób wskazanych w treści postanowienia. Postanowienie stanowi załącznik nr 25/1 do protokołu kontroli.

5.2.2. Rachunkowość podatkowa

W trakcie kontroli tego zagadnienia ustalono, iż kontrolowana jednostka prowadzi rachunkowość podatków i opłat lokalnych za pomocą zintegrowanego oprogramowania komputerowego FISKUS. Za pomocą tego oprogramowania są generowane między innymi:

- wydruki dzienników obrotów i sald
- karty kontowe poszczególnych podatników
- wydruki kontokwintariuszy służące do poboru podatków przez inkasentów na terenach wiejskich Gminy Sokółka.

W elektronicznej bazie danych składowane są także kopie decyzji wymiarowych generowane automatycznie na początku każdego roku podatkowego na podstawie danych wprowadzanych i zatwierdzanych przez odpowiedzialnych za to pracowników kontrolowanej jednostki; w ten sam sposób przechowywane są zmiany do decyzji wymiarowych wydawane w trakcie roku podatkowego.

Za pomocą programu ACL przeprowadzono analizę mającą na celu ustalenie czy kontrolowana jednostka wypełnia obowiązek prowadzenia dla każdego podatnika w każdym podatku konta podatkowego, nałożony treścią §11 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2001 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Na podstawie wyników otrzymanych z systemu analizującego ACL stwierdzono, iż kontrolowana jednostka obowiązek ten wypełnia.

Dokonano także kontroli komputerowych wydruków kontokwitariuszy z następujących sołectw:

Lp.	Nazwa sołectwa	Rata podatku	Numery kontokwitariuszy	Zainkasowana kwota
1.	Malawicze Górne	I	0260001 – 0260032	1797,- zł
		II	0260002 – 0260032	1783,- zł
		III	0260002 – 0260032	1783,- zł
		IV	0260002 – 0260032	1783,- zł
			Razem:	7146,- zł
2.	Nowa Rozedranka	I	0380001 – 0380067	5179,- zł
		II	0380004 – 0380067	4265,80 zł
		III	0380004 – 0380067	4328,- zł
		IV	0380004 – 0380067	5528,- zł
			Razem:	19300,80
3.	Zaśpicie	I	0530001 – 0530059	3235,- zł
		II	0530001 – 0530060	2813,- zł
		III	0530001 – 0530061	2832,- zł
		IV	0530001 – 0530060	2781,- zł

W wyniku kontroli wydruków komputerowych powyższych kontokwitariuszy stwierdzono na podstawie okazanej w czasie trwania kontroli dokumentacji, iż zainkasowana gotówka została odprowadzona przez inkasentów na rachunek bankowy kontrolowanej jednostki.

5.2.3. Wynagrodzenie inkasentów

Rada Miejsca w Sokółce uchwałą nr XIV/130/99 z dnia 26 listopada 1999 roku w sprawie poboru podatku rolnego, leśnego oraz podatku od nieruchomości w drodze inkasa zarządziła pobór wymienionych podatków od osób fizycznych w drodze inkasa oraz wyznaczyła na inkasentów sołtysów sołectw Gminy Sokółka. W § 3 uchwały ustaliła wynagrodzenie za inkaso w wysokości 8% kwoty podatków pobranych w drodze inkasa i wpłaconych do kasy lub na konto bankowe Urzędu Miasta i Gminy Sokółka przez inkasenta.

Kontroli prawidłowości wynagrodzeń poddano inkasentów z następujących sołectw:

Małowicze Górne

I rata

$1797 \text{ zł} \times 8\% (\text{stawka wynagrodzenia}) = 143,76 \text{ zł}$ naliczono 144,- zł

II rata

$1783 \text{ zł} \times 8\% (\text{stawka wynagrodzenia}) = 142,64 \text{ zł}$ naliczono 143,- zł

III rata

$1783 \text{ zł} \times 8\% (\text{stawka wynagrodzenia}) = 142,64 \text{ zł}$ naliczono 143,- zł

IV rata

$1783 \times 8\% (\text{stawka wynagrodzenia}) = 142,64 \text{ zł}$ naliczono 143,- zł

Nowa Rozedranka

I rata

$5179 \text{ zł} \times 8\% (\text{stawka wynagrodzenia}) = 414,32 \text{ zł}$ naliczono 414,- zł

II rata

$4265,80 \text{ zł} \times 8\% (\text{stawka wynagrodzenia}) = 341,26 \text{ zł}$ naliczono 341,- zł

III rata

$4328,- \text{ zł} \times 8\% (\text{stawka wynagrodzenia}) = 346,24 \text{ zł}$ naliczono 346,- zł

IV rata

$5528 \text{ zł} \times 8\% (\text{stawka wynagrodzenia}) = 442,24 \text{ zł}$ naliczono 442,- zł

Zaśpicie

I rata

$3235 \text{ zł} \times 8\% (\text{stawka wynagrodzenia}) = 258,80 \text{ zł}$ naliczono 259,- zł

II rata

$2813,- \text{ zł} \times 8\% (\text{stawka wynagrodzenia}) = 225,04 \text{ zł}$ naliczono 225,- zł

III rata

2832,- zł x 8%(stawka wynagrodzenia) = 226,56 zł naliczono 227,- zł

IV rata

2781,- zł x 8%(stawka wynagrodzenia) = 222,48zł naliczono 222,- zł

Ustalono, iż kwoty brutto wynagrodzeń badanych inkasentów były naliczane według stawek wskazanych w wyżej wymienionej uchwale w zaokrągleniu do pełnych złotych.

5.2.4. Podatek od nieruchomości

Rada Miejska w Sokółce uchwałą Nr XXVIII/224/08 z dnia 21 października 2008 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości ustaliła stawki tego podatku obowiązujące na terenie Gminy Sokółka w 2009 r. Ponadto w obiegu prawnym funkcjonowały jeszcze dwie uchwały wprowadzające zwolnienia w tym podatku:

- uchwała Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 29 grudnia 2005 roku Nr XL/303/05 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości
- uchwała Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 21 października 2008 roku Nr XXVIII/225/08 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

5.2.5. Podatek od nieruchomości osoby prawne

Jako próbę do kontroli wytypowano następujące konta podatkowe podatników należących do grupy największych płatników podatku od nieruchomości:

L.p	Nr konta podatkowego	Przedmioty opodatkowania				Wymiar podatku
		gr. związ. z dział. gosp.	grunty pozostałe	budynki związ. z dział. gosp.	budowle	
1.		23.390		2.983	4.351.727	159.612
2.		13.785		2.201,84	323.296	57.636

3.		15.772		4.939,98	1.336	104374
4.		27.330		7.148,80	299.793	160.109
5.		7.546		930,99	27.566,14	23.372
6.		73.496		4.568	21.586.075	158.725
7.		19.175		3.562,75	141.521	83.468
8.		494.574	355.258	866	799.161	469.544
	korekta	494.574 2m-ce	355.258	866	799.161	483.502
		518.849 10m-cy				
	korekta	494.574 2 m-ce	355.258	866	799.161	485.181
		518.849 8m-ce				
		533.449 2m-ce				
9.		113.017		25.241,42	1.491.717,78	585.384
10.		7.513		4.671,20		93.563
11.		5.127		862,70	101.030	21.881
12.		14.714		2.688	474.615	70.502
13.		20.230		1.827,20	29.393	49.117
14.		106.562		7.897,74	9.408.708	411.127
15.		6.254		1.541,53	6.955.037	172.582
16.		11.840		2.228,36	30.196	50.934
17.		80.093		8.875,10	3.200.381	287.189
18.		11.767		2.009,30	312.625	za 5 m-cy 21.828
		11.767		2.009,30	167.058	za 7m-cy 28.861
19		21.133		2.800,11	25.810.002	583.899
	korekta	21.133		2.800,11	25.811.896	583.937
	korekta	21.133		2.800,11	25.814.896	583.982

	korekta	21.133		2.800,11	25.818.746	584.021
	korekta	21.133		2.800,11	25.824.046	584.065
	korekta	21.133		2.800,11	25.825.146	584.072
	korekta	21.133		2.800,11	25.828.146	584.087
20.		226.743		9.691,65	1.532.324	370.465
	korekta	226.285		9.691,65	1.532.324	370.149

Efektom kontroli było ustalenie następujących nieprawidłowości:

- podatnik o numerze konta podatkowego ... deklaruje powierzchnię gruntów 226.743 m², według danych uzyskanych z ewidencji gruntów i budynków jest właścicielem gruntów o powierzchni 225.485m², co może wskazywać, iż podatnik nadpłacił podatek o kwotę 868 zł;
- podatnik o numerze konta podatkowego ... zadeklarował jako grunty związane z działalnością gospodarczą powierzchnię 10 6562m², według danych z ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Sokółce posiada grunty o powierzchni 10 6560m² a więc podatnik zaniżył powierzchnię gruntów o 2 m²
- podatnik o numerze konta podatkowego ... zadeklarował grunty o powierzchni 80 093m² według danych z ewidencji gruntów i budynków jest on właścicielem gruntów o powierzchni 79 942 m² czyli zawyżył ich areal o 151m², podatnik zawyżył płacony przez siebie podatek o kwotę 104,19 zł,
- konto podatkowe ... - według danych geodezyjnych podatnik posiada 73.364 m², natomiast w złożonej przez siebie deklaracji podatkowej zadeklarował grunty o powierzchni 73.496 m² zawyżając je o 132 m² a tym samym zawyżając płacony przez siebie podatek o kwotę 91,08 zł;

Ustalono także iż na koncie podatkowym nr ... dokonano błędnego księgowania przypisu podatku a na koncie podatkowym nr ... błędnie wpisano grunty związane z działalnością gospodarczą. Stwierdzono także, iż podatnik ten nie złożył korekty deklaracji podatkowej, wymaganej treścią art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z

którego treści wynika, że osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne *Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa*⁽²⁵⁾, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3, czyli w przypadku jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia.

Ponadto ustalono, iż podatnik o numerze konta podatkowego w złożonych deklaracjach podatkowych deklaruje, mimo prowadzonej działalności gospodarczej, grunty opodatkowane stawką przewidzianą dla gruntów pozostałych. We wszystkich złożonych deklaracjach podatkowych zadeklarował powierzchnię do opodatkowania tą stawką. Według ustnego oświadczenia pracownicy kontrolowanej jednostki p są to grunty, według uzyskanych przez organ podatkowy informacji, poddane procesowi rekultywacji po wyczerpaniu złoża. Na potwierdzenie poprawności ich opodatkowania okazano decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego nr , nr . oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku Wydział I z dnia 02 marca 2005 r. Sygn. Akt

W przedstawionym wyroku WSA uznał, iż skarga na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku z podatku od nieruchomości podatnika jest bezzasadna (skarga podatnika dotyczyła decyzji Burmistrza Sokółki w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości, w której to określił podatnikowi wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2003 r.). Ustalono, że organ podatkowy przy opodatkowaniu rozpatrując zasadność sposobu opodatkowania omawianych gruntów, kierował się tylko częścią uzasadnienia wyroku sądu, konkretnie wskazaniem znajdującym się na stronie 8 wyroku, w którym stwierdza on, ... Od 1 stycznia 2003 r. niezaliczenie budynków, budowli i gruntów do kategorii związanych z działalnością gospodarczą nastąpić może jedynie, gdy przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być

wykorzystywany do prowadzenia działalności ze względów technicznych. Sąd podziela stanowisko organów, że jedynie wyczerpanie złoża może być zaliczone do „względów technicznych” w powyższym przepisie i tylko te grunty podlegają opodatkowymi niższymi stawkami ... “. Natomiast wyrok sądu nie wypowiada się w sprawie opodatkowania gruntów objętych procesem rekultywacji. Docierając do istoty sprawy należy wskazać, że grunty, obok budynków lub ich części oraz budowli lub ich części są przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości, na podstawie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r., Nr 9, poz. 84 ze zm.), w jej brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2003 r. Z opodatkowania tego wyłączone zostały grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych lub lasy, z wyjątkiem takich, które zajęte zostały na prowadzenie działalności gospodarczej (art. 2 ust. 2), przez którą rozumie ona działalność, o jakiej mowa w przepisach Prawa działalności gospodarczej, z wyłączeniem działalności rolniczej lub leśnej i wynajmu turystom pokoi gościnnych w budynkach mieszkalnych w określonych, szczególnych warunkach (art. 1 ust. 1 pkt 4 i ust. 2).

Czyniąc określone grunty przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości omawiana ustawa dokonuje też podziału tego przedmiotu opodatkowania ze względu na jego cechy funkcjonalne, wyróżniając pośród nich grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, grunty pod jeziorami, zajęte na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych oraz grunty pozostałe (art. 5 ust. 1 pkt 1). Z podziałem takim związane jest też zróżnicowanie reglamentowanych ustawą stawek opodatkowania, których ostateczne ustalanie wysokości pozostawione zostało kompetencji właściwej terytorialnie rady gminy.

Wyróżniając grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, ustawa o podatkach i opłatach lokalnych uznaje za nie, jak to wynika z przepisu jej art. 1a ust. 1 pkt 3, grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem gruntów związanych z budynkami mieszkalnymi, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych. Stosownie do tego przepisu nie są też związanymi z prowadzeniem działalności gospodarczej takie grunty (podobnie jak budynki lub budowle), które nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Z przepisów Działu IV Tytułu II ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze zm.), zawierającego szczegółowe regulacje dotyczące ochrony powierzchni ziemi jako jednego z zasobów środowiska wynika, że władający powierzchnią ziemi, na której występuje m.in. niekorzystne przekształcenie naturalnego ukształtowania terenu (jak niewątpliwie ma to miejsce np. w przypadku wydobywania kopaliny metodą odkrywkową), obowiązany jest do przeprowadzenia jej rekultywacji (art. 102 ust. 1), która polega na przywróceniu do stanu poprzedniego (art. 103 ust. 1). W przypadku takim koszty tej rekultywacji ponosi podmiot, który spowodował niekorzystne przekształcenie naturalnego ukształtowania terenu (art. 102 ust. 6). Warunki tej rekultywacji podmiot zobowiązany do jej przeprowadzenia winien jest uzgodnić z organem ochrony środowiska, które to uzgodnienie następuje w drodze decyzji określającej zakres, sposób i termin zakończenia rekultywacji (art. 106 ust. 1 i 2).

Zawierając przepisy o ochronie zasobów środowiska (Tytuł II), rozumianych jako podejmowanie lub zaniechanie działań umożliwiających zachowanie lub przywracanie równowagi przyrodniczej, a w szczególności polegających m.in. na przywracaniu elementów przyrodniczych do stanu właściwego (art. 3 pkt 13), ustawa ta wskazuje równocześnie, że ochrona tych zasobów realizowana jest zarówno na podstawie jej przepisów, jak i na podstawie przepisów szczególnych (art. 81 ust. 1). I tak, w zakresie dotyczącym szczegółowych zasad gospodarowania złożem kopaliny i związanej z eksploatacją tego złoża ochroną środowiska odsyła ona do ustawy - Prawo geologiczne i górnicze, zaś w zakresie dotyczącym szczegółowych zasad ochrony gruntów rolnych i leśnych - do ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. Nr 16, poz. 78 ze zm.).

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 27, poz. 96 ze zm.), działalność gospodarcza w zakresie wydobywania kopaliny ze złóż wymaga uzyskania koncesji. Wniosek o udzielenie takiej koncesji związany jest z obowiązkiem przedstawienia projektu zagospodarowania złoża, zaopiniowanego przez właściwy organ nadzoru górniczego (art. 20 ust. 2). Projekt ten winien m.in. zawierać - jak to wynika z przepisu § 2 ust. 2 pkt 11 rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać projekt zagospodarowania złóż (Dz. U. Nr 157, poz. 1866) - określenie sposobu likwidacji zakładu górniczego oraz przewidywanego sposobu rekultywacji gruntów i zagospodarowania terenów po działalności

górnictwa. Z przepisów art. 26c Prawa geologicznego i górnictwa wynika również, iż obowiązkiem przedsiębiorcy, który uzyskał koncesję na działalność w zakresie wydobywania kopalin ze złóż, jest utworzenie funduszu likwidacji zakładu górnictwa (o ile obowiązek taki nie wynika z odrębnych przepisów), którego środki gromadzone są na wyodrębnionym rachunku bankowym i pochodzą, w przypadku wydobywania kopaliny metodą odkrywkową, z odpisu 10 % opłaty eksploatacyjnej, jaką przedsiębiorca obowiązany jest uiszczać za wydobytą kopalinę.

Z przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. Nr 16, poz. 78 ze zm.) wynika, że regulując zasady ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz rekultywacji i poprawiania wartości użytkowej gruntów ustawa ta obowiązek dokonania ich rekultywacji na własny koszt nakłada na osobę powodującą utratę albo ograniczenie wartości użytkowej tychże gruntów (art. 20 ust. 1). Rekultywację i zagospodarowanie gruntów planuje się, projektuje i realizuje na wszystkich etapach działalności przemysłowej (art. 20 ust. 3), a więc działalności nierolniczej i nie leśnej, powodującej utratę albo ograniczenie wartości użytkowej gruntów (art. 4 pkt 26). Rekultywację gruntów prowadzi się w miarę jak grunty te stają się zbędne całkowicie, częściowo lub na określony czas do prowadzenia działalności przemysłowej oraz kończy w terminie 5 lat od zaprzestania tej działalności (art. 20 ust. 4). Przez rekultywację gruntów ustawa ta rozumie natomiast nadanie lub przywrócenie zdegradowanym lub zdewastowanym gruntom rolnym i leśnym wartości użytkowych lub przyrodniczych przez właściwe ukształtowanie rzeźby terenu, poprawienie właściwości fizycznych i chemicznych, uregulowanie stosunków wodnych, odtworzenie gleb, umocnienie skarp oraz odbudowanie lub zbudowanie niezbędnych dróg (art. 4 pkt 18). W sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów rolnych i leśnych rozstrzyga starosta w drodze decyzji, która określa stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej tych gruntów, osobę obowiązującą do ich rekultywacji, kierunek i termin wykonania tej rekultywacji oraz uznanie rekultywacji za zakończoną (art. 22 ust. 1). Wynika z tego ostatniego przepisu, że o zakończeniu rekultywacji i zagospodarowania gruntów rolnych i leśnych można mówić jedynie w przypadku wydania przez właściwy organ (starostę) i we właściwym trybie (po uzyskaniu opinii wskazanych podmiotów) decyzji uznającej, że rekultywacja została zakończona.

Wobec przedstawionych unormowań, określających obowiązki przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą polegającą na wydobywaniu metodą odkrywkową

kopalin ze złóż zlokalizowanych na gruntach rolnych i leśnych, za w pełni uzasadnione uznać należy pogląd, że wyrobiska powstałe w wyniku takiej działalności stanowią grunty zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, skoro prowadzenie na tych gruntach działań o charakterze rekultywacyjnym, zmierzających do rolniczego lub leśnego kierunku zagospodarowania tych gruntów, jest ściśle związane z prowadzeniem działalności wydobywczej, o jakiej mowa w art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807 ze zm.).

Jakkolwiek działalność polegająca wyłącznie na rekultywacji i zagospodarowaniu gruntów rolnych i leśnych sama w sobie nie ma charakteru działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów regulujących swobodę takiej działalności, jeżeli nie jest prowadzona w celach zarobkowych, nie mniej zauważyć należy, że podejmowanie ze strony podatnika obowiązkowych działań z zakresu rekultywacji wyrobisk pokopalnianych stanowi element składowy jej działalności gospodarczej, istotą której jest zarobkowe wydobywanie kopalin na tych gruntach. Skoro działalność z zakresu rekultywacji i zagospodarowania wyeksploatowanych gruntów jest - jak to wynika ze wskazanych wyżej regulacji - konieczną częścią składową zarobkowej działalności wydobywczej, to nie sposób racjonalnie przyjmować, że grunty mające podlegać lub podlegające aktualnie czynnościom rekultywacyjnym nie są związane z działalnością gospodarczą przedsiębiorcy. Z tych samych względów za w zupełności nietrafne uznać należy zapatrywanie, iż poddawane aktualnie rekultywacji wyrobiska odkrywkowe nie są gruntami zajętymi na prowadzenie działalności gospodarczej w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i tym samym przestają podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości z chwilą zakończenia wydobycia kopaliny na skutek wyeksploatowania złoża.

Zasadnym będzie tu zwrócić uwagę, że kwestia związania z działalnością gospodarczą terenów poeksploatacyjnych podlegających rekultywacji była już przedmiotem orzecznictwa sądowego i znalazła swój wyraz w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 1994 r., sygn. akt III AZP 5/94 (OSNP 1999/13/154), w której przyjęto, iż tereny te, pozostające we władaniu przedsiębiorstwa wydobywającego kopaliny, są gruntami związanymi z prowadzeniem działalności gospodarczej w rozumieniu art. 5 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w jej ówczesnym brzmieniu. Jakkolwiek wyrażone w tej uchwale zapatrywanie odnosiło się do stanu prawnego nie zawierającego ustawowej definicji związania

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials. On the left, there are three distinct signatures. On the right, there are two more signatures, one of which appears to be a stylized, possibly official, signature.

przedmiotu opodatkowania z działalnością gospodarczą, jaką zawarto w omawianej ustawie podatkowej na skutek nowelizacji obowiązującej od 1 stycznia 2003 r. (art. 2a ust. 1 pkt 3), niemniej pozostaje ono nadal aktualne na gruncie znowelizowanego stanu prawnego.

Jak to już wyżej podkreślono, uznając za związane z prowadzeniem działalności gospodarczej grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy, ustawa podatkowa istnienia tego związku wprawdzie nie uzależnia od faktu rzeczywistego wykorzystywania tych przedmiotów opodatkowania w tej działalności, czyni jednakże w tym zakresie wyjątek, wskazując w art. 2a ust. 1 pkt 3, iż nie są związanymi z prowadzeniem działalności gospodarczej te przedmioty opodatkowania, które nie są i nie mogą być w tej działalności wykorzystywane ze względów technicznych. Niemożność wydobywania kopaliny, wynikająca z jej braku na skutek wyczerpania się złoża, nie sposób uznać za niemożność uwarunkowaną technicznie, skoro sama obecność określonej kopaliny w danym miejscu, podobnie jak jej brak na skutek wyeksploatowania złoża, jest zjawiskiem przyrodniczym, a nie technicznym. Tak więc, grunt będący w posiadaniu przedsiębiorcy może być uznany za nie mogący być wykorzystywanym ze względów technicznych jedynie wówczas, gdy niemożność korzystania z niego wynikać będzie ze zdarzeń nadzwyczajnych, np. z katastrofy ekologicznej, a nie z naturalnego zdarzenia, jakim jest wyczerpanie się zasobów złoża. Powyższe stanowisko potwierdza także orzecznictwo sądów administracyjnych w różnych częściach kraju. Na przykład w wyroku z dnia 20 sierpnia 2009 r. sygnatura akt I SA/Sz 401/09 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie stwierdza co następuje:

1. Wyrobiska powstałe w wyniku działalności polegającej na wydobywaniu metodą odkrywkową kopaliny ze złóż zlokalizowanych na gruntach rolnych i leśnych, stanowią grunty zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, skoro prowadzenie na tych gruntach działań o charakterze rekultywacyjnym, zmierzających do rolniczego lub leśnego kierunku zagospodarowania tych gruntów, jest ściśle związane z prowadzeniem działalności wydobywczej, o jakiej mowa w art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807 ze zm.).

2. Skoro działalność z zakresu rekultywacji i zagospodarowania wyeksploatowanych gruntów jest konieczną częścią składową zarobkowej działalności wydobywczej, to nie sposób racjonalnie przyjmować, że grunty mające podlegać lub podlegające aktualnie czynnościom rekultywacyjnym nie są związane z działalnością gospodarczą przedsiębiorcy.

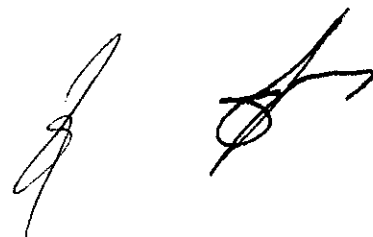
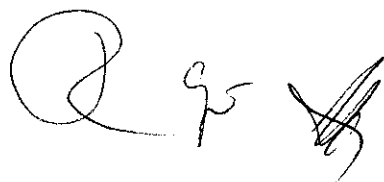
3. Niemożność wydobywania kopaliny, wynikająca z jej braku na skutek wyczerpania się złoża, nie sposób uznać za niemożność uwarunkowaną technicznie, skoro sama obecność określonej kopaliny w danym miejscu, podobnie jak jej brak na skutek wyeksploatowania złoża, jest zjawiskiem przyrodniczym, a nie technicznym. Tak więc, grunt będący w posiadaniu przedsiębiorcy może być uznany za nie mogący być wykorzystywanym ze względów technicznych jedynie wówczas, gdy niemożność korzystania z niego wynikać będzie ze zdarzeń nadzwyczajnych, np. z katastrofy ekologicznej, a nie z naturalnego zdarzenia, jakim jest wyczerpanie się zasobów złoża.

W wyroku z dnia 6 kwietnia 2007 r. sygnatura akt II FSK 492/06 Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdza:

1. Sąd pierwszej instancji nie ma obowiązku szczegółowego odnoszenia się do wszystkich stanowisk stron pojawiających się w sprawie, jeżeli nie ma to istotnego wpływu na wynik sprawy.
2. Działalność gospodarcza polegająca na wydobywaniu kopaliny ze złóż obejmuje również proces rekultywacji i zagospodarowania gruntów poeksploatacyjnych.
3. Znajdujące się w posiadaniu grunty spółki, prowadzącej na nich działalność gospodarczą w zakresie wydobywania kopaliny ze złóż, podlegają podatkowi od nieruchomości również po zakończeniu ich eksploatacji aż do ukończenia rekultywacji.

Także w wyroku z dnia 19 stycznia 2006 roku sygnatura akt II FSK 75/06 Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie orzeka stwierdzając, że rekultywacja gruntów poeksploatacyjnych nie jest odrębną działalnością prowadzoną przez przedsiębiorcę lecz jest immanentnie związana z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą, jest jej częścią. Stwierdzić zatem trzeba, że w świetle przepisów art. 1a ust. 1 pkt 3 i 4 z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych grunty poddane rekultywacji były gruntami związanymi z prowadzeniem działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę wydobywającego kopaliny ze złóż. Oznacza to, że takie grunty podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, według stawek przewidzianych w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a powołanej ustawy podatkowej.

Podsumowując powyższą argumentację należy stwierdzić, iż organ podatkowy kierując się tylko częścią wyroku WSA w Białymstoku, nie wypowiadającą się co do opodatkowania gruntów objętych procesem rekultywacji, poniósł uszczerbek w dochodach z tytułu podatku od nieruchomości. Zakładając, iż cała zadeklarowana powierzchnia gruntów pozostałych (355.258



m2) to grunty poddane temu procesowi, to kwota **135.408,66 zł** stanowi uszczerbek w dochodach w 2009 roku z tytułu podatku od nieruchomości (355258m² x 0,69 zł) – (355258m² x 0,27 zł) = 231.328,02 zł – 95.919,66 zł). Należy zaznaczyć, iż podobna sytuacja zaistniała także w latach 2005-2008, szczególnie w kontekście faktu, iż dopiero decyzją Nr

r. Starosta Sokólski postanowił uznać za zakończoną rekultywację techniczną i biologiczną gruntów położonych w obrębie na części działek nr o powierzchni ha, stanowiącej część obszaru górniczego

..... Deklaracje podatkowe podatnika za 2009 rok, orzeczenia SKO oraz wyrok WSA w Białymstoku, dane z ewidencji geodezyjnej stanowią załącznik, decyzja Burmistrza Sokółki, decyzje Starosty Sokólskiego stanowią załącznik Nr 25 / 2 do protokołu kontroli.

5.2.6. Podatek od nieruchomości osoby fizyczne

Kontrolę tego zagadnienia przeprowadzono na podstawie:

- decyzji wymiarowych dotyczących tego podatku
- informacji podatkowych złożonych przez poszczególnych podatników
- danych z ewidencji gruntów i budynków uzyskanych ze Starostwa Powiatowego w Sokółce.

Sprawdzenia poprawności wymiaru podatku od nieruchomości u osób fizycznych dokonano na podstawie próby podatników opisanych w rozdziale dotyczącym podatku rolnego i leśnego, opodatkowanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz następujących kont podatkowych podatników, będących podatnikami tego podatku na terenie miasta Sokółki:

l.p.	NR EPN	WYMIAR PODATKU
1.		2.236
2.		1.948
3.		1.409
4.		5.017
5.		2.291
6.		2.257
7.		1.575
8.		1.640

9.		5.134
10.		2.223
11.		23.815
12.		1.702
13.		25.979
14.		2.263
15.		4.971
16.		2.843
17.		3.201
18.		4.807
19.		16.568
20.		2.620
21.		2.887
22.		16.313
23.		2.560
24.		2.999
25.		5.887
26.		3.106
27.		4.645
28.		4.146
29.		3.554
30.		13.080
31.		23.523
32.		20.177
33.		9.954

W wyniku przeprowadzonej kontroli na koncie podatkowym o numerze stwierdzono, iż podatnik, według danych geodezyjnych posiada 225m² gruntów, natomiast w złożonej przez siebie informacji podatkowej wykazał 228 m² do opodatkowania jak za grunty pozostałe. Pracownicy kontrolowanej jednostki opodatkowali grunty tego podatnika zgodnie z danymi geodezyjnymi jednakże nie został on wezwany do skorygowania błędnie wypełnionej informacji podatkowej. W decyzjach wymiarowych podatników o numerach kont

stwierdzono, iż posiadają oni powierzchnie

budynków opodatkowanych stawką jak za działalność gospodarczą, natomiast posiadane przez nich grunty opodatkowane zostały stawką jak za pozostałe. W trakcie trwania kontroli otrzymano wyjaśnienia stanowiące załącznik nr 25/3 do protokołu kontroli, w których pani [imię] odpowiedzialna za wymiar podatków u tych osób fizycznych, w których informuje, że działalność gospodarcza prowadzona jest przez tych podatników w budynkach mieszkalnych.

Stwierdzono także przypadek braku informacji podatkowej dotyczącej podatku od nieruchomości u podatnika posiadającego konto nr [nr] Art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nakłada obowiązek ujawnienia przez podatnika podstawy opodatkowania: w latach 2000 - 2002 w obowiązującym wtedy stanie prawnym poprzez złożenie wykazu nieruchomości, aktualnie poprzez złożenie informacji podatkowej (nowela z 30 października 2002 roku (Dz. U. Nr 200, poz. 1683), obowiązująca od 1 stycznia 2003 roku). Wyżej wymienione dokumenty stanowią dla wymiaru podatku od nieruchomości osobom fizycznym podstawowy materiał dowodowy.

5.2.7. Podatek rolny oraz leśny od osób fizycznych.

Rada Miejska w Sokółce nie skorzystała z uprawnień ustawowych i nie obniżyła równowartości pieniężnej 0,220 m³ drewna, obliczaną według średniej ceny sprzedaży drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały roku 2008 roku pozostawiając stawkę podatku leśnego na poziomie ustawowym. Również w przypadku średniej ceną skupu żyta za pierwsze 3 kwartały 2008 roku, ogłaszanej w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, stanowiącą podstawę do ustalenia stawki podatku rolnego, pozostawiła ją także na poziomie ustawowym.

Kontroli wymiaru podatku rolnego i leśnego dokonano na podstawie na podstawie wytypowanych kont podatkowych, związanych z wymiarem podatków lokalnych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego:

<i>Lp</i>	<i>NR EPN</i>	<i>Wymiar podatku od nieruchomości</i>	<i>Wymiar podatku rolnego</i>	<i>Wymiar podatku leśnego</i>
1		71,00	757,00	143,00

<i>Lp</i>	<i>NR EPN</i>	<i>Wymiar podatku od nieruchomości</i>	<i>Wymiar podatku rolnego</i>	<i>Wymiar podatku leśnego</i>
2		50,00	527,00	94,00
3		79,00	1156,00	13,00
4		127,00	1096,00	116,00
5		—	28,00	494,00
6		106,00	1202,00	19,00
7		56,00	1035,00	12,00
8		109,00	592,00	14,00
9		158,00	360,00	36,00
10		26,00	665,00	—
11		31,00	—	68,00
12		95,00	1008,00	—
13		62,00	487,00	18,00
14		—	1178,00	—
15		26,00	1885,00	95,00
16		40,00 40,00	578,00 542,00	15,00 15,00
17		35,00	1445,00	11,00
18		31,00	1150,00	8,00
19		41,00	629,00	—
20		48,00	1200,00	11,00
21		74,00	1306,00	47,00

<i>Lp</i>	<i>NR EPN</i>	<i>Wymiar podatku od nieruchomości</i>	<i>Wymiar podatku rolnego</i>	<i>Wymiar podatku leśnego</i>
22		51,00	1416,00	49,00
23		112,00	909,00	655,00
24		—	384,00	—
25		—	275,00	—
26		48,00	1004,00	30,00
27		28,00	1110,00	17,00
28		56,00	625,00	3,00
		56,00	621,00	3,00
29	(109,00	498,00	15,00
30		—	643,00	6,00
31		41,00	374,00	—

W wyniku kontroli dokumentacji wymiarowej dotyczącej podatku rolnego u wskazanych podatników, ustalono jeden przypadek błędnego wyliczenia podstawy opodatkowania (hektarów przeliczeniowych). Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatku rolnym (*tekst jednolity z 2006 roku Dz. U. Nr 136 poz. 969 z późn. zm.*) podstawę opodatkowania podatkiem rolnym stanowi liczba hektarów przeliczeniowych, ustalonych na podstawie powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych wynikających z ewidencji geodezyjnej.

W wyniku kontroli poprawności wymiaru podatku leśnego stwierdzono, iż w koncie podatkowym nr podatnik w złożonej przez siebie w informacji podatkowej na podatek leśny zadeklarował powierzchnię lasów powyżej wieku 40 lat w wielkości 4,70 ha. Kontrolowany organ podatkowy wymierzył mu podatek leśny tylko za powierzchnię 4,27 ha lasów powyżej tego wieku.

5.2.8. Podatek leśny osoby prawne

W 2009 roku podatek leśny zadeklarowało 11 osób prawnych na łączną kwotę 81 354 zł. Kontroli poddano 3 osoby prawne o łącznej kwocie zadeklarowanego podatku 78 895 zł:

a) - podatnik zadeklarował ha lasów podlegających opodatkowaniu (powierzchnię zgodną z danymi z ewidencji gruntów i budynków) na łączną kwotę wymiaru podatku zł

b) - podatnik w złożonej przez siebie deklaracji podatkowej zadeklarował ha lasów ochronnych, ha wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych, ha lasów pozostałych podlegających opodatkowaniu oraz

ha lasów z drzewostanem do 40 lat na łączną kwotę wymiaru podatku leśnego zł. Łączna zadeklarowana powierzchnia lasów wynosi ha z danych uzyskanych z

ewidencji geodezyjnej wynika, iż podatnik posiada tylko ha gruntów sklasyfikowanych jako lasy. Podatnik więc zadeklarował o ha więcej lasów niż wynika to z danych z ewidencji geodezyjnej należy jednak zaznaczyć, iż dane te odzwierciedlają bieżący stan lasów to jest na 2010 rok, ponieważ kontrolowana jednostka nie posiada danych historycznych dotyczących okresu 2009 roku, w związku z czym nie można dokonać pełnej weryfikacji danych zawartych w badanej deklaracji podatkowej.

c) podatnik w 2009 roku złożył następujące deklaracje podatkowe:

-ze stycznia 2009 roku (data sporządzenia 13.01.2009) – podatnik zadeklarował lasy ochronne o powierzchni ha, wchodzące w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych –

ha, lasy pozostałe podlegające opodatkowaniu a oraz ha ha lasów z drzewostanem do 40 lat na łączną kwotę wymiaru podatku leśnego zł;

-deklaracja z dnia 9.02.2010 roku – podatnik zadeklarował lasy ochronne o powierzchni ha, wchodzące w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych – a, lasy

pozostałe podlegające opodatkowaniu ha oraz ha ha lasów z drzewostanem do 40 lat na łączną kwotę wymiaru podatku leśnego zł;

- deklaracja z dnia 23.02.2010 roku – podatnik zadeklarował lasy ochronne o powierzchni ha, wchodzące w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych – a, lasy

pozostałe podlegające opodatkowaniu ha oraz ha ha lasów z drzewostanem do 40 lat na łączną kwotę wymiaru podatku leśnego zł;

-deklaracja z dnia 23.03.2010 roku – podatnik zadeklarował lasy ochronne o powierzchni ha, wchodzące w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych – ha, lasy pozostałe podlegające opodatkowaniu ha oraz ha ha lasów z drzewostanem do 40 lat na łączną kwotę wymiaru podatku leśnego zł.

Według danych z ewidencji gruntów i budynków podatnik jest w posiadaniu ha lasów deklarowane powierzchnie ogólne w poszczególnych deklaracjach podatkowych to ha, ha, ha, ha a więc za każdym razem podatnik zawiąza posiadaną przez siebie powierzchnię lasów. Należy jednak zaznaczyć, iż dane geodezyjne tak jak u poprzedniego podatnika odzwierciedlają bieżący stan lasów to jest na 2010 rok, ponieważ kontrolowana jednostka nie posiada danych historycznych dotyczących okresu 2009 roku, w związku z czym nie można dokonać pełnej weryfikacji danych zawartych w badanych deklaracjach podatkowych.

5.2.9. Ulgi w spłacie należności podatkowych

Kontrolę tego zagadnienia przeprowadzono w zakresie:

- terminowości rozpatrywania wniosków,
- formalno-prawnej zgodności decyzji z obowiązującymi przepisami.

Do badania wytypowano następujące decyzje:

- nr z dnia . Podatnik złożył wniosek o umorzenie zaległości podatkowych w dniu 07.08.2009 roku. Kontrolowany organ podatkowy jako materiał dowodowy zgromadził: zaświadczenie z Powiatowego Urzędu Pracy, Decyzja Nr w sprawie ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, odcinek dowodu wpłaty za energię elektryczną, Decyzja Nr w sprawie przyznania zasiłku okresowego, Protokół przesłuchania strony, informacja o jednostce opodatkowania. Burmistrz Sokółki umorzył zaległość podatkową w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za lata 2004 – 2008 oraz za I i II ratę za 2009 rok w kwocie 3819,30 zł wraz z odsetkami w kwocie 1 266 zł.

- decyzją nr [redacted] w dniu 23.07.2009 podatnik złożył wniosek w sprawie umorzenia zaległości podatkowych z 2009 roku to jest I i II raty. W toku postępowania dowodowego kontrolowany organ podatkowy zebrał następujący materiał dowodowy: zaświadczenie z Powiatowego Urzędu Pracy, Decyzja Nr OPS [redacted] w sprawie zasiłku celowego na zakup żywności, Decyzja Nr [redacted] 3 w sprawie przyznania zasiłku okresowego oraz protokół przesłuchania strony. Burmistrz Sokółki postanowił umorzyć zaległości podatkowe za rok 2009 w kwocie 216 zł.

- decyzją nr [redacted] - w dniu 14.07.2009 roku podatnik złożył wniosek w sprawie umorzenia zaległości podatkowych. W trakcie postępowania podatkowego zgromadzono następujący materiał dowodowy: odcinek dowodu zapłaty za energię elektryczną, fakturę VAT za usługi telekomunikacyjne, orzeczenie w sprawie niepełnosprawności, zaświadczenie z Ośrodka pomocy społecznej w sprawie łącznej kwoty wypłaconej z funduszu alimentacyjnego w 2009 roku, Zaświadczenie z Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce w sprawie kwot wypłaconych zasiłków rodzinnych, zasiłków pielęgnacyjnych oraz świadczeń pielęgnacyjnych, Decyzja Nr [redacted] w sprawie przyznania zasiłku pielęgnacyjnego, Fakturę VAT za wywóz śmieci, oraz protokół z przesłuchania strony. Burmistrz Sokółki umorzył zaległości podatkowe z 2009 roku w kwocie 288 zł.

- decyzja Nr [redacted] - w dniu 10.07.2009 roku podatnik złożył wniosek o rozłożenie na raty zaległości podatkowych za 2009 rok do 30 listopad 2009 rok. Jako materiał dowodowy organ podatkowy zebrał: wyciąg z księgi przychodów i rozchodów podatnika, oświadczenie o otrzymanej pomocy publicznej przez podatnika w latach 2007-2009, oświadczenie o trudnej sytuacji ekonomicznej [redacted] informacja Nr [redacted] Banku Spółdzielczego w Sokółce w sprawie posiadanych przez podatnika kredytów inwestycyjnych oraz konsumpcyjnych, Zaświadczenie Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce o zatrudnieniu [redacted] oraz o jej wynagrodzeniu. Burmistrz Sokółki umorzył odsetki za zwłokę w kwocie 465 zł zaległego podatku od nieruchomości w 2009 roku oraz rozłożył na raty zaległy podatek od nieruchomości w kwocie 18 755 zł na następujące raty:

- do dnia 31.08.2009 – kwota 4689 zł opłata prolongacyjna w kwocie 34 zł
- do dnia 30.09.2009 roku – kwota 4689 zł opłata prolongacyjna w kwocie 54 zł
- do dnia 31.10.2009 roku – kwota 4689 zł opłata prolongacyjna w kwocie 75 zł

- do dnia 30.1.2009 roku – kwota 4688 zł opłata prolongacyjna w kwocie 96 zł
 - decyzją Nr [redacted] z dnia 10.07.2011 – podatnik we wniosku w dniu 10.07.2009 roku zwrócił się o umorzenie zaległości podatkowych z 2009 roku. W trakcie postępowania podatkowego kontrolowana jednostka zgromadziła następujący materiał dowodowy: odcinek zapłaty za energię elektryczną, dwa zaświadczenia z Powiatowego Urzędu Pracy, faktura VAT za zużytkowaną wodę, Decyzja Nr [redacted] Środka Pomocy Społecznej w Sokółce w sprawie zasiłku stałego, protokół przesłuchania strony. Burmistrz Sokółki umorzył zaległość w podatku od nieruchomości I i II raty podatku za 2009 rok w kwocie 238 zł.

Analiza decyzji w zakresie terminowości załatwiania spraw i prawidłowości prowadzenia postępowania podatkowego oraz formalno prawnej zgodności z obowiązującymi przepisami wykazała, że:

- załatwienie spraw następowało w terminach określonych w art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej,
- postępowanie prowadzono w sposób zgodny z przepisami Działu IV Ordynacji podatkowej,
- decyzje zawierają wszystkie elementy wymienione w art. 210 ww. ustawy.

5.2.10. Ulgi z tytułu nabycia gruntów

W 2009 wydano 7 decyzji przyznających ulgi z tytułu nabycia gruntów.

Kontroli poddano następujące decyzje:

- nr [redacted] [redacted] ku zwolniono grunty na okres od 1.03.2009 do 31.10.2013 roku. Podatnik nabył grunty aktem notarialnym [redacted] 3 wniosek o zastosowanie zwolnienia złożył w dniu 02.20.2009 roku
- nr [redacted] [redacted] i zwolniono grunty na okres od 1.02.2009 do 30.11.2013 roku. Podatnik nabył grunty aktem notarialnym [redacted] wniosek o zastosowanie zwolnienia złożył w dniu 22.01.2009 roku.
- nr [redacted] [redacted] zwolniono grunty na okres od 1.02.2009 do 30.11.2013 roku. Podatnik nabył grunty aktem notarialnym [redacted] 9 wniosek o zastosowanie zwolnienia złożył w dniu 16.01.2009 roku
- nr [redacted] [redacted] ku zwolniono grunty na okres od 1.11.2009 do 31.07.2014 roku. Podatnik nabył grunty aktem notarialnym [redacted] wniosek o zastosowanie zwolnienia złożył w dniu 19.10.2009 roku

- nr zwolniono grunty na okres od 1.01.2010 do 31.12.2014 roku. Podatnik nabył grunty aktem notarialnym
wniosek o zastosowanie zwolnienia złożył w dniu 08.12.2009 roku

Przeprowadzona kontrola powyższych decyzji stwierdziła, iż przyznawane okresy zwolnień w podatku rolnym są prawidłowe.

5.2.11. Realizacja podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego w 2009 roku

Realizacja podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego w 2009 roku na podstawie okazanych w trakcie trwania kontroli bilansów obrotów i sald przedstawiała się w następujący sposób:

OSOBY FIZYCZNE

Podatek od nieruchomości

Należności początkowe	621 452,83	781 946,52	Należności końcowe
Nadpłaty końcowe	5 741,00	10 094,71	Nadpłaty początkowe
Przypisy do salda	0,00	28 768,95	Umorzenia
Przypisy	2 715 864,72	237 775,82	Odpisy
Zwroty	33 248,91	2 317 721,46	Wpłaty
SUMA	3 376 307,46	3 376 307,46	SUMA

Podatek rolny

Należności początkowe	60 009,35	60 555,92	Należności końcowe
Nadpłaty końcowe	1 038,71	3 596,74	Nadpłaty początkowe
Przypisy do salda	0,00	3 417,64	Umorzenia

Przypisy	961 978,60	23 358,48	Odpisy
Zwroty	131,00	932 228,88	Wpłaty
SUMA	1 023 157,66	1 023 157,66	SUMA

Podatek leśny

Należności początkowe	5 833,64	5 437,10	Należności końcowe
Nadpłaty końcowe	157,50	286,42	Nadpłaty początkowe
Przypisy do salda	0,00	120,35	Umorzenia
Przypisy	86 379 ,00	2 141,92	Odpisy
Zwroty	27,00	84 411,35	Wpłaty
SUMA	92 397,14	92 397,14	SUMA

OSOBY PRAWNEPodatek od nieruchomości

Należności początkowe	696 313,43	795 068,38	Należności końcowe
Nadpłaty końcowe	1 580,47	1 949,53	Nadpłaty początkowe
Przypisy do salda	0,00	87 664,00	Umorzenia
Przypisy	8 144 757,40	790 250,30	Odpisy
Zwroty	71 328,90	7 239 047,99	Wpłaty
SUMA	8 913 980,20	8 913 980,20	SUMA

Podatek rolny

Należności początkowe	12 877,70	1 939,90	Należności końcowe
-----------------------	-----------	----------	--------------------

Nadpłaty końcowe	2,22	5,02	Nadpłaty początkowe
Przypisy do salda	0,00	0,00	Umorzenia
Przypisy	26 366,00	176,00	Odpisy
Zwroty	868,00	27 993,00	Wpłaty
SUMA	40 113,92	40 113,92	SUMA

Podatek leśny

Należności początkowe	792,70	718,70	Należności końcowe
Nadpłaty końcowe	6,00	5,00	Nadpłaty początkowe
Przypisy do salda	0,00	0,00	Umorzenia
Przypisy	81 354,00	4,00	Odpisy
Zwroty	0,00	81 425,00	Wpłaty
SUMA	82 152,70	82 152,70	SUMA

Analizując powyższe bilanse obrotów i sald stwierdzono co następuje:

- w należności podatku od nieruchomości od osób fizycznych zaległość końcowa stosunku do zaległości końcowej wzrosła o **160 493,69 zł**;
- w należności podatku od nieruchomości od osób prawnych zaległość końcowa stosunku do zaległości końcowej wzrosła o **98 754,95 zł**;
- w należności podatku rolnym od osób fizycznych zaległość końcowa stosunku do zaległości końcowej wzrosła bardzo nieznacznie o kwotę **546,57 zł**;
- w należności podatku rolnym od osób prawnych zaległość końcowa stosunku do zaległości końcowej została pomniejszona znacznie o kwotę **10 937,80 zł**;
- w należności podatku leśnym od osób fizycznych zaległość końcowa stosunku do zaległości końcowej zmalała nieznacznie o kwotę **396,54 zł**;

- w należności podatku leśnym od osób fizycznych zaległość końcowa stosunku do zaległości końcowej zmalała nieznacznie o kwotę 74 zł;

W ramach kontroli windykacji podatkowej poddano badaniu postępowanie upominawcze za pomocą systemu analiz komputerowych ACL. Do analizy uzyskano dane z kontrolowanej jednostki na nośniku CD zawierające w postaci elektronicznej ewidencję upomnień z 2009 roku oraz zestawienie zaległości na 31 grudnia 2009 roku. Wyniku porównania tych dwóch zestawień przez program ACL otrzymano w postaci zestawienia komputerowego z którego wynika, iż dla 75 podatników na łączną kwotę zaległości podatkowych 53 087 zł w 2009 roku nie wystawiono upomnień. Wyniki otrzymane w formie wydruków komputerowych w dniu 20 lipca 2010 okazano dla pracowników kontrolowanej jednostki. W rezultacie otrzymano wyjaśnienia od [redacted] pracownika Wydziału Polityki Finansowej w Urzędzie Miejskim w Sokółce. W rezultacie tych wyjaśnień stwierdzono, iż część decyzji podatkowych została wystawiona dla nieżyjących oznacza to, że organ podatkowy nie skorzystał z uprawnień danych mu przez art. 1025 ustawy Kodeks Cywilny (Dz. U. z 1964 roku Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) . Część też nie została doręczona prawdopodobnie z braku aktualnego adresu w rezultacie można wywnioskować, iż pracownicy kontrolowanej jednostki nie skorzystali z przepisów zawartych w Ordynacji podatkowej w Dziale IV Postępowanie Podatkowe rozdziale 5 Doręczenia. Dużą grupę podatników, którym nie wystawiono upomnień stanowią zalegający na niewielkie kwoty od 1 zł do 9 zł. Są też tacy, których wytypował program ACL a rzeczywistości upomnienia zostały im wystawione w 2009 roku sugeruje to możliwość, iż dane dostarczone do analizy nie zawierały pełnej ewidencji upomnień. Płyta CD z danymi otrzymanymi od kontrolowanej jednostki, Wydruk wynikowy otrzymany za pomocą programu ACL oraz wyjaśnienia [redacted] stanowią załącznik Nr 25/4. do protokołu kontroli.

5.2.12. Badanie Roczego sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2009 rok.

W trakcie kontroli poddano badaniu dane zawarte w rocznym sprawozdaniu Roczego Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2009 rok. W wyniku analizy danych źródłowych służących do sporządzenia sprawozdania stwierdzono:

- w pozycji A7 podatek od środków transportowych w kolumnie 5 umieszczono kwotę 8 067 zł prawidłowa kwota powinna wynieść 8 775 zł.

- w pozycji A7 podatek od środków transportowych w kolumnie 6 umieszczono kwotę 3 311 zł prawidłowa kwota powinna wynieść 2207 zł.

Poddano także w wątpliwość prawidłowość danych zawartych w pozycji A5 kolumnie 4 „Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)”. Wykazano tam kwotę na 573 123 zł. Wstawiono tam między innymi dane z deklaracji Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce, który zarządza basenem miejskim. Według uzyskanych ustnych informacji od Skarbnika Sokółki przez podatnika prowadzona jest działalność gospodarcza polegająca na sprzedaży biletów wstępu na basen, ponadto w złożonej deklaracji podatkowej brak jest danych określających jaką powierzchnię budynków i gruntów zajmuje sam basen. Ze względu na to, iż uznano, że basen jest zwolniony brak jest w deklaracjach danych dotyczących wartości budowli basenu. Uchwała Nr XXVIII/225/08 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 21 października 2008 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości z dnia 21 października 2008 roku w § 1 ust.1 pkt 2 lit c) zwolniła z podatku od nieruchomości budynki, budowle i grunty stanowiące własność, będące w posiadaniu lub w trwałym zarządzie gminnych placówek kultury i kultury fizycznej. W ust. 2 uchwała stwierdza, iż zwolnienia o których mowa w ust. 1 nie obejmują budynków, budowli i gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Deklaracje podatkowe OSiR stanowią załącznik nr do 25/5 protokołu kontroli.

5.3. Wydatki budżetowe.

Na podstawie sprawozdania Rb-28S wydatki Gminy Sokółka wyniosły 68.444.137,45 zł (na plan 71.709.187 zł).

5.3.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.

Na podstawie sprawozdania stwierdzono, iż łączne wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników Urzędu Gminy wyniosły w okresie objętym kontrolą 2.641.328,83 zł.

5.3.1.1. Kontroli poddano prawidłowość zaszeregowania oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia wybranych pracowników, a także poprawność udokumentowania wypłat wynagrodzeń i pochodnych dokonanych na ich rzecz w miesiącach sierpień - wrzesień 2009 r. Podstawę badania stanowiły, aktualne w okresie objętym kontrolą, angaże pracowników (umowy o pracę), karty wynagrodzeń oraz listy wypłat. Analizę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

5.3.1.2. Kontrolą objęto naliczenie i wypłatę wynagrodzeń dla Burmistrza, zastępców Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika Gminy, 2 pracowników referatu finansowego, zastępcy kierownika USC. Kontrolą zostali objęci:

- Stanisław Małachwiej – Burmistrz,
- Krzysztof Szczebiot – zastępca Burmistrza,
- Piotr Karol Bujwicki – zastępca Burmistrza,
- Zbigniew Tochwin – Sekretarz,
- Janina Kucharewicz – Skarbnik,
- – pracownik księgowości,
- – pracownik księgowości,
- – zastępca kierownika USC,

W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości w omawianym zakresie.


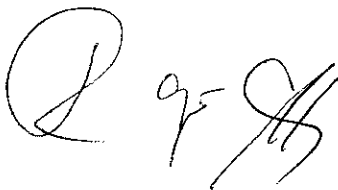
5.3.3. Wydatki z tytułu podróży służbowych.

W wyniku kontroli ustalono, iż plan wydatków w rozdziale 75023 „Urzędy gmin” w par. 4410 „Podróże służbowe krajowe” zamknął się kwotą 8.730 zł. Zrealizowane w 2009 r. łączne wydatki w tym paragrafie wyniosły 7.807,92 zł. Na sumę wydatków składały się zwroty kosztów podróży służbowych pracowników Urzędu Gminy. W okresie objętym kontrolą wystawiono 182 polecenia wyjazdów służbowych.

Prawidłowość udokumentowania i rozliczenia wydatków z tytułu podróży służbowych zbadano pod kątem zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz.1990 ze zm.). Ponadto kontrolowana jednostka posiada następujące regulacje w przepisach wewnętrznych odnoszące się do omawianej materii. Zarządzeniem nr 4/02 z dnia 19 kwietnia 2002 r. Burmistrz określił wysokość stawki za jeden kilometr przejazdu samochodem będącym własnością pracownika, a wykorzystywanym do odbycia podróży służbowej na poziomie 80 % stawki ogłoszonej rozporządzeniem. W § 5 zarządzenia wewnętrznego Burmistrza nr 14/08 z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczenia dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Miejskim w Sokółce zostały umieszczone regulacje dotyczące podróży służbowych. Zgodnie z nimi „Dopuszcza się dokonanie rozliczenia kosztów podróży służbowej po cenie biletów środkami komunikacji publicznej pracownikowi, który podróż służbową odbył własnym samochodem po złożeniu oświadczenia”.

Szczegółową kontrolą objęto polecenia wyjazdu służbowego wystawione w lipcu i listopadzie 2009 r. Skontrolowano wydatki na wyjazdy służbowe na łączną kwotę 911,70 zł, co stanowi 11,7 % wydatków poniesionych z tytułu wyjazdów służbowych.

Kontrola wykazała, iż w odniesieniu do sześciu poleceń wyjazdu służbowego, pomimo że pracodawca określił PKP i PKS, jako środek lokomocji do odbycia podróży, pracownicy nie załączyli biletów będących podstawą do zwrotu poniesionych kosztów. Łączna wartość poleceń wyjazdu, w których stwierdzono brak biletów wyniosła 145,70 zł. Pieniądze te zostały pracownikom wypłacone, co jest sprzeczne z regulacjami ww. rozporządzenia. Ponadto w odniesieniu do trzech poleceń wyjazdu wystawionym strażnikom miejskim stwierdzono, iż po odbyciu podróży wszyscy trzej strażnicy, niezależnie od siebie, zgodnie oświadczyli, iż zgubili



bilety. Wyplacono im łącznie kwotę 289,90 zł. Wypłata pieniędzy pomimo nieprzedstawienia dowodów potwierdzających poniesiony wydatek stoi w sprzeczności z regulacjami ww. rozporządzenia.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

5.3.4. Wydatki na programy przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii.

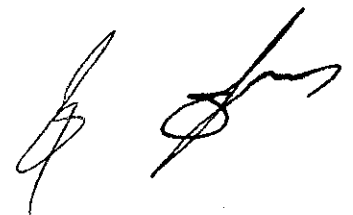
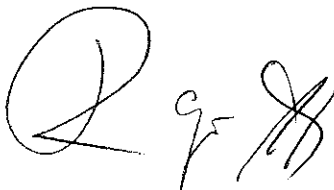
Stwierdzono, że Gmina Sokółka poniosła wydatki na program przeciwdziałania alkoholizmowi w wysokości 348.700,26 zł (na plan 355.100 zł) i zostały zaewidencjonowane w rozdziale 85154.

Szczegółową kontrolą objęto trzy losowo wybrane, spośród 16, udzielonych dotacji ze środków pochodzących z opłat za udzielone zezwolenia na sprzedaż alkoholu.

5.3.4.1. Realizacja zadania pn „Udzielanie rodzinom, w których występują problemy uzależnień, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie – objęcie dzieci i młodzieży działaniami wychowawczymi, opiekuńczymi i edukacyjnymi w ramach wsparcia całodobowego w czasie wakacji”.

Zarządzeniem nr 400/09 z dnia 10 marca 2009 roku Burmistrz ogłosił otwarty konkurs ofert na wspieranie realizacji zadań gminy z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz z zakresu przeciwdziałania narkomanii w 2009 roku. Ogłoszenie, spełniające wymogi określone w art. 13 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, zostało upublicznione poprzez publikację na stronie BIP UM Sokółka oraz w „Kurierze Porannym”. Zgodnie z wykazem złożonych ofert, w terminie wpłynęło 5 ofert. Szczegółową kontrolą objęto ofertę Parafii Rzymskokatolickiej p. w. Najświętszego Ciała i Krwi Chrystusa w Sokółce. Komisja oceniająca przyznała jej środki w wysokości 3.500 zł na realizację zadania. Oceniano m. in. zgodność oferty z założeniami programu, dotychczasową współpracę oraz możliwość realizacji zadania. Do poprawności oferty uwag się nie wноси.

Umowa nr 71/09/EO/8/GPRPA-W została zawarta z Archidiecezją Białostocką Parafią Rzymskokatolicką p. w. Najświętszego Ciała i Krwi Chrystusa w Sokółce w dniu 12 maja 2009 roku. Przyznano środki w wysokości 3.500 zł na czas od 12 maja 2009 roku do 31 sierpnia 2009 roku. W terminie określonym umową zostało złożone sprawozdanie z realizacji zadania. Do poprawności sprawozdania oraz rozliczenia zadania uwag się nie wноси.



5.3.4.2. Realizacja zadania pn „Przez sport do zdrowia w klubie Sokół”.

Zarządzeniem nr 370/09 z dnia 7 stycznia 2009 roku Burmistrz ogłosił otwarty konkurs ofert na wspieranie realizacji zadań gminy z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz z zakresu przeciwdziałania narkomanii w 2009 roku, w tym: „Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo – wychowawczych i socjoterapeutycznych”.

Ogłoszenie, spełniające wymogi określone w art. 13 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, zostało upublicznione poprzez publikację na stronie BIP UM Sokółka oraz w „Kurierze Porannym”. Zgodnie z wykazem złożonych ofert, w terminie wpłynęło 9 ofert. Szczegółową kontrolą objęto ofertę KS Sokół. Komisja oceniająca przyznała podmiotowi zgłaszającemu omawianą ofertę środki w wysokości 30.000 zł na realizację zadania. Do poprawności oferty uwag się nie wnosi.

Umowa nr 27/09/EO/2/GPRPA-W została zawarta z Klubem Sportowym Sokół w Sokółce w dniu 10 marca 2009 roku. Przyznano środki w wysokości 30.000 zł na czas od 10 marca 2009 roku do 31 grudnia 2009 roku. W terminie określonym umową zostało złożone sprawozdanie z realizacji zadania.

Porównanie umowy ze sprawozdaniem wykazało co następuje:

- w pozycji 2 kosztorysu „Wynagrodzenie trenera trampkarzy młodszych” ujęto kwotę 2.550 zł tytułem wynagrodzenia trenera drużyny piłkarskiej młodzieżowej;
- w pozycji 3 kosztorysu „Wynagrodzenie trenera trampkarzy starszych” ujęto kwotę 2.550 tytułem wynagrodzenia trenera pierwszego zespołu;
- w pozycji 4 kosztorysu „Wynagrodzenie trenera juniorów młodszych” ujęto kwotę 2.550 tytułem wynagrodzenia trenera pierwszego zespołu;
- w pozycji 8 kosztorysu „Wynagrodzenie trenera bramkarzy” ujęto kwotę 1.263 zł tytułem wynagrodzenia trenera drużyny piłkarskiej młodzieżowej.

Pomimo ww. „nieścisłości” w sprawozdaniu, zostało ono zaakceptowane w dniu 25 lutego 2010 roku.

5.3.4.3. Realizacja zadania pn „Po zdrowie w klubie Sokół”.

Zarządzeniem nr 474/09 z dnia 16 października 2009 roku Burmistrz ogłosił otwarty konkurs ofert na wspieranie realizacji zadań gminy z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz z zakresu przeciwdziałania narkomanii w 2009 roku poprzez „Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo – wychowawczych i socjoterapeutycznych”. Jako sposób realizacji zadania wskazano „Organizowanie zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży”. Termin realizacji zadania obejmował okres od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2009 r.

Ogłoszenie, spełniające wymogi określone w art. 13 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, zostało upublicznione poprzez publikację na stronie BIP UM Sokółka oraz w „Kurierze Porannym”. Zgodnie z wykazem złożonych ofert, w terminie wpłynęły 2 oferty. Komisja oceniająca przyznała podmiotowi zgłaszającemu omawianą ofertę środki w wysokości 18.700 zł na realizację zadania. Oferta została złożona 20 listopada 2009 roku, a termin realizacji zadania określony przez oferenta obejmował okres 1 listopada 2009 – 31 grudnia 2009 r.

Umowa nr 358/09/EO/2/GPRPA-W została zawarta z Klubem Sportowym Sokół w Sokółce w dniu 27 listopada 2009 roku. Przyznano środki w wysokości 18.700 zł na czas od 27 listopada 2009 roku do 31 grudnia 2009 roku. Pomimo zapisu w zarządzeniu Burmistrza, iż do regulowania „zobowiązań powstałych przed datą zawarcia umowy o udzielenie dotacji” nie można wykorzystywać środków pochodzących z dotacji, a także precyzyjnie określonego czasu trwania zadania, na które dotacja została przyznana, na wniosek KS Sokół w dniu 17 grudnia 2009 roku został zawarty aneks nr 1 do umowy, który dopuścił zaliczenie kosztów poniesionych na realizację zadania przed zawarciem umowy.

W terminie określonym umową zostało złożone sprawozdanie z realizacji zadania. Porównanie umowy ze sprawozdaniem wykazało co następuje:

- w pozycji 2 kosztorysu „Wynagrodzenie trenera trampkarzy starszych” zostały ujęte wydatki na wynagrodzenie asystenta trenera seniorów w kwocie 500 zł oraz na wynagrodzenie trenera żaków w kwocie 1.500 zł;

- w pozycji 6 „Organizacja młodzieżowych turniejów piłkarskich na boisku i w hali” ujęto tzw. „delegacje sędziowskie” w kwocie 3.340 zł. Z okazanych dokumentów nie sposób stwierdzić, czy sędziowie prowadzili młodzieżowe turnieje czy też rozgrywki seniorów;

- w pozycji 6 „Organizacja młodzieżowych turniejów piłkarskich na boisku i w hali” ujęto wypłatę diet dla zawodników drugiej drużyny seniorów za udział w meczach klasy okręgowej w łącznej kwocie 427,82 zł.

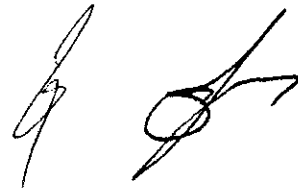
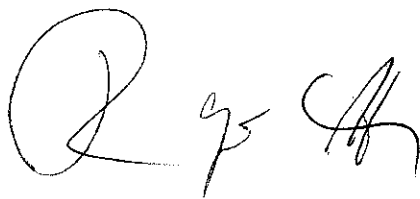
Ponadto poza wynagrodzeniem trenera trampkarzy młodszych w kwocie 2.000 zł (umowa zlecenie obowiązywała do 31 grudnia 2009 r.), wynagrodzeniem asystenta trenera seniorów w kwocie 500 zł (umowa zlecenie do 31 grudnia 2009 r.) oraz wynagrodzeniem dyrektora klubu w kwocie 2.000 zł (umowa zlecenie do 31 grudnia 2009 r.) pozostałe koszty pokryte ze środków z dotacji w łącznej kwocie 14.200 zł zostały poniesione przed dniem zawarcia umowy w okresie, którego nie obejmowała realizacja omawianego zadania.

Pomimo niezgodności sprawozdania w kwestii wynagrodzeń trenerskich oraz braku związku kosztów ponoszonych przez klub na utrzymanie drużyny seniorów z założeniami realizowanego zadania sprawozdanie zostało zaakceptowane.


Wyjaśnienia w sprawie nieprawidłowości w sprawie rozliczenia dotacji złożył Sekretarz Miasta. Stanowią one załącznik nr 5 do protokołu kontroli. W zakresie uznania za prawidłowe wydatków na wynagrodzenia trenerów wyjaśniono, iż trenerzy mają w zakresie obowiązków również m. in. „koordynowanie i instruowanie trenerów grup młodzieżowych”. Natomiast w kwestii dopuszczenia wydatków poniesionych przed datą zawarcia umowy wyjaśniono, iż „Burmistrz stoi na stanowisku, że tego typu działanie nie powinno być kwestionowane, gdyż wpływa na podniesienie zdolności realizacji zadań publicznych przez partnerów społecznych, jakimi są organizacje pozarządowe”, a podjęcie decyzji o podpisaniu aneksu „umożliwiło pełną i skuteczną realizację zleconego zadania”.

Kserokopia dokumentacji związanej z realizacją zadania pn. „Po zdrowie w klubie Sokół” stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli.

5.3.5. Pozostałe wydatki.



5.3.5.1. Stwierdzono, iż kontrolowana jednostka nie posiada wewnętrznych regulacji dotyczących procedury dokonywania zakupów, które nie podlegają ustawie Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 44 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Brak formalnych procedur, o których mowa może naruszać zasady określone w przepisach.

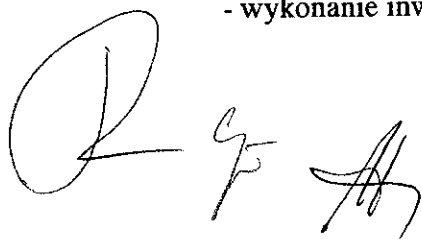
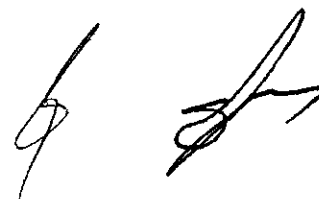
Wyjaśnienia w kwestii dokonywania zamówień, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych złożył  inspektor Urzędu Miejskiego dokonujący zamówień. Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 7 do protokołu kontroli.

5.3.5.2. W związku z wyjaśnieniami, z których wynika, iż w wybranych wypadkach przeprowadza się postępowanie w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, kontrolą objęto jedno z takich postępowań: „Wykonywanie prac geodezyjnych realizowanych przez Urząd Miejski w Sokółce”.

Kontrolującym okazano „Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia” na kwotę 50.000 zł z dnia 24 lutego 2009 r. sporządzony przez pracownika Urzędu Gminy.

Kontrolującym okazano Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia sporządzoną w dniu 25 lutego 2009 r. Została ona zatwierdzona przez Burmistrza. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy. Wskazano w niej m.in.: przedmiot zamówienia, opis przedmiotu zamówienia, warunki uczestnictwa w postępowaniu; terminy: realizacji zamówienia – 31 grudnia 2009 r., składania ofert – 5 marca 2009 r. godz. 10.00, otwarcia ofert – 5 marca 2009 r. godz. 10.05 w siedzibie zamawiającego; kryteria ich oceny – cena łączna (100%) – oferent winien określić „cenę punktu przeliczeniowego”, która będzie podstawą do obliczenia wartości poszczególnych usług, tj.:

- wykonanie wtórnika lewostronnego – cena punktu x 100;
- wykonanie wyrysu działki do celów projektowych – cena punktu x 100;
- wytyczenie inwestycji liniowej – cena punktu x 15;
- wytyczenie budynku – cena punktu x 60;
- wykonanie inwentaryzacji inwestycji liniowej – cena punktu x 15;

- dopłata przy inwentaryzacji kanalizacji – cena punktu x 15;
- wykonanie inwentaryzacji przyłącza – cena punktu x 60;
- wykonanie inwentaryzacji budynku – cena punktu x 60;
- wytyczenie pasa drogowego – cena punktu x 30;
- wykonanie inwentaryzacji drogi – cena punktu x 60.

Informacje o przetargu zostały ogłoszone na tablicy ogłoszeń w okresie od 25 lutego do 25 marca 2009 r. oraz na stronie portalu UZP pod numerem 40054 – 2009. Treść ogłoszenia spełniała przesłanki określone w art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nie stwierdzono podań o udostępnienie specyfikacji. Nie stwierdzono protestu na postanowienia ogłoszenia i specyfikacji.

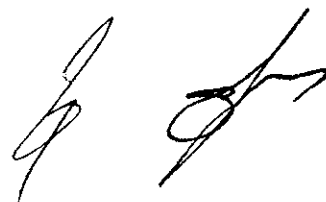
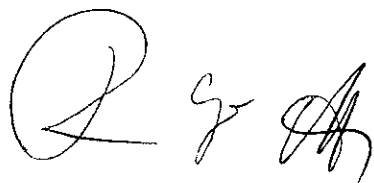
Do udziału w postępowaniu zgłosiło się czterech oferentów. Do prawidłowości ofert uwag się nie wnosi. W dniu otwarcia ofert członkowie komisji oraz Burmistrz, jako kierownik zamawiającego, złożyli wymagane przez art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich z udziału w pracach komisji. Otwarcie ofert nastąpiło 5 marca 2009 r. godz. 10.05 w siedzibie zamawiającego. Zgodnie z postanowieniami art. 86 ust. 3 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem oferty zamawiający winien podać kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zadania. Na podstawie protokołu stwierdzono, iż zamawiający podał kwotę w wysokości 50.000 zł netto.

Zgodnie z okazanym protokołem z postępowania stwierdzono, iż wybrano ofertę Pracowni Geodezyjnej „Geo-Net” Krzysztof Bogdan z Sokółki. Wybrana oferta określała cenę punktu przeliczeniowego na poziomie 1,67 zł brutto. Kolejne oferty określały wartość punktu na poziomie 1,74 zł brutto, 1,76 zł brutto oraz 2,29 zł brutto.

Powiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało umieszczone na stronie UZP w dniu 28 kwietnia 2009 r. oraz przekazano pisemnie uczestnikom postępowania. Nie stwierdzono protestów na wynik postępowania.

Umowa nr 8/2009 została zawarta z wybranym wykonawcą 23 marca 2009 roku. Postanowienia umowy były zgodne z postanowieniami SIWZ.

Sprawdzono realizację postanowień umów. W ciągu 2009 roku wykonawca zrealizował powierzone mu prace za łączną kwotę 49.427,55 zł. Szczegółową kontrolą objęto trzy losowo wybrane faktury wystawione przez wykonawcę na łączną kwotę 16.129,42 zł. Nieprawidłowości nie stwierdzono.



Kontrola wydatków związanych z wykonywaniem prac geodezyjnych realizowanych przez Urząd Miejski w Sokółce wykazała, iż z ww. wykonawca została zawarta jeszcze jedna umowa na wykonywanie podziałów nieruchomości, wznowienia punktu granicznego oraz ustalenia punktu granicznego. Szczegółową kontrolą objęto zgodność trzech faktur na łączną kwotę 9.760 zł pod kątem zgodności z postanowieniami umowy. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

5.3.5.3. Kontrolą objęto wydatki związane z remontami Urzędu Miejskiego w Sokółce z uwagi na sposób dokonywania zamówienia, tj. pisemne zlecenie Burmistrza. W związku z remontem dokonano zakupu materiałów za łączną kwotę 9.437,91 zł. Zakupione materiały zostały użyte przez wykonawców remontu. Wykonawcy zostali wyznaczeni w formie pisemnego zlecenia Burmistrza lub jego zastępcy. Jeden wykonawca dokonał remontu za kwotę 4.100 zł, drugi dwóch remontów za łączną kwotę 46.600 zł.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

5.3.5.4. Stwierdzono, iż wbrew postanowieniom art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, Burmistrz zawierał umowy powodujące powstanie zobowiązań o charakterze pieniężnym, które nie były opatrzone kontrasygnatą Skarbnika. Omawiana sytuacja wystąpiła w:

- umowie nr RB/26/2009 z dnia 1 grudnia 2009 r. dotyczącej „Poprawy przejezdności poprzez usuwanie przełomów na drodze wewnętrznej Gminy Sokółka w miejscowości Zadworzany” na kwotę 263.520 zł brutto;

- umowie z dnia 13 października 2009 r. dotyczącej „Budowy kanalizacji sanitarnej w ul. Polnej w Sokółce” na kwotę 160.160,21 zł brutto;

- umowie z dnia 22 października 2009 r. dotyczącej „Przebudowy drogi gminnej ul. Spokojna w Sokółce” na kwotę 312.319,73 zł brutto;

- umowie z dnia 6 sierpnia 2009 r. dotyczącej „Budowy boisk sportowych...” na kwotę 1.192.613,65 zł brutto.

5.3.5.5. Analiza wydatków poniesionych na realizację zadania pn. „Remont nawierzchni – utwardzenie ciągu pieszego przy drodze krajowej nr 19 w m. Sokółka” wykazała co następuje. W dniu 14 września 2009 roku Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i

Autostrad Oddział w Białymstoku zawarła z wykonawcą umowę na wykonanie ww. zadania. Z treści umowy wynikało, iż wykonawca za realizację zadania otrzyma kwotę 193.302,59 zł, z czego kwota 96.651,30 zł brutto będzie stanowiła udział Gminy Sokółka. Powołując się na ww. umowę Burmistrz Sokółki zawarł umowę z wykonawcą wskazanym przez GDDKiA opiewającą na kwotę 96.651,30 zł brutto.

Uchwałą nr XLII/320/09 z dnia 12 października 2009 roku Rada Miejska w Sokółce zwiększyła plan wydatków związanych z realizacją zadania w rozdziale 60011 § 4270. Uchwałą nr 3576/09 z dnia 29 października 2009 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdziło nieważność uchwały nr XLII/320/09 w części dotyczącej zwiększenia planu wydatków w rozdziale 60011. Zgodnie bowiem z „art. 2a ust. 1 i art. 18 ust. 1 oraz art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych – drogi krajowe są własnością Skarbu Państwa. Zarządza nimi GDDKiA, jako centralny organ administracji rządowej właściwy w sprawach dróg krajowych, realizujący jednocześnie budżet państwa w tym zakresie.” Pomimo rozstrzygnięcia Kolegium RIO zawarto kolejną umowę z wykonawcą wskazanym przez GDDKiA na realizację zamówienia uzupełniającego do omówionego powyżej na kwotę 21.117,36 zł. Kontrolujący zwrócili się o wyjaśnienie podstawy zawarcia umowy z wykonawcą oraz o wyjaśnienie, czy zostały zastosowane przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w celu wyłonienia wykonawcy. Wyjaśnienia, stanowiące załącznik nr 20 do protokołu kontroli złożyła Skarbnik Gminy. Wynika z nich, iż na umowie z wykonawcą brak jest kontrasygnaty Skarbnika, a ustna interwencja u Burmistrza zakończyła się wydaniem polecenia wypłaty należnej wykonawcy kwoty. W kwestii wyłonienia wykonawcy Skarbnik nie posiada wiedzy w tym temacie, innych wyjaśnień nie udało się uzyskać.

5.3.6. Zamówienia publiczne.

5.3.6.1. Na podstawie rejestru zamówień sporządzonego przez pracownika gminy stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą przeprowadzono pięćdziesiąt jeden postępowań przetargowych w trybie przetargu nieograniczonego. Spośród przeprowadzonych postępowań kontrolą objęto dwa postępowania, w tym jedno dotyczące przebudowy i remontu dróg gminnych, a drugie budowy kompleksu boisk.

W kontrolowanej jednostce obowiązuje zarządzenie Burmistrza nr 111/07 z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie powołania w Urzędzie Miasta w Sokółce stałej komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznego na roboty budowlane, usługi i dostawy oraz nadanie komisji regulaminu pracy.

5.3.6.2. Usprawnienie układu komunikacyjnego Gminy Sokółka, przebudowa u. Piłsudskiego, Witosa, Wróblewskiego w Sokółce oraz drogi gminnej Kamionka Stara – Bobrowniki.

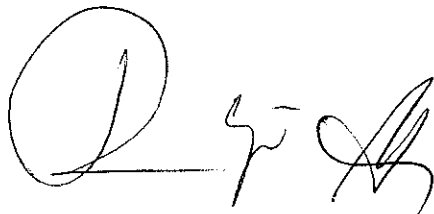
Kontrolującym okazano kosztorysy inwestorskie sporządzone odrębnie na każdy odcinek tj. przebudowa u. Piłsudskiego – 21 stycznia 2009 r. (1.143.092,88 zł), Witosa – 21 stycznia 2009 r. (3.045.943,41 zł), Wróblewskiego – 21 stycznia 2009 r. (597.800,10 zł) oraz drogi gminnej Kamionka Stara – Bobrowniki – 21 stycznia 2009 r. (1.491.489,67 zł). Ogółem wartość robót oszacowano na poziomie 6.278.326,06 zł.

Kontrolującym okazano Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia sporządzoną w dniu 26 lutego 2008 r. Została ona zatwierdzona przez Burmistrza. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy. Wskazano w niej m.in.: przedmiot zamówienia, opis przedmiotu zamówienia, warunki uczestnictwa w postępowaniu; terminy: realizacji zamówienia – 30 października 2009 r., składania ofert – 19 marca 2009 r. godz. 10.00, otwarcia ofert – 19 marca 2009 r. godz. 10.05 w siedzibie zamawiającego; kryteria ich oceny – cena łączna (100%).

Informacje o przetargu zostały ogłoszone na stronie na tablicy ogłoszeń UM oraz na stronie portalu UZP w dniu 26 lutego 2009 r. Treść ogłoszenia spełniała przesłanki określone w art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nie stwierdzono podań o udostępnienie specyfikacji. Nie stwierdzono protestu na postanowienia ogłoszenia i specyfikacji.

Do udziału w postępowaniu zgłosił się jeden oferent. Do prawidłowości oferty uwag się nie wnosi. W dniu otwarcia ofert członkowie komisji oraz Burmistrz, jako kierownik zamawiającego, złożyli wymagane przez art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich z udziału w pracach komisji. Otwarcie ofert nastąpiło 19 marca 2009 r. godz. 10.05 w siedzibie zamawiającego. Zgodnie z postanowieniami art. 86 ust. 3 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem oferty zamawiający winien podać kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zadania. Na podstawie protokołu stwierdzono, iż zamawiający podał kwotę w wysokości 6.988.988,30 zł brutto.



Zgodnie z okazanym protokołem z postępowania stwierdzono, iż wybrano ofertę Sokólskiego Przedsiębiorstwa Drogowego sp. z o. o. z Sokółki. Wybrana oferta opiewała na kwotę 6.950.654,19 zł. Do oferty uwag się nie wnosi.

Powiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane pisemnie uczestnikowi postępowania. Nie stwierdzono protestów na wynik postępowania. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone na stronie UZP w dniu 28 kwietnia 2009 r.

Umowa nr 6/RB/2009 została zawarta z wybranym wykonawcą 27 kwietnia 2009 roku. Postanowienia umowy są zgodne z postanowieniami SIWZ. Zgłoszenie robót do odbioru nastąpiło w dniu 17 listopada 2009 r., tj. 18 dni po terminie przewidzianym umową. W związku z przekroczeniem terminu wykonania robót została naliczona kara umowna w wysokości 12.511,18 zł. O tę kwotę została pomniejszona wpłata tytułem realizacji umowy.

Zgodnie z protokołem odbioru końcowego stwierdzono, iż roboty zostały wykonane zgodnie z umową.

Wystawione przez wykonawcę faktury, pomniejszone o karę umowną, zostały opłacone w terminie. Kontrolującym okazano dokument przyjęcia na stan środków trwałych OT z dnia 19 listopada 2009 r.

5.3.6.3. Budowa kompleksu boisk sportowo – rekreacyjnych przy Ośrodku Sportu i Rekreacji w Sokółce.

Wartość inwestycji oszacowano na poziomie 4.035.127,62 zł.

Kontrolującym okazano Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia sporządzoną w dniu 21 kwietnia 2009 r. Została ona zatwierdzona przez Burmistrza. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy. Wskazano w niej m.in.: przedmiot zamówienia, opis przedmiotu zamówienia, warunki uczestnictwa w postępowaniu; terminy: realizacji zamówienia – 30 października 2009 r., składania ofert – 12 maja 2009 r. godz. 10.00, otwarcia ofert – 12 maja 2009 r. godz. 10.05 w siedzibie zamawiającego; kryteria ich oceny – cena łączna (80%) oraz jakość nawierzchni boiska piłkarskiego potwierdzona certyfikatem „fifa 1 star” – 20 %.

Informacje o przetargu zostały ogłoszone na stronie na tablicy ogłoszeń UM, na stronie internetowej UM Sokółka, na stronie BIP, oraz na stronie portalu UZP w dniu 21 kwietnia 2009

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials. On the left, there is a large, stylized signature that appears to be 'P'. To its right are smaller initials, possibly 'GF' and 'AH'. On the right side of the page, there are two more distinct signatures, one of which is quite large and stylized.

r. Treść ogłoszenia spełniała przesłanki określone w art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stwierdzono wpłynięcie protestu na postanowienia specyfikacji. Ogłoszenie o wpłynięciu protestu zostało umieszczone na stronie BIP 30 kwietnia 2009 roku. Po przeprowadzeniu postępowania ws. protestu, do którego po stronie zamawiającego przystąpił jeden z oferentów, Burmistrz, w związku z art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowił w dniu 8 maja 2009 r. oddalić protest. Również w dniu 8 maja 2009 roku wpłynęło od jednego z potencjalnych oferentów pismo ws. „przekazania kilku uwag, iż szereg zapisów ogłoszenia i SIWZ zostało sformułowanych z naruszeniem prawa” wraz z żądaniem przesunięcia terminu składani ofert. Burmistrz odrzucił wniosek, w związku z faktem, iż wszystkie terminy określone ustawą zostały dotrzymane (pismo wpłynęło po zakończeniu postępowania ws. protestu), a przeciąganie procedury przetargowej nie leży w interesie gminy. Nie stwierdzono odwołania na wynik postępowania. Do postępowania zamawiającego w zakresie rozpatrywania protestu uwag się nie wnosi.

Do udziału w postępowaniu zgłosiło się trzech oferentów. W dniu otwarcia ofert członkowie komisji oraz Burmistrz, jako kierownik zamawiającego, złożyli wymagane przez art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich z udziału w pracach komisji. Otwarcie ofert nastąpiło 12 maja 2009 r. godz. 10.05 w siedzibie zamawiającego. Zgodnie z postanowieniami art. 86 ust. 3 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem oferty zamawiający winien podać kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zadania. Na podstawie protokołu stwierdzono, iż zamawiający podał kwotę w wysokości 4.369.427,98 zł brutto.

Spośród trzech oferentów jeden został wykluczony, a dwie oferty zostały odrzucone. (Jeden z oferentów został wykluczony, a następnie jego oferta została odrzucona). Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy, w związku z faktem, iż oferent nie spełniał warunków udziału w postępowaniu. Oferty odrzucone nie odpowiadały treści SIWZ.

Zgodnie z okazanym protokołem z postępowania stwierdzono, iż wybrano ofertę jedyne go oferenta spełniającego warunki udziału w postępowaniu – Tamex Obiekty Sportowe S. A. z Warszawy. Wybrana oferta opiewała na kwotę 4.180.976,55 zł. Do wybranej oferty uwag się nie wnosi.



Powiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane pisemnie uczestnikom postępowania. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone na stronie UZP, na stronie BIP oraz na tablicy ogłoszeń w dniu 27 maja 2009 roku.

1 czerwca oferent, którego oferta została odrzucona wniósł protest dotyczący odrzucenia oferty oraz wyboru wykonawcy. Zamawiający oddalił protest w całości. W dniu 15 czerwca 2009 r. do Zamawiającego wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia dotyczącego protestu. Wyrokiem z dnia 10 lipca 2009 roku Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie.

Umowa nr RB/12/2009 została zawarta z wybranym wykonawcą 16 lipca 2009 roku. Postanowienia umowy są zgodne z postanowieniami SIWZ. Zgodnie z protokołem odbioru końcowego stwierdzono, iż roboty zostały wykonane w terminie przewidzianym umową.

Wystawione przez wykonawcę faktury zostały opłacone w terminie. Kontrolującym okazano dokumenty przyjęcia na stan środków trwałych OT nr z dnia 20 listopada 2009 r.

W zakresie postępowań prowadzonych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych nie stwierdzono nieprawidłowości.

5.3.7. Wydatki związane z wypłatą dodatku wyrównawczego nauczycielom w celu osiągnięcia przez nich średnich wynagrodzeń określonych w ustawie Karta Nauczyciela.

Analizą objęto realizację postanowień dotyczących poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli pod kątem osiągania przez nich średnich wynagrodzeń określonych w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (j. t. Dz. U. 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) oraz sporządzenie sprawozdania w trybie określonym Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 6 poz. 35). Kserokopia sprawozdania stanowi załącznik nr 11 do protokołu kontroli.

Kontrolującym okazano „Sprawozdanie zbiorcze z realizacji wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem kwoty różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela”. Sprawozdanie zostało zatwierdzone przez Burmistrza Gminy. W sprawozdaniu wykazano kwoty faktycznie poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu

zawodowego. Określono również średnie wynagrodzenie nauczycieli w jst, a także została wyliczona kwota dodatku uzupełniającego. W kontrolowanej jednostce wykazano, iż należy wypłacić dodatek nauczycielom stażystom (łącznie 5.010,55 zł), kontraktowym (19.732,30 zł), mianowanym (108.399,25 zł) oraz dyplomowanym (378.345,12 zł).

5.3.7.1. Jednorazowe dodatki uzupełniające nauczycieli zatrudnionych w oświatowych jednostkach Gminy Sokółka za 2009 r.

Kierując się danymi wynikającymi ze sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Sokółka, Urząd Miejski w Sokółce pismem F.3014-22/10 z dnia 22 stycznia 2010 r. powiadomił jednostki oświatowe prowadzące obsługę finansowo-księgową gminnych szkół i przedszkoli, że wysokość jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego za 2009 r. wynosi:

- nauczyciel stażysta – 460,12 zł,
- nauczyciel kontraktowy – 371,53 zł,
- nauczyciel mianowany – 1.764,86 zł,
- nauczyciel dyplomowany – 2.423,11 zł.

Powiadomienie o wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego wraz z wnioskiem o niezwłoczne dokonanie wypłaty zostało skierowane do:

- Przedszkola Nr 4 w Sokółce, prowadzącego również obsługę finansowo-księgową przedszkoli Nr 1, Nr 2, Nr 3 i Nr 5,
- Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sokółce, prowadzącej również obsługę finansowo-księgową szkół podstawowych w Rozedrance Starej i Maławiczach Dolnych,
- Zespołu Szkół Integracyjnych w Sokółce, prowadzącego również obsługę finansowo-księgową szkół podstawowych w Boguszach, Gieniuszach i Janowszczyźnie,
- Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Sokółce, prowadzącego również obsługę finansowo-księgową Szkoły Podstawowej w Kamionce Starej,
- Gimnazjum Nr 1 w Sokółce.

Kserokopia pisma Urzędu Miejskiego w Sokółce w sprawie wypłaty jednorazowych uzupełniających nauczycieli za 2009 r. wraz z załączonym sprawozdaniem stanowi załącznik Nr 14 do protokołu kontroli.

Wyliczenie jednorazowych dodatków uzupełniających za 2009 r. dla poszczególnych stopni awansu zawodowego zostało określone poprzez podzielenie kwoty różnicy, o której mowa w art. 30a Karty Nauczyciela przez średnią ilość etatów nauczycieli zatrudnionych w 2009 r. w jednostkach organizacyjnych Gminy Sokółka, mimo iż rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 6, poz. 35) określa w załączniku Nr 1 zupełnie inny sposób wyliczenia jednorazowych dodatków dla poszczególnych nauczycieli. Zgodnie z przywołanym rozporządzeniem do wyliczenia indywidualnych dodatków uzupełniających na szczeblu poszczególnych jednostek oświatowych, poza osobistą stawką wynagrodzenia zasadniczego ustaloną proporcjonalnie do okresu zatrudnienia danego nauczyciela, niezbędne były kwoty różnic, o których mowa w art. 30a Karty Nauczyciela, ustalone dla danego stopnia awansu zawodowego dla całej gminy (dane te zawiera sprawozdanie UM) oraz suma osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli zatrudnionych w gminnych jednostkach oświatowych, ustalonych proporcjonalnie do okresu ich zatrudnienia. Brak sumy osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego przekreśla możliwość ustalenia indywidualnych jednorazowych dodatków uzupełniających w wysokości wynikającej z regulacji przyjętej w przywołanym rozporządzeniu.

Zgodnie z zasadami obliczania jednorazowego dodatku uzupełniającego dla danego nauczyciela określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. dodatek ten należało wyliczyć mnożąc kwotę różnicy, o której mowa w art.30a ust.2 Karty Nauczyciela, ustaloną dla danego stopnia awansu zawodowego przez osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego ustaloną proporcjonalnie do okresu zatrudnienia danego nauczyciela i dzieląc otrzymany wynik przez sumę osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego w całej gminie, ustalonych proporcjonalnie do okresu ich zatrudnienia.

Z ustaleń kontroli wynika, że poza Zespołem Szkół Ogólnokształcących w Sokółce, pozostałe jednostki oświatowe prowadzące obsługę finansowo-księgową, w przedłożonych do Urzędu Miejskiego danych o wysokości wypłaconych w 2009 r. wynagrodzeń nauczycieli dla poszczególnych stopni awansu zawodowego, wyodrębniły wysokość wynagrodzeń

zasadniczych. Po uzupełnieniu informacji przez Zespół Szkół Ogólnokształcących o wysokości wypłaconych wynagrodzeń zasadniczych (dane te na wniosek kontrolującego przekazane do Urzędu Miejskiego w dniu 6 maja 2010 r.) sumę osobistych stawek wynagrodzenia dla poszczególnych stopni awansu zawodowego można było wyliczyć dzieląc łączną kwotę wynagrodzeń zasadniczych dla poszczególnych stopni awansu zawodowego przez 12.

Z ustaleń kontroli wynika, że jednorazowe dodatki wypłacone dla nauczycieli zatrudnionych w poszczególnych jednostkach oświatowych zostały wypłacone według stawek podanych przez Urząd Miejski, w związku z czym indywidualne dodatki uzupełniające są obarczone wadą, polegającą na niezgodności ich wyliczenia z przepisami przywołanego rozporządzenia Ministra Finansów. O wysokości wypłaconych dodatków uzupełniających jednostki poinformowały Urząd Miejski. Dane obrazujące wysokość jednorazowych dodatków uzupełniających nauczycieli ogółem zostały zamieszczone w kol. 7 tabeli 5.

W ramach czynności kontrolnych wyliczono sumy osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych stopni awansu zawodowego dla poszczególnych jednostek oświatowych. Wyniki tych wyliczeń zamieszczono w tabelach 1 (nauczyciele stażyści) , 2 (nauczyciele kontraktowi) , 3 (nauczycieli mianowani) i 4 (nauczyciele dyplomowani). Z danych zawartych w tych tabelach wynika, że suma osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego z całej gminy dla poszczególnych szczebli awansu zawodowego nauczycieli powinna wynosić:

- dla nauczycieli stażystów – 19.060,21 zł,
- dla nauczycieli kontraktowych – 97.562,47 zł,
- dla nauczycieli mianowanych – 128.173,54 zł,
- dla nauczycieli dyplomowanych – 394.678,22 zł.

Z podsumowania danych wynikających ze sprawozdań złożonych przez poszczególne jednostki oświatowe do Urzędu Miejskiego oraz uwzględnienia korekty wynikającej z ustaleń kontroli wynika, że kwota różnicy, o której mowa w art. 30a Karty Nauczyciela, ustalona dla danego stopnia awansu zawodowego, powinna wynosić:

- dla nauczycieli stażystów – minus 5.011,50 zł,
- dla nauczycieli kontraktowych – minus 19.732,30 zł,
- dla nauczycieli mianowanych – minus 121.569,65 zł,
- dla nauczycieli dyplomowanych – minus 378.345,07 zł.

W związku z tym, że przedstawione dane występują w każdym przypadku we wzorze służącym do wyliczenia wysokości jednorazowego dodatku dla danego nauczyciela, dane dotyczące różnicy, o której mowa w art. 30a Karty Nauczyciela, i sumy osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego, ustalonych proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, można zastąpić wskaźnikami:

- dla nauczycieli stażystów – 0,262930 (5.011,50 zł : 19.060,21 zł),
- dla nauczycieli kontraktowych – 0,202253 (19.732,30 zł : 97562,47 zł),
- dla nauczycieli mianowanych – 0,948477 (121.569,65 zł : 128.173,54 zł),
- dla nauczycieli dyplomowanych – 0,958617 (378.345,07 zł : 394.678 zł)

Przemnożenie osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego ustalonej proporcjonalnie do okresu zatrudnienia danego nauczyciela przez wskaźnik dla danego szczebla awansu zawodowego daje rezultat odpowiadający wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego dla danego nauczyciela.

Stwierdzono, że dane w zakresie średniorocznej ilości etatów nauczycieli dla poszczególnych stopni awansu zawodowego dla całej Gminy wynikają z danych przekazanych przez poszczególne jednostki oświatowe.

Tabela 1. Wyliczenie sumy osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz kwot jednorazowych dodatków nauczycieli stażystów zatrudnionych w poszczególnych jednostkach oświatowych Gminy Sokółka

Nazwa jednostki	Ilość etatów	Suma wynagr. Zasadniczych	Suma osobist. st. wynagr. zas.	Kwota różnicy	Kwota należ. dodat.uzupeñn.
1	2	3	4	5	6
Przedsz. Nr 1	-	-	-	-	-
Przedsz. Nr 2	-	-	-	-	-
Przedsz. Nr 3	-	-	-	-	-
Przedsz. Nr 4	-	-	-	-	-
Przedsz. Nr 5	1,47/1,04	28.596,99	2.383,08	+ 1.888,19	626,58
SP Nr 1	0,56/2,33	21.142,16	1.761,84	- 6.534,92	463,24
SP Malawicze	0,78/0,92	17.292,20	1.441,02	+ 1.662,12	378,89
SR Rozedranka	0,35/0,22	6.748,89	562,41	- 807,33	147,87
ZSI	1,84/1,00	33.254,78	2.771,23	+ 2.097,81	728,64
SP Bogusze	0,12/0	1.635,41	136,28	+ 121,56	35,83

SP Gieniusze	0,78/0,41	14.097,38	1.174,78	- 940,08	308,88
SP Janowszcz.	2,34/3,28	58.130,00	4.844,17	+ 1.978,45	1.273,68
Gimn. Nr 1	1,89/0	24.962,61	2.080,22	- 5490,90	546,95
ZSO	1,54/0	22.055,55	1.837,96	+ 711,48	483,25
SP Kamionka	0,06/0	806,64	67,22	+ 302,12	17,67
Ogółem	11,73/9,20/10,87	228.722,61	19.060,21	- 5.011,50	5.011,48

Dane w kol. 2 tabel 1-4 oznaczają w pierwszej kolejności ilość etatów w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia, w drugiej – od 1 września do 31 grudnia i w trzeciej (tylko w wierszu „Ogółem”) – średnioroczną liczbę etatów.

Tabela 2. Wyliczenie sumy osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz kwot jednorazowych dodatków nauczycieli kontraktowych zatrudnionych w poszczególnych jednostkach oświatowych Gminy Sokółka

Nazwa jednostki	Ilość etatów	Suma wynagr. Zasadniczych	Suma osobist. st. wynagr. zas.	Kwota różnicy	Kwota należ. dodat.uzupełn.
1	2	3	4	5	6
Przedsz. Nr 1	0/2,0	15.696,00	1.308,00	-3.390,01	264,55
Przedsz. Nr 2	0/1,00	7.848,00	654,00	-1.220,53	132,27
Przedsz. Nr 3	-	-	-	-	-
Przedsz. Nr 4	0,09/0,98	8.481,97	706,83	-2.066,07	142,96
Przedsz. Nr 5	2,11/1,67	44.179,97	3.681,66	+ 2.193,21	744,63
SP Nr 1	9,99/8,59	210.241,95	17.520,16	- 3.778,28	3.543,50
SP Malawicze	0,60/0,50	12.906,32	1.075,53	- 1.962,27	217,53
SP Rozedranka	0,39/0,62	10.677,80	889,82	- 2.917,24	179,97
ZSI	13,31/10,76	271.101,65	22.591,80	- 8.597,89	4.569,25
SP Bogusze	2,06/2,00	44.857,28	3.738,11	- 2.558,90	756,04
SP Gieniusze	1,22/1,39	27.303,18	2.275,27	- 3.320,51	460,18
SP Janowszcz.	1,94/1,98	43.117,96	3.593,16	- 248,41	726,73
Gimn. Nr 1	9,98/7,00	195.354,27	16.279,52	- 928,12	3.292,58
ZSO	10,33/11,97	242.530,39	20.210,86	+ 9.303,95	4.087,70
SP Kamionka	1,92/1,00	36.452,96	3.037,75	- 241,25	614,39
Ogółem	53,94/51,46/53,11	1.170.749,70	97.562,47	- 19.732,30	19.732,28

Tabela 3. Wyliczenie sumy osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz kwot jednorazowych dodatków nauczycieli mianowanych zatrudnionych w poszczególnych jednostkach oświatowych Gminy Sokółka

Nazwa jednostki	Ilość etatów	Suma wynagr. Zasadniczych	Suma osobist. st. wynagr. zas.	Kwota różnicy	Kwota należ. dodat. uzupełn.
1	2	3	4	5	6
Przedsz. Nr 1	5,04/5,09	121.213,78	10.101,15	- 17.893,06	9.580,71
Przedsz. Nr 2	1,00/2,00	34.711,68	2.892,64	+ 1.499,26	2.743,60
Przedsz. Nr 3	3,04/3,88	70.917,80	5.909,82	- 25.568,38	5.605,32
Przedsz. Nr 4	4,09/4,05 0/1,00	114.238,96	9.519,90	+ 8.894,39 - 13.171,68	9.029,41
Przedsz. Nr 5	1,0/2,0	34.784,00	2.898,66	-1.556,96	2.749,31
SP Nr 1	5,24/4,99	128.805,09	10.733,76	+ 13.716,36	10.180,72
SP Malawicze	6,37/5,44	155.907,98	12.992,33	- 9.951,39	12.322,93
SR Rozedranka	2,11/1,72	47.340,39	3.945,03	- 5.916,16	3.741,77
ZSzl	6,70/7,49	167.514,81	13.959,57	- 17.333,13	13.240,33
SP Bogusze	3,50/3,50	86.070,04	7.172,50	- 7.151,28	6.802,95
SP Gieniusze	2,96/1,61	61.275,62	5.106,30	- 4.304,35	4.843,21
SP Janowszcz.	1,50/2,00	42.488,55	3.540,71	+ 2.437,40	3.358,28
Gimn. Nr 1	11,98/12,00	307.097,48	25.591,46	- 37.280,50	24.272,91
ZSO	4,56/4,00	111.946,09	9.328,84	- 5.939,84	8.848,19
SP Kamionka	2,22/1,88	53.770,43	4.480,87	- 2.050,33	4.250,00
Ogółem	61,31/62,65/61,76	1.538.082,70	128.173,54	- 121.569,65	121.569,64

Kwota różnicy, odpowiadająca kol. 10 sprawozdania o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jst, według wyliczeń dokonanych przez kontrolującego wynosi minus 121.569,65 zł i jest o 13.170,40 zł większa od sumy różnic wykazanych w sprawozdaniach poszczególnych szkół. Stwierdzona rozbieżność wynika, z wykazania w sprawozdaniu Przedszkola Nr 4 w okresie od 1września do 31 grudnia 4,05 etatów, zamiast 5,05, co spowodowało zaniżenie kwoty wykazywanej w kol. 8 sprawozdania o 13.171,68 zł (4m-ce x 3.292,92 zł). W związku z tym średnia wysokość dodatku uzupełniającego dla nauczycieli mianowanych powinna wynosić 1.968,42 zł, a nie jak to wynika z wyliczeń Urzędu Miejskiego – 1.764,86 zł.

Tabela 4. Wyliczenie sumy osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz kwot jednorazowych dodatków nauczycieli dyplomowanych zatrudnionych w poszczególnych jednostkach oświatowych Gminy Sokółka

Nazwa jednostki	Ilość etatów	Suma wynagr. Zasadniczych	Suma osobist. st. wynagr. zas.	Kwota różnicy	Kwota należ. dodat.uzupełn.
1	2	3	4	5	6
Przedsz. Nr 1	-	-	-	-	-
Przedsz. Nr 2	2,00/2,05	61.198,75	5.099,90	- 4.756,14	4.888,85
Przedsz. Nr 3	3,00/4,05	101.794,64	8482,89	- 16.997,54	8.131,84
Przedsz. Nr 4	1,00/1,00	32.720,00	2.726,67	+ 3.304,09	2.613,83
Przedsz. Nr 5	1,00/1,00	30.400,00	2.533,33	- 1.060,99	2.428,49
SP Nr 1	26,39/27,01	804.764,23	67.063,69	- 51.520,29	64.288,39
SP Malawicze	1,94/2,61	66.087,16	5.507,26	- 19.551,74	5.279,35
SP Rozedranka	6,50/7,00	202.887,42	16.907,29	- 8.403,99	16.207,62
ZSI	36,19/38,40	1.130.500,41	94.208,37	- 89.895,89	90.309,75
SP Bogusze	3,28/3,28	99.644,40	8.303,70	- 12.483,17	7.960,07
SP Gieniusze	4,35/5,27	139.567,09	11.630,59	- 492,91	11.149,28
SP Janowszcz.	2,56/1,96	71.150,68	5.929,22	- 4.638,91	5.683,85
Gimn. Nr 1	38,90/41,00	1.193.356,23	99.446,35	- 149.957,16	95.330,96
ZSO	20,71/21,41	632.369,05	52.696,92	- 6.168,40	50.516,16
SP Kamionka	5,03/6,67	169.704,44	14.142,04	- 15.722,02	13.556,80
Ogółem	152,85/162,71/156,14	4.736.144,50	394.678,22	- 378.345,07	378.345,24

Tabela 5. Zestawienie kwot należnych jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego i kwot wypłaconych dodatków w poszczególnych jednostkach oświatowych

Nazwa jednostki	Nauczyciele stażyści	Nauczyciele kontraktowi	Nauczyciele mianowani	Nauczyciele dyplomowani	Ogółem dodat. nal.	Dodatki wypłacone
1	2	3	4	5	6	7
Przedsz. Nr 1	-	264,55	9.580,71	-	9.945,26	9.176,99
Przedsz. Nr 2	-	132,27	2.743,60	4.888,85	7.764,72	7.356,47
Przedsz. Nr 3	-	-	5.605,32	8.131,84	13.737,16	13.976,76
Przedsz. Nr 4	-	142,96	9.029,41	2.613,83	11.786,20	10.343,91
Przedsz. Nr 5	626,58	744,63	2.749,31	2.428,49	6.549,01	5.777,65
SP Nr 1	463,24	3.543,50	10.180,72	64.288,39	78.475,85	77.631,23

SP Malawicze	378,89	217,53	12.322,93	5.279,35	18.198,70	16.514,34
SR Rozedranka	147,87	179,97	3.741,77	16.207,62	20.277,23	19.973,83
ZSI	728,64	4.569,25	13.240,33	90.309,75	108.847,97	107.217,29
SP Bogusze	35,83	756,04	6.802,95	7.960,07	15.554,89	14.921,81
SP Gieniusze	308,88	460,18	4.843,21	11.149,28	16.761,55	16.505,37
SP Janowzcz.	1.273,68	726,73	3.358,28	5.683,85	11.042,54	10.615,12
Gimn. Nr 1	546,95	3.292,58	24.272,91	95.330,96	123.443,40	121.011,45
ZSO	483,25	4.087,70	8.848,19	50.516,16	63.935,30	62.984,30
SP Kamionka	17,67	614,39	4.250,00	13.556,80	18.438,86	17.805,60
Ogółem	5.011,48	19.732,28	121.569,64	378.345,24	524.658,64	511.812,12

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku, poza kontrolą kompleksową Gminy Sokółka, przeprowadziła równoległe kontrole problemowe w Przedszkolu Nr 4 w Sokółce i w Szkole Podstawowej Nr 1 w Sokółce. W tabeli 6 przedstawiono porównanie wysokości należnych i wypłaconych jednorazowych dodatków uzupełniających nauczycieli w jednostkach oświatowych objętych obsługą finansowo-księgową skontrolowanych jednostek. Dane w zakresie dodatków wypłaconych nauczycielom przedszkoli wykazano w kwotach ujętych w informacji przekazanych przez Przedszkole Nr 4 do Urzędu Miejskiego, a dane w tym zakresie w jednostkach oświatowych obsługiwanych przez Szkołę Podstawową Nr 1 przyjęto w kwotach wynikających z przemnożenia średniorocznej ilości etatów przez kwoty średnich dodatków podanych w informacji Urzędu Miejskiego z dnia 22 stycznia 2010 r.

Tabela 6. Zestawienie należnych i wypłaconych jednorazowych dodatków uzupełniających nauczycieli w jednostkach oświatowych Gminy Sokółka objętych kontrolami problemowymi

Nazwa jednostki	Nauczyciele stażyści	Nauczyciele kontraktowi	Nauczyciele mianowani	Nauczyciele dyplomowani	Ogółem dodat. nał.
1	2	3	4	5	6
Przedsz. Nr 1					
- dodatki należne	-	264,55	9.580,71	-	9.945,26
- dodat. wypłacone	-	245,20	8.931,79	-	9.176,99
Przedsz. Nr 2					
- dodatki należne	-	132,27	2.743,60	4.888,85	7.764,72
- dodat. wypłacone	-	122,60	2.347,26	4.886,61	7.356,47

Przedsz. Nr 3					
- dodatki należne	-	-	5.605,32	8.131,84	13.737,16
- dodat. wypłacone	-	-	5.859,32	8.117,44	13.976,76
Przedsz. Nr 4					
- dodatki należne	-	142,96	9.029,41	2.613,83	11.786,20
- dodat. wypłacone	-	143,66	7.777,14	2.423,11	10.343,91
Przedsz. Nr 5					
- dodatki należne	626,58	744,63	2.749,31	2.428,49	6.549,01
- dodat. wypłacone	151,84	849,56	2.353,14	2.423,11	5.777,65
SP Nr 1					
- dodatki należne	463,24	3.543,50	10.180,72	64.288,39	78.475,85
- dodat. wypłacone	529,14	3.536,97	9.089,03	64.454,73	77.609,87
SP Malawicze					
- dodatki należne	378,89	217,53	12.322,93	5.279,35	18.198,70
- dodat. wypłacone	381,90	211,77	10.677,40	5.233,92	16.504,99
SR Rozedranka					
- dodatki należne	147,87	179,97	3.741,77	16.207,62	20.277,23
- dodat. wypłacone	142,63	174,62	3.494,42	16.162,14	19.973,81

5.3.8. Wydatki na fundusz sołecki.

Kontrolą objęto utworzenie funduszu sołeckiego w trybie ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 42, poz. 520).

Rada Miejska w Sokółce podjęła 25 czerwca 2009 r. uchwałę nr XXXIX/303/09 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Sokółka środków stanowiących fundusz sołecki. W załączniku do uchwały budżetowej zostały wyodrębnione środki w łącznej kwocie 266.709 zł, w tym w dziale 010 - 75.854 zł, 600 - 169.320 zł, 801 - 16.340 zł oraz 900 - 5.195 zł.

Łącznie złożono 46 wniosków. Szczegółową kontrolą objęto losowo wybrane 9 wniosków. Wszystkie skontrolowane wnioski były złożone w terminie ustawowym przez podmioty do tego uprawnione. Spośród sprawdzonych wniosków cztery dotyczyły remontów gminnych dróg lokalnych, dwa remontów w szkołach, jeden budowy wiaty przystankowej i jeden budowy placu zabaw dla dzieci. Do wspomnianych wniosków uwag się nie wnosi.

Wniosek sołectwa Stara Rozedranka na kwotę 6.951 zł w sprawie „przebudowy ogrodzenia historycznego dla mieszkańców miejsca upamiętniającego ustanie panującej zarazy z zabytkowym krzyżem oraz pamiątkowymi starymi drzewami”. Wyjaśnienia w sprawie statusu prawnego nieruchomości, na której znajduje się przedmiot wniosku sołectwa złożyła

– inspektor UM Sokółka. Stanowią one załącznik nr 8 do protokołu kontroli. Wynika z nich, iż zgodnie z wypisem z rejestru gruntów krzyż znajduje się na środku skrzyżowania drogi powiatowej i gminnej.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

5.3.9. Dotacje udzielone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.

Zgodnie z okazanym wykazem, w 2009 roku udzielono 16 dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych. Łączna kwota dotacji wyniosła 184.972 zł. Szczegółową kontrolą objęto dotacje udzielone KS „Sokół” w łącznej wysokości 122.500 zł na realizację trzech zadań, w tym jedna w trybie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie oraz dwie w trybie ustawy o sporcie kwalifikowanym.

5.3.9.1. Zarządzeniem nr 371/09 z dnia 9 stycznia 2009 roku Burmistrz ogłosił otwarty konkurs ofert na wspieranie realizacji zadań gminy Sokółka z zakresu kultury fizycznej i sportu. Wysokość środków przeznaczonych na realizację zadania wynosiła 100.000 zł, udział środków własnych miał wynosić przynajmniej 20 %. Termin realizacji zadania obejmował okres od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2009 r.

Ogłoszenie zostało upublicznione poprzez publikację w „Kurierze Porannym”. Zgodnie z wykazem złożonych ofert w terminie wpłynęło 14 ofert. Szczegółową kontrolą objęto ofertę złożoną przez KS Sokół. Komisja oceniająca przyznała podmiotowi zgłaszającemu omawianą ofertę środki w wysokości 52.500 zł na realizację zadania.

Umowa nr 19/09/OS/6S została zawarta z Klubem Sportowym Sokół w Sokółce w dniu 2 marca 2009 roku. Przyznano środki w wysokości 52.500 zł na czas od 27 listopada 2009 roku do 31 grudnia 2009 roku.

Sprawozdanie końcowe zostało przekazane 1 lutego 2010 r. Porównanie sprawozdania z umową nie wykazało rozbieżności.

5.3.9.2. Zarządzeniem nr 364/08 z dnia 17 grudnia 2008 roku Burmistrz ogłosił nabór wniosków na realizację zadań w zakresie rozwoju sportu kwalifikowanego w formie wspierania zadania. Wysokość środków przeznaczonych na realizację zadania wynosiła 30.000 zł, udział środków własnych miał wynosić przynajmniej 30 %. Termin realizacji zadania obejmował okres od dnia podpisania umowy do 31 sierpnia 2009 r.

Wpłynął jeden wniosek od KS Sokół o wsparcie zadania pn „Klub Sokół dostarcza radości i emocji mieszkańcom Sokółki”.

Umowa nr 1/09/OS/SK została zawarta z Klubem Sportowym Sokół w Sokółce w dniu 22 stycznia 2009 roku. Przyznano środki w wysokości 30.000 zł na czas od 22 stycznia 2009 roku do 31 sierpnia 2009 roku.

Sprawozdanie końcowe zostało przekazane 30 września 2009 r. Udział środków własnych wyniósł 30,2 %. Porównanie sprawozdania z umową nie wykazało rozbieżności.

5.3.9.3. Zarządzeniem nr 482/09 z dnia 2 listopada 2009 roku Burmistrz ogłosił otwarty konkurs ofert na wspieranie realizacji zadań gminy Sokółka z zakresu rozwoju sportu kwalifikowanego – piłka nożna. Wysokość środków przeznaczonych na realizację zadania wynosiła 40.000 zł, udział środków własnych miał wynosić przynajmniej 30 %. Termin realizacji zadania obejmował okres od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2009 r.

Wpłynął jeden wniosek od KS Sokół o wsparcie zadania pn „Klub Sokół dostarcza radości i emocji mieszkańcom Sokółki”.

Umowa nr 356/09/OS/6S została zawarta z Klubem Sportowym Sokół w Sokółce w dniu 23 listopada 2009 roku. Przyznano środki w wysokości 40.000 zł na czas od 27 listopada 2009 roku do 31 grudnia 2009 roku. Aneks z dnia 4 grudnia 2009 roku dopuszczono zaliczenie kosztów poniesionych przed podpisaniem umowy.

Sprawozdanie końcowe zostało przekazane 1 lutego 2010 r. Analiza sprawozdania wykazała, iż pomimo warunku udziału 30 % środków własnych, udział KS Sokół w realizacji zadania wyniósł 28,1 %.

5.4. Rozchody budżetowe.

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że w okresie objętym kontrolą splanowane były kredyty zaciągnięte w:

a) Banku PKO BP na podstawie umowy z dnia 7 lipca 2004 r. na kwotę 1.000.000 zł. Należne raty do spłaty w 2009 r. ustalono w okresach miesięcznych po 20.000 zł każda, płatne w ostatnim dniu każdego miesiąca. Ostatnia rata płatna w dniu 31.07.2009 r. W 2009 r. badana jednostka dokonała całkowitej spłaty tego kredytu. Raty spłacane w 2009 r. stanowiły 140.000 zł.

b) Banku Spółdzielczym w Sokółce na podstawie umowy o kredyt inwestycyjny z dnia 24 grudnia 2007 r. na kwotę 1.000.000 zł. Należne raty do spłaty w 2009 r. ustalono w okresach miesięcznych po 27.700 zł płatne w ostatnim dniu roboczym każdego miesiąca. W okresie objętym kontrolą kredyt spłacony został w kwocie 332.400 zł.

c) PKO BP na podstawie umowy z dnia 4 października 2006 r. na kwotę 3.000.000 zł. Kredyt spłacony był w ratach miesięcznych po 83.500 zł każda. W 2009 r. kredyt został spłacony.

d) PKO BP na podstawie umowy z dnia 24 listopada 2006 r. na kwotę 4.000.000 zł. W okresie objętym kontrolą kredyt spłacony był w ratach miesięcznych po 111.000 zł każda. Raty kredytów spłacane były w terminach i kwotach zgodnych z umowami.

5.4.1. Ustalono, że kwota rat kredytów spłaconych w 2009 r. wyniosła 4.752.899,99 zł, należne odsetki od tych kredytów 230.588,10 zł, planowane dochody stanowiły wielkość 58.152.292 zł. Łączna kwota rat kredytów i odsetek wyniosła 8,5% planowanych dochodów budżetowych, nie przekroczyła zatem limitu określonego w art. 169 ustawy o finansach publicznych.

5.4.2. Środki na zadania publiczne realizowane w ramach porozumień i umów między jednostkami samorządu terytorialnego.

Udzielone dotacje z budżetu Gminy Sokółka w 2009 r. dla Powiatu Sokólskiego na dofinansowanie zadań inwestycyjnych w dz. 600 „Transport i łączność” rozdz. 60014 „Drogi publiczne powiatowe” w § 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” stanowiły kwotę 2.266.613 zł. W uchwale Nr XXXI/250/08 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie budżetu gminy Sokółka na 2009 r. planowane wydatki w rozdz. 60014 § 6300 stanowiły kwoty 2.276.854 zł.

5.4.2.1. Kontrolą objęto dotacje udzielone na realizację zadania pn. „Przebudowa ciągu komunikacyjnego łączącego trzy przejścia graniczne Lipszczany- Kuźnica- Bobrowniki (III etap)”. Dnia 18 kwietnia 2008 r. zawarto umowę partnerską dotyczącą realizacji projektu „Przebudowa ciągu komunikacyjnego łączącego trzy przejścia graniczne Lipszczany- Kuźnica- Bobrowniki (III etap)”, pomiędzy Powiatem Sokólskim jako partnerem wiodącym a Gminami Krynki, Kuźnica, Nowy Dwór, Sokółka i Szudziałowo jako partnerzy projektu. Kserokopia umowy stanowi załącznik nr 19 do protokołu kontroli. Projekt typowany był do dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007- 2013. W umowie określony został łączny udział Partnerów Projektu w wysokości 5.607.893 zł w tym udział Gminy Sokółka w kwocie 556.744 zł. Ustalono zostały ponadto terminy przekazania środków do 30.03.2009 r. w kwocie 341.854 zł i do 30.03.2010 r. w kwocie 214.890 zł. Termin przekazania dotacji w 2009 r. tj. do 30.04.2009 r. zmieniony został aneksem z dnia 18 kwietnia 2008 r. Należy dodać że w umowie określono warunki przekazania dotacji celowej, natomiast nie ustalono zasad rozliczenia środków, o czym mowa w art. 175 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Rada Miejska w Sokółce Uchwałą Nr XXI/168/08 z dnia 27 marca 2008 r. postanowiła o udzieleniu w latach 2009-2010 pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu na realizację przez Powiat inwestycji drogowych na odcinkach:

a) droga Nr 1268B Babiki- Miszkiniki Wielkie- Zubrzyce Wielkie- Wojnowce- Malawicze Dolne,

b) droga Nr 1265B Malawicze Dolne- Klimówka- Tołcze- Nowodziel- Kuźnica.

W uchwale postanowiono, że Gmina Sokółka udzieli Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej w łącznej kwocie 556.754 zł, która stanowić będzie 4,76% udziałów środków budżetu gmin Powiatu Sokólskiego w wyżej wymienionych inwestycjach i zostanie przekazana jako dotacja w 2009 r. - 341.854 zł i w 2010 r. - 214.890 zł. Dotację przekazano do Starostwa Powiatowego w Sokółce z rachunku budżetowego jednostki budżetowej w dniu 23 kwietnia 2009 r.

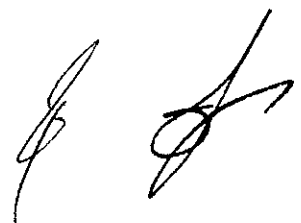
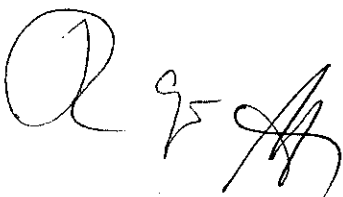
Zarząd Powiatu Sokólskiego pismem z dnia 15 lutego 2010 r. przekazał badanej jednostce rozliczenie z otrzymanej dotacji. Do rozliczenia załączono faktury za wykonane roboty na kwotę 11.994.591,65 zł.

5.4.2.2. W dniu 18 listopada 2008 r. zawarta została umowa partnerska dotycząca realizacji projektu „Przebudowa Szlaku Tatarskiego na odcinku drogi powiatowej Nr 1269B od drogi wojewódzkiej Nr 674 do Drahli oraz drogi powiatowej Nr 1271B Drahle- Bohoniki- Malawicze Dolne” pomiędzy Powiatem Sokólskim a Gminą Sokółka. Celem zawarcia umowy było pozyskanie środków finansowych z Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych 2008- 2011”. Wartość kosztorysowa inwestycji wynosiła 6.800.000 zł, z czego strony umowy postanowiły wnieść środki finansowe w łącznej kwocie 3.800.000 zł (Powiat Sokólski 1.900.000 zł i Gmina Sokółka 1.900.000 zł), pozostała kwota tj. 3.000.000 zł z Budżetu Państwa w ramach Programu Wieloletniego. Wbrew przepisom art. 175 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w umowie nie ustalono zasad rozliczenia środków finansowych przekazanych w ramach pomocy. Kserokopia umowy stanowi załącznik nr 22 do protokołu kontroli. Należy również dodać, że Rada Gminy Miasta Sokółka nie podjęła odrębnej uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sokólskiego na realizację tego zadania do czego zobowiązywały przepisy art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych. Środki pieniężne w kwocie 1.900.000 zł zostały przekazane w miesiącu lipcu 2009 r. (w dniach 01.07- 200.000 zł, 06.07- 750.000 zł i 30.07- 950.000 zł). Stosownie do postanowień umowy dotacje należało przekazać do 30.06.2009 r. w kwocie 950.000 zł i do 30.07.2009 r. w kwocie 950.000 zł. Rozliczenie z dotacji przesłane zostało przez Starostwo Powiatowe w Sokółce w dniu 22 września 2009 r. Do pisma dołączona została faktura za wykonane roboty oraz protokół ostatecznego odbioru z dnia 23.07.2009 r.

Z rozliczenia wynika, że wartość robót wynosiła 6.794.306 zł, dofinansowanie Gminy Sokółka w wysokości 1.898.409 zł, pozostały środki do zwrotu przez Starostwo Powiatowe w kwocie 1591 zł.

Przekazane dotacje księgowane były przez badaną jednostkę na koncie 224 „Rozliczenie udzielanych dotacji budżetowych” w ewidencji Urzędu jako jednostki budżetowej. Należy dodać, że rozliczenia przesłane przez Starostwo Powiatowe nie zostały poddane kontroli wewnętrznej przez pracownika Urzędu Gminy, ustalono ponadto, że obowiązki w tym zakresie nie zostały przypisane żadnemu pracownikowi badanej jednostki.

VI. Mienie komunalne.



6.1. Informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana jako załącznik do zarządzenia Nr 488/09 Burmistrza Sokółki w sprawie projektu budżetu wg stanu na dzień 30 września 2009 r. Informacje zostały opracowane zgodnie z art. 180 ustawy o finansach publicznych.

6.2. W trakcie kontroli zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych Urzędu Gminy za okres od 1 stycznia 2009 do 31 grudnia 2009 r. ustalono, że na kontach rzeczowych składników majątku gminy będących w bezpośrednim posiadaniu Urzędu zaewidencjonowano następujące zwiększenia i zmniejszenia oraz stany na początku i na koniec roku wartości majątku:

Lp	Symbol i nazwa konta syntetycznego	Stan na 1.01.2009 r.		Zwiększenia i zmniejszenia w 2009 roku		Stan na dzień 31.12. 2009 r.	
		Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
1.	011 Środki trwałe	37.474.196,31		20.745.455,33	6.473.213,37	51.746.438,27	
2.	013 Pozostałe środki trwałe	724.833,93		88.535,83	512,83	812.856,93	
3	020 wartości niematerialne i prawne	145.695,16		14.573,70		160.268,86	
4.	071 Umorzenie środków trwałych		13.891.981,47	277.041,51	1.971.978,61		15.586.918,57
5.	072 Umorzenie pozostałych środków trwałych		802.233,15	512,83	95.734,63		897.454,95

Obroty dotyczące środków trwałych, ujętych na koncie 011, objęte szczegółową kontrolą były związane ze sprzedażą nieruchomości gruntowych (szerzej omówione w części protokołu dotyczącej dochodów ze sprzedaży mienia) oraz z zakończeniem inwestycji drogowych i

budowy kompleksu boisk (szerzej omówione w części protokołu dotyczącej zamówień publicznych).

Kontrola obrotów na koncie 011 wykazała ponadto, iż na stan środków trwałych w dniu 12 maja 2009 roku została przyjęta kapliczka o wartości 50.000 zł. Kapliczka znajduje się na działce należącej do Gminy. Kapliczka jest zabytkiem, wpisana do rejestru zabytków nieruchomości województwa podlaskiego na mocy decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku z dnia 21 stycznia 2010 r. Należy zauważyć, że wydatki poniesione w 2008 roku dotyczyły budowy niebędącej zabytkiem oraz nie przyjętej na stan. Kontrola wykazała ponadto, iż 28 października 2008 roku został poniesiony wydatek w wysokości 8.637,60 zł na remont kapliczki. Kserokopie dokumentów związanych z remontem i przyjęciem na stan środków trwałych kapliczki stanowią załącznik nr 9 do protokołu kontroli. Wydatek został sklasyfikowany w dziale 90095 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Pozostała działalność”.

Stwierdzono również, iż na stan środków trwałych zostało przyjęte wykonane oświetlenia w kościele i cerkwi.

Obroty na koncie 013 dotyczyły m. in. zakupu sprzętu komputerowego oraz mebli i wyposażenia. Ustalono, że klasyfikacja rzeczowych składników majątku do pozostałych środków trwałych jest prawidłowa, zgodna z przyjętymi w jednostce zasadami rachunkowości.

6.2. Inwentaryzacja środków rzeczowych.

Prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji i jej rozliczenie sprawdzono w oparciu o przepisy art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości, zakładowej instrukcji inwentaryzacyjnej i zarządzenia kierownika jednostki wydanego w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji.

6.2.1. Burmistrz Sokółki zarządzeniem Nr 3/06 z dnia 2 października 2006 r. wprowadził do stosowania instrukcję inwentaryzacyjną i zakładowy regulamin inwentaryzacji.

6.2.2. Zarządzeniem Nr 4/06 dnia 16 października 2006 r. Burmistrz Sokółki powołał dwa zespoły do przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych (sprzęt komputerowy i biurowy) oraz środków trwałych w użytkowaniu (meble i pozostały sprzęt biurowy). Inwentaryzację należało przeprowadzić wg stanu na dzień 30 września 2006 r. w terminie od 23.10. do

6.11.2006 r.

6.2.3. Z przedłożonych kontrolującemu dokumentów wynika, że inwentaryzację środków trwałych i pozostałych środków trwałych znajdujących się w budynku Urzędu Miejskiego przeprowadzono w okresie od 26 października do 7 listopada 2006 r. na arkuszach spisu z natury od Nr 1 do Nr 40 i w dniach od 18.01.2007 do dnia 22.03.2007r. na arkuszach o Nr 49, 50 i 74 z adnotacją „inwentaryzacja uzupełniająca z natury”.

Pracownica Urzędu zatrudniona w Wydziale Finansowym na stanowisku ds. księgowości podatkowej, której w zakresie czynności z dnia 22.09.2006 r. powierzono zadania związane z prowadzeniem ksiąg inwentarzowych środków trwałych, środków trwałych w użytkowaniu oraz wartości niematerialnych i prawnych, ponadto rozliczenie inwentaryzacji poprzez sprawdzenie ze stanem księgowym oraz dokonanie wyceny, ustaliła różnice inwentaryzacyjne. Pismem z dnia 4.04.2007 r. przekazała Przewodniczącemu Komisji Inwentaryzacyjnej, informację dotyczącą wyników inwentaryzacji wg stanu na dzień 30 września 2006 r., w tym zestawienie różnic pomiędzy stanem faktycznym i księgowym (3 załączniki), celem opracowania weryfikacji. Należy wskazać, że zestawienia zbiorcze spisów z natury, dokument sporządzony na dowód ustalenia różnic inwentaryzacyjnych, tj. porównanie stanu faktycznego poszczególnych składników majątkowych w dniu spisu ze stanem wynikającym z ewidencji księgowej (analitycznej) prowadzonej na kontach 011 „środki trwałe” i 013 „pozostałe środki trwałe” nie zostały podliczone i uzgodnione. W związku z tym sprawdzenie prawidłowości ustalenia różnic inwentaryzacyjnych jest utrudnione. Obowiązek ustalenia różnic inwentaryzacyjnych poprzez porównanie stanu faktycznego podanego w arkuszach spisu z natury ze stanem wynikającym z ewidencji ilościowo – wartościowej, znajdującej się w księgowości, wynika z pkt 5 „zakładowego regulaminu inwentaryzacji”.

Ponadto sporządzone zostało zestawienie arkuszy spisowych i ewidencji księgowej. Zestawienie zawierało kwoty zbiorcze spisanych składników majątkowych wg poszczególnych arkuszy spisowych w rozbiciu na pozostałe środki trwałe (objęte ewidencją na koncie 013) i środki trwałe (objęte ewidencją na koncie 011). Z zestawienia wynika, że spisem objęte zostały:
- pozostałe środki trwałe o wartości 356.752,67 zł – środki trwałe o wartości 306.710,28 zł.

6.2.4. Według zestawienia syntetycznego do konta 013 na dzień 30 września 2006 r. a więc na

dzień inwentaryzacji wartość pozostałych środków trwałych wynosiła 531.054,89 zł, różnica 174.302,22 zł. Z załącznika Nr 1 do pisma z dnia 4.04.2007 r. wynika, że na różnicę pomiędzy wartością wynikającą z ewidencji a inwentaryzacją składają się:

- przedmioty nie objęte spisem (będące w użytkowaniu poza obiektem Urzędu Miejskiego w Sokółce) – 58.669,90 zł;
- przedmioty do utylizacji i kasacji, w tym: kasacja 45.329,84 zł, sprzedaż 4.482,10 zł, utylizacja - 39.454,47 zł;
- przedmioty przekazane protokolarnie 26.365,99 zł.

Pismem z dnia 16.01.2007 r. powołana została komisja do oceny przydatności do dalszego użytkowania przedmiotów i środków trwałych stanowiących wyposażenie Urzędu, nie użytkowanych przez pracowników Urzędu i wycofanych z użytkowania na stanowiskach pracy. Z pisma wynika, że cyt. „Polecam komisji dokonanie oceny przydatności do dalszego użytkowania w Urzędzie Miejskim przedmiotów i środków trwałych wycofanych z użytkowania na stanowiskach pracy. Przedmioty te zmagazynowane są w piwnicy Urzędu. Zadaniem komisji jest weryfikacja i ocena stanu technicznego, przydatności do dalszego użytkowania w/w przedmiotów i przedstawienia wniosków. Polecenie należy wykonać do 15.03.2007 r. Kserokopia pisma stanowi załącznik nr 21 do protokołu kontroli.

Komisja w składzie powołanym w/w pismem sporządziła protokół z dnia 13 marca 2007 r. w sprawie dokonania oględzin przedmiotów wycofanych z użytku znajdujących się w ewidencji księgowej. Sporządzono wykazy: przedmiotów wycofanych z użytkowania przeznaczonych do kasacji na kwotę 45.329,84 zł, przedmiotów wycofanych z użytkowania przeznaczonych do utylizacji na kwotę 39.454,47 zł i środków trwałych przeznaczonych do utylizacji na kwotę 46.765,32 zł.

Pismem z dnia 14.03.2007 r. powołana została komisja w sprawie likwidacji przedmiotów i środków trwałych stanowiących wyposażenie Urzędu. Kserokopia pisma stanowi załącznik nr 21 do protokołu kontroli. W dniu 27.03.2007 r. sporządzony został protokół kasacji sprzętu podlegającego utylizacji. Do protokołu załączono karty przekazania odpadu do firmy ECOSUKCES Robert Zajkowski z dnia 6.06.2007 r. i 20.11.2007 r. W dniu 23.03.2007 r. sporządzono protokół kasacji przedmiotów zużytych, wyeksploatowanych, uszkodzonych, nie nadających się do dalszego użytkowania. Z protokołu wynika, że przedmioty te wywiezione zostały na składowisko odpadów komunalnych. Kserokopia protokołu wraz z załącznikami

stanowi załącznik nr 21 do protokołu kontroli. Nie okazano kontrolującemu dokumentów za sprzedane wyposażenie w kwocie 4.482,10 zł i przekazane protokolarnie na kwotę 26.365,99 zł. Z wyjaśnienia pracownika UM, stanowiącego załącznik nr 24, wynika, iż protokoły przekazania oraz dokumenty potwierdzające sprzedaż ww. wyposażenia zaginęły.

6.2.5. Z załącznika Nr 2 do pisma w sprawie rozliczenia z inwentaryzacji dotyczącego środków trwałych wynika m.in., że nie zostały zinwentaryzowane zestawy komputerowe przekazane protokolarnie na kwotę 1200 zł, kserokopiarki na kwotę 3.500 zł i kserokopiarki przekazane protokolarnie na kwotę 10.980 zł. Kontrolującemu nie okazano tych dokumentów przekazania. Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 24 do protokołu kontroli.

6.2.6. Inwentaryzację środków trwałych, w tym: przystanki na terenie gminy, grunty gminne, budynki i budowle przeprowadzono na podstawie zarządzenia Nr 24/07 Burmistrza Sokółki z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji. Inwentaryzację należało przeprowadzić na dzień 31 grudnia 2007 r. w terminie od 21 grudnia 2007 r. do 10 stycznia 2008 r. W wyniku rozliczenia inwentaryzacji sporządzono w dniu 8.02.2008r. „Protokół rozliczeń wyników inwentaryzacji i dochodzeń w sprawie różnic inwentaryzacyjnych”, z którego wynika, że niedoborów nie stwierdzono, powstałe nadwyżki tj. drogi gminne i wiaty przystankowe zostały wycenione przez komisję. Protokół został podpisany przez komisję, Skarbnika Sokółki i Burmistrza w dniu 13.02.2008 r.

VII. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień.

7.1. Prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji otrzymanej na zwrot akcyzy rolnikom.

Zgodnie z okazanymi sprawozdaniami o dotacjach i o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami – Rb-50 Gmina Sokółka otrzymała na realizację ww. zadania kwotę 412.564,97 zł. Ogółem wydano 691 decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego na łączną kwotę 404.476,52 zł.

Szczegółową kontrolą objęto 20 losowo wybranych wniosków pod kątem zgodności z ustawą z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju

napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Stwierdzono, iż wszystkie skontrolowane wnioski spełniały wymogi określone przepisami ustawy, tj.:

- zostały złożone w terminie od 1 do 30 września,
- zawierały elementy określone w art. 6 ust. 2 ustawy,
- do wniosków załączono faktury potwierdzające zakup paliwa zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy,
- ustalony został roczny limit zwrotu podatku akcyzowego w trybie art. 4 ustawy.

Kontrolującym okazano ponadto potwierdzenia wpłat kwot należnych rolnikom wynikających z decyzji objętych kontrolą.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

7.2. Wynagrodzenia pracowników Urzędu Stanu Cywilnego finansowane z dotacji na zadania zlecone.

Do kontroli przyjęto miesiąc listopad. Ustalono, że w listopadzie 2009 roku z tych środków wynagradzanych było dwóch zastępców kierownika Urzędu Stanu Cywilnego. Szczegółową kontrolą objęto wynagrodzenie otrzymywane przez jednego z kierowników, który otrzymywał wynagrodzenie zasadnicze według XVI kategorii zaszeregowania. W myśl obowiązującego w okresie objętym kontrolą, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie wynagrodzenia pracowników ... (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.). zastępca kierownika Urzędu Stanu Cywilnego powinien być zaszeregowany w XIII - XVI kategorii zaszeregowania. Do poprawności zaszeregowania oraz wysokości i terminowości wypłaty wynagrodzenia uwag się nie wnosi.

VIII Rozliczenia finansowe gminy z jej jednostkami organizacyjnymi.

8.1. W okresie objętym kontrolą na terenie gminy funkcjonowały oprócz Urzędu jednostki wymienione w części ogólnej protokołu kontroli. Każda jednostka posiada własny rachunek bankowy, na który uzyskuje środki z budżetu gminy na realizację wydatków i przy pomocy którego realizuje dochody. Sporządzono rozliczenie jednostek budżetowych z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych (w ewidencji budżetu na koncie 222) oraz wydatków budżetowych (w ewidencji budżetu na koncie 223 i 228). Wykazane należności z tytułu

zrealizowanych przez jednostki budżetowe dochodów w łącznej kwocie 1.765,33 zł zostały przekazane na rachunek budżetu w styczniu 2010. Wykazane należności z tytułu niewykorzystanych środków na wydatki Urzędu Miejskiego w Sokółce w kwocie 58.354,45 zł zostały zaliczone na 2010.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

8.2. Zakłady budżetowe

Gminnymi jednostkami organizacyjnymi działającymi w formie zakładu budżetowego w 2009 r. były Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce i pięć Przedszkoli Samorządowych w Sokółce.

8.2.1. Według sprawozdania Rb-30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych sporządzonego przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce za 2009r. przychody wyniosły 2.761.655,43 zł rozchody (koszty i inne obciążenia) wyniosły 2.644.087,69 zł. Stan środków obrotowych na początek roku stanowił kwotę minus 423.145,05 zł na koniec roku minus 305.577,31 zł. Należy dodać, że planowany stan środków obrotowych na początek roku był również ujemny i wynosił minus 423.145,05zł i na koniec roku minus 356.845,05 zł. Zobowiązania ZGKiM ogółem na koniec 2009 roku wyniosły 857.775,25 zł, w tym: zobowiązania z tytułu zakupu dóbr i usług 811.249,87 zł. Ze sprawozdania Rb-Z za 2009 roku wynika, że zobowiązania wymagalne stanowią kwotę 560.358,74 zł.

8.2.1.1. Zgodnie z załącznikiem Nr 7 do uchwały Nr XXXI/250/08 Rady Miasta z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2009 r. przyznana dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, dotacja do usług remontowych mieszkań komunalnych wynosiła 130.000 zł. Z przedłożonych kontrolującemu dokumentów wynika, że podstawą do uchwalenia kwoty dotacji na dopłatę do usług remontowych mieszkań komunalnych był dokument pn. „Plan remontów wspólnot mieszkaniowych na 2009 roku”. W dokumencie tym wyszczególniony został zakres robót remontowych w budynkach, w których znajdują się lokale komunalne i lokale prywatne: planowane koszty remontu (495.000 zł), w tym: udział w kosztach remontu właścicieli lokali (328.000 zł), lokatorów (34.200 zł) oraz dopłata Gminy jako właściciela tych budynków (133.000 zł). Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia

dotacji przedmiotowych, o których mowa w art. 174 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Kserokopia planu remontów i załącznika do uchwały budżetowej stanowią załącznik nr 18 do protokołu kontroli. Uchwałą Nr X4IV/341/09 z dnia 23 listopada 2009 r. dokonano zmiany w sprawie przeznaczenia dotacji w wysokości 130.000 zł, tj. 70.000-zł na dopłatę do usług remontowych mieszkań komunalnych i 60.000 -zł na wypłatę kaucji mieszkaniowych. Wyjaśnienie ws. zmiany przeznaczenia dotacji stanowi załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

8.2.1.2. Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” ustalono, że dotacja została przekazana:

- w dniu 28.08.2009 r. w kwocie 23.705,87 zł na remont mieszkań komunalnych. Dyrektor ZGKiM w Sokółce pismem z dnia 22.10.2009 r. przesłał rozliczenie dotacji na remonty wspólnot mieszkaniowych za 2009 r. z którego wynika, że dopłata w formie dotacji z budżetu wynosi 44.197,35 zł. Niewykorzystana dotacja w kwocie 2.218,52 zł została zwrócona na rachunek bankowy Urzędu w dniu 31.12.2009 r.

- w dniu 14.12.2009 r. w kwocie 60.000 zł na wypłatę kaucji mieszkaniowych. Pismem z dnia 22.10.2009 r. Dyrektor ZGKiM przekazał wykazy wypłaconych kaucji mieszkaniowych w 2008 r. i w 2009 r. na kwotę 57.541,18 z zł i w dniu 12.04.2010 r. na kwotę 2.458,82 zł. Należy zauważyć, iż zgodnie z § 52 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych... terminem rozliczenia dotacji jest 31 styczeń następnego roku.

Z wykazu wypłaconych kaucji mieszkaniowych w latach 2008 – 2009 na łączną kwotę 60.000 zł wynika, iż wypłaty dotyczyły kaucji wpłaconych przez mieszkańców w latach 1965 – 1993. Kontrolujący ustalili, iż za podstawę do wypłaty kaucji przyjęto § 8 uchwały nr XXI/160/08 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 27 marca 2008 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony. Uchwała określała zasady rozliczenia kaucji mieszkaniowej. Rozstrzygnięciem nadzorczym z 29 kwietnia 2008 r. Wojewoda Podlaski stwierdził nieważność § 8 uchwały nr XXI/160/08 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 27 marca 2008 roku, z uwagi na fakt, iż zwrot kaucji mieszkaniowej jako kwestia cywilnoprawna nie może być przedmiotem aktu prawa miejscowego. Pomimo stwierdzenia nieważności, wbrew rozstrzygnięciu nadzorcemu Wojewody, ZGKiM wypłacał





kaucje mieszkaniowe na zasadach określonych w uchylonej uchwale. W 2008 roku, na zasadach określonych w uchwale, 24 osobom wypłacono łącznie 12.465,98 zł. 27 października 2008 roku Sąd Rejonowy w Sokółce wydał wyrok z powództwa cywilnego zasądający wypłatę 3.253,45 zł tytułem zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej, przyjmując przy tym odmienne od ustalonych w uchwale zasady rozliczenia kaucji. Należy nadmienić, iż ze środków na wypłatę kaucji pokryto również koszty procesowe w kwocie 734 zł. W związku z wyrokiem, Dyrektor ZGKiM zwrócił się pismem z dnia 11 grudnia 2008 roku, do Burmistrza z prośbą o upoważnienie Dyrekcji ZGKiM do waloryzowania kaucji na zasadach określonych w uchylonym § 8 uchwały nr XXI/160/08 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 27 marca 2008 roku, pomijając jedynie zapis dotyczący zmniejszenia kaucji o wysokość bonifikaty udzielonej przy sprzedaży mieszkania. Prośbę motywował chęcią uniknięcia kosztownych procesów sądowych oraz faktem, iż takie zasady obowiązują w Zarządzie Mienia Komunalnego w Białymstoku. Pomimo wspomnianego już rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody stwierdzającego nieważność uchwały w tej części, Burmistrz pismem z dnia 18 grudnia 2008 roku zaakceptował zasady rozliczania kaucji zaproponowane przez Dyrektora ZGKiM. Po wymianie korespondencji, o której mowa powyżej, w latach 2008 – 2009 23 osobom wypłacono łącznie 47.534,02 zł.

W świetle przepisów brak jest podstaw do udzielania dotacji na wypłatę kaucji mieszkaniowych.

Wyjaśnienie ws. podstawy prawnej do dotacji stanowi załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

8.2.1.3. Według sprawozdania jednostkowego Rb-28S sporządzonego dla Urzędu za 2009 rok, jako jednostki budżetowej dotacje przekazane dla ZGKiM stanowią kwotę 104.197,35zł natomiast w sprawozdaniu Rb-30 została wykazana kwota 108.365,96zł, różnica wynosi 4.168,61zł. W wyniku kontroli ustalono, że do kwoty dotacji ZGKiM zaliczył koszty utrzymania szaletu miejskiego w wysokości 4.168.61zł, którymi obciążył Urząd Miejski na podstawie noty księgowej z dnia 31.12.2009 r. Należy dodać, że ZGKiM powinien ująć tę kwotę do kosztów a nie do przychodów.

W czasie trwania kontroli sporządzono korektę do sprawozdania Rb-30, ujmując w nim dotację otrzymaną z budżetu gminy w kwocie 104.197,35 zł tj. równej kwocie wydatku z tego tytułu ujętej w sprawozdaniu Rb-28S Urzędu jako jednostki budżetowej.



8.2.2. Na podstawie sprawozdań Rb-30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych sporządzonych przez Przedszkole w Sokółce ustalono, że:

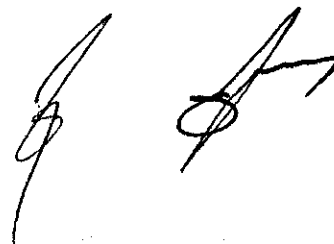
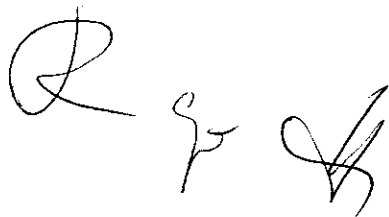
- w Przedszkolu Nr 3 w Sokółce na koniec 2009r. wystąpiła nadwyżka środków obrotowych w kwocie 5.296,02 zł (plan 3764,57 zł, wykonanie 9.060,59 zł)
- w Przedszkolu Nr 4 wystąpiła nadwyżka na koniec 2009 r. w kwocie 17.032,03 zł (plan 3.679,46 zł, wykonanie 20.771,49 zł)

Według sprawozdania zbiorczego Rb-30 przedszkoli planowany stan środków obrotowych wynosił 18.673,36 zł, wykonany 8.825,29 zł.

8.2.3. Na podstawie jednostkowych sprawozdań Rb-30 sporządzonych przez Przedszkole w Sokółce za 2008 r. ustalono, że:

- w Przedszkolu Nr 1 w Sokółce wystąpiła nadwyżka środków obrotowych w kwocie 70.983,80 zł (plan 9.147,73 zł, wykonanie 80.131,53 zł)
- w Przedszkolu Nr 2 wystąpiła nadwyżka środków obrotowych w kwocie 32.217,56 zł (plan 8.467,32 zł, wykonanie 40.684,88 zł)
- w Przedszkolu Nr 3 wystąpiła nadwyżka środków obrotowych w kwocie 24.834,03 zł (plan 11.974,54 zł, wykonanie 36.808,57 zł)
- w Przedszkolu Nr 4 wystąpiła nadwyżka środków obrotowych w kwocie 34.906,88 zł (plan 3.768,58 zł wykonanie 38.675,46)
- w Przedszkolu Nr 5 wystąpiła nadwyżka środków obrotowych w kwocie 28.450,84 zł (plan 7.348,08 zł wykonanie 35.798,92 zł).

Według zbiorczego sprawozdania nadwyżka środków obrotowych we wszystkich Przedszkolach stanowiła kwotę 191.333,11 zł (plan 40.706,25 zł, wykonanie 232.099,36 zł). W wyniku kontroli ustalono, że nadwyżki środków obrotowych zrealizowane przez Przedszkola w Sokółce za 2008 i 2009 r. nie zostały wpłacone do budżetu gminy, czym naruszono przepisy § 49 art.4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno prawną, które stanowią, że w terminie 15 dni od złożenia rocznego sprawozdania finansowego (bilansu) zakład budżetowy wpłaca do budżetu różnicę między faktycznym a planowanym stanem środków



obrotowych na koniec roku. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy w sprawie niewyegzekwowania nadwyżek środków obrotowych zrealizowanych przez Przedszkola w latach 2008 i 2009 oraz kserokopie sprawozdań Rb-30 stanowią załącznik Nr 16 do protokołu kontroli.

Sprawozdania jednostkowe Rb-30 z poszczególnych Przedszkoli za 2008 r. i 2009 r. podpisane zostały przez p. Irenę Szarkowską – Dyrektora Przedszkola Nr 4 w Sokółce.

Ustalono, że funkcję dyrektorów w przedszkolach pełniły:

- p. Barbara Dubrówka - Przedszkole Nr 1,
- p. Elżbieta Pawlukiewicz - Przedszkole Nr 2,
- p. Janina Olechno - Przedszkole Nr 3,
- p. Irena Szarkowska - Przedszkole Nr 4,
- p. Lucyna Szymańska – Przedszkole nr 5.

Należy dodać, że zgodnie z § 4 pkt. 2 lit. d rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki są obowiązani m. in. kierownicy gminnych zakładów budżetowych, w związku z powyższym dyrektorzy poszczególnych przedszkoli powinni podpisać sprawozdanie Rb-30.

Rada Miejska w Sokółce uchwałą nr XI/75/07 z dnia 26 czerwca 2007 roku w sprawie obsługi finansowej przedszkoli prowadzonych przez Gminę Sokółka ustaliła, że obsługę finansowo księgową wykonuje Przedszkole Samorządowe nr 4 w Sokółce. Dyrektorzy przedszkoli upoważnili Dyrektora Przedszkola nr 4, p. Irenę Szarkowską, do dokonywania operacji księgowo – finansowych i akceptacji przelewów i czeków gotówkowych. Główna księgowość, która prowadziła księgowość wszystkich przedszkoli zatrudniona jest w Przedszkolu nr 4 w Sokółce. W zakresie czynności z dnia 3 września 2007 r. przypisane zostały obowiązki m. in. w zakresie prowadzenia rachunkowości przedszkoli miejskich w Sokółce, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi. Zakres czynności podpisał dyrektor przedszkola nr 4. Kserokopia uchwały Rady, zakres czynności głównej księgowej oraz przykładowe upoważnienie wydane przez dyrektora PS nr 5 stanowią załącznik nr 26 do protokołu kontroli. W świetle art. 44 ustawy o finansach publicznych, kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej. Kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Ponadto z art. 45 ust. 1 ustawy wynika, że głównym księgowym jednostki sektora finansów



publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie m. in. prowadzenia rachunkowości jednostki i wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi.

Kontrolą objęto także prawidłowość sporządzenia bilansu z wykonania budżetu gminy za 2009 rok. Bilans sporządzony został w oparciu o dane wynikające z ewidencji budżetu. Niedobór za 2009 r. wyniósł 8.085.164,74,49 zł - saldo konta 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu”. Skumulowany niedobór na zasobach budżetu po prześięgowaniu wyniku 2009 r. stanowił wielkość 10.044.047,19 zł. Subwencja oświatowa na 2010 r. wynosiła 950.964 zł. Stan środków pieniężnych na rachunku bankowym budżetu na koniec 2009 r. wynosił 4.868.752,29 zł. Do prawidłowości sporządzenia bilansu uwag nie wniesiono.

Sporządzony został także bilans Urzędu jako jednostki budżetowej za 2009 r. Ustalono, iż zawarte w nim dane wynikały z ewidencji księgowej Urzędu (tj. sald zawartych w zestawieniu obrotów i sald kont syntetycznych, ksiąg rachunkowych Urzędu).

IX. Fundusze celowe.

Funduszem celowym gminy w 2009 roku był Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej funkcjonujący w formie wyodrębnionego rachunku bankowego.

Plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2009 rok został uchwalony przez Radę Miejską w formie załącznika do uchwały budżetowej. Przychody zaplanowano w wysokości 200.000 zł, wydatki w wysokości 300.000 zł, przy stanie środków obrotowych na początek roku 112.385,42 zł i 12.385,42 zł na koniec.

Ewidencja księgowa środków oraz przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej prowadzona była na koncie syntetycznym 853 Fundusze pozabudżetowe oraz 135-2 GFOŚiGW.

Kontrolującym okazano sprawozdanie z wykonania planu Rb-33. Przychody zrealizowano w wysokości 267.031,62 zł. Wydatki w wysokości 120.349,45 zł.

Spośród poniesionych wydatków szczegółową kontrolą objęto wydatek na dofinansowanie czterech przydomowych oczyszczalni ścieków. Kontrolującym okazano, wydane na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie terytorialnym:

- zarządzenie nr 467/09 Burmistrza Sokółki z dnia 28 września 2009 roku w sprawie określenia procedury ubiegania się o pokrycie przez Gminę Sokółka części kosztów budowy przydomowych oczyszczalni obowiązujące od dnia podpisania do 31 grudnia 2009 r.;

- zarządzenie nr 336/08 z dnia 10 października 2008 r. obowiązujące od dnia podpisania do 31 grudnia 2008 roku;


- zarządzenie nr 148/07 z dnia 6 sierpnia 2007 roku obowiązujące od dnia podpisania do 31 grudnia 2007 roku.

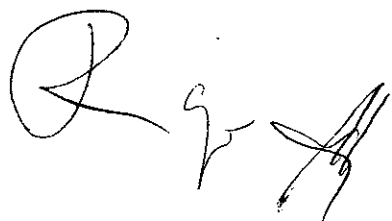
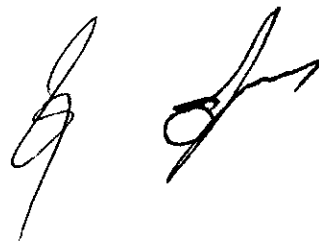
Zgodnie z zarządzeniami osoba budująca przydomową oczyszczalnię ścieków może zwrócić się z podaniem o pokrycie części kosztów przez Gminę. Kwota nie może przekroczyć 50 % poniesionych kosztów, lecz nie więcej niż 1.500 zł. Zgodnie z § 2 „Burmistrz Sokółki weryfikuje dane zgłoszone w podaniu i zatwierdza je lub odmawia zatwierdzenia”.

W okresie obowiązywania zarządzenia nr 467/09 Burmistrz pozytywnie rozpatrzył trzy podania. Wyplacono 1.500 zł każdemu z ubiegających się. Jedna z tych osób, zgodnie z załączoną fakturą, poniosła wydatek w wysokości 2.775 zł. Zgodnie z zapisem § 3 wspomnianego zarządzenia wyplacona kwota „nie może przekroczyć 50 % poniesionych kosztów, lecz nie więcej niż 1.500 zł”. Pomimo faktu, iż 50 % z 2.775 zł wynosi 1.387,50 zł, to wnioskodawca otrzymał 1.500 zł. Ponadto pozytywnie rozpatrzono podanie z dnia 6 lipca 2009 roku, a więc sprzed wejścia w życie zarządzenia.

Dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni wystąpiło również w 2008 roku – 7.500 zł (5 osób).

Z kolei w 2007 wyplacono 4.500 zł (3 osoby), w tym jednej osobie 20 czerwca, tj. 47 dni przed wejściem w życie zarządzenia określającego procedurę ubiegania się o dofinansowanie.

Wyjaśnienia ws. wypłaty środków złożył , inspektor UM w Sokółce. Wynika z niego, iż zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków jest zadaniem własnym gminy, a zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska, środki gminnych funduszy „przeznacza się m. in. na przedsięwzięcia związane z gospodarką odpadami i ochroną powierzchni ziemi oraz przedsięwzięcia związane z ochroną wód”. Podstawą do wypłaty dofinansowania było ujęcie środków „w budżecie gminy na wniosek Rady Miejskiej w Sokółce oraz Burmistrza Sokółki”. Z kolei wysokość dofinansowania „ustalały komisje Rady Miejskiej”, a procedura była określona zarządzeniami Burmistrza. Wyjaśnienia wraz z decyzjami przyznającymi zwrot środków stanowią załącznik nr 10 do protokołu kontroli.

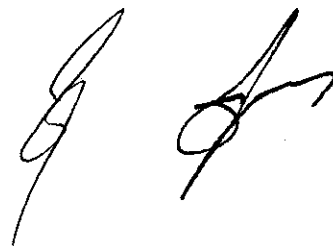
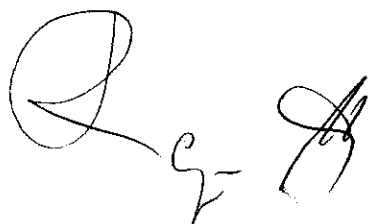



Stan środków obrotowych na koniec roku wyniósł 259.067,59 zł.

Środki obrotowe GFOŚiGW zostały przekazane do budżetu gminy 26 lutego 2010 r. Stanowi to naruszenie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 20 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw, który mówi, iż środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych gminnych funduszy stają się dochodami budżetów gmin oraz podlegają przekazaniu na rachunki budżetów gmin. Przekazanie to winno nastąpić z dniem 1 stycznia 2010 r.

Załączniki:

1. Wykazy nieruchomości sprzedanych z bonifikatą w latach 2004 - 2010.
2. Wyjaśnienia – Głównego Specjalisty w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa w sprawie opłaty adiacenckiej.
3. Wyjaśnienia – inspektora w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Sokółce w sprawie opłaty adiacenckiej.
4. Kserokopie sprawozdań z realizacji inwestycji na terenie Gminy Sokółka w latach 2007 - 2009.
5. Wyjaśnienia Sekretarza Miasta w sprawie nieprawidłowości przy rozliczaniu dotacji dla KS „Sokół”.
6. Kserokopia dokumentacji związanej z realizacją zadania pn. „Po zdrowie w klubie Sokół” – oferta, sprawozdanie, karta oceny oferty, umowa.
7. Wyjaśnienia ws. procedury stosowanej w UM w zakresie zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych.
8. Wyjaśnienia inspektora UM Sokółka w sprawie remontu kapliczki w Rozedrance Starej.
9. Kserokopie dokumentów związanych z remontem i przyjęciem na stan środków trwałych kapliczki w Sokółce – dokument OT, faktura vat za remont, zawiadomienie z Sądu Rejonowego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych o wpisach do księgi wieczystej nieruchomości.
10. Wyjaśnienia w sprawie współfinansowania przydomowych oczyszczalni wraz z kserokopiami decyzji.



11. Kserokopia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.
12. Kserokopie umów nie posiadających kontrasygnaty Skarbnika.
13. Kserokopia dokumentacji związanej z przeterminowanymi należnościami.
14. Kserokopia pisma Urzędu Miejskiego w Sokółce w sprawie wypłaty jednorazowych uzupełniających nauczycieli za 2009 r. wraz z załączonym sprawozdaniem.
15. Kserokopia dokumentacji związanej z rozliczeniem z jednostkami.
16. Wyjaśnienia Skarbnika ws. przedawnienia należności, rozliczenia z zakładem budżetowym, powstania zobowiązań wymagalnych.
17. Wyjaśnienia Skarbnika ws. zmiany przeznaczenia dotacji udzielonej ZGKiM oraz podstawy prawnej do udzielenia dotacji ZGKiM na wypłatę kaucji mieszkaniowych.
18. Kserokopia planu remontów budynków ZGKiM.
19. Kserokopia umowy partnerską dotyczącą realizacji projektu „Przebudowa ciągu komunikacyjnego łączącego trzy przejścia graniczne Lipszczany- Kuźnica- Bobrowniki (III etap)”.
20. Wyjaśnienia Skarbnika ws. remontu chodnika przy drodze krajowej.
21. Kserokopie pism z dnia 16.01.2007, 14.03.2007, 27.03.2007 r. ws. inwentaryzacji.
22. Kserokopia umowy partnerskiej z dnia 18 listopada 2008 roku.
23. Kserokopie zakresów czynności Skarbnika Gminy,)
24. Wyjaśnienia ws. przekazania i odsprzedaży środków trwałych.
 - 25/1 – postanowienie SKO „
 - 25/2 - Deklaracje podatkowe podatnika za 2009 rok, orzeczenia SKO oraz wyrok WSA w Białymstoku, dane z ewidencji geodezyjnej stanowią załącznik, decyzja Burmistrza Sokółki, decyzje Starosty Sokólskiego dotyczące opodatkowani podatnika
 - 25/3 – wyjaśnienia i ... dotyczące podatku od nieruchomości od osób fizycznych
 - 25/4 Wydruk wynikowy otrzymany za pomocą programu ACL oraz wyjaśnienia
 - 25/5 - Deklaracje podatkowe OSiR.

25. Kserokopia uchwały Rady, zakres czynności głównej księgowej oraz przykładowe upoważnienie wydane przez dyrektora PS nr 5.

Na tym protokół zakończono i po przeczytaniu podpisano bez zastrzeżeń. Ustalenia zawarte w protokole zostały omówione z burmistrzem Miasta Sokółka Stanisławem Małachwiejem, przy współudziale Skarbnika Miasta Janiny Kucharewicz. Kierownika kontrolowanej jednostki powiadomiono o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy, zgodnie z ust. 9 pkt. 9 załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2006 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167 poz. 1747).

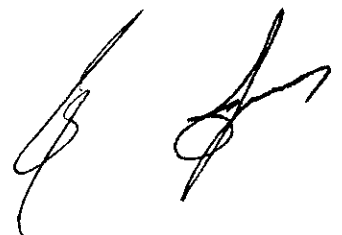
Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiennych egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli.

Sokółka, dnia 29 lipca 2010 r.



Podpisy:



Kazimiera Lesiewicz

st. insp. RIO – Kazimiera Lesiewicz

Jarosław Rudnik

st. insp. RIO – Jarosław Rudnik

Artur Gołaś

mł. insp. RIO - Artur Gołaś

Stanisław Małachwicz

Burmistrz – Stanisław Małachwicz

Janina Kucharewicz

Skarbnik – Janina Kucharewicz

URZĄD MIEJSKI W SOKÓLCE

16-100 SOKÓŁKA

Plac Kościuszki 1