

**Protokół Nr LIII/10  
z LIII sesji Rady Miejskiej w Sokółce  
w dniu 27 sierpnia 2010 r.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 10.00, zakończono o godzinie 13.30  
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski  
Protokołowała Joanna Korzeniewska – Obsługa Rady Miejskiej

**Obecni:**

- 1/ Radni: wg załączonej listy obecności str. 38
- 2/ Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki,
- 3/ Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str. 39-42

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LII Sesji z dnia 29 czerwca 2010 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i zmiany składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.
7. Projekt uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2010 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
10. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bieruń.
11. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gąbin.
12. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Sokółka lub jej jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych.
13. Projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i form informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Sokółka za pierwsze półrocze oraz kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej i informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury.
14. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej organizacji oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia-Środowiskowym domu Samopomocy w Sokółce dla osób z zaburzeniami psychicznymi.
15. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania projektów aktów prawa miejscowego.
16. Projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Sokółka.

17. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia regulaminu określającego wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie: odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Gminy Sokółka
18. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminy Sokółka.
19. Projekt uchwały w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Sokółki.
20. Projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Burmistrza Sokółki.
21. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej za okres od 9 lutego 2010 r. do 29 czerwca 2010 r.
22. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
23. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

#### **Ad. 1**

Przewodniczący otworzył obrady LIII sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

#### **Ad. 2**

Przedstawienie porządku obrad.

Radny L.Gutowski – „Wysoka Rado, wnoszę o zdjęcie z porządku obrad punktu 6 i 7. Na poprzedniej sesji powołaliśmy Przewodniczącego Antoniego Cydzika, tutaj go od razu odwołujemy. Podpisało się 12 radnych ile z tych 12 radnych było na Komisji Rewizyjnej ciężko im nawet było przyjść i zobaczyć jak Pan Antoni prowadzi tą Komisję. Proszę o zdjęcie tych dwóch punktów.”

Radny A.Cydzik – „Panie Przewodniczący Wysoka Rado, zgłaszam zmianę punktu. W punkcie 19 uchwały w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza wnoszę. Bo została uchwała rozbita na dwie części, skarga oraz powołanie strefy bezpieczeństwa. Wnioskuje aby w punkcie 6 znalazły się te dwie uchwały. Skarga na bezczynność Burmistrza oraz uchwała do podjęcia działań zmierzających do ustanowienia strefy bezpieczeństwa. Uzasadniam tym, że w punkcie 19, dlatego zmieniam na punkt 6, otóż składam wniosek o przeniesienie tego punktu na początek jako punkt 5. Przyszło na sesje wiele mieszkańców którzy zapewne oderwali się od swoich ważnych zajęć i ze względu na szacunek dla nich i zaangażowania w sprawę powinniśmy uszanować czas i poświęcić im swoją uwagę zaraz na początku sesji. Proszę o poparcie tego wniosku. Osoby zainteresowane znajdują się na tej sali i widzimy żebyśmy na początku rozpatrzyć te dwie podstawowe uchwały.”

Burmistrz S.Małachwiej wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2011 roku pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu na realizację inwestycji pn. Przebudowa drogi powiatowej Nr 1298 B Sokółka – Bachmatówka – Rozedranka Stara – dr. Krajowa Nr 19 na odcinku Sokółka – Rozedranka Stara. Pozwoli to złożyć wniosek w ramach tzw. schetyńówek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Gutowskiego o zdjęcie z porządku obrad pkt. 6.

Radni 5 głosami „za” przy 13 „przeciw” odrzucili wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Gutowskiego o zdjęcie z porządku obrad pkt. 7.

Radni 5 głosami „za” przy 13 „przeciw” odrzucili wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Cydzika o przeniesienie punktu 19 po punkcie 5.

Radni 6 głosami „za” przy 11 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” odrzucili wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Cydzika o rozbięcie punktu 19 na projekty uchwał.

Radni 9 głosami „za” przy 0 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” odrzucili wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w punkcie 21.

Radni 14 głosami „za” przy 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie cały porządek obrad.

Radni 14 głosami „za” przy 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęli porządek obrad  
Rada obradowała wg. następującego porządku obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LII Sesji z dnia 29 czerwca 2010 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i zmiany składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.
7. Projekt uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2010 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
10. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bieruń.
11. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gąbin.
12. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Sokółka lub jej jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych.
13. Projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i form informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Sokółka za pierwsze półrocze oraz kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej i informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury.
14. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej organizacji oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia-Środowiskowym domu Samopomocy w Sokółce dla osób z zaburzeniami psychicznymi.
15. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania projektów aktów prawa miejscowego.
16. Projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Sokółka.
17. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia regulaminu określającego wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie: odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Gminy Sokółka.
18. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminy Sokółka.

19. Projekt uchwały w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Sokółki.
20. Projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Burmistrza Sokółki.
21. Projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2011 roku pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu na realizację inwestycji pn. Przebudowa drogi powiatowej Nr 1298 B Sokółka – Bachmatówka – Rozedranka Stara – dr. Krajowa Nr 19 na odcinku Sokółka – Rozedranka Stara.
22. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej za okres od 9 lutego 2010 r. do 29 czerwca 2010 r.
23. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
24. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

### **Ad.3**

Przyjęcie protokołu z LII Sesji Rady Miejskiej z dnia 29 czerwca 2010 r.

Do dnia dzisiejszego do Protokołu obrad z LII Sesji nie wpłynęły uwagi.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z LII Sesji Rady Miejskiej.

Radni 15 głosami „za” przy 4 „wstrzymujących się” przyjęli protokół z LII Sesji.

### **Ad.4**

Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacje zgłosili:

Radny J.Ancypo- zwrócił uwagę iż nowo otwarta kopalnia w Janowszczyźnie korzysta z drogi powiatowej, która była budowana z partycypacją gminy. W tej chwili odbywa się wzmożony ruch samochodów ciężarowych. Czy będą podjęte działania w tym kierunku?

Radna J.Bieniusiewicz – „Pani Przewodniczący Wysoka Rado, w związku z realizacją Strategii Rozwoju Gminy do 2015 roku zgodnie z którym to planem budowa wiaduktu nad torami kolejowymi na obrębie ul. Warszawskiej ul. Nowej, Kolejowej miała być zakończona do 2015 r. Na ostatnim zebraniu zespołu do spraw Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Pan Burmistrz Piotr Bujwicki poinformował w odpowiedzi na moja wcześniejsza interpelację iż zgodnie z planami w Urzędzie Marszałkowskim ma być szybka kolej. Ponadto negocjacje z Polską Koleją Państwową są bardzo trudne mam zapytanie jakie działania zostały podjęte za kadencji Pana Burmistrza w sprawie nawiązania jakichkolwiek negocjacji w celu realizacji tego zamierzenia i proszę wykluczyć tłumaczenie że ma być szybka kolej, ponieważ zweryfikowałam wypowiedź Pana Burmistrza Piotra Bujwickiego i na podstawie informacji z Urzędu Marszałkowskiego nie ma żadnej dokumentacji na realizację szybkiej kolei. Wobec powyższego dlaczego ten cel strategiczny w mojej interpelacji wcześniejszej według odpowiedzi którą dostałam na piśmie, został potraktowany wręcz niepoważnie. Otrzymałam odpowiedź że powinnam złożyć wniosek do dnia 30 kwietnia do WPI gdyż budowa wiaduktu nad torami kolejowymi w mieście Sokółka, gdzie utrudnienie ruchu wzrasta z dnia na dzień jest wpisany cel strategiczny rozwoju gminy do 2015 roku. Proszę o odpowiedź ustną i nie odsyłanie mnie do odpowiedzi pisemnej ponieważ do tej pory mam doświadczenie z wypowiedzi pisemnych że bardzo ważne sprawy dla gminy są traktowane lekceważąco.”

Radny S.Pałusewicz – Źle się stało że nie wszedł do porządku obrad projekt uchwały w sprawie strefy bezpieczeństwa dla Barteru. W związku z tym, chce złożyć interpelację na ręce Pana Burmistrza oczekuje odpowiedzi na następnej sesji na temat kroków jakie podjął za ten miesiąc w sprawie załatwienia tej sprawy. Firma Barter sprawi a dużą uciążliwość dla okolicznych mieszkańców. Trzeba było by sprawdzić jak jest w pozwoleniu na budowę czy jest tam mowa o węglu. Burmistrz poprzez swoje służby może uruchomić ciąg zdarzeń, które spróbują wyjaśnić ten problem. Druga sprawa, budynek numer 26 przy ul. Kryńskiej jest w

straszonym stanie. Należało by skierować się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i niech coś z tym zrobi.

Radny S.Kozłowski – „Szanowni radni Panie Burmistrzu na ostatniej sesji w miesiącu czerwcu Pan Burmistrz odpowiadając na dyskusję która była toczona stwierdził, że w najbliższym czasie dojdzie do spotkania z mieszkańcami Stara Kamionka odnośnie budowy drogi polnej dodatkowej. Mam zapytanie jakie są efekty tychże rozmów. Jaki jest postęp prac związanych z przebudową i modernizacji skrzyżowania ulic Białostockiej Grodzieńskiej Plac Kościuszki obok budynku w którym teraz znajdujemy się, chodzi szczególnie o zainstalowanie sygnalizacji świetlnej. Dwa zapytania do Pani Skarbnik. Otóż z protokołu z Regionalnej Izby Obrachunkowej jaki jest zamieszczony w BIP-ie wynika że Pani Skarbnik odmówiła złożenia kontrasygnaty na kilku dokumentach. Stąd też moje zapytanie jest tego typu jakie środki w związku z tym podjęła zgodnie z prawem, czy w ogóle były podjęte i jaki jest ich efekt. Drugie zapytanie też do Pani Skarbnik. Wiadomym wszystkim jest po to żeby gmina weszła w posiadania jakiegoś środka trwałego to są trzy metody. Pierwsza to jest inwestycja, drugie to jest akt notarialny kupna sprzedaży darowizny i trzecie decyzja komunalizacyjna wojewody. Sta też zapytanie na podstawie jakiego dokumentu została przejęta kapliczka przy ul. Grodzieńskiej jako środek trwały gminy Sokółka.?

Radna B.Łazarewicz – Mam pytanie do Pana Burmistrza Stanisława Małachwieja., Wczoraj uczestniczyłam w spotkaniu na Os. Zielonym w Zespole Szkół Ogólnokształcących gdzie uczestnikami tego spotkania była też Rada Rodziców. Tam otrzymałam taką informację że rodzice w dniu 5 lipca 2010 r. złożyli pismo do Pana Burmistrza z prośbą o jak najszybsze wykonanie Rometu w szkole polegającej na wymianie okien wymianie centralnego ogrzewania oraz naprawienia elewacji docieplenia ścian. Do dnia dzisiejszego rodzice nie otrzymała li odpowiedzi choć termin upłynął w dniu 4 sierpnia. Proszę o podanie przyczyny nie dopisania na pismo.”

Radny A.Cydzik – „Proszę Państwa złożę ja to na piśmie, jest ich w sumie siedem. Dlatego mam nadzieję że nie tylko Pan Burmistrz udzieli odpowiedzi ale też dostaniemy to pisemnie. Pierwsze pytanie Panie Burmistrzu było porozumienie że Prezes Spółki Euro Sokółka nie będzie pobierał wynagrodzenia za swoją pracę a dochód będzie czerpał z wypracowanych przez spółkę zysku a jednak Prezes pobierał miesięcznie 14 500 zł. W jaki sposób zostało to naprawione. Czy prawdą jest że członek Zarządu Spółki Euro Sokółka Pan Nowacki kupił de facto sam od siebie system QUATRO za 900 tys. zł. Kwota ta miała być zapłacona w trzech transzach ostatnia rata ma być zapłacona do 30 września bieżącego roku w kwocie 300 tys. zł. Czy Pan Burmistrz wie coś na ten temat. Pan Nowacki jako członek Zarządu Euro Sokółki podpisywał umowy o współpracy w imieniu spółki jednoosobowo czym naruszył zapisy aktu notarialnego który przewidywał podpisywanie umów jednoosobowo tylko przez Prezesa Spółki. Wobec tego wszystkie podpisane przez Pana Nowackiego umowy są nieważne. Wobec tego mam pytanie co się stało z tymi umowami czy były tworzone na nowo, czy obecnie obowiązują czy może były w jakiś sposób preparowane? Czy kontrola finansowa spółki Euro Sokółka przeprowadzona przez biegłego rewidenta była wynikiem nieprawidłowości wykrytych przez komisję w składzie Pan Małachwiej Pani Kucharewicz i Pani Kowalczyk. W jaki sposób Pan Burmistrz powziął informację że ujawnione w trakcie kot orli nieprawidłowości zostały naprawione. W jaki sposób na przykład spółka naprawiła nieważne umowy o współpracy. W jaki sposób i w jakiej formie Spółka Euro Sokółka wypłaciła zyski za ubiegły rok.? Jak została rozdysponowana dywidenda przy podziale zysków? Chciałbym też zapytać o niedawno ułożony nowy chodnik na ulicy Sikorskiego. W szczególności w okolicy Przedszkola Nr 1 chodnik podzielony jest na dwie części, jedna jest wyznaczona jest na ruch pieszych druga czerwona to ścieżka rowerowa przy czym ścieżka rowerowa ułożona jest z sześciu płytek, natomiast część dla pieszych z 4 płytek. Jak tam ma przejść kobieta z wózkiem i uważać by nie przekroczyć magicznej linii oprócz tego z dwóch

stron chodnika ustawione są znaki drogowe informujące z tym, że z jednej strony chodnika znak informuje że ścieżka rowerowa jest po lewej stronie ale już z drugiej strony chodnika ta ścieżka jest po prawej stronie. Kto ustanawiał te znaki i kto wpadł na tak absurdalny pomysł? Mam pytanie do Pana Wice Burmistrza Szczebiota czy prawdą jest że organa postępowania ścigania prowadzą postępowanie w sprawie ogłaszanych przez Pan przetargów na wymianę okien w gminnych budynkach użyteczności publicznej czy byli przesłuchiwanie pracownicy urzędu miejskiego i to kilkakrotnie. Czy prawda że ta sama firma która wygrywała przetargi na wymianę okien wstawiała też okna w pana nowym domu? Mam też pytanie Pani Burmistrzu celowo Pan swoją grupą 12 radnych zarządził żeby nie przegłosowano punktu w dwóch wersjach tej skargi. Otóż jest to ewidentne oszustwo ze strony nawet ze strony Pana Przewodniczącego. Otóż komisja rewizyjna głosowała dwie uchwały dwa wnioski. W sprawie zasadności skargi oraz powołania strefy. Powinny być dwie uchwały a zrobiono specjalnie. Mam pytania do Pana Burmistrza, dlatego zrobiono tak .”

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę dla Pana Radnego Antoniego Cydzika żeby zadawał pytania bo wypowiedź radnego nie dotyczy tego punktu.

Radny A.Cydzik – „Ja zadaje pytania nie do Pana tylko do Pana Burmistrza i ja mogę żądać pytanie o treści takiej jak ja chce. Proszę usiąść i pozwolić zadawać pytania na obradach sesji. To że Pan nie raz nie wyraża zgody na moje pytania po to tylko żeby ludzie nie słyszeli że ja je zadaje to trudno. To że Pana boli to niech dalej boli. Proszę usiąść ja mam jako radny prawo zadawać pytania do Pana Burmistrza, niech Pan nie będzie mi dyktował co ja mam prawo mówić czy nie mówić.”

Przewodniczący ponowił prośbę o zadawanie pytań przez Pana radnego Cydzika.

- „Zgodnie ze statutem zadaje interpelacje do Pana Burmistrza i Burmistrz ma obowiązek mi odpowiedzieć. Proszę nie odpowiadać za Pana Burmistrza i Pan nie będzie treść mojej interpelacji ustawiał tak jak Pan sobie życzy. Panie Burmistrzu wie Pan dobrze był Pan na komisji rewizyjnej oto ci wszyscy siedzący ludzie na tej Sali słyszeli jak było głosowanie. Pan Bakunowicz radny chciał żeby rozdzielić te dwie sprawy. Zadałem pytanie czy odpowiada mój wniosek, przegłosowaliśmy to wszystko a teraz celowo wrzucono pod jedną uchwałę zasadność Teraz Pana grupa będzie głosować że nie zasadna jest skarga i automatycznie o strefie bezpieczeństwa przepada ten wniosek ze względu tego że nie wchodzi na obrady sesji uchwał która zezwala powołać strefę radni mieli by wtedy prawo zabrania głosu. Tak muszą głosować pod dyktando Pana że skarga jest niezasadna. Czy Pan jest osobą tak perfidną na tych obradach sesji w obecności ludzi nie mógł Pan zwrócić uwagi dla swoich radnych i dla Pana Przewodniczącego rady aby jednak zrobiono uczciwie względem tych ludzi którzy są na tej sali dzisiaj.”

## **Ad.5**

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej (sprawozdanie w załączeniu str. 43-49 oryginału protokołu)

Pytania do sprawozdania:

Radna B.Łazarewicz – „Mam pytanie do Pana Burmistrza w sprawie przetargów. Pierwszego przetargu udzielenia kredytu inwestycyjnego na realizację zadania termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Sokółce, przetarg został unieważniony żeby Pan podał przyczynę unieważnienia. Tu jest podany artykuł 93 ust. 1, pkt. 6. Jeszcze pytanie. O wykonanie wodociągu kanalizacji sanitarnej na Grodzieńskiej, Żwirki i Wigury, jedno i Skarżyńskiego też jest art. 93 ust. 1 pkt. 7. Też taki zapis jest dla prawników. Prosimy o wyjaśnienie.”

Radny S.Pałusewicz – poprosił o więcej szczegółów na temat spotkania z Dyrektorem Generalnym Dróg Krajowych Autostrad, chodzi o zaawansowanie prac nad skrzyżowaniem

Piłsudskiego Grodzieńskiej, Białostockiej i Placu Kościuszki oraz na jakim etapie są prace związane z obwodnicą Sokółki.

Radny S.Mucuś poprosił o rozwinięcie pkt. 5 sprawozdania, jaki jest stan zaawansowania wspólnych inwestycji drogowych z powiatem.

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedziała, że odnośnie ustawy prawo zamówień publicznych, wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym czego nie można było przewidzieć. Te okoliczności to premia termomodernizacja z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Dowiedzieliśmy się że w tym roku jej nie otrzymamy. W przypadku ul. Żwirki i Wigury to błąd pracownika, który ogłosił przetargu te ulice a one nie są wszystkie zawarte w budżecie. Na tej sesji będziemy zmianę dokonywać w budżecie. Odnośnie spotkania z GDDKiA w interpelacjach odpowiemy. Odnośnie spotkania z Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy wszystkie umowy z wykonawcami na poszczególne odcinki jakie założyliśmy w tym roku zostały już podpisane. Teraz powiat czeka na wykonanie tych odcinków. Dotyczy to odcinków Gliniszcz, Geniusze, Lebidzin, Kundzin-Poniatowicze, w kierunku Kamionki Nowej i ul. Jana Pawła II, droga do Janowszczyzny ma być utwardzona żwirowo. Na Zarządzie w Powiecie będzie zmiana dotycząca tego że część Sołectw z terenu Gminy Sokółka chce remontować drogi które nie są własnością gminy Sokółka.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki odpowiedział, na zapytanie radnego Pałusewicza, że z GDDKiA odbywają się regularne spotkania, wynikiem tego było przystąpienie GDDKiA do przetargu na projektowania skrzyżowania z sygnalizacją świetlną Piłsudskiego Grodzieńskiej, Białostockiej i Placu Kościuszki. Postępowanie to wygrał w roku 2009 Pracownia Projektowa z Zamościa. Prace projektowe zostały ukończone w czerwcu 2010 roku. Kosztowały około 400 tys. zł. Dokumentacja została złożona w czerwcu tego roku do GDDKiA, który złożył wniosek do organu założycielskiego w Warszawie o uzgodnienie dokumentacji technicznej. W tej chwili prace uzgodnieniowe się toczą mają się zakończyć we wrześniu. Następnie będzie wystąpienie o pozwolenie na budowę do Wojewody i przystąpienie do prac, albo końcówka 2010 roku lub początek 2011 ogłoszenie przetargu. Budowa ma potrwać 6 miesięcy. Wartość kosztorysowa to około 3,5 mln. Zł. Odnośnie obwodnicy Sokółki, przekazano nam że ma być realizowana w ramach drogi Wojewódzkiej Nr 19 oraz w ramach drogi krajowej S19. Ma to nastąpić około 2015-2016 roku. Przebieg obwodnicy ma nie ulec zmianie, czyli ten który jest w planie zagospodarowania przestrzennym. Radny A.Cydzik- „Panie Burmistrzu Pan powiedział, że urzędnik pomylił się w sprawie przetargu ulicy Żwirki bo to nie było w budżecie gminy. Mam pytanie do Pana Burmistrza Szczebiota czy to Pan nakazał dla tego pracownika żeby przetarg został ogłoszony tylko do tego że ten wodociąg idzie prosto do Pana domu i dlatego miał być wykonany czy to wina urzędnika. Czy burmistrz nakazuje dla urzędnika od góry jak ma być. Skoro urzędnika to była wina czy on dostał upomnienie naganę czy nagrodę?”

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki odpowiedział, że każdy człowiek który pracuje może się pomylić tak jak w tym przypadku, była również kanalizacja w przetargu. Jest to ewidentna pomyłka że do całej inwestycji była dołączona też budowa kanalizacji jest ewidentna omyłka która nie mogła być zrealizowana ze względu na brak środków. Po powrocie z urlopu nakazałem unieważnić ten przetarg.

#### **Ad.6**

Projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i zmiany składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.

Radny S.Kozłowski – „Szanowni Radni ja zabieram głos nie w obronie osoby ale w obronie funkcjonowania samorządu oraz demokracji. W miesiącu czerwcu jak rozpatrywaliśmy

projekt uchwały zadałem jako jedyny pytanie jak mamy potraktować czy na poważnie. Odpowiedzi nie uzyskałem co prawda Przewodniczący Rady powiedział, że był projekt uchwały więc powinien być rozpatrzony. Głosowanie pokazało, że projekt uchwały był faktycznie nie na żarty tylko prawidłowy i wybraliśmy. Teraz zadaje pytanie co się stało od ostatniej sesji że dziś mamy tą samą osobę odwołać, gdzie podpadł? Czy jest jakiś akt oskarżenia prokuratorski w sądzie czy inne przewinienie malwersacja, trudno na to uzyskać odpowiedzi bo nikt nie wie i raptem od ostatniej sesji 2 miesiące odwołujemy. Nie wiem czy ta komisja, z papierów wynika raz zebrała się bo miała obowiązek Przewodniczący Rady skierował rozpatrzenie skargi. Zadaje pytanie następne za 2 miesiące kończymy kadencje. Kończy się 12 listopada, co przez ten okres komisja rewizyjna może robić? Komisja Rewizyjna wykonuje zadania zlecone przez Radę. Rada Miejska najprawdopodobniej nic nie zleci to jest pierwsze, drugie Komisja Rewizyjna pracuje zgodnie z planem w planie pracy jest na pewno zapisane, że sprawy bieżące które zleci Przewodniczący Rady. Przewodniczący Rady zleci pewne sprawy jeśli będzie miał. I robienie na 2 miesiące przed zakończeniem kadencji robienie zamieszania, gdzie i tak mamy nienajlepszą opinię w organie nadzorczym odnośnie podejmowania uchwał, według mnie absolutnie nie celowe. I w związku z tym jest rozpatrywanie projektu nie to że nie zasadne ale nie celowe w tym okresie czasu, kiedy nie tak dawno, 16 radnych głosowało za powołaniem na Przewodniczącego Komisji.”

Radna J.Bieniusiewicz-„Szanownie Panie Przewodniczący, akurat w tym momencie zwracam się do Pana, uchwałę która w tej chwili mamy głosować uważam za wyrok bez sądu. Nie knebluje się krytyki aby ją zwalczyć. Uważam że takie sformowanie że źle wpływa na wizerunek rady, jest to ślepy zarzut bez uzasadnienia. Mam pytanie do poszczególnych radnych którzy byli za a teraz SA przeciw. Nie do Pana Przewodniczącego bo Pan był przeciw i jest przeciw. Chciałabym zapytać nie mogę żądać odpowiedzi od poszczególnych radnych jak każdy indywidualnie w poczuciu sumienia jako człowiek uzasadnił by podpis pod tą uchwałą. Uważam że ta uchwała i to właśnie ci radni którzy wykazują taką postawę źle wpływają na wizerunek całej rady., Czym was szanowni radni przypiekano co obiecano jakim narzędziem torturowano że tak szybko zmienili decyzje.?”

Radny J.Panasiuk-„Ja jestem radnych tych którzy podpisali tą uchwałę chociaż byłem z Antonim Cydzikiem przez 4 lata kadencji i byłem za nim zawsze. Nie jestem zwolennikiem Burmistrza. Zrobiłem to dla przykładu takiego żeby zobaczyć jakim człowiekiem jest radny Antoni Cydzik a zobaczyłem dokładnie. Dostałem postanowienie sądu że mam zgłosić się, w sprawie naruszania dóbr osobistych. A byłem tyle lat za Panem. Na koniec sesji chciałem zobaczyć jakim jest Pan człowiekiem. Czy występować w Pana ugrupowaniu, czy iść gdzie indziej i zobaczyłem jakim jest Pan człowiekiem. Pan walczy o dobro ludzi o wszystko. Pan tyle lat jest w radzie, Pan nie wiedział że tam sągę budują, że rozwijają się. Gdzie był Pan wcześniej. Drugi protest, protest Pana przeciwko Tesco. Mierzenie drzew niezgodnie z projektem. Ale Panu ręka nie zadrzała żeby sprzedaż pod Biedronkę następny hipermarket żeby sklepy kolejne zbankrutowały. Panu ręka nie zadrzała.”

Radny L.Gutowski –„Mijamy się z celem, takie oskarżenia padają ale mamy tu rozmawiać o Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej o odwołaniu jego. Ilu radnych było na posiedzeniu Komisji dlaczego tak Antonie źle prowadził, że chcecie go odwołać. Było tylko dwóch podpisanych członków Komisji rewizyjnej a reszta gdzie Państwo byli, ciężko było przyjść zobaczyć. Uwierzyliście na słowo dla Pana Burmistrza że źle prowadził.”

Radny S.Mucus – „Proszę Państwa Szanowni Radni, również podpisałem się za odwołaniem radnego Cydzika z Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, jestem członkiem tej Komisji i głosowałem za powołanie na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Nawiązując do wypowiedzi radnego Kozłowskiego jeżeli wszystko jest tak jak Pan mówi to na jakiej podstawie została zwołana wczoraj Komisja, Przewodniczący jej nie zlecił. Po prostu Pan Antoni Cydzik prowadzi kampanię wyborczą. Po drugie, był protest przyszli ludzie



mieszkańcy ulica Buchwałowa skarżący na bezczynność Burmistrza ja dwukrotnie zgłaszałem się o zabranie głosu, przewodniczy Komisji Rewizyjnej mi nie udzielił co potwierdził Lucjan Gutowski.”

Radny S.Pałusewicz – „Dodam jedno zdanie kolega Antoni widział moją interpelację miesiąc temu która dotyczyła żywotnych interesów mieszkańców Żeromskiego, Głowackiego, Przemysłowej, Lewickiego itd. Przeczytał pokiwał głową. Chodzi o stację bazową telefonii komórkowej sieci Play która bardzo negatywnie wpływa na zdrowie ludzkie. Wojujemy z tą stacją już ponad półtora roku i dzieją się tam dziwne rzeczy oparła się o głównego Inspektora itd. I taki obrońca jak Antoni Cydzik z uśmiechem popatrzał i nie podpisał bo nie widzi tam interesu, radny Pałusewicz się zajął broni ludności, stacja działa, dzika budowa. W tej chwili jest w prokuraturze. Toczy się postępowanie. A tu nawet ręka nie zadrżała. Ludzie mają racje czytał dwa razy. Nie pomógł.”

Radny P.Kułakowski – „Ja również tak jak radni przedmówcy zagłosowałem dwa razy raz za powołaniem Pana Antoniego jako Przewodniczącego teraz podpisałem wniosek o odwołanie. Również mam takie wrażenie że Pan Antoni wybiera sobie sprawy na których może zbić sobie kapitał polityczny. Żeby Pan Antoni zajmował się wszystkimi sprawami prze te lata Pan Antoni był Z-ca Przewodniczącego w obecnej kadencji. Jestem radnym od kilku miesięcy i Pan Antoni wybiera sobie sprawy których i tak nie załatwi, dlatego że chodzi o firmę SAGA. Dlaczego Pan nie prowadzi do rozmowy między ludnością a właścicielem firmy, tylko miesza w to wszystko Burmistrza i radę. Mi się wydaje, że rada miasta ma na uwadze dobro mieszkańców i nie chcą mieszkańcom robić krzywdy.”

Radny L.Gutowski – „Padł jeden zarzut, że źle wczoraj powołał Pan radny Komisję a tu radni podpisali wniosek 16 sierpnia.”

Radny A.Cydzik-„ Oto Proszę Państwa radni mówią o sprawach ich całkowitych osobistych nawet mają do mnie pretensje że dla niektórych nie pomagam. Kim ja jestem zwykłym radnych tak jak 20 siedzących obok mnie radnych. Panie Pałusewicz jest to Pana dzielnica, Pan tam mieszka pobudowano Panu trafostacje. A to że Pan Burmistrz wykiwał Pana i podpisał pewne dokumenty jaki ja mam wpływ jako z wykuły randy w tej radzie. Panie Pałusewicz nie zadajcie odemnie bo ja nie jestem w rządzącej koalicji z wami ja jestem w opozycji. Dlaczego ja zajmuje się tematem SAGi siedzący ludzi napisali pismo do Rady Miejskiej, pismo skierowane do Komisji Rewizyjnej, pismo zostało rozpatrzone, jaki ja mam wpływ że nie wyrażam zgodny na rozpatrzenie pisma. Absurd. Następną sprawą radni przecież napisaliście w uzasadnieniu, jest to konkretne słowo, który mówi nie na sesjach rady, dajecie do zrozumienia, że sesje rady, które odbyły się temu podpisujecie moje odwołanie. To że kilku z was dostało pozwy do sądu musicie udowodnić a ja wam udowodnię. Komisja raz obradowała sesji nie było w trakcie. Poświadczyliscie dla Pana Zabłudowskiego nieprawdę i teraz tą nieprawdę macie udowodnić w sądzie, to nie ja będę pomagać wam niech pomoże wam Pan Burmistrz. To moja kancelaria prawna, będzie się usprawiedliwiać się w sądzie to nie moja sprawa. Zrobiono to w perfidny sposób trzeba było napisać prawdę, że SAGA jest chroniona przez władze lokalną, bo Pan Bujwicki zachowuje się w biurze SAGI jak we własnym domu. To samo zobaczcie co się stało. Pan Przewodniczący Rady kogo broni was siedzących tutaj, kupił mieszkanie za 10 % , a wy dalej będziecie się truli. A Pan Przewodniczący w Sokółce nie musi mieszkać po wyborach,. Macie pretensje tylko o to że Komisja Rewizyjna co zrobiła, podjęła sprawy. Protokoły Komisji rewizyjnej przez kilka lata to Panie Burmistrzu zawsze było tak że protokół był na jednej stronie natomiast moje protokoły są o wiele dokładniejsze. I wnioski podejmowane były konkretne. Rozwiązanie problemu na Zielonym Osiedlu. Ludzie siedzący tutaj na komisji kiedy padła propozycja wyjazdu na Karcze. Wtedy podał Pan zakaz wjazdu że Komisja Rewizyjna nie ma prawa wjechać na te wysypisko. Pan blokuje interesy niektórych firm, moim zdaniem czysto prywatne. Wystąpiła Komisja o protokół który zrobiliście, okazało się że mam go w rękę

podpisane są osoby. Wczoraj odbyła się Komisja Rewizyjna. Trzech członków Pan Mucus, Pan Bakunowicz i Pan Wierzbicki podpisali tylko listę 5 minut i poszli. Bo już pobrali dietę, lista obecności daje dietę, a że Komisja dalej obradowała jeszcze 3 godziny to oni nie wyrazili na to zgody oni po 5 minutach poszli do domu. Pojechaliśmy oglądać warunki szkoły, analiza RIO Komisja Rewizyjna zrobiła. Jednogłośnie doszliśmy do wielu spraw i skierowaliśmy kilka wniosków poddanych pod głosowanie do organów ścigania, skierowaliśmy protokół Rio wczoraj i została wysłana dokumentacja do organów ścigania. Nie może być tak to co się stało w protokole RIO gdzie kontrola wykazała wasze sprawki. Koniec powiedziałem. Nieważne że to jest kampania wyborcza czy nie kampania ja nie muszę zostać radnym ja mam z czego żyć. To nie tak jak Pan Wierzbicki powiedział, że musi kandydować na radnego bo 1000 zł. Diety się przyda. Na moje miejsce będzie Pan Bakunowicz gdzie 2 miesiące temu został Radnym a on będzie przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. On przez dwa miesiące nie zdążył zabrać głosu, a teraz będzie głosować za tymi ludźmi gdzie jego wybierano. Będzie głosować że skarga jest niezasadna i od razu ich wniosek o strefę przepadnie. Panowie siedzący na obradach sesji ja w ogóle nie muszę kandydować jeżeli ludzie do mnie przychodzą, jako jedyny radny pełniłem dyżury. To że zabolalo Burmistrzów i Zabłudowskiego ze to do mnie przychodzą w trudnych sprawach. Wszystko mobilizujecie po to żeby mnie odwozać, dlaczego odwołać. Dlatego że nie ma u mnie tolerancji na oszustwo, korupcje i na nieprawidłowości. Wystarczy przeczytać protokół RIO. Nie spodziewaliście się że ja wyrobiłem pieczętkę, wysłałem pisma, rozmawiałem z Ochroną Środowiska, rozmawiałem z Komendą Wojewódzką w Białymstoku, znam wiele prawdy. Mi się nie daje możliwości bo chcecie mnie jak najszybciej mnie odwołać dlatego że tym ludziom pomagam bezinteresownie. Co ja z tego mam. Mógłby Pan Pałusewicz powiedzieć że to są moi wyborcy nie proszę Państwa to nie jest mój okręg wyboczy. Ja z tego okręgu nie będę kandydował, mój okręg wyboczy jest Osiedle Centrum, ul. Białostocka. Panowie radni zagłosujcie za strefą bezpieczeństwa i róbcie kampanię wyborcza. Ja wam nie zabraniam. Dlatego pomagajcie tym ludziom a nie macie do mnie pretensje że ja podjąłem się tej sprawy pilotować. Przez 4 lata żaden radny żaden Burmistrz nie pomógł. W momencie kiedy ci ludzie przegrali w Sądzie przedawniły się pewne dokumenty, urząd wyjął wtedy dokumenty na biurko i powiedzieli o proszę znalazły się. Nie bądźcie tak perfidnie, wyście poszli nawet na plebanię żeby dostać poparcie Panie Małachwieju, o tym wiemy. Ale ja jestem pewny i tą wiadomość Państwu powiem PiS i tak nie będzie popierać Pana Małachwieja, wyście dogadaliście się na plebani ale nie dogadaliście się z PiS-em i z ludźmi którzy mieszkają i o pewnych sprawach decydują. Zdecydujecie proszę państwa odwołać mnie czy nie odwołać.”

Radny S.Pałusewicz – „Chce powiedzieć proszę Państwa ja prywatnie, to nawet Antoniego lubię, dobrze żyjemy i nie ma sprawy. Dla niego to idzie na korzyść. Popieram zdanie młodego radnego Kułakowskiego gdzie Antoni szuka tematów które mu przyniosą medialną korzyść. Jeśli chodzi o tych Państwa co siedzą z tyłu, kolega Antoni nie wie, że niedawno była dyskusja, bierze się za to Przewodniczący, i ja, widzę co się dzieje. A już się dziej bo nawet Starosta się tym zajął i Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego. A jeśli chodzi o wierze ciśnię to mi nie szkodzi tylko ludziom szkodzi. Pan traktuje ludzi selektywnie jednym podpisuje a drugim nie. Będę się starał pomóc ale jak skutecznie to nie wiem.”

Radny J.Wierzbicki – „Szanowni Państwo słuchaliśmy Cydzika wywodów, bardzo długiego i namiętnego. Jakby przed kobietą wyrażał swoje uczucia.”

Radny A.Cydzik – „Proszę zauważyć. Pan Wierzbicki stary ormowiec, sam mówił na obradach sesji że jest starym ormowcem z doświadczeniem. Posłuchajmy jego przemówienia.”

Radny J.Wierzbicki – „Dziękuję Panie Cydzik może coś Pan jeszcze powiem. Kłamie Cydzik, wiele spraw kłamie, pod publiczność to robi. Tu radni mówili o Panu niektórzy się odważyli., większość ma o Panu zdanie wyrobione, jak Pan postępuje, jak Pan wybory przeprowadza.

Postaramy się może wykorzystać to w tych wyborach. Skoro Pan jest tak uczciwy i taki miły człowiek.”

Radny A.Cydzik – „On będzie obserwował, jak stary ormowiec. On nadal czuje się ormowcem.”

Radna B.Łazarewicz – „Dziękuję Panie Przewodniczący myślę, że czas zakończyć bo widzę tu osobiste urazy a nie merytoryczną dyskusję.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że ci Państwo co mają projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i widza postawę Radnego Cydzika dzisiaj potwierdza wszystko co tam jest napisane. Dodał, również że spotkał się z niewielką grupą mieszkańców Osiedla Buchwałowa i powiedziałem że nie będzie uczestniczył w tych sprawach gdzie uczestniczy radny Cydzik.

Radny A.Cydzik- „Nie straszcie ludzi, bo to kompromitacja. Lilipucie usiądź.”

*Przewodniczący Rady Jan Zabłudowski zwrócił uwagę publiczności o zachowanie spokoju.*

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski dodał, że źle się stało że nie rozdzielono projektu uchwały. Niejednokrotnie radny Antoni Cydzik pokazał kulturę osobistą i swoją arogancję.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Radny A.Cydzik – „Proszę udzielić głosu tym co złożyli na piśmie. Nie głosujemy, bo musi dać głos tym ludziom. Pan dokonuje oszustwa publicznie. Ci ludzie złożyli wnioski o zabranie głosu. Proszę udzielić tym ludziom głosu.”

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały wraz z wnioskiem i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

*Przewodniczący Rady Jan Zabłudowski zwrócił uwagę publiczności o zachowanie spokoju.*

Radny A.Cydzik- „Chamstwo, jedno wielkie chamstwo ze strony Zabłudowskiego.”

*Przewodniczący Rady Jan Zabłudowski ponownie zwrócił uwagę publiczności o zachowanie spokoju, dodając że za porządek obrad odpowiada Przewodniczący Rady.*

Radny A.Cydzik – „Było złożone i było u Pana potwierdzone, w sprawie tej o zabranie głosu. Czemu Pan utrudnia. Czemu Pan zabiera głos kiedy normalnie legalnie zostało złożone, widziałem te pismo, takie chamstwo jak Pan stosuje chwytty to poniżej pasa. I potem mówi, że radni nie tak się zachowują. Jak można się zachowywać jak Pan tak traktują ludzi gdzie jak bydło. Chamstwo i kanalia.”

*Publiczność w trakcie głosowania zakłócała spokój.*

Radny A.Cydzik – „Zorganizujemy zobaczymy, jak przyjdziemy pod wasze domu. Zobaczycie jak będzie przyjemnie wam”

Przewodniczący odczytał § 37 ust. 2 „Przewodniczący może udzielić głosu osobie spośród publiczności, jeżeli zgłoszenie zostało dokonane na piśmie i dotyczy porządku obrad.” Dodał, że Przewodniczący może udzielić głosu ale nie musi.

Radny A.Cydzik – „Kultura wymaga tego, żeby udzielić, zawsze było tak.”

Radny L.Gutowski – „Panie Przewodniczący zawsze Pan pozwalał zabierać głos.”

*Przewodniczący Rady Jan Zabłudowski poprosił Pana Komendanta Straży Miejskiej o zaprowadzenie porządku. (godz.11:20)*

Radny A.Cydzik – „Niech Komendant wyprowadzi Zabłudowskiego z obrad sesji to będzie najlepiej. Niech Komendant Straż wyprowadzi Zabłudowskiego z obrad sesji.”

Radni 13 głosami „za” przy 6 „przeciw” powzięli

**Uchwałę Nr LIII/409/10**

**w zał. str. 50**

#### **Ad.7**

Projekt uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.

Radny A.Cydzik-„Oto Proszę Państwa byliśmy świadkami jak ten człowiek Pan Przewodniczący Zabłudowski prowadzi demokrację w naszym mieście, na swojej własnej dzielnicy, na swoich podatnikach. Przecież on pobiera przeszło 2 tys. zł. Za to że kilka godzin siedzi na obradach sesji. Przeszło 2 tys., zł. Przejdźmy do Pana radnego Bakunowicza. Będziemy głosować ten człowiek ma zostać Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Trzeba zadać proste pytanie. Ledwo został radnym, jeśli nie zabrał od dwóch miesięcy głosu ani zapytania nie zadał interpelacji i to proszę państwa teraz widzicie ten człowiek stojący, pod kościołem, sprzedający świece. On tam powinien stać nadal, że był tutaj na tej Sali, powinni go ocenić z jego własnej dzielnicy. Celowo zostaje Przewodniczącym Komisji dlatego że wasza sprawa SAGI nie zostanie rozwiązana, Bo komisja Rewizyjna pilotowała by wam załatwienie sprawy do końca kadencji. Tylko będzie kandydować dla diety za 150 zł. Więcej. Dlatego ten Pan Bakunowicz on was pozbawia załatwienia do końca kadencji ten człowiek, który nie powinien być bo nie ma pojęcia na ten temat. Celowo Pan burmistrz Małachwiej robi go przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, żeby żadnych spraw do końca kadencji nie było rozpatrywanych tak jak to robiłem. Wszyscy się będziemy mobilizować przeciwko Panu.”

Radny L.Gutowski – „Proszę Państwa uspokójmy emocje. Mam pytanie do Pana Przewodniczącego. Co z Pana pamięcią, krótką? 3 miesiące temu przed powołanie radnego Antoniego Cydzika chcieliśmy powołać, Komisja Rewizyjna wnioskuje o powołanie Przewodniczącego. Pan Przewodniczący w ogóle nie wprowadził tego punktu gdyż żadna komisja tą sprawą się nie zajmowała. Czy jakaś komisja zajmowała się powołaniem nowego radnego na nowego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.”

Radny A.Cydzik – „Uchwał i tak zostanie uchylona przez Wojewodę, bo nie jest zgodna z prawem. Jaka Komisja opiniowała powołanie na Przewodniczącego Komisji rewizyjnej.”

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisję nie wypełniły swego statutowego obowiązku, bo każda komisja ma prawo obradować nad każdym dowolnym punktem który jest ujęty w porządku obrad. Skoro Komisja Rewizyjna tym punktem się nie zajęła czyli zlekceważyła.”

Radny A.Bakunowicz – „Panie Przewodniczący Wysoka Rado drodzy mieszkańcy, Pan Cydzik w bardzo kwiecistych słowach raczył mnie obrazić, wytykając przyczynki osobiste. Nie odzywałem się bo nie lubię przepychanek słownych. Jeżeli jedna strona nie słucha drugiej strony. Zarzuca mi się akurat że o 150 zł. Chce mieć przychody z tytułu uczestniczenia w tej Komisji. Na dzień dzisiejszy rezygnuje z tej diety, nie są mi potrzebne te pieniądze. Na koniec Rady przekazuje na cele społeczne i przekazuje kwit, łącznie z wrzuceniem tego do internetu.”

Radny A.Cydzik – „Ważniejsza sprawa jest to ludziom pomóc.”

Radny A.Bakunowicz – „Panie Cydzik ja Panu nie przerywałem, proszę mi dać 2 zdania dokończyć. Co do mieszkańców Sokółki. Pan Cydzik tego nie wie, że odbyła się burza mózgów gdzie między ugrupowaniami.”

*Przewodniczący Rady Jan Zabłudowski zwrócił uwagę publiczności o zachowanie spokoju.*

Radny A.Bakunowicz – „Była burza mózgów która naprawdę, nie było to na zasadzie przyjacielskiego spotkania, tylko rozmawialiśmy nad rozwiązaniem tej sprawy. Na następny miesiąc są przygotowane projekty spotkanie i projekty co z danym tematem zrobić. W sytuacji prawnych jest to tak zagmatwana sprawa, tego się nie da o tak rozwiązać. To że wyszło inaczej z głosowaniami to nie jest wina poszczególnej osoby. Będzie w przyszłym miesiącu spotkanie z przedstawicielami firmy.”

Radny A.Cydzik – „Na koniec kadencji specjalnie tak robicie. A to że jesteś tak naiwnym radnym to dwa miesiące zaledwie jesteś. Miej odwagę i zrezygnuj z Przewodniczącego teraz w tej chwili z udziału w głosowaniu.”

Przewodniczący Rady Jan Zabłudowski odebrał głos dla Radnego Antoniego Cydzika i zamknął dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący ogłosił 20 minut przerwy.

Radny L.Gutowski – „Ja mam pytanie do Pani Radcy Prawnej czy możemy Powołać Przewodniczącego jeżeli żadna Komisja nie opiniowała. Może przenieś na następną sesję i wtedy Komisję się zajmą.”

Radca Prawna D.Kowalczyk – Zapytała, Pana Przewodniczącego czy ta uchwała była doręczona Przewodniczącym Komisji Rady razem z materiałem na sesje.

Radny A.Cydzik – „Czy Pan skierował pismo, tą uchwałę do Komisji.”

Przewodniczący Rady odpowiedział, że wszyscy radni potrzymali materiały na sesje wraz z tą uchwałą, ważniejsze uchwały skierowałem do komisji a każda komisja ma prawo zająć się zgodnie ze statutem dowolnym projektem uchwały.

Radca Prawny D.Kowalczyk – odpowiedział, że to nie przesądza o ważności głosowania, może być uchwała przedłożona uchwała Radzie do głosowania.

Przewodniczący Rady dodał, że każdy Przewodniczący Komisji może się dowolnym projektem uchwały zająć jeśli nie zostało do niego to skierowany a wyraża taką wolę.

Radny A.Cydzik – „Czekamy na rezygnację Pana Bakunowicza z kandydowania na Przewodniczącego Komisji.”

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący Rady zapytał Radnego Bakunowicza czy wyraża zgodę na kandydowanie na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny A.Cydzik – „Posłuchajmy co ma do powiedzenia. Jeśli wyraża zgodę to jest przeciwko tym ludziom.”

Radny A.Bakunowicz – odpowiedział, że wyraża zgodę na kandydowanie Przewodniczącego Komisji. Dodał, że rozmawiał z mieszkańcami żeby dali mi 2 miesiące szansy. Proszę kamieniować mnie po fakcie. Jeśli poczynania będą niezadawalające każda opinie i krytykę przyjmę.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały wraz z wnioskiem i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radny A.Cydzik – „Proszę udzielić głosu, dla mieszkańców. Dlaczego ludzie nie mają prawa, pytam się tylko dlatego że na mojej komisji mieli prawo. A tu na obradach sesji nie mają prawa? Przyjedziemy z taczka po raz drugi do Pana niech się Pan nie martwi.”

*Publiczność w trakcie głosowania zakłócała spokój.*

Radny A.Cydzik- „Szantażował też ludzi mówiąc o tym, że jeśli zrezygnują z radnego Cydzika to skieruje sprawę Burmistrzów do Prokuratury. Zachowanie dokumentów, to Pan im obiecał. Pan Przewodniczący Rady że jak Cydzika nie będzie, to Burmistrzów Pan skieruje.”

Przewodniczący Rady poprosił o wyłączenie mikrofonu Radnemu Antoniemu Cydzikowi.

Radni 13 głosami „za”, 2 „przeciw” przy 3 „wstrzymujących się” powzięli

**Uchwałę Nr LIII/410/10**

**w zał. str. 51**

#### **Ad.8**

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2010 rok przedstawił Pani Skarbnik Janina Kucharewicz informując radnych o autopoprawkach w zał. str. 52 oraz dodatkowo wprowadzenie zmian w załączniku inwestycyjnym w zadaniu „Wykonanie wodociągu w ul. Grodzieńskiej, Żwirki i Wigury, Reymonta, Dywizjonów 303” wprowadza się ul. Skarżyńskiego i przesuwają się termin rozpoczęcia i zakończenia inwestycji na lata 2009-2011.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia negatywna w zał. str. 53

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna / wniosek o wprowadzenie zmian w załączniku inwestycyjnym w zadaniu „Wykonanie wodociągu w ul. Grodzieńskiej, Żwirki i Wigury, Reymonta, Dywizjonów 303”

wprowadza się ul. Skarżyńskiego i przesuwają się termin rozpoczęcia i zakończenia inwestycji na lata 2009-2011 zał. str. 54

Radna J. Bieniusiewicz – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeśli chodzi o zmiany w budżecie byłam wczoraj osobiście podczas oględzin szkoły w czasie posiedzenia Komisji rewizyjnej i widziałam rzeczywisty stan. W pomieszczeniu piwnicznym klasa językowa która była zalana wodą, jest pleśń, odór. Ja sobie nie wyobrażam jak dzieci mogą od 1 września rozpocząć naukę, jest to zagrożenie zdrowiu naszych dzieci. Jestem przeciw zmianom w budżecie kosztem dalszego remontu natychmiastowego w tej szkole.”

Radny S. Kozłowski – „Szanowni Radni, dość często zajmujemy się zmianami w budżecie, nawet za często. Nie chcę przytaczać roku ubiegłego każdy wie ile razy zajmowaliśmy się. Ale i w bieżącym roku, do chwili obecnej Rada zmieniała 4-krotnie Burmistrz 4-krotnie w sumie 8-krotnie był zmieniany budżet, czyli raz w miesiącu dokonujemy zmian. To nie spełnia swoich funkcji, raz uchwalony budżet, był uchwalony pod koniec grudnia. Jest instrumentem gospodarki finansowej gminy po to by Burmistrz wiedział, co przez te 12 miesięcy ma robić jak wykonać budżet ale i mieszkańcy też muszą mieć pewność że to co zostało uchwalone będzie zrealizowane. Tak nie jest, bo dostosowujemy praktycznie budżet każdorazowo do bieżących potrzeb czy też do pomysłów które w ostatniej nocy mogły się przyśnić. Jestem zdecydowany przeciwko na jakiegokolwiek zmian na minus. Natomiast możemy dodatkowe zadania możemy wprowadzać jeżeli są środki. Za pierwsze półrocze dochody SA wykonane w 54 % natomiast wydatki 42 %. Różnica między dochodami a wydatkami jest ponad 7 mln. Zł. Stąd też można pewien wniosek wyciągnąć że tam gdzie trzeba jeszcze wykonać to uchwalmy nawet kosztem zwiększenia kredytu ale nie zmniejszamy kwot, które zostały już poprzednio uchwalone na sesji w miesiącu czerwcu też były podtrzymane. Teraz 3 raz podchodzimy do tego samego tematu i to jest Zespół Szkół Ogólnokształcących.”

Radna B. Łazarewicz – „Chciałabym powiedzieć, że budżet uchwaliliśmy 29 grudnia 2009 r. i w budżecie była kwota 1860 tys. zł. z kredytu na termomodernizację budynku przy ZSO. Teraz zmienimy kwotę na 440 tys. zł. Mieliśmy czas na zrobienie wszelkich przetargów i żeby wyremontować tą szkołę. Mam też taki dylemat, ponieważ kwota jest w budżecie zapewniona 440 tys., zna termomodernizację. Teraz w sprawozdaniu Pan Burmistrz odczytał, że firma która wygrała przetarg na wstawienie okien i drzwi jest kwota 328 tys. zł. I powstaje nam różnica około 100 tys. zł. Nie wiem co się stanie z tymi pieniędzmi czy szkoła dostanie pieniądze i na co będą te pieniądze. Proszę Państwa jest już dosyć późno jest wrzesień praktycznie i co będzie można zrealizować. Jestem przeciwna zmianie budżetu i nadal wnoszę o to żeby pozostawić ten kredyt na 1860 tys. zł. Tym bardziej że proszę Państwa wszystkie inwestycje które były inwestowane w połowie z kredytu w tej chwili idą w całości z kredytu. A kredyt jest zdjęty właśnie z naszej szkoły.”

Radny A. Cydzik – „Proszę Państwa, Komisja Rewizyjna obradowała wczoraj w szkole Osiedlu Zielonym. Sprawdziliśmy, naprawdę krytyczna jest sytuacja ogrzewania centralnego, tam jest pilna potrzeba wymiany, kaloryferów i w ogóle zrobienie żeby ci ludzie, te dzieci w okresie zimowym nie musieli przychodzić w kurtkach i siedzieć w klasach. Chciałabym dodać jeszcze. Pani Skarbnik, 200 tys. zł. Dajemy teraz w zmianie budżetu na projekty inwestycyjne. Proszę Państwa proponowałabym żeby mój jest taki wniosek, żeby 100 tys., zł. Zdjąć z tych inwestycyjnych projektów i przekazać dla szkoły na Zielonym Osiedlu. Otóż Komisja Rewizyjna widząc zmianę w budżecie że następne inwestycje idą 200 tys. zł., na projekty, ale tylko żebyście Państwo zrozumieli. Tylko projekty nie pyzaty, otóż po przeanalizowaniu Komisja Rewizyjna która otrzymała od Pana Burmistrza Małachwieja zestawienie zadań inwestycyjnych nie zrealizowanych w latach 2006-2010 w ogóle projektów które zostały zrobione w ogóle nie ujrzały światła dziennego a tylko leżą dalej w biurku w szafie u Burmistrzów. To była suma 265 tys. zł. Dlatego proszę Państwa Komisja Rewizyjna podjęła

decyzję że takiej niegospodarności niemożna dalej tolerować. Skierowaliśmy do organów ścigania w sprawie niegospodarności w sprawie 265 tys. zł. Chciałbym tylko dodać jeszcze że dla przykładu, jeden przykład który myślę że Państwo dobrze się orientujecie. Koncepcja funkcjonalno przestrzennego budowa całorocznego centrum rekreacyjno- sportowego nad zalewem w Sokółce, został zrobiony wstępny projekt. Nie jesteśmy przeciwni ale takie oszustwa w postaci takich projektów nie można tolerować. O to ukazał się na stronie internetowej Urzędu Miasta piękne zdjęcia, piękny opis i było napisane że ta inwestycja będzie kosztować 20 mln. zł. Pieniądze zostały wydane za projekt. Natomiast okazuje się że teren nad jeziorem który jest, jest własnością Skarbu Państwa, oraz części tego terenu jest w użytkowanie wieczyste PKP. Pytam się Państwa czy mam prawo projektować i wydawać pieniądze na waszych działkach budowlanych nie będąc właścicielem. Karygodna sprawa. Natomiast artykuł tak został propagandowo napisany bo idą wybory i dlatego Pan Bujwicki pięknie pokazuje będzie piękny obiekt sportowy za 20 mln. i ktoś może powiedzieć że radny Cydzik nie chce żeby powstał obiekt za 20 mln. Tylko ja radny Cydzik chce aby ten projekt był zrobiony zgodnie z prawem i żeby te pieniądze były z budżetu przeznaczone konkretnie na dany projekt a nie na propagandę. Zostały zrobione 3 projekty Kina naszego na sumę 100 tys. zł. Clay dokument posiadam, który jest podpisany przez Burmistrza Małachwieja. Skierowaliśmy sprawę do prokuratur i do innych organów, gdzie mają prawo i powinni to wszystko sprawdzić. Tak dalej nie możemy tolerować. Panie Radny Kozłowski ja pamiętam że mieliśmy takie uchwały które jak myśmy robili ulice i trzeba było uchwalić w danym roku 20-50 tys. zł. Na dany projekt to Rada głosowała czy przeznaczamy na projekt. Teraz proszę zobaczyć jaki jest chytry wybieg zrobiony. Otóż my uchwalamy 200 tys. zł. Dajemy przepustkę na prawo i lewo a oni projektują coś co nie jest realizowane. A potem robią artykuły w gazetach i na stronie internetowej jako propaganda że to będzie a to ogóle nie może być bo suma 20 mln. Napisana że z Unii Europejskiej dostaniemy. Byłem nie raz na szkoleniach o unii Europejskiej wniosek może być zrealizowany ale pod warunkiem gdzie jest sprawdzany stan własności nieruchomości. Ważniejsze dla tej szkoły jest centralne ogrzewanie, ocieplenie tego budynku a co zrobiono. Zabrano pieniądze z tej szkoły z tej inwestycji a zrobiono na Osiedlu Centrum fontannę za 350 tys. zł. Która będzie służyć na tydzień na dwa tygodnie tylko dlatego, że idą wybory, a fontanna i tak będzie wyłączona że idzie mróz. Dobry gospodarz proste rozważanie te pieniądze powinny zostać przekazane bo idzie okres zimowy, gdzie dzieci nie muszą siedzieć w klasach w kurtkach a fontannę można zrobić na wiosnę. Nie proszę Państwa, dla tej władzy jest potrzebna propaganda, proszę zobaczyć jak miasto się zmienia 20 lamp świecących. A dzieci na Zielonym Osiedlu nie mają możliwość uczenia się normalnych godnych warunkach przecież te budynki to są gminne, bo my jako podatnicy powinniśmy o to dbać. Przecież Pan Szczebiot jest burmistrzem od oświaty co zrobił dla tej szkoły. Nic nie zrobił. Orliki – myśmy sprawdzili, napisaliśmy pismo, Komisja wysłaliśmy nie może być takiej lipy że tak jest robione, że prysznic zrobione w tym budynku jest tapeta, która jest w prysznicu, tapeta odstaje. Ci ludzie są w stanie dla propagandy tylko dlatego żeby pokazać że coś robią. Jestem negatywnie nastawiony, głosować będę przeciw zmianie. Proszę o poddanie Pana Przewodniczącego żeby z 200 tys. zł zdjąć 100 tys. zł. Dla szkoły na Osiedlu Zielonym i w ekspresowym tempie dokonać centralnego ogrzewania remontu. Jest to możliwe rozmawialiśmy z radą rodziców, do końca roku pod warunkiem że to będzie robił i ogłaszał Pan Dyrektor szkoły bo jeżeli będą nasi burmistrzowie ogłaszali to jest nikła nadzieja że będzie to zrealizowane.”

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki wyjaśnił, że rzeczywiście część terenu nad zalewem należy do Skarbu Państwa i leży w zarządzie PKP, ale inwestycja która planujemy, jest wydzielona i tam gdzie jest teren PKP my nie inwestujemy aż do czasu aż uregulujemy własność. Komisja Infrastruktury w miesiącu maju miała możliwość wypowiedzenia się odnośnie koncepcji modernizacji tego terenu. Na podstawie tych uwag koncepcja została poprawiona i będziemy

składali wniosek do Funduszy Ekologicznych z ochrony środowiska w ramach projektu sąsiedztwa Polska- Litwa – Rosja, to jest projekt transgraniczny. Jeśli chodzi o centralne ogrzewanie w ZSO, są na to środki jeśli po ogłoszeniu przetargu zabraknie tych środków jesteśmy w stanie to uzupełnić. Remont w szkole ruszył, poprzez wymianę okien na ponad 300 tys. zł. Zdjęcie z projektów w tym stanie blokuje nam złożenie wniosków z programu trans granicznego na modernizację ośrodka nad zalewem. To jest kwota niebagatelna bo dofinansowanie jest 90%. Odnośnie Kina „Sokół”, każdy zna stan tego kina, Straż Pożarna dała nam do końca roku możliwość korzystania z tego obiektu. Remont tego kina wymaga dużo nakładów, musieliśmy wykonać dokumentację. Ta dokumentacja została złożona na fundusze unijne z turystyki, mamy nadzieje uzyskać 60% dofinansowania inwestycji.

Burmistrz S.Małachwiej wyjaśnił, że wykonuje się zadania wtedy kiedy jest możliwość pozyskania środków unijnych, dlatego niektóre zadania są przepisywane z roku na rok, bo albo wykonujemy je sami albo pozyskujemy środki z zewnątrz. Zauważył również że dopiero w tej kadencji ta szkoła otrzymała takie środki na remont. Przez 12 lat nic nie robiono. W tym również przypadku są szanse na pozyskanie środków zewnętrznych. W tym momencie na tyle warunki zostaną poprawione tak żeby tą zimę przetrwać. Dodał, również że po tylu latach będzie to pierwsza szkoła tak szybko odremontowana. Na pewno w przyszłym roku zostanie szkołą odnowiona z wykorzystaniem tych środków zewnętrznych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

Radna B.Łazarewicz – „Troszkę mnie niepokoi co Pan mówi, bo zupełnie odmienni jest zapisane w objaśnieniach do uchwały w sprawie zmian budżetu, bo jest zapisane tak że zostanie wykonania wymian okien. Wymiana okien jest na 328 tys., zł. Zostaje różnica około 100 tys. zł. Wyjaśnijmy ludziom że te 100 tys. zł. Trafi do dyrektora i to Dyrektor będzie nimi dysponował.

Burmistrz S.Małachwiej wyjaśnił, że różnica 100 tys. zł. On wskaże sam na co ma wydać te pieniądze.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki wyjaśnił, że to na pewno wykonamy, Pan Dyrektor nam wskaże zadania. I to nie do końca jest tak że Pan Dyrektor te pieniądze dostanie Pan Dyrektor nam zgłosi a my ogłosimy przetarg. Bo już w ramach tej inwestycji przekracza kwotę 64 tys. zł. Brutto. Kolejne inwestycje nawet najmniejsze muszą już być organizowane w ramach przetargu.

Radny S.Kozłowski – „ Panie Burmistrz ja nie chce z Panem polemizować ale już 4 lat mija od chwili od kiedy Pan jest Burmistrzem i proszę nie zwać winy na poprzedników bo to można było w pierwszym roku zrobić. Druga sprawa, środki zewnętrzne otrzymujemy ale w większości pod projekty przygotowane bo są ku temu warunki. Z uwagi na to że Sokółka ma swego człowieka wśród samorządu wojewódzkiego do chwili obecnej czegoś takiego nie było, bo jak byli ludzie to byli z Suchowoli a nie z Sokółki .Trzecia rzecz, budynki szkolne poprzednio w fatalnym stanie przejęliśmy od Skarbu Państwa. Budynków szkolnych jest dużo, żadna gmina takiej ilości nie ma i pierwsze co trzeba było to zabezpieczyć budynki w terenach wiejskich. Był opracowany program były robione najgorsze szkoły, czyli 2, 1, 3 i na koniec Gimnazjum., To trzeba było pilnować a nie przeskakiwać.”

Radny A.Cydzik – „Pan Burmistrz mówi w sprawie przetargu na okna. No panie Burmistrzu trzeba było tylko specyfikacje przetargową zrobić umożliwić innym firmom wzięcie udziału, ci niewiadomo czy te okna nie były być 50 % taniej. Ale przecież ta specyfikacja przetargowa została zrobiona pod jedną firmę, słuszną. To ta firma sponsorowała bal Vipów, byłem na tym balu nie pamięta Pan. Byli też i radni ja osobiście chciałem pójść na ten bal tylko z jednego powodu, żeby pójść i zobaczyć kto będzie wygrywał te przetargi bo nie było to za darmo. Dlatego tłumaczenie Panie Burmistrzu, że Pan Dyrektor, coś tam robi może dostanie, a może nie dostanie, bardziej na niedostanie bo tu pieniędzy będzie brakować na inwestycje bardziej pod publiczkę, a nie na normalne zadania które zadania dzieci czekają wraz z rodzicami. Pan



Bujwicki mówi pięknie będzie projektować żeby dostawać pieniądze., To ja się pytam to niech będą te inwestycje zaplanowane w budżecie. My się dogadujemy że te projekty są robione bo Pan Bujwicki się obudził na drugi dzień i zaradzał. To dlaczego nie ma przetargów na te projekty robione tylko słuszne osoby dostają z wolnej ręki na zlecenie, czemu ci sami robią te projekty. Komu nabijamy kasę. Jeżeli chcemy tanio to najlepiej ogłoszenie przetargowe wtedy konkurencja niech przychodzi i dalej najniższą cenę. Najdrobniejsza sprawa dla szkoły na Osiedlu Zielonym to będzie trzeba robić przetarg. A dlaczego jak Pan wydaje 100-200 tys. zł. To nie ma przetargu bo co ci musza dostać zlecenie na rękę i musza zarobić. Przecież jest to oczywiste. Niech Pan z tego wykazu, który tu jest, z tych na 265 tys. zł. Niech Pan da tu jeden przykład gdzie odbył się przetarg na wykonanie projektu publiczne i zobaczymy jakie biura projektowe w Sokółce, czy w Białymstoku wygrał. Dlaczego Panu łatwo jest wydać pieniądze podatników. Może Pan na swoim podwórku zaprojektuje fontannę. Bo łatwiej jest wydawać pieniądze na prawo i lewo pod publiczność dla mieszkańców Sokółki a nie ludziom którzy lamentują. Widziała Komisja w jakich warunkach tam dzieci się uczą, bo co bo idą wybory, i Cydzik mówi co że trzeba pod publiczność. I tam przekazać 250 tys. zł. Dla szkoły., Rada uchwaliła na modernizację i ocieplenie tej całej szkoły. Pan Burmistrz co zrobił, ogłosił przetarg na pożyczkę a potem unieważnił, z góry było wiadomo że tak zrobi. Tak pokierował całą sprawę żeby i tak do przetargu nie doszło.”

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Poddał pod głosowanie wniosek Komisji Infrastruktury o dopisanie w załączniku inwestycyjnym w zadaniu „Wykonanie wodociągu w ul. Grodzieńskiej, Żwirki i Wigury, Reymonta, Dywizjonów 303” wprowadza się ul. Skarżyńskiego i przesuwa się termin rozpoczęcia i zakończenia inwestycji na lata 2009-2011.

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Cydzika o zdjęcie z zadań inwestycyjnych kwotę 100 tys. zł. i przekazanie jej na remont Zespołu Szkół Ogólnokształcących.

Skarbnik J.Kucharewicz wyjaśniła, że jeśli wniosek będzie przegłosowany to będzie miał zapis w budżecie w taki sposób, że to nie będzie zwiększone zadania o projekty tylko o 100 tys. zł. i nie będzie zwiększenia z inwestycji termomodernizacji o 500 tys. więcej o 100 tys. zł.

Przewodniczący podda pod głosowanie wniosek radnego Cydzika.

Radni 7 głosami „za” przy 8 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” odrzucili wniosek.

Radny A.Cydzik – „I widzicie i tak głosują przeciw szkole. W sprawie formalnej, Pani Walentynowicz złożyła o zabranie głosu w tym punkcie obrad sesji .Dlaczego znów Pan nie udzielił głosu dla przedstawiciela szkoły, dla Rady Rodziców, których tyle na tej sali jest. niech Pan odpowie.”

Przewodniczący przypomniał co w Statucie jest zapisane.

Radny A.Cydzik-„Może zostać ale nie musi. Może zostać Pan Zabłudowski radnym ale nie musi i to dzięki wam.”

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały wraz z autopoprawkami i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radny A.Cydzik – „Poczekajmy niech ludzie się wypowiedzą i wtedy Radni będą głosować.”

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że będziemy głosować.

Radny A.Cydzik – „Widzicie podjął decyzję jak mały Napoleon.”

Radny A.Cydzik – „To tak proszę Państwa jest jak, banda dorwie się do władzy.”

Radni 14 głosami „za” przy 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” powzięli

**Uchwałę Nr LIII/411/10**

**w zał. str. 55-81**

*Po ogłoszeniu wyników głosowania z pośród grupy obecnych mieszkańców wyszła kobieta, która bez zgody Przewodniczącego Rady usiłowała zabrać głos przez mikrofon.*

*Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski poprosił Komendanta Straży Miejskiej o zaprowadzenie porządku i wyłączenie mikrofonu.*

*Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.*

*(godz. 12:55) Po ogłoszeniu przerwy przez Przewodniczącego Rady, kobieta podeszła do stołu prezydyjnego i pociągnęła Przewodniczącego Rady za krawat. Straż Miejska wyprowadziła kobietę z sali obrad.*

*Przerwa została przedłużona o 15 minut.*

Przewodniczący Rady Miejskiej zgodnie z § 20 ust. 2 Statutu Gminy Sokółka złożył oświadczenie o potrzebie przerwania obrad sesji z powodu nieprzewidzianych przeszkód uniemożliwiających obradowanie lub podejmowanie uchwał. Przerwa w obradach będzie trwała do dnia 2 września 2010 r. do godz. 10:00.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Radny A.Cydzik – „Proszę udzielić głosu radnym, którzy uzasadnią czy jest potrzeba przerwy w obradach. Radny ma prawo zabrać głos.”

Przewodniczący zapytał Rady Prawnej czy wymagana jest dyskusja w tej sprawie.

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że tę kwestie reguluje § 36 Statutu Gminy Sokółka, gdzie jest mowa o wnioskach formalnych, które wymagają dyskusji i w tym katalogu nie ma sprawy dotyczącej przerwania obrad.

Wyniki głosowania: 14 głosów „za” przy 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” wniosek przyjęli.

*Obrady zostały przerwane do dnia 2 września 2010 r. do godz. 10:00*

**W dniu 2 września 2010 r. godz. 10:00 wznowiono  
obrady LIII Sesji Rady Miejskiej w Sokółce.**

**Obecni:**

1/ Radni: wg załączonej listy obecności str. 82

2/ Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki,

3/ Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str. 83-86

Przewodniczący wznowił obrady LIII sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

**Ad.9**

Projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 87

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr LIII/412/10**  
w zał. str. 88-91

**Ad.10**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bieruń przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 92

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za” powzięli

**Uchwałę Nr LIII/413/10**

**w zał. str. 93**

**Ad.11**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gąbin przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 94

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za” powzięli

**Uchwałę Nr LIII/414/10**

**w zał. str. 95**

**Ad.12**

Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Sokółka lub jej jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 96

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 15 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” powzięli

**Uchwałę Nr LIII/415/10**

**w zał. str. 97-99**

**Ad.13**

Projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i form informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Sokółka za pierwsze półrocze oraz kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej i informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 100

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr LIII/416/10**  
w zał. str. 101

**Ad.14**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej organizacji oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia- Środowiskowym domu Samopomocy w Sokółce dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 102

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 103

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr LIII/417/10**  
w zał. str. 104

**Ad. 15**

Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania projektów aktów prawa miejscowego przedstawił Sekretarz Zbigniew Tochwin.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 105

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr LIII/418/10**  
w zał. str. 106

**Ad.16**

Projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Sokółka przedstawił Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 107

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr LIII/419/10**  
w zał. str. 108-111

**Ad.17**

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia regulaminu określającego wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie: odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Gminy Sokółka przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 112

Radny S.Kozłowski – „Wysoka Rado. Czy po przyjęciu tej uchwały będzie łatwiejszy dostęp dla tych przedsiębiorców i jak to się ma do projektowanej ustawy sejmowej o odpowiedzialności gminy za odpady komunalne?”

Z-ca Burmistrz P.Bujwicki odpowiedział, że nic się nie zmieniło dla przedsiębiorców, bo SA to zapisy z zarządzenia burmistrza tylko w formie uchwały. Jeśli chodzi projektowaną ustawę, jeśli zostanie uchwalona zmiany zostaną naniesione.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” powzięli

**Uchwałę Nr LIII/420/10**

**w zał. str. 113-117**

#### **Ad.18**

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminy Sokółka przedstawił Sekretarz Zbigniew Tochwin.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 118

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 119

Pan Janusz Biziuk – „Przepraszam Panie Przewodniczący, jestem zaproszonym gościem, złożyłem wniosek o udzielenie mi głosu.”

*Przewodniczący Rady poprosił Pana Biziuka aby usiadł na miejsce i poprosił obsługę o wyłączenie mikrofonu.*

*(godz. 10:37) w tym momencie Pan Janusz Biziuk podszedł do stołu prezydyjnego i zabrał mikrofon Przewodniczącemu Rady Miejskiej.*

*Przewodniczący Rady nakazał funkcjonariuszom Straży Miejskiej o zaprowadzenie porządku na sali.*

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” powzięli

**Uchwałę Nr LIII/421/10**

**w zał. str. 120**

Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy.

#### **Ad.19**

Projekt uchwały w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Sokółki przedstawił Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski. Poinformował również że w pierwszej części głos zabiorą Radni a następnie przedstawiciel mieszkańców Pan Janusz Biziuk.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki- Komisja Rewizyjna jak Państwo wiecie została zwołana w terminie wakacyjnym. Na wstępie Komisji Rewizyjnej poprosiłem o to żeby dano nam czas aby pracownicy mogli się wypowiedzieć na temat skargi do momentu ich powrotu. To nie zostało uczynione, być może dlatego ta skarga została uznana za zasadną, ponieważ Państwo nie dysponowaliście danymi i informacjami z naszej strony.

Zastępca Burmistrza odniósł się do skargi – „Uprzejmie informuję, iż spotkanie z mieszkańcami, które odbyło się w dniu 22 marca 2010 r. miało charakter wyłącznie informacyjny. Mieszkańcy dyskutowali o decyzjach wydanych przez Burmistrza Sokółki w dniach : 26 marca 2003 r. ( GPK.7331-206/02 ) i 13 listopada 2003 r. ( GPK. 7331- 123/03 ), dotyczących instalacji przez firmę „Saga Plus” Sp. z o.o. w Sokółce ( poprzednika firmy BARTER ) urządzeń w Sokółce na Os. Buchwałowo 2. Powyższe decyzje zostały wzruszone decyzjami Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku, jednakże na dzień spotkania z mieszkańcami, jak również na dzień dzisiejszy decyzje SKO nie są prawomocne, ponieważ zostały zaskarżone przez firmę „BARTER” do sądu administracyjnego. Spotkanie mieszkańców z Burmistrem w dniu 22 marca 2010 r. polegało na wzajemnej wymianie poglądów, w czasie której nie została sformułowana skarga, która wymagałaby zaprotokołowania. Uważałem, iż wątpliwe jest utworzenie strefy bezpieczeństwa wokół firmy „BARTER” z uwagi na fakt, iż w 2006 r. był uchwalany plan zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka i gdyby z przepisów wynikał obowiązek objęcia firmy „BARTER” strefą bezpieczeństwa, taka strefa znalazłaby się w uchwalonym planie. W mojej ocenie nie można prowadzonej wówczas dyskusji potraktować jako złożenia skargi, gdyż była to wymianą poglądów i stanowisk uczestników dyskusji. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż z inicjatywą uchwałodawczą do Rady - zgodnie ze Statutem Gminy Sokółka - oprócz Burmistrza może wystąpić każdy radny, Komisje Rady i grupa 50 mieszkańców. Burmistrz nie ma ustawowego obowiązku występowania z inicjatywą uchwałodawczą w każdej sprawie, która została do niego zgłoszona, co nie zamyka drogi innym podmiotom, wskazanym w Statucie Gminy Sokółka. Mając na uwadze przedstawione wyżej okoliczności uważam, iż brak jest podstaw, aby w niniejszej sprawie uznać zarzut beczynności Burmistrza za uzasadniony.” Na dowód działalności Burmistrza przedstawił protokoły Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, który na mocy wniosków i pism z Urzędu Miejskiego zostały przeprowadzone. Firma BARTER może być kontrolowana 2 razy w roku. Pierwsza kontrola była na przełomie lutego – marca tego roku i stąd też protokół z 15 marca i kolejna kontrola która miała miejsce od 20 lipca do 3 sierpnia 2010 r. To świadczy o tym, że Burmistrz Sokółki podejmował z własnej inicjatywy i z inicjatywy mieszkańców różne działania które powodowały kontrolę firmy BARTER. Burmistrz Sokółki nie może kontrolować spółek firm prywatnych. Odnośnie postępowań prowadzonych w tej sprawie to m. in. przez Starostwo Powiatowe w Sokółce. Strefa bezpieczeństwa wg. opinii urzędu nie może być powołana ze względu na to że prawo tego nie dopuszcza. Jest zamknięty katalog przedsięwzięć które mogą być organizowane i objęte strefą bezpieczeństwa, w tym również rurociągi. Wystąpiliśmy również do Starostwa Powiatowego w sprawie strefy ograniczonego użytkowania, jest to tożsame rozwiązanie przynajmniej o to samo o co Państwu chodziło tylko robione przez Starostwo Powiatowe. Pisma Starostwa Powiatowego w Sokółce- „Odnośnie postępowania zakresie ustanowienia strefy ograniczonego użytkowania dla terenu firmy BARTER bazy S.A. Oddział w SAGA w Sokółce Os. Buchwałowo 2, 16-100 Sokółka. Starostwo Sokólskie informuje iż jest prowadzone postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na firmę BARTER S.A. ul .Legionowa 28, 15-281 Białystok Oddział w SAGA w Sokółce Os. Buchwałowo 2, 16-100 Sokółka, obowiązku sporządzenia przeglądu ekologicznego dla instalacji terminalu przeładunkowego firmy BARTER SA Oddział w SAGA w Sokółce Os. Buchwałowo 2. W chwili obecnej postępowanie administracyjne postanowieniem Starosty Sokólskiego z dnia 2 czerwca 2010 r. zostało zawieszono do

momentu uzyskania decyzji ostatecznej w sprawie obowiązku wykonania przeglądu ekologicznego dla terminalu przeładunkowego w Sokółce. Akta niniejszej sprawy są w Sadzie Administracyjnym. Firma BARTER też się broni przed taką sprawą. Jeżeli Rada Powiatu uzna za zasadną i utworzy taką strefę to na mocy tej strefy firma BARTER będzie musiała wykupić tereny lub wypłacić odszkodowania. Z firmą BARTER dwukrotnie w tym okresie czasu były przeprowadzane spotkania, w których naciskaliśmy żeby sprawę z mieszkańcami Osiedla Buchwałowo rozwiązać.

Radny A.Cydzik – „Chciałbym na samym początku powiedzieć, Panie Przewodniczący, że na Sali znajduje się, były Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oraz obecny Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. I chyba myślę że ci najlepiej wiedza jak uzasadnić tą uchwałę. To Pana w ogóle na tej komisji nie było, Pan manipuluje fałszuje, oszukuje publicznie. Dlatego proszę Państwa jako były przewodniczący Komisji którą prowadziłem, to nie było tak jak to Pan Przewodniczący powiedział. Mam protokół obrad Komisji, uchwała została rozbita na dwie uchwały manipulacja i oszustwo polega na tym, że tu będziemy głosować czy skarga jest zasadna a zarazem wrzucono strefę bezpieczeństwa w tą jedną skargę. Tak komisja nie głosowała. Komisja poddała pod głosowanie czy skarga jest zasadna, gdzie żadnego głosu nie było że skarga jest nie zasadna. Że skarga jest zasadna, oraz ja jako przewodniczący poddałem pod głosowanie wnioski w sprawie strefy bezpieczeństwa. I głosowaliśmy prawie jednogłośnie, tylko jedna osoba się wstrzymała w sprawie strefy bezpieczeństwa. Nie można tak perfidny sposób manipulować uchwałami Rady. Panie Przewodniczący przecież my nawet w dokumentach swoich mamy, dwie uchwały, jedna uchwał która jest podbita przez Panią Radcę Prawną że jest zgodna z prawem, druga uchwała w sprawie zasadności skargi też jest podbita, pieczęcią Pani Radcy Prawnej, że jest zgodna z prawem. Dlatego wszyscy obecni tu siedzący na tej Sali zaangażowani w sprawę SAGI wszystkie te osoby były na komisji i wiemy jaka była kolej głosowań. Dlaczego celowo zrobiono, żeby głosować jedną uchwałę a powiem to jeszcze raz, polega to na tym oszustwo perfidne które zostało tu dokonane, że grupa radnych będzie głosować że skarga jest niezasadna, a skoro skarga jest niezasadna automatycznie przepada wnioski w sprawie Strefy Bezpieczeństwa. Dlatego Panie Przewodniczący proszę o rozbicie tej uchwały na dwie, zgodnie z procedurą komisji rewizyjnej. Proszę w perfidny sposób nie manipulować i nie oszukiwać tu ludzi obecnych na tej Sali. Bo jaka jest możliwość tych ludzi dla których Pan będzie wyznaczać minuty tylko po to że Pan Biziuk zabierając głos, może kilka minut powie dłużej i już Pan daje nie pozwoli mówić. Chce Panu powiedzieć że to jest problem wielki i my jako radni nie chcemy nie chcemy słuchać Pana Bizuka oraz innych ludzi na tej Sali po 2 minuty, my chcemy słuchać całej prawdy. Niech te obrady będą w tym temacie pół godziny czy 2 godziny. My chcemy zobaczyć dokumenty gdzie były wydawane decyzje że ci ludzie w ogóle nie mieszkają w tym terenie, że ich domów nawet nie ma. Myślę że na tej Sali mapę będziemy mogli nawet zobaczyć gdzie fałszowano dokumenty., Gdzie niedawno były nawet rozprawy w sądzie gdzie przedawnienie nastąpiło. Bo w tym czasie Urząd powiedział, że dokumentów nie ma, ale jak wyrok zapadł to za miesiąc dwa dokumenty się znalazły, czas powiedzieć w tej sprawie tych ludzi ile ci obecni burmistrzowie zawinili że jest taka sytuacja. Ile Pan Przewodniczący zawinił tym, że na ostatnie sesji nie udzielił Pan głosu i musimy po raz drugi się spotykać tutaj. Dlatego Panie Przewodniczący mój wniosek i do radnych taki jest, że dwie uchwały musimy dzisiaj rozpatrzyć nic z tego że ona figuruje podstępny sposób zrobiona. Musimy zasadność skargi rozstrzygnąć oraz drugi wniosek który w formie uchwały każdy z radnych ma., w sprawie strefy. I przejść wtedy do dyskusji w sprawie strefy w temacie tym, ale to druga jako uchwała. Nie wyrażam zgody na głosowanie tej uchwały kiedy komisja Rewizyjna jasno dała wytyczne i zabrała w tym temacie głos a to co mówi Pan Bujwicki, że są wakacje to proszę Państwa, czy jak Pan Bujwicki jest na wakacjach a czy radnych który był na wakacjach to diety nie pobierał albo poborów. Wszyscy pobieraliśmy dietę i nieważne

jest to, że czasami sesja jest nadzwyczajna. Też zrywa się nas z wakacji i podejmujemy decyzje, przecież my tu nie siedzimy za darmo. Za to bierzemy konkretne pieniądze a Pan teraz będzie wyznaczał dla tych ludzi że ci ludzie mogą głos zabrać 2-5-10 minut tylko. My chcemy rozpatrzyć ten problem całkowicie i głęboko. I dlatego myślę że na samym początku proszę Panie Przewodniczący niech Pan zabierze głos czy widzi Pan możliwość poddać dwie uchwały. Dwie uchwały nas interesują zgodnie z prawem to co Komisja Rewizyjna wniosowała. Na dowód tego mam protokół z Komisji rewizyjnej i tam dokładnie pisze kto co i jak było. A do tego na tej Sali znajdują się członkowie Komisji Rewizyjnej i pamiętają jak oni głosowali.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że jeżeli ktokolwiek manipuluje to tylko radny Cydzik. Bo w tym momencie wprowadza ludzi w błąd. Dodał, że zapomniał co Wysoka Rada w dniu 27 sierpnia ustaliła, bo w głosowaniu ustalono że projekt uchwały ma być w przedstawionej wersji.

Radny L.Gutowski - „Ja mam pytanie do osoby która przygotowała, ta uchwałę, dlaczego tak brzmi ta uchwał. Jestem Z-ca Przewodniczącego, byli członkowie komisji. Komisja jest po to żeby opiniować jakieś uwagi wnosić do protokołu do wszystkiego. Komisja dwa razy głosowała, dlaczego to jest w jednym punkcie. Wszyscy byli i raptownie wszyscy zapominają. Kto to robił tą uchwałę?”

Sekretarz Z.Tochwin odpowiedział, że projekt uchwały został przygotowany przez Wydział którym kieruje i zwiiera wszystkie wnioski, które zostały przyjęte przez Komisję Rewizyjną. Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił 25 sierpnia z propozycją zmiany tego projektu na dwie odrębne uchwały i takie propozycje zostały przygotowane zgodnie z procedura i przedłożone radzie do przegłosowania przy ustalaniu porządku obrad.”

Radny S.Pałusewicz powiedział, że szkoda że te dwa projekty uchwał zostały odrzucone i w związku z tym, że tak się stało złożyłem interpelację na ręce Burmistrza jakby powielając ten projekt uchwały. W terminie logi samorządowej forma interpelacji posiada najwyższą radę ona obliguje władz do działania do rozwiązywania problemów do dociekania prawdy i Pan Burmistrz ma dać odpowiedź co w tym kierunku ma zrobić. Dodał, że powinien podjąć wszelkie wysiłki aby pomóc mieszkańcom Os.Buchwałowo. Wiadomo, że nie jest to do końca w kompetencji Burmistrza ale nie powinny być obojętne warunki życia tych ludzi. Ale są organa takie jak Generalny Inspektor Ochrony Środowiska, Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, jest Prokuratura, Straż Pożarna, Inspekcja Pracy, trzeba sprawdzić czy nie są łamane przepisy, czy są pozwolenia na prowadzenie takiej działalności. Dodał, że jeśli na następnej sesji Burmistrz nie wykaże swoich działań to zgłasza za uchwałą na bezczynność Burmistrza.

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że mieszkańcom próbuje się wmówić, że problem jest łatwy do rozwiązania i że jest winny Burmistrz i winna jest Rada. A cóż tu jest winna Rada? Ustawodawca przewidział, w jakich przypadkach ta strefa bezpieczeństwa może być powołana. Z drugiej strony należy w taki sposób rozmawiać z firmą i pokierować sprawą żeby ponad 200 osób nie straciło pracy. Dodał, że będziemy ustalać termin spotkania z przedstawicielami firmy BARTER po 12 września.

Radny J.Wierzbicki przekazał wnioski mieszkańców pracowników BARTERu, którzy się do niego zgłosili. Miał być w tym roku wybudowany na terenie firmy BARTER biurowiec ale od miesiąca maja całość finansów kadry itd., zostały przeniesione do Białegostoku. Ludzie musieli dojeżdżać z 8 osób zostało 2. Tylko dlatego tak jak mówi BARTER że mają problem z mieszkańcami. Mówią wprost że nikt nie będzie tutaj pracować i zaczynają zwalniać ludzi. Prawdopodobnie, nawet stać ich ten zakład zamknąć na jakiś czas dopóki nie unormują sprawy z mieszkańcami. Dodał, że nie jest przeciwnikiem walczących mieszkańców Os.Buchwałowo ale potrzebne są rozmowy i wszystko w ciągu miesiąca powinno się wyjaśnić.



Radny A.Cydzik-„Proszę Państwa, bardzo dobrze powiedział, to radny pod publikę, będą się starać ale głosujemy przeciwko wam. Na tym to polega ta chytrość i ta umiejętność manipulacji, jedna Pani przyszła. A ilu ludzi przyszło do Pana na skargę obrony życia zdrowia. Stolarka zatrudniała 500 osób był okres nawet 800 osób. A teraz ile? To co kto z nas jest temu winny, że mamy wolny rynek w gospodarstwie? To nasz wina? A Pan Burmistrz mówi że jest bezradny w tej sprawie. A dlaczego taki bezradny? Bo żeby nie wiedziała SAGA, o takich powiązaniach, twierdzą że są to powiązania prywatne, to zamiast bronić i rozwiązywać problemy mieszkańców. To Pan zaangażował się jest Pan menadżerem, obrońcą adwokatem, utrudnianiem spraw sądowych dla tych ludzi. To Pana specjalność tych ludzi w obronie SAGI. Poniżanie pełnomocnika polega na tym że Pan stawia warunki, ale warunek stawia taki że nie będzie w tej grupie Pełnomocnika. A czemu Pan się tak boi pełnomocnika? Bo wyjmie paragrafy i Panu udowodni, że to co Pan mówi to po prostu Pan kłamie. Natomiast przeciętny mieszkaniec nie będzie Panu wyjmował paragrafów, tylko przeciętny mieszkaniec wyjmie wyroki, gdzie SKO, wyroki, decyzje wygrywają. A dlaczego Panie Burmistrzu, Pan przegrywa.? Skro ci ludzie nie mają racji natomiast wnioski który Komisja postawiła, no to przecież myśmy nie postawili strefa bezpieczeństwa, proszę zrozumieć i wysłuchać. Wniosek został postawiony o takim brzmieniu: Zobowiązuje się Burmistrza Sokółki do podjęcia wszelkich niezbędnych działań, zmierzających do ustanowienia w pobliżu firmy BARTER strefy bezpieczeństwa. Zobowiązujemy to oznacza, że rozpoczynamy procedurę a ta jest uchwała intencyjna i zobaczymy co się da zrobić. A Pan nakazuje dla swoich radnych, którzy wejdą do Komitetu Pana wyborczego. A ci ludzie będą znali nazwiska po głosowaniu, bo każdy Dzisiaj zgłasza i będzie wiedział, ile prawdy mówił Pan Wierzbicki pięknie mówiąc. Ale co z tej piękności, jeżeli tak przeciwko Wam, grupa tych radnych będzie głosować. Ale oni wewnątrz jak Państwa spotkają na chodniku będą mówić, jesteśmy z Wami. My cały czas mówimy dla Pana Burmistrza żeby coś w tej sprawie zrobił. A Wy Panowie ile 5-7 lat chodźcie przy tej sprawie. Ile razy zostaliście wykiwani, oszukani, przez Burmistrza Bujwickiego i przez Pana Małachwieja. Zapomnieliście jak na obradach Komisji mojej jak Pan Małachwiej walczył jak lew z Panem Bujwickim. Zerwany z urlopu nawet przyjechał, jak zobaczył ile ludzi przyszło na moją Komisję. A dlaczego zostałem ja odwołany a tylko dlatego że Was przyjąłem i przegłosowaliśmy, bo przecież ważniejszych spraw na tej Komisji w sumie nie było. Wiadomo których interesów Pan Burmistrz jak lew broni a których nie. Wiele spraw go w ogóle nie interesuje. A zapomnieliśmy w tamtej kadencji Rady że Burmistrz walczył jak lew żeby w okolicach Sokółki nie powstawały zwirownie. Jak uchwałal uchwałę Pan Kozłowski było około 100 ha, tak bronił żeby nie, a ledwo został Burmistrzem i na drugi dzień uchwalil 500 ha. Taka jest fałszywość tego człowieka, ten człowiek nigdy się nie zmieni. Ten człowiek ma w genach takie postępowanie. Fałsz, fałsz i obłuda. Burmistrz cytuję, nie skazujcie nas na śmierć. Co to oznacza? Skazują na śmierć jeżeli głosują przeciwko tym ludziom. Jeżeli głosują tylko po to żeby tym ludziom nie dać szansy rozpoczęcia procedury. A Pan sugeruje co całą winę Pan chce złożyć na Starostę. A warunki zabudowy do pozwolenia na budowę to pytam się to kto wydaje gmina czy starostwo. Bo jeżeli dobrze udokumentowana jest dokumentacja dobrze przez gminę to starostwo nie ma prawa nie wydać pozwolenia na budowę. No ale jak jest umiejętnie to zrobione na przykładzie pewnej inwestycji w Sokółce, gdzie mówiłem że wy załatwicie to po znajomości papierek pewny. Ale wojewoda i tak uchyli pozwolenie na budowę. I co i uchylił Pan Wojewoda te pozwolenie na budowę koło „Arhelanu”. Teraz ta osoba ma problemy, zainwestowała w Sokółce wielkie pieniądze a Pan obiecał góry mury dla tej osoby, i te budynki pod „Arhelanem” tak będą wyglądać. Puścił Pan tę osobę w maliny jako dla Z-cy Burmistrza.”

Przewodniczący zwrócił uwagę Radnemu Cydzikowi aby powrócił do tematu.

Radny A.Cydzik – „Niech się Pan za media nie martwi, niech Pan nie będzie nadgorliwy. Bo dla bezpieczeństwa na tej sali myślę Panie Przewodniczący to niech Pan zdejmie krawat. Dlatego Panie Przewodniczący my chcemy głosować, uchwałę w sprawie.”

Przewodniczący powiedział, że Pan Cydzik nie dopuszcza żeby poddać tą uchwałę pod głosowanie.

Radny A.Cydzik – „To chce nam Pan powiedzieć, że będziemy oddzielną uchwałę głosować, zobowiązanie się Burmistrza Sokółki, to co głosowała Komisja Rewizyjna. Trzymam Pana za słowa. A oddzielną Pan podda pod głosowanie uchwałę w sprawie zasadności skargi na Burmistrza. Dobrze, nie ma problemu. Będziemy oczekiwać i zobaczymy na tej Sali jak Pan to zrobi.”

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie może złamać prawa i porządek obrad sesji został przyjęty w dniu 27 sierpnia i ja ten porządek obrad sesji realizuje i nic innego nie będę poddawał pod głosowanie. To co Pan się wyśliniła tak czy inaczej, być może na wrześniowej sesji zostanie sporządzony nowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady odczytał pismo z firmy BARTER w zał. str 121

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pełnomocnikowi Panu Januszowi Biziukowi.

Pan Janusz Biziuk Pełnomocnik mieszkańców Os.Buchwałowo-„Panie Przewodniczący wniosek formalny, proszę odczytać nasz obywatelski wniosek o zmiany w tym projekcie uchwały. Skoro Pan odczytał jako referent projekt uchwały władzy, proszę nasz projekt odczytać.”

Przewodniczący Rady poinformował że wniosek zostanie odczytany w wolnych wnioskach.

Pan Janusz Biziuk Pełnomocnik mieszkańców Os.Buchwałowo – „Proszę teraz odczytać. Po głosowaniu Pan chce odczytać.”

Przewodniczący Rady odczytał pismo które wpłynęło w dniu 25 sierpnia 2010 r.

„WNIOSEK o wprowadzenie zmian w projekcie uchwały w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza. My niżej podpisani na podstawie §39 ust.2 pkt. 4 Statutu Gminy Sokółka wnosimy o wprowadzenie zmian do projektu uchwały w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Sokółki (pkt 19 porządku obrad LIII Sesji Rady Miejskiej w Sokółce) o podanej niżej treści oraz składamy wniosek formalny o przegłosowanie tych zmian przy rozpatrywaniu wskazanego projektu uchwały. Uważamy, że wniosek o wprowadzenie zmian we projekcie uchwały znajduje oparcie w treści §39 ust.2 pkt 4 Statutu Gminy Sokółka, który uprawnia grupę co najmniej 50 mieszkańców do zwrócenia się z wnioskiem o powzięcie uchwały, a zatem przez analogię prawną i na zasadzie równości wobec prawa taka sama grupa mieszkańców może wnioskować o zmianę projektu uchwały wniesionego przez inny uprawniony podmiot. Co oczywiste zmiany w projekcie uchwały powinny być przegłosowane wraz z projektem, albowiem inny sposób procedowania byłby przejawem biurokratyzmu i arogancji wobec wnoszących poprawki do projektu uchwały.

#### TREŚĆ POPRAWEK DO PROJEKTU UCHWAŁY

♦ Proponujemy usunięcie z §1 projektu uchwały uzasadnienia i przedstawienie go w formie

załącznika do uchwały, przy czym uważamy, że uzasadnienie powinno być bardziej szczegółowe, W związku z tą poprawką należy dodać § o treści: „ Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik " Paragrafowi temu należy nadać nr 3, zaś paragrafowi 3 numer 4, a paragrafowi 4 numer 5.

• Paragrafowi drugiemu (§2) należy nadać następującą treść: obowiązuje się Burmistrza Sokółki do podjęcia w terminie jednego miesiąca od powzięcia uchwały wszystkich niezbędnych działań zmierzających do ustanowienia w pobliżu firmy „BARTER” Oddział „SAGA” w Sokółce strefy bezpieczeństwa lub w inny sposób naprawienia skarżącym szkody wyrządzonej wydaniem niezgodnych z prawem ostatecznych decyzji Burmistrza Sokółki z dnia 26.03.2003r. Nr GPK.331-206/02 i z dnia 13.11.2003r. Nr GPK.331-

123/03 ustalających warunki zabudowy i zagospodarowania terenu rozbudowy terminalu przeładunkowego „SAGA” Uzasadnienie poprawek. Skargę należy rozpatrzyć w ściśle określonym ustawowo terminie. Taki dodatkowy termin, w związku z uwzględnieniem na Burmistrza skargi nie został określony. Jednocześnie z treści wypowiedzi prasowych radcy prawnej Urzędu Miejskiego wynika, że Burmistrz wystąpił do Ministra Budownictwa z zapytaniem konsultacyjnym - co oznacza, że skarga złożona do Burmistrza z wnioskiem o utworzenie strefy bezpieczeństwa będzie rozpoznana w bliżej nieokreślonym terminie, najprawdopodobniej przez nowego Burmistrza, jako tzw. „kukułcze jajo”. Przedmiotem skargi było żądanie naprawienia szkody wyrządzonej wydaniem przez Burmistrza Sokółki niezgodnych z prawem decyzji administracyjnych, a zatem przed spełnieniem obowiązku naprawienia szkody Burmistrz Sokółki powinien zawrzeć ze skarżącymi ugodę przed sądowną. Tym samym, o ile Burmistrz nie godzi się na zaproponowany przez pokrzywdzonych sposób naprawienia szkody, to w ramach odpowiedzi na skargę powinien przedstawić inny sposób i po zawarciu ugody go zrealizować w ściśle określonym terminie. Dlatego też uchwała nie może zamykać Burmistrzowi sposobu naprawienia szkody wyrządzonej skarżącym.

Pozostałe poprawki mają charakter techniczny. W skład spółki „BARTER” wchodzi szereg zakładów. Strefa bezpieczeństwa może być tylko utworzona wokół zakładu znajdującego się na terenie Gminy Sokółka - co należało wyraźnie i precyzyjnie określić w projekcie uchwały, aby uchwała była ważna i wykonalna. W tym miejscu zastrzegamy, że projekt uchwały jest niezgodny z treścią głosowania na Komisji Rewizyjnej. Odbyły się dwa głosowania: jedno odnośnie zasadności skargi na Burmistrza, a drugie odnośnie wniosku radnego Antoniego Cydzika o utworzenie strefy bezpieczeństwa. Tym samym powinny być przedłożone dwa projekty uchwały. Połączenie obu przedmiotów głosowań w jednym projekcie ma na celu, przez administracyjne oszustwo (co najmniej 12 radnych jest przeciwnych strefie bezpieczeństwa) doprowadzić do uznania skargi na bezczynność Burmistrza za niezasadną. Tym samym Burmistrz Sokółki zostanie zwolniony z obowiązku dotrzymywania terminów ustawowych do rozpatrywania skarg - o czym niezwłocznie powiadomimy stosowne organy uprawnione do odebrania Gminie certyfikatów ISO i wprowadzenia zarządu komisarycznego za naruszanie praw i wolności obywatelskich, w tym przypadku prawa do skargi.

#### UZASADNIENIE UCHWAŁY

Stosownie do treści art.417 i §2 w zw. z art.415 Kodeksu cywilnego, z chwilą stwierdzenia ostateczną decyzją przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydania przez Burmistrza Sokółki z naruszeniem prawa ostatecznych decyzji z dnia 26.03.2003r. Nr GPK.7331-206/02 i z dnia 13.11.2003r. Nr GPK.7331-123/03 ustalających warunki zabudowy i zagospodarowania terenu rozbudowy terminalu przeładunkowego „SAGA”, po stronie Gminy Sokółka powstał obowiązek naprawienia szkody mieszkańcom Sokółki. Zgodnie zaś z art.363 §1 Kodeksu cywilnego naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. W poniedziałek 22 marca 201 On, w dniu przyjęć interesantów przez Burmistrza Sokółki w sprawach skarg i wniosków, reprezentacja mieszkańców Sokółki poszkodowanych wydanymi niezgodnie z prawem decyzjami, zwróciła się do Burmistrza Sokółki z żądaniem naprawienia szkody, składając wniosek, aby naprawienie szkody nastąpiło przez utworzenie strefy bezpieczeństwa wokół terminalu przeładunkowego „BARTER” Oddział „SAGA” w Sokółce. Na wzór przedłożono projekt uchwały Rady Miejskiej w Płocku, Podkreślić należy, że mieszkańcy ci oraz firma „METALFACH” wielokrotnie składali skargi na uciążliwość zakładu „SAGA” w Sokółce i Burmistrz Sokółki wiedział z urzędu o wszczęciu przez Starostwo Powiatowe w Sokółce postępowania administracyjnego o nałożenie na „BARTER” Oddział „SAGA” w Sokółce obowiązku ograniczenia oddziaływania na środowisko oraz przywrócenia środowiska do stanu właściwego. Burmistrz też wiedział z licznych, a ignorowanych przez niego, skarg mieszkańców terenów przyległych do terminalu, o

mających miejsce faktach wycieków gazu stwarzających według biegłego bezpośrednio zagrożenie wybuchu i pożaru oraz o faktach samozapłonu węgla. W myśl postanowień art.237 §1 i art.244 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, skargi i wnioski należy załatwiać bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Tymczasem pomimo upływu okresu ponad pięciu miesięcy Burmistrz Sokółki nie udzielił mieszkańcom składającym skargę i wniosek o utworzenie strefy bezpieczeństwa odpowiedzi. Dlatego też skarga na bezczynność Burmistrza Sokółki jest zasadna. Uwzględniając ją Rada Miejska postanowiła określić Burmistrzowi Sokółki dodatkowy termin jednego miesiąca na rozpatrzenie żądania utworzenia strefy bezpieczeństwa wokół terminalu przeładunkowego „BARTER” Oddział „SAGA” w Sokółce lub przedstawienia mieszkańcom tej dzielnicy miasta innej propozycji naprawienia szkody wyrządzonej przez niezgodne z prawem decyzje. W tym czasie Burmistrz Sokółki powinien skonsultować z radcą prawnym Urzędu prawną dopuszczalność utworzenia takiej strefy bezpieczeństwa i w razie pozytywnej opinii zawrzeć ze skarżącymi ugodę cywilno - prawną co do sposobu naprawienia szkody im wyrządzonej przez niezgodne z prawem działanie organu administracji publicznej! Zawarcie ugody umożliwiłoby Radzie Miejskiej w Sokółce podjęcie specjalnej uchwały uzupełniającej plan przestrzenny o strefę bezpieczeństwa wokół terminalu przeładunkowego „SAGA” oraz planowanego gazociągu. W dalszej kolejności stosownie do postanowień art.36 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 225, poz.1635 ze zm.) umożliwi to definitywne rozwiązanie konfliktu przestrzennego pomiędzy mieszkańcami Os. Buchwałowo, ulicy Torowej i wspólnoty mieszkaniowej przy ulicy Kresowej; a firmą „BARTER” Oddział „SAGA” w Sokółce, powstałego na skutek niezgodnego z prawem wydania przez Burmistrza Sokółki decyzji administracyjnych.

Rada Miejska w Sokółce przypomina Burmistrzowi Sokółki o obowiązku prowadzenia rejestru skarg i wniosków, a szczególnie odnotowywania skarg ustnych, telefonicznych, z poczty elektronicznej i telefaksu; aby uniknąć ponownego pominięcia skarg i wniosków w przyszłości.

Ponadto Rada Miejska wnosi, aby Burmistrz Sokółki załatwiając sprawę skarżących miał na szczególnej uwadze następujące okoliczności:

◆ Szacunek do podobnego i równoprawnego posiadania przez każdego człowieka swego życia, a co za tym idzie, również własności - jako owoców materialnych tego życia. stanowi podstawę godnego człowieczeństwa. Każdy kto zatem administracyjnie pogarsza warunki korzystania z prawa własności, mającej pewną określoną wartość ekonomiczną, musi nie tylko zrekompensować tę wartość ekonomicznie, ale też i spowodować, aby ta rekompensata została wyrażona w odpowiedniej formie i czasie. Życie w strachu i lęku o swe życie i swoją własność nie dość, że narusza godność człowieka, to jeszcze obniża zaufanie społeczne do organów administracji publicznej.

• Prawo do życia jest chronione przez art.2 Konwencji oraz odpowiednio art.38 i art.68 ust.

Konstytucji. Przepisy te według Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (ETPC) nie dotyczą wyłącznie sytuacji pozbawienia życia będących bezpośrednim skutkiem działań funkcjonariuszy państwa, ale także przewidują pozytywny obowiązek państwa do podjęcia odpowiednich kroków w celu ochrony życia tych, którzy znajdują się w jego jurysdykcji.

ETPC stwierdził, że obowiązek ten ma zastosowanie w sytuacji działalności niebezpiecznej, takiej jak próby nuklearne, działanie zakładów chemicznych emitujących związki toksyczne lub wysypisk śmieci, niezależnie od tego, czy działalność ta prowadzona jest bezpośrednio przez władze publiczne, czy przez firmy prywatne. Ogólnie należy stwierdzić, że zakres obowiązków władz publicznych zależy od takich czynników, jak szkodliwość niebezpiecznej działalności i możliwość przewidzenia zagrożeń dla życia. Od władz publicznych można przede wszystkim wymagać, by podjęły działania w celu zapobieżenia naruszenia prawa do

życia powstającym w rezultacie niebezpiecznej działalności. Pociąga to za sobą konieczność stworzenia odpowiednich ram legislacyjnych i administracyjnych, co obejmuje: wydawanie przepisów regulujących licencjonowanie, zakładanie, funkcjonowanie, bezpieczeństwo i nadzór nad taką niebezpieczną działalnością przy uwzględnianiu szczególnych jej cech i poziomu potencjalnego zagrożenia dla życia; położenie szczególnego nacisku na prawo opinii publicznej do informacji o takiej działalności; zapewnienie właściwych procedur dla identyfikowania niedociągnięć w procesach technicznych dotyczących błędów popełnionych przez osoby odpowiedzialne.”

Przewodniczący Rady ustalił czas wypowiedzi do 25 minut.

Pan Janusz Biziuk – „U nas jest 70 podpisów a Związek Pracodawców we wniosku do zapewnienia prawa do podejmowania uchwał nie ma 50 podpisów, nie ma żadnych podpisów. Z tej broszurki wiem jaka była motywacja jakie były wnioski o podjęciu różnych uchwał, odwołanie Pana Cydzika, powołanie Pana Bakunowicza, o wprowadzenie zmian do Statutu. Radni Głosujecie nad naszą sprawą, a żaden z nas nie ma naszej skargi. Gdzie jest nasza skarga nie ma jej w broszurze materiałów na sesje, o czym wy dyskutujecie. Nikt z was, kto nam obiecał pomoc nie przyszedł i nie powiedział, pokażcie nam materiały na jakiej podstawie tego żądacie, pokażcie dokumenty. To tak adwokat broni swoich osób, jaki obrońca obiecuje bez dokumentów. Gdzie jest nasza skarga Panie Zabłudowski. Pan ją ukrył. Proszę odpowiedzieć na nasze pytanie. Gdzie się podziała nasza skarga. Niech Pan nie mówi , bo zaraz przeszukamy Pana szafy liturgiczne. Gdzie jest nasza skarga?”

Przewodniczący Rady powiedział, że odpowie po wypowiedzi Pana Biziuka.

Pan Janusz Biziuk – „Uważam że powinna być przerwana sesja i zarządzona dla każdego radnego doręczenie odpisu naszej skargi, żeby wiedział nad czym dyskutuje. Panie Burmistrzu, nasze hasło, nie skazujcie nas na śmierć dotyczy tego co zrobicie dzisiaj czy przegłosujecie strefę bezpieczeństwa czy nie a nie tego co było przedtem. W związku z tym, że nie ma naszej skargi wnoszę żeby Przewodniczący Komitetu Obrony Mieszkańców Pan Tadeusz Płatnicki rozdał dla każdego radnego opinię biegłego w zakresie pożarnictwa, o zdarzeniach jakie miały miejsce w sadze, oraz zdjęcia z tych zdarzeń. Opinia biegłego z 2007 r. jest określenie czy sytuacja zarejestrowana na płycie DVD stanowią niebezpieczeństwo eksplozji materiałów łatwopalnych bądź rozprzestrzenieniu się substancji trujących bądź innych szkodliwych. Należy przyjąć, że do zapalenia się uwalnianej substancji mogło dojść od niewielkiego bodźca energetycznego np. iskry uwalnianej w wyniku tarcia lub zaiskrzenia na przewodach, urządzeniach elektrycznych. W tym miejscu należy zaznaczyć, że w przypadku zapalenia się gazu propan-butan następuje nagły rozwój pożaru z uwagi na bardzo dużą liniową prędkość rozprzestrzeniania się charakterystyczną dla tego rodzaju substancji. Na podstawie przeprowadzonej analizy nagrania znajdującego się na zabezpieczonej płycie DVD oraz uwzględniając okoliczności towarzyszące temu zdarzeniu tj. powstania opisywanego zagrożenia na terenie terminala przeładunkowego gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie uwalnianego gazu propan-butan znajdowało się kilkadziesiąt cystern kolejowych z gazem propan-butan, tłoczone było medium tj. gaz propan-butan, itd., przebywało w obliczu miejsca wycieku obsługi terminalu przeładunkowego. Ponadto w przypadku zapalenia się uwolnionego gazu istniało bezpośrednie zagrożenie dla samych ratowników biorących udział w akcji ratowniczej. Należy jednoznacznie stwierdzić, że w rozpatrywanym przypadku występowało zagrożenie zarówno dla życia, zdrowia wielu osób jak i mienia wielkich rozmiarów. To była odpowiedź na drugie pytanie skierowane do biegłego w odpowiedzi na sytuacji zarejestrowane na nagraniu DVD, które były bezpośrednim zagrożeniem życiu lub zdrowiu lub mieniu wielkich rozmiarów. Biegły stwierdził, że na podstawie tego co się zdażyło, nie na podstawie hipotez że może być, istniało wielkie zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców. To zostało zlekceważone. Ponieważ w 2008 r. przegłosowaliście uchwałę Rady na VII Sesji rady Miejskiej gdzie był raport z wykonywania problemów

ochrony środowiska gdzie pisze się, że nie było żadnych poważnych awarii na sadze. Z wczoraj szych wypowiedzi dla Obiektywu Pana Burmistrza wynika, że nie można utworzyć strefy bezpieczeństwa jednocześnie Burmistrz powołuje się przy braku możliwości utworzenia strefy bezpieczeństwa. Powołuje się na to że ta strefa bezpieczeństwa dotyczy firm przesyłających gaz, a SAGA nie przysyła gazu tylko przeładowuje na terenie swojego terminalu. Dalej Burmistrz stwierdza, że nie jest możliwe utworzenie strefy bezpieczeństwa ponieważ ustawa deklaruje utworzenie strefy ograniczonego użytkowania, gdzie w zakresie szerszym zapewni mieszkańcom ochronę prawną. Otóż, Szanowni Radni, Pani Radca Prawna urzędu od dawna wydaje takie opinie prawne jakie sobie Burmistrz żąda, aby był jego dobry wizerunek. Najślynniejszym kręctwem pani Radcy Prawnej, gdzie Trybunał Konstytucyjny zabronił pobierania opłat parkingowych to Pani Radca Prawna stworzyła opinię że można pobierać jednorazowe opłaty za użyczenie gruntu, na tej podstawie pobierane opłaty od obywateli rosyjskich za parkowanie na targowicy miejskiej. Szanowni Radni uchwaliliście 31 marca 2006 roku plan miejscowego zagospodarowania przestrzennego z tego planu wynika że do terminalu SAGA do Sidry do Czarnej Białostockiej będzie prowadzić gazociąg. W § 37 tej uchwały wprowadzającej plan przestrzenny napisano pkt. 3 „należy zachować strefy ograniczonego użytkowania od sieci gazowych wysokiego ciśnienia w odległości 20 metrów od osi gazociągów, w którym zakazuje się budowę budynków mieszkalnych i parkingów samochodowych. To co w naszej uchwale jest nazwane strefa ograniczonego użytkowania w uchwale nazwane jest strefą bezpieczeństwa. Czy Pani Radca Prawny mówiąc Pan Burmistrz wypowiadając się przed kamerami obiektywu , mówiąc że niemożliwe jest wprowadzenie strefy bezpieczeństwa a wprowadzi Pan strefę ograniczonego użytkowania ma Pan na myśli to samo, to samo strefa ograniczonego użytkowania w ty planie przestrzennym. Czy też strefa ograniczonego użytkowania ma Pan na myśli coś w ogóle innego na podstawie ustawy o ochronie środowiska bo tak wynika z Pana odpowiedzi. Na tym polega kręctwo Pani Radcy Prawnej bo Pani skacze po ustawach. Każda ustawa ma nazewnictwo pisze w niej to znaczy to. Na przykład w ustawie prawo ruchu drogowym jest inna interpretacji drogi i autostrady inna interpretacja drogi ekspresowej. Natomiast w ustawie o ochronie środowiska, w definicjach, zasadach ogólnych do ustawy wskazuje się że proszę autostradę rozumie się także drogę ekspresową. Jeżeli przypisy prawne mają zastosowanie do tej drogi. Przez lotnisko rozumie się także port lotniczy itd. Co jeszcze z tej ustawy wynika.? Wynika, że pkt. 19 przez podanie do publicznej wiadomości rozumie się ogłoszenie w taki sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz obwieszczenie w miejscu planowanego przedsięwzięcia. Na Komisji Rewizyjnej zarzucono Panu Bujwickiemu, że obwieszczenie o planowanej na terenie SAGi budowy punktu przeładunkowego parafiny nie obwieścił w sposób zwyczajowo przyjęty, wskazany. Tylko w Internecie to umieścił, Pan Bujwicki okazało się że umieścił to w ciemnym koncie, którego nie widzieli ani wszyscy obecni. Uważa że jest wszystko w porządku. W tym obwieszczeniu zaznaczono, że jednym ze sposobów obwieszczenia tego o tej parafinie jest umieszczeni na terenie inwestycji jest to teren prywatny SAGi. Jak można wejść na teren prywatny i czytać obwieszczenie, ci mieszkańcy nigdy się nie dowiedzą co w tej sadze się dzieje jak nie będzie wisieć na płocie. Wyraźnie mówi się o obwieszczeniu w pobliżu inwestycji a nie na terenie inwestycji. Jest to teren prywatny, jak może Pan zrealizować obowiązek informacji skoro umieszcza się na sadze. Przychodzi potem do Burmistrza Pan Dyrektor SAGi że u mnie wisiało na stołównce. Ci ludzie nigdy nie wiedzieli nigdy się nie dowiedzieli o tych przekrętach bo umieszczano na terenie inwestycji. Coś podobnego w Białymstoku by się nie zdarzyło. Firma Rogowski Development buduje apartament owce i też ma raport o oddziaływaniu na środowisko i na każdym słupie to wisi od 3 lat. A na sadze nigdy nie wisi. I Pan Burmistrz mówi że wszyscy wiedzieli że podjecie do informacji. Formalizmy tylko stosujecie, Bo Pani Radca powołuje się na ustawę o dostępie do informacji, że jak jest w biuletynie to nie musi być gdzie indziej. A tu

jest inaczej. I trzeba udowodnić dla Pani Radcy że jest art. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, że ta ustawa nie narusza innych ustaw, w tym tego żeby wisiało w pobliżu SAGi. Kiedy to będzie wisieć w pobliżu SAGi o podaniu do publicznej wiadomości. Kiedy to będzie wisieć? Nigdy to nie wisi. Jak ludziom zarzuca Pan że ktoś oszukuje, potem SAGA przychodzi i mówi że ma pozwolenie na budowę wydane zgodnie z prawem, bo formalizmy spełnione bo na terenie SAGi to wisiało. Po co to jest podane, żeby ludzie wiedzieli czy żeby formalizm spełnić. Nasze życie jest dla was formalizmem, dyskutujemy jak się nazywam ta strefa którą ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym nazywa obszarem chronionym. Spieramy się nad tą uchwałą jak to się ma nazywać czy strefa bezpieczeństwa czy strefa ograniczonego użytkowania. My możemy ustąpić niech będzie strefa ograniczonego użytkowania, czy strefa zagrożenia ludzi czy strefa pożarowa, czy strefa wybuchowa to zależy od Was. Ale Wy robicie po to żeby mnie ośmieszyć i Antoniego Cydzika że strefy bezpieczeństwa nie utworzy się, a my będziemy dobrzy jako władza jak utworzymy strefę ograniczonego użytkowania. A że to samo znaczy to nic nie ważne. A dla SAGi strefa ograniczonego użytkowania oznacza to że Biziuk i Cydzik jest chory psychicznie. To Rada Powiatu ustanawia dla innych przedsiębiorstw. I Pan teraz ustali strefę ograniczonego użytkowania Wojewoda unieważni. Myśmy wystąpili do Wojewody do Sejmiku Województwa o wprowadzenie strefy ograniczonego użytkowania. Sejmik Województwa przekazał do Starosty a Starosta wydał postanowienie że dopiero jak będzie raport bezpieczeństwa. Co to jest strefa organicznego użytkowania, jest to strefa ekologiczna. Uchwala się ją na podstawie raportu z Inspektorów Ochrony Środowiska natomiast nasza strefa jest oparta o wiadomości specjalistów do spraw pożarnictwa. Czy dla gazu będzie utworzona strefa ograniczonego użytkowania bo gaz śmierdzi. Co Pan obiecuje że strefa ograniczonego użytkowania będzie utworzona ze względu na smród. Saga obiecywała na spotkaniu w marcu 2008 r. że przeniosą gdzie indziej węgiel. My żeby zmusić SAGe żeby spełnili obietnicę że przeniosą węgiel do Małaszewicz to my zniemiemy strefę ograniczonego użytkowania. Strefa ograniczonego użytkowania tylko na węgiel będzie ustalona a dla nas dalej gaz jest bardziej niebezpieczny. Co Pan komu wmawia, że ja kogoś oszukuje o strefie bezpieczeństwa, mieszając pojęcia ustawowe. Dlaczego Pan mi zarzuca że ja oszukuje, ja nie jestem oszust prawny, ja mam wszystkie dokumenty na to. Mówiono że nawet w Google nie ma strefy bezpieczeństwa. Ja wcisnąłem w Google i wyskoczyły definicje. Co to jest inne zagrożenie niż pożar? Innym jest zagrożeniem nazywamy każde zjawisko nazywane pożarem lub klęskę żywiołową w wyniku którego może dojść do zagrożenia życia ludzkiego lub strat w mieniu. Dalej jest pytanie co istnieje pod określeniem kategoria zagrożenie ludzi ZL, są wymienione kategorie. Co to są strefy pożarowe? Czyli można krótko, skrótem że to jest to strefa bezpieczeństwa, strefa pożarową inaczej strefa Buchowa. Strefę pożarową stanowi budynek lub jego część oddzielona od innych budynków, lub innych części elementami budynku stropem, drzwiami, oraz pasami wolnego terenu o szerokości nie mniejszej niż w przepisów budowlanych, odległości od innych budynków to jest strefa bezpieczeństwa., wolny pas terenu. Poproszę pana Tadeusza Płatnickiego żeby Państwu wyjaśnił jaka jest strefa bezpieczeństwa od cysterek kolejowych.”

Przewodniczący Rady powiedział, że udzielił głosu jednej osobie.

Pan Janusz Biziuk – „Pan Tadeusz Płatnicki też prosił o głos na piśmie.”

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że udzielił głosu tylko jednej osobie.

Pan Janusz Biziuk – „Panie Zabłudowski Pan nie znasz kodeksu cywilnego, na podstawie umowy zlecenie, wnioskodawca ma prawo sprostować wypowiedzi pełnomocnika.”

Przewodniczący Rady powiedział, że został głos udzielony tylko dla Pana Biziuka jako Pełnomocnika.

Pan Janusz Biziuk – „Otóż, w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z 21 listopada 2005 r. na która to Pan Zabłudowski powołał się występując do Wojewody Podlaskiego celem



zablokowania nam uchwały w paragrafie w sprawie warunków technicznych jakie mają odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej, produktów naftowych. W § 89 ust. 2 pkt. 3 wskazano, że odległość od stanowisk przeładunków o których mowa w pkt. 1 i 2 od budynków mieszkalnych, budynków zamieszkała zbiorowego oraz budynków użyteczności publicznych określa się zgodnie z § 77 pojemność cystern zarówno ważne pojemności zbiornika naziemnego. Jest 5 stanowisk do przeładunku cystern kolejowych każda o pojemności 110 m<sup>3</sup>, czyli 10 x 110 m<sup>3</sup> to daje 1100 m<sup>3</sup> gazu. Teraz z tej tabeli do której się dowołuje t rozporządzenie, wynika że poniżej 1000 m<sup>3</sup> pojemności zbiorników naziemnych od budynków mieszkalnych należy zachować odległości 200 metrów. W starym raporcie bezpieczeństwa, budynki mieszkańców Osiedla Buchwałowo są oddalone powyżej 20 metrów. Państwu udowodni Pan Tadeusz Płatnicki. Po tym jak to stwierdziliśmy poszliśmy napisaliśmy skargę do Komendanta Państwowej Straży Pożarnej który stwierdził, że odległości SA źle określone po poprawieniu tych odległości okazało się że 40 metrów, 70 metrów i dopóki było 200 metrów to strefa bezpieczeństwa w sadze była teraz jej nie ma. Bo SA odległości prawidłowo naniesione. Nie ma strefy bezpieczeństwa. Bo formalizmy. Bo SAGA zmierzyła od środka działki odległości. To jest oszustwo, jawne oszustwo. O czym Państwo dyskutujecie, nawet nie zobaczyliście tego, powyżej 200 metrów, teraz nie ma 200 metrów, znowu nie mamy racji, nie mamy strefy bezpieczeństwa, o czym my tu mówimy. Proszę bardzo wykaz nieruchomości zamieszkania zbiorowego domów jednorodzinnych 5a – 220 metrów, w starym zewnętrznym planie operacyjnym. Buchwałowo 5b – 225 metrów, 5c – 230 metrów, 5 -240 metrów. A teraz w nowym planie: te same domu, które nie zostały przeniesione Buchwałowo 5a -40 metrów, 5b- 40 metrów, 5c- 40 metrów, jednorodzinny Buchwałowo 1- 60 metrów. Więc to nie jest przestępstwo to nie jest fałszowanie, o czym tu mówimy. I teraz Komendant Główny Straży Pożarnej mówi ale mapka jest prawidłowa no rzeczywiście mapka jest prawidłowa, odległości są prawidłowe tylko, że na mapce skali nie ma. Jak nie ma skali to każdy czyta tabele. Nie mieszkanie w pobliżu SAGi nie jesteście stronami udowodnijcie nam że mieszkanie w strefie bezpieczeństwa. Udowodniliśmy to niedawno właśnie na podstawie SKO Pana Burmistrza uchyliło decyzje o wznowieniu postępowania po to było przedawnienie aby ta prawda nie wyszła nigdy na jaw i to gmina ma naprawić dla nas szkodę a nie jakaś SAGA panie Wierzbicki. Jak ludzie tracą pracę skoro to gmina ma naprawić szkodę na sadze, o czym Pan mówi, o demagogii Pan mówi, jak stracą w sadze jak gmina ma naprawić. Na jakiej podstawie prawnej Pan Burmistrz na wczorajszym spotkaniu deklarował bez mego udziału oczywiście proponował działki zamienne, na jakiej podstawie prawnej skoro Pan mówił że nie można nic utworzyć. Tak za darmo gmina uchwali. Kogo Pan oszukuje. A bo jest w ustawie o planowaniu przestrzennym, że jeżeli zostanie utworzona strefa bezpieczeństwa, czy strefa ograniczonego użytkowania, to jeżeli oni nie dostaną działki zamiennej to jej roszczenia wymagają. Ma Pan jaką opinię rzeczoznawcy, że jak tą działkę zamienną dostanie, to pobudują domy. Co Pan obiecywał, gruszki na wierzbie, oszustwo. Wszystko Pan pozawieszał, wszystko Pan utajnia. Sam Pan napisał, że na sadze są 2 zbiorniki plus maksymalnie 6. A były decyzje na 5 zbiorników a potem na 11. Dowiedzieliśmy się o tym, od Komendanta Głównego Straży Pożarnej. Panowie Kułakowski i Pałusewicz macie pretensje że radny Cydzik uchwały wam nie załatwił. Trzeba było samemu złożyć skargę, czy wniosek do Burmistrza, Radny Cydzik nie miał tu nic wspólnego. Jaką politykę tu wymyślicie, czy ja jestem głupszy od Cydzika. To wy jesteście głupszy od Cydzika, bo Cydzik korzysta z radców prawnych, adwokatów, i jego działania są zgodne z prawem nawet jeśli są nie etyczne. Co Pan znowu mi chce zabrać głos?”

Przewodniczący Rady poinformował Pana Janusza Biziuka że minął czas 25 minut.

Pan Janusz Biziuk – „Pan mi bez przerwy przerywał.”

Przewodniczący Rady wyznaczył dodatkowy czas 5 minut.



Pan Janusz Biziuk – „Jakie 5 minut, ja nie wyraziłem zgody na 5 minut. Jak mogę mówić spokojnie skoro mi Pan czas ogranicza. Dla Pana Bujwickiego Pan ogranicza. Ja prostuje wypowiedzi Pana Burmistrza, że nie było żadnej skargi. Realizując przebieg posiedzenia Komisji rewizyjnej oraz śledząc treść zapisów na forum internetowym, odnoszę wrażenie że większość z Was a nawet wszyscy nie wiecie o co w Naszej skardze chodzi. Żądam, aby Radca Prawny wyjaśniła Wam wszystko niczego nie zatajając, w jakiej sytuacji prawnej znalazł się Gmina Sokółka z chwilą stwierdzenia przez SKO ostatecznymi decyzjami wydanymi z naruszeniem prawa przez Burmistrza Sokółka dwóch decyzji ustalających warunki lokalizacyjne terminalu przeładunkowego SAGA, kolejne zbiorniki gazu. Jaka osoba nie posiadająca wykształcenia prawniczego a nawet wyższego uważam że z tą chwilą stosownie do art. 417<sup>1</sup> § 2 w związku z art. 417 kodeksu cywilnego po stronie gminy powstał obowiązek naprawienia szkody mieszkańcom Sokółki wydaniem niezgodnych z prawem decyzjami. Zgodnie z art. 363 § 1 kodeksu cywilnego naprawienie szkody może nastąpić poprzez wybór poszkodowanego a nie według pozwanego. Bądź przez naprawienie szkody bądź przez wypłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. W tym kontekście należy rozpatrzyć skargę na brak działań urzędu miejskiego podjętych w kierunku naprawienia szkody oraz wnioski o utworzenie strefy bezpieczeństwa wokół terminalu SAGA. Reprezentowani przeze mnie mieszkańcy zgłosili się właśnie w poniedziałek 22 marca 2010. Stworzona przez Burmistrza, jego zastępców oraz 12 sprawiedliwych radnych nagonka aby tej strefy nie utworzyć nie zwolni gminy Sokółka od naprawienia szkody. Tego radni nie macie świadomości. Nie ma żadnego dokumentu powstrzymującego od wykonania ostatecznej decyzji SKO. Od tej chwili możemy rozmawiać o mniej lub bardziej korzystnym sposobie naprawienia szkody, oraz mniej lub bardziej satysfakcjonującym nas mieszkańców sposobie naprawienia szkody. Tylko o tym możemy rozmawiać. Jaka jest Wasza propozycja? Wasza propozycja jest taka sama tylko inaczej się nazywa strefa ograniczonego użytkowania. Według opinii biegłego żeby ludzie byli bezpieczni to należy postawić mur o szerokości 5 metrów i wysokości 6 metrów, więc się zastanawiają co się bardziej opłaca czy wybudować mór czy wykupić ludzi. Mam pisma, Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej z 18 sierpnia skierowanego do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydział Nadzoru i Kontroli w sprawie możliwości utworzenia strefy bezpieczeństwa. Pan takie pismo sporządził, żeby powstrzymać realizację naszej strefy bezpieczeństwa. Po to połączono uchwały.”

Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, że pismo które wpłynęło do urzędu miejskiego 25.08.2010 r. Sesja 27 sierpnia, zakretytowane 26 sierpnia. Mimo to że tak późno to wpłynęło Komisja Rewizyjna to pismo miała. Jest to organ najbardziej własny do rozpatrywania skarg. Druga sprawa to nie mogę dawać pod obrady sesji uchwały, gdzie urząd kontroli i nadzoru może to uchylić.

Pan Janusz Biziuk – „Chwile Panie Przewodniczący ja chce wyjaśnić. Proszę nie wciskać mi ciemnoty.”

Przewodniczący w związku z tym, że nie udzielił głosu Pana Januszowi Biziukowi poprosił o wyłączenie mikrofonu (godz. 12:45)

Przewodniczący Rady poprosił aby Pan Janusz Biziuk usiadł.

Radny S.Pałusewicz zapytał, czy na dzisiejszej sesji możemy głosować projekt uchwały w sprawie zobowiązania Burmistrza Sokółki do podjęcia działań zmierzających do ustanowienia strefy bezpieczeństwa.

Radny P.Kułakowski odniósł się do wypowiedzi Pana Biziuka, gdzie jest przedstawiany jako ktoś kto jest przedstawiany jako przeciwko ludziom. Państwo dokonują jakiś działań ale rozmawiają tylko z Panem Cydzikiem.

Przewodniczący Rady ponownie poprosił aby Pan Janusz Biziuk usiadł do miejsca dla publiczności. (godz. 12:50)

Radny P.Kułakowski kontynuował, że Pan Biziuk powołuje się na forum internetowe. Oświadczył, że opinie na temat forum większości są znane i wszyscy wiedzą kto tam wpisuje i co wypisuje. Był apel wystosowany do radnych, z którego ja się dowiedziałem z pozwu sądowego. Skoro jest jakiś apel to ja bym chciał o tym wiedzieć, bo mam zagrożenie wywiezienie na taczce. To kto czyje dobro narusza. Zaapelował do mieszkańców że radni nie są przeciwko Wam, na banerach napis „nie skazujcie nas na śmierć”. Dowiadujemy się z krzyków i to krzyków Antoniego Cydzika.’

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że na sesji 27 sierpnia przy głosowaniu porządku obrad ta kwestia została poddana pod głosowanie została przegłosowana przez Radę. W związku z tym nie widzę możliwości reasumpcji głosowania przez Radę.

Radny A.Cydzik-„Spokojnie zaraz Państwo będziecie widzieć kto jak głosuje. Ale dla przypomnienia jeszcze kilka minut temu Pan Kułakowski lamentował, że on nie jest za śmiercią ludzi tych którzy tam mieszkają. Ale przed tym 27 sierpnia zapytajmy się go jak głosowała w sprawie, zdjęcia z punktu obrad i rozbiecie na dwie uchwały. Jak głosowała przeciwko Wam. Nie słuchajcie radni kto jak mówi tylko patrzcie jak głosują. Po następnych radnych też przyjedziemy, będziemy dalej jeździć taczkami, niech Pan nie lamentujemy. My Pan ulice na pewno odwiedzimy. Niech Pan nie mówi że Pan jest za tymi ludźmi bo Pan jest przeciwko ludziom, bo Pan głosuje przeciwko. Komisja miała ten projekt obywatelski, ale nie zaopiniowaliśmy jej ani pozytywnie ani negatywnie bo nie miała pieczętki Rady Prawnej. Zobaczycie jak będą głosować będzie 10-12 przeciwko wam, a mówili nie my jesteśmy z Wami, tylko z Wami. Na tym polega fałsz i obłuda na tej sali wśród tej grupy radnych.”

Radny S.Mucusz powiedział, że 27 sierpnia po ogłoszonej przerwie rozmawiałem z mieszkańcami, przyjemnie czy nie przyjemnie. Nie życzę nikomu śmierci, nikogo na nią nie skazuje i nikomu trumny nie przywożił. Nie wiem o jakie głosowanie chodzi gdzie ktoś ma przeciwko wam głosować. Jest to problem złożony i trudny. Trzeba poczekać na opinie zarządu BARTERu. Należało by się wstrzymać do wrześniowej sesji poczekać, jeżeli Prezes czy Dyrekcja BARTEU niczego nie załatwi, myślę że powinniśmy wziąć tą sprawę w swoje ręce i zrobić jakies zadość uczynienie.

*Wiceprzewodniczący Rady Pan Tadeusz Siergiej poprosił o zapisanie w protokole, że Radny Antoni Cydzik przed głosowaniem zastrasza Radnych, że kto będzie inaczej głosował jak on przyjedzie pod ich dom taczka.*

Radna J.Bieniusiewicz –„Panie Przewodniczący wysoka Rado, i drodzy mieszkańcy, sprawa zanieczyszczenia powietrza w okolicach Barteru, jest znana od kilku lat dla władzy publicznej. Teraz jesteśmy świadkami bardzo nerwowego rozstrzygnięcia skargi, była znana dla Komisji rewizyjnej, chcę się odnieść do decyzji, które były podnoszone w skardze, które to zostały uchylone. Decyzje Burmistrza zostały uchylone przez SKO a względem których to, prawo do odwołania zostało utracone poprzez według skargi mieszkańców, umyślne działanie Pana Burmistrza. Chodzi o dwie decyzje z 2003 r., decyzja z 26 marca 2003 oraz 13 listopada 2003 r. ustalające warunki zabudowy i zagospodarowania terenu rozbudowy terminala przeładunkowego SAGA. Chodzi o rozbudowę zakładu. Jeżeli chodzi o te dwie decyzje ja na komisji rewizyjnej na wniosek Pana Antoniego Cydzika że należy głosować oddzielnie za utworzeniem strefy bezpieczeństwa wstrzymała się od głosu jako jedna ponieważ zostawiłam do wyjaśnienia poprzez wgląd do dokumentacji dotyczącej wydania tej decyzji oraz wszystkich dokumentów związanych z wydaniem tych decyzji. Opinie właściwych organów, postanowień itd. Dwa tygodnie temu we czwartek zwróciłam się do Burmistrza Piotra Bujwickiego o wgląd do tych decyzji i jak one stanowią otrzymałam odpowiedź że nie jest możliwe do wglądu ponieważ SA w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Przyjęłam do wiadomości i nie burzyłam się acz kol wiek, toczy się skarga do rozpatrzenia w Radzie. Na przerwie Pan Tadeusz Płatnicki dostarczył mi odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji

publicznej złożone do Urzędu Miejskiego w 2008 r. W odpowiedzi na ten wniosek w nawiązaniu do wniosku o informacji publicznej o wydanych decyzjach przesyłam wyciąg z rejestru wydanych decyzji. Wyciąg z rejestru decyzji dotyczących zakładu w SAGA nie zawiera tych dwóch decyzji z 2003 roku, czyli Urząd Miejski nie wymienił w informacji publicznej dla Pana Płatnickiego, że takie decyzje były wydane. Ten fakt, budzi podejrzenie, prowokuje że coś się ukrywa. Ja jako Radna też nie otrzymałam do wglądu, bo uwierzyłam że mówi prawdę że są w Sądzie. Ale jeżeli zgłasza się obywatel o wydanie informacji dotyczącej opinii publicznej dokumentu do których ma prawo, już w 2008 roku były nie wymienione, że Urząd Miejski nie posiada, więc ja jak głosowałam że się wstrzymuję od głosu, za utworzeniem strefy, dzisiaj gdy ta uchwała była odrębnie głosowana, głosowałam bym za tym, ponieważ nie ma do wglądu odpowiedniej dokumentacji. Jeżeli jest coś utajone przez, to po prostu jest podejrzenie i nieufność. Jeżeli chodzi o tą sprawę, to przecież mieszkańcy mają rację, jeśli tyle czasu już toczy się ta sprawa i Pan Burmistrz mówi że zostaną podjęte kroki, ale co do tej pory od tych kilku lat zostało uczynione. Czy władza publiczna wywarła presję na firmie. Propan – butan nie jest emitowany w powietrzu ale zapylenie tak. Uważam że Szanowni Radni, że te zdjęcia które obywatele przedstawiają, warunki mieszkalnictwa wokół tego zakładu jeżeli dzisiaj głosujemy za odrzuceniem tej skargi, za uznaniem uchwały za niezasadną, to w mojej ocenie jest to podnoszenie rąk wołające o pomstę do nieba.”  
Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.  
*W trakcie głosowania Pan Janusz Biziuk stanął za plecami radnych, krzyżąc „zobaczmy jak głosują”.( godz. 13:30)*

Radni 6 głosami „za” przy 10 „przeciw” i 2 „wstrzymującym się” odrzucili projekt uchwały.

#### **Ad.20**

Projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Burmistrza Sokółki przedstawił Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski.  
Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 15 głosami „za” przy 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” powzięli  
**Uchwałę Nr LIII/422/10  
w zał. str. 122-125**

#### **Ad.21**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2011 roku pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu na realizację inwestycji pn. Przebudowa drogi powiatowej Nr 1298 B Sokółka – Bachmatówka – Rozedranka Stara – dr. Krajowa Nr 19 na odcinku Sokółka – Rozedranka Stara przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej.  
Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr LIII/423/10  
w zał. str. 126**

#### **Ad.22**

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej za okres od 9 lutego 2010 r. do 29 czerwca 2010 r.  
Dyskusji nie było.

### **Ad.23**

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział:

- na zapytanie radnego Ancypo, odnośnie drogi powiatowej i wywożenia żwiru z kopalni odpowiedział, że będzie rozmawiać z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych ale to na pewno było za uzgodnieniem i zgodą właściciela drogi.
- na zapytanie radnego Pałusewicz w sprawie strefy bezpieczeństwa a właściwie zobligowanie Burmistrza do podjęcia działań, odpowiedział, że cały czas staramy się rozwiązać ten problem i wobec radnych wobec mieszkańców takie działania będziemy czynili, na 14 września jest ustalone spotkanie z przedstawicielami firmy BARTER, 4 osoby mają być wydelegowane od mieszkańców.
- na zapytanie radnego Pałusewicz odnośnie budynku przy ulicy Kryńskiej, właściciel zostanie ustalony i zwrócimy się do niego o uporządkowanie tego terenu.
- na zapytanie radnego Kozłowskiego odnośnie drogi w Starej Kamionce służącą wywozowi kruszywa przez firmę Budokrusz. Prowadzimy rozmowy z powiatem na zamianę drogi powiatowej na ciąg komunikacyjny drogi gminnej.
- na zapytanie radnego Cydzika, interpelacja pisemna zostanie udzielona.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki odpowiedział:

- na zapytanie radnego Kozłowskiego odnośnie wywozu żwiru z kopani firm Lafarg, Budokrusz, Andaluzja, Komisja Infrastruktury poruszyła ten temat na swoim zebraniu, jest ustalone zebranie z mieszkańców w sprawie przebiegu drogi jaką miał być wywożony żwir z tamtego obszaru.
- na zapytanie radnego Cydzika odnośnie chodnika na ul. Sikorskiego, który wyznacza ruch pieszych i ścieżkę rowerową, odpowiedział że znak ustawiony jest błędny ale paradoksem jest to że producent tego znaku i ustawa o znakach drogowych nie ma zamiennika, jest znak drogowy ścieżka rowerowa i ruch pieszych jest tylko w jedną stronę. Zdjęty został ten znak. A ruch pieszych i rowerzystów nie jest tak intensywny żeby nawzajem sobie przeszkadzali.
- na zapytanie radnej B.Łazarewicz odnośnie pisma Rady Rodziców do Burmistrza Sokółki odnośnie termomodernizacji , remontów w szkole ZSO, odpowiedzieliśmy na to pismo wymieniliśmy przyczyny naszego opóźnienia w odpowiedzi, chodziło głównie o rozpisane przetargi, podaliśmy dokładne cyfry i sumy jakie mają być przeznaczone na remonty ZSO, a także plany tegoroczne z kwotami.
- na zapytanie radnego Pałusewicz odnośnie budynku Kryńskiej 26, Straż Miejska po raz kolejny skieruje wniosek do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o naprawienie dachu , który zagraża bezpieczeństwu i psuje estetykę miasta.
- odnośnie wierzy gdzie są zamontowane nadajniki sieci GSM Play, wezwaliśmy stronę do usunięcia linii energetycznej, strona wypowiedziała się że tego nie uczyni i na skutek tych pism złożyliśmy doniesienie do Prokuratury o podejrzenie popełnienia przestępstwa.
- na zapytanie radnej Bieniusiewicz odnośnie wiaduktu nad torami kolejowymi, to co jest zapisane w Strategii Rozwoju Miasta Sokółka to nie znaczy że miasto ma to realizować, ponieważ tak jak obwodnica Sokółki, która też jest zapisana, nie należy do zadań własnych gminy. Teren ulicy między ul. Kolejową, Warszawską a Roskami jest teren zamkniętym należącym do kolei i ona jest władna aby tym terenem rozporządzać i organizować ruch. Nie wiem czy to jest omyłka że ja powiedziałem, że Urząd Marszałkowski ma prowadzić jakaś inwestycje na tym terenie, absolutnie nie Urząd Marszałkowski a PKP. Z pism między PKP a Urzędem Miejskim wynika, że jest przygotowywana inwestycja i jest projekt modernizacji

linii kolejowej E75 na odcinku Warszawa- Rembertów Białystok- Sokółka Dworzec Kolejowy. W ramach tego opracowania SA założone dwie prędkości dla pociągów osobowych dla opcji 160 km/h i 200 km/h. W załączeniu PKP przesyła do wiadomości wykaz wszystkich wiaduktów które mają być wykonane a także wykaz przejazdów które mają być zamknięte, z tego wynika, że przejazd na przedłużeniu ul. Warszawskiej- Roski Małe miał być wykonany w ramach obwodnicy Sokółki co Państwo wiecie że zostało zawieszona w próżni.

Skarbnik J. Kucharewicz odpowiedziała na zapytanie radnego Kozłowskiego odnośnie protokołu RIO że odmówiłam kontrasygnaty i jakie dalsze były skutki tego. Otóż w pewnych wydatkach odmówiłam kontrasygnaty skierowałam pismo do Pana Burmistrza informujące o tym,, że zostało naruszone dyscyplina finansów publicznych. Odnośnie drugiego pytania na jakiej podstawie została przyjęta kapliczka róg Kresowej i Grodzieńskiej to jest przyjęcie na podstawie decyzji Wojewody, a PT czyli przyjęcie protokołem środka trwałego było początek czerwca 2009 r.

#### **Ad.24**

Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że Radni mają obowiązek złożenia oświadczeń majątkowych na 2 miesiące przed końcem kadencji. Przewodniczący poinformował również o innych pismach, które wpłynęły do Rady Miejskiej od ostatniej sesji.

W wolnych wnioskach Radni poruszyli sprawę ustanowienia przejścia dla pieszych na drogach ul. Kresowa lub Torowa, oraz sprawę pomocy dla powodzian i wykazu konkretnych rodzin z tych terenów dla których bezpośrednio można przesyłać pomoc.

Na tym posiedzenie Sesji zakończono.

Protokolowała  
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył  
Jan Zabłudowski

