

**Protokół Nr 28/10
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 13 sierpnia 2010 roku**

Miejsce posiedzenia: Urząd Miejski w Sokółce, sala 101
Posiedzenie rozpoczęto o godzinie 9.00, zakończono o 12.30.
Przewodniczył: Antoni Cydzik –Przewodniczący Komisji
Protokołowała: Joanna Korzeniewska – Obsługa Rady Miejskiej

Obecni:

Członkowie Komisji – wg załączonej listy obecności

Osoby spoza Komisji – zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Skarga na Burmistrza Sokółki.
4. Skarga na działalność Burmistrza Sokółki.
5. Skarga na bezczynność Burmistrza Sokółki.
6. Wolne wnioski.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.

Przewodniczący Komisji zaproponował zmianę kolejności porządku komisji i rozpatrzenie skargi mieszkańców Os. Buchwałowo w pierwszej kolejności następnie rozpatrzenia skargi Pana (.....) i kolejno Pana (.....) – Wniósł również o wprowadzenie do porządku posiedzenia komisji jako pkt. 6 wyjazd na składowisko w Karczach.

Komisja jednogłośnie przegłosowała porządek obrad.

Komisja obradowała wg. następującego porządku.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Skarga na bezczynność Burmistrza Sokółki.
4. Skarga na działalność Burmistrza Sokółki.
5. Skarga na Burmistrza Sokółki.
6. Wyjazd na składowisko w Karczach.
7. Wolne wnioski.

Ad.2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Komisja 5 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad.3.

Skarga na bezczynność Burmistrza Sokółki.

Przewodniczący poprosił o głos pełnomocnika mieszkańców Os. Buchwałowo, ul. Torowej i Kresowej Pana (.....) i o przedstawienie sprawy.

Pan (.....) – decyzja z 28 grudnia 2009 r. oraz z 2 lutego 2010 r. SKO stwierdziło, że Burmistrz Sokółki wydał z naruszeniem prawa decyzje ustalające warunki zabudowy zagospodarowania terenów dla (.....) na rozbudowę bazy magazynowej i zbiorników gazu ziemnego. Baza, która miała się składać z 6 zbiorników została rozbudowana o 18

zbiorników. Powodem wydania decyzji z naruszeniem prawa było to że nie braliśmy jako mieszkańcy terenów przyległych nie braliśmy udziału w postępowaniu oraz to że Burmistrz nie ustalił w ogóle warunków w jakich powinno ta baza być zlokalizowana. W związku z tym faktem decyzja ta jest ta ostateczna (...) wniosła odwołanie skargę do sądu Administracyjnego, która została oddalona. 22 marca 2010 r. ponad 5 miesięcy temu zwróciliśmy się do Burmistrza aby naprawił szkody wyrządzone tą decyzją jako propozycje naprawienia szkody przełożyliśmy o ustalenie strefy bezpieczeństwa. Na wzór przedstawiliśmy uchwał Rady Miejskiej Płocka w jaki sposób należy tą strefę ustanowić. W promieniu 271 metrów od (...) w razie wybuchu cysterny kolejowej nastąpi całkowite zniszczenie budynków i całkowita śmiertelność w ciągu 1 minuty. Burmistrz powiedział, że to przeanalizuje do dnia dzisiejszego tego nie zrobił, jednocześnie Pan Bujwicki mówił że to jest nierealne i że żądamy nie wiadomo czego. Naprawienie szkody jest obowiązkiem Pana Burmistrza w związku z tym wniosliśmy skargę na bezczynność Burmistrza. Wnosząc tą skargę żądamy, aby uznając naszą skargę za zasadną Rada Miejska w Sokółce nakreśliła termin 1 miesiąca od dnia podjęcia uchwały na przełożenie Radzie Miejskiej projektu uchwały tworzącej strefę bezpieczeństwa. Zasadna jest że doszło do przewlekłości 2 tys. Zł zadośćuczynienia za przewlekłość. W razie takiej awarii, w której zginie duża ilość osób jest wątpliwość czy w razie zniszczenia zakładu będzie (...) w stanie pokryć koszty zniszczeń, ponieważ ubezpieczenie jest do jakiejś wartości, a im więcej ludzi mieszka tym ubezpieczyciel jest wyłączony od odpowiedzialności. W przypadku uznania naszej skargi za niezasadną wystąpimy do Sądu Cywilnego o przywrócenie poprzednich warunków do życia. Dodatkowo w planie zagospodarowania przestrzennego jest zapisane, że ma być doprowadzony gazociąg i z chwilą uchwalenia takiego planu powinna być strefa bezpieczeństwa uchwalona. W roku ubiegłym (...) rozpoczęła kampanię medialną, że przez nasze zadanie 30 osób straci pracę, powstała taka sytuacja, że kosztem naszego życia 30 osób ma pracę. Praca za życie to jest nie w porządku. (...) wystąpiła do Burmistrza o rozbudowę hali magazynowej wraz z rampą rozładowniczą a drugi raz wystąpiła o kolejną wiatę magazynową ile w związku z tym będzie więcej tirów jeździć przez drogę, której nie ma, bo ul. Torowa jest własności PKP. Pan Bujwicki umorzył postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej na realizację tych przedsięwzięć w czasie trwania w Starostwie Powiatowym w Sokółce postępowania o zrobienie przeglądu ekologicznego dla (...) W dniu 6 sierpnia 2009 r. (...) po raz kolejny wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na terenie bazy przeładunkowej do przetrzymywania parafiny. Te obwieszczenie Pan Burmistrz napisał że jest to wywieszony na tablicy ogłoszeń. Składam wniosek o przejście się pod tablice w celu zbadania czy wisi. Dlaczego nie wisi? Przewodniczący A.Cydzik zapytał, dla kogo wydał Burmistrz polecenie do powieszenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki odpowiedział, że procedura jest prosta, że osoba sporządzająca dokument jest odpowiedzialna za wywieszenie tego dokumentu na tablicy ogłoszeń. Ta osoba jest od tygodnia na urlopie.

Przewodniczący A.Cydzik prosi imię i nazwisko tego pracownika. Wieszanie takich zawiadomień na tablicy ogłoszeń ma sens, bo każdy kto przychodzi może przeczytać i wnieść uwagi.

Radna B.Łazarewicz zapytała czy te obwieszczenie obowiązuje czy nie skoro nie ma na tablicy ogłoszeń.

Radca Prawny D.Kowalczyk odpowiedział, jeśli jest umieszczone w internecie na stronie BIP jest to rozumiane, jako udostępnienie informacji publicznej dla wszystkich.

Z-ca Burmistrza P. Bujwicki po sprawdzeniu na tablicy ogłoszeń że ogłoszenie jednak wisi, Pan (...) wprowadza wszystkich w błąd ogłoszenie wisi na tablicy przy Urzędzie Stanu

Cywilnego. TO jest kolejny dowód na to jak Pan wszystko przekręca. Dodał że nic nie można zrobić Panu (...)

ponieważ wiadomo w jakim jest stanie psychicznym.

Radna B.Łazarewicz powiedziała, że nie miał Pan prawa tak mówić publicznie.

Przewodniczący Komisji Antoni Cydzik odebrał głos dla Zastępcy Burmistrza Panu Bujwickiemu.

Pan (...) zapytał skąd Pan Bujwicki wie o stanie zdrowia. Czy na tablicy ogłoszeń wisi.

Z-ca Burmistrz P.Bujwicki odpowiedział, że Pan (...) napisał pismo, że skoro jest Pan chory psychicznie to żeby Panu pełnomocnika przydzielić.

Mieszkaniec terenów przyległych do (...) powiedział, że kilka miesięcy temu Burmistrzowie powiedzieli, że za kilka miesięcy tego miału węglowego nie będzie co się okazało że jest nadal ta hałda a obok wyrosła druga. Czy coś Burmistrzowie zrobili w tej sprawie? Proszę przyjechać w nocy i zobaczyć się żyje jak całą noc ładowarka pracuje.

Przewodniczący Komisji A.Cydzik zapytał czy Państwa zadowolili utworzenie strefy bezpieczeństwa i wszystkie sprawy administracyjne pójdą w niepamięć?

Pan (...) odpowiedział, że tak zadowolili, bo mieszkańcy będą mogli żądać wykupienia domów.

Przewodniczący Komisji A.Cydzik dodał, że sprawa jest prosta usiąść i ustalić warunki wykupu tych domów.

Radca Prawny D.Kowalczyk powiedziała, że te dwie decyzje o których mówi Pan pełnomocnik one nie są prawomocne, są ostateczne ale nie prawomocne. Została wniesiona skarga do WSA ale od tego została wniesiona skarga no NSA, nie jesteśmy o tym informowani. Musimy mieć informacje, że one są prawomocne, z 28 grudnia i z 2 lutego. Ostateczność decyzji nie oznacza jej prawomocności. Myślę, że (...) skarżyła wyrok WSA. Jeśli my podejmiemy decyzje o strefie bezpieczeństwa a okaże się że decyzje nie są prawomocne. Wyroki NSA są różne niż WSA.

Przewodniczący Komisji A.Cydzik zapytał czy wyroki blokują uchwalenie strefy bezpieczeństwa?

Radca Prawny D.Kowalczyk jeśli okaże się, że jednak te decyzje są prawidłowe a my ustalimy strefie bezpieczeństwa to po pierwsze musimy się zastanowić czy możemy tą strefę ustalić z godnie z istniejącymi przepisami. Z przepisów wynika, że strefa bezpieczeństwa jest obowiązkowa dla rurociągów, dla linii przesyłowych a dla baz już nie. Jeśli okaże się, że możemy to musimy rozważyć, jakie skutki finansowe przyniesie dla gminy uchwalenie takiej strefy.

Pani (...) dodała, że wierzyć się nie chce, że przedstawiciel gminy mówi że mamy czekać na rozstrzygnięcie w sądzie. To jest społeczeństwo gmina mam zapewnić bezpieczeństwo, konstytucja to zapewnia. Jak można było dopuścić, że projektuje się mapę do celów projektowych na podkładzie nieaktualnym, gdzie nie ma budynków mieszkalnych.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki wyjaśnił że według nas błędem poprzednich władz jest lokalizacja tego zakładu w tym miejscu i konsekwencją są decyzje lokalizacyjne z których wybrnięcie jest dość trudne. Propozycja moja była taka żeby dogadać się z firmą (...) żeby was wykupiła. Wiem że się nie dogadaliście bo za każda nieruchomość były za duże kwoty. W tej chwili firma (...) powiedział, że poprzez to że zawyżyliście ceny tych nieruchomości to nie chcą z Państwem rozmawiać ani z gminą. Na podstawie waszych zażaleń my musimy donosić do różnych instytucji. Firma (...) dostała zalecenia od pewnych instytucji odnośnie pyłu, dymu itp. Firma (...) zobowiązała się że część tego miału czy węgla przeniesienie na inne swoje pola w Polsce.

Radna J.Bieniusiewicz mając przed sobą skargę na bezczynność Burmistrza Sokółki i słysząc opinię które do tej pory padły. Chce zacząć od genezy tej skargi jest zaskarżona decyzja z 13 listopada 2003 r. Pan Burmistrza Sokółki. Nie ma napisane czego ta decyzja dotyczyła. Po

drugie jeżeli to była decyzja dotycząca budowy rozbudowy (...) zakładu który ma oddziaływanie na środowisko do wglądu powinna być ocena oddziaływania na środowisko i decyzja RDOŚ zaopiniowana przez Starostwo Powiatowe i Burmistrza Sokółki według przepisów obowiązujących do 2009 roku. Strefa bezpieczeństwa przedmiotowa dla skargi powinna być określona w decyzji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i określać warunki, ponieważ to jest inwestycja, która ma bezwzględne oddziaływanie na środowisko zapylenie wibracje czynniki chemiczne. W skardze Pana (...) tego nie ma w załącznikach tego również nie ma ocena oddziaływania jak brzmiała jak wyglądała. Należało by żeby to wszystko pozbić nikogo nie słusznie nie oskarżając. Zacząć od dokumentacji która gmina posiada. Nie krzyczymy nie znając przepisów. Pracuje w instytucji która związana jest z badaniem bezpieczeństwa warunków pracy na stanowiskach według informacji które posiadam. W zakładzie (...) są wykonywane zgodnie z przepisami na stanowiskach pracy badania zapylenia wibracji hałasu również czynników chemicznych na stanowiskach pracy. Jest to częstotliwość badań nie mniejsza niż raz na 2 lata w zależności od częstotliwości pomiaru czynników. Do tej pory nie stwierdziliśmy przekroczeń na stanowiskach pracy. Należało by zwoić się do Ochrony Środowiska może do RDOŚ o monitoring oddziaływania na zewnątrz czynników. Jest to możliwe. Mając konkretne parametry jest z czym iść do Sądu. Obecnie obowiązuje od niedawna ustawa o pozwach zbiorowych i jeżeli jest 10 mieszkańców poszkodowanych jest droga otwarta o złożenie pozwu o odszkodowanie.

Mieszkaniec Pan (...) - (...) - powstała w 1996 roku my już tam mieszkaliśmy. Wszystkie pozwolenia jakie mamy na rozbudowę domu czy gazu pisze że zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego teren jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. W raporcie bezpieczeństwa do którego dotarliśmy jest zapisane że zabudowa mieszkaniowa jest 225 metrów od granicy zakładu a teraz w nowych planach jest zaktualizowane i jest zapisane że mieszkamy 40 metrów. Chodziło o to że nie było zachowanej odległości od zbiorników z gazem w ziemi.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki powiedział, że złożyliśmy doniesienie do RDOŚ który ma aparat kontroli nad firmą (...).

Burmistrz S.Małachwiej powinniśmy się skoncentrować na tej strefie bezpieczeństwa czy w ogóle jest ona możliwa do uchwalenia czy też nie.

Radny J.Wierzbicki dodał, że mleko zostało wylane przez poprzednią ekipę. Trzeba rozmawiać z (...) z Ochroną Środowiska może Urząd Marszałkowski będzie w partycypować w kosztach. Trzeba również zrobić kilka będąc po godzinie 22-giej aby sprawdzić co tam się dzieje.

Radna J.Bieniusiewicz chce mieć dokumentację kto zaopiniował decyzję z 2003 roku.

Radna Łazarewicz zaproponowała aby zrobić przerwę i dokumenty dostarczyć.

Z-ca Burmistrz P.Bujwicki odpowiedział, że pracownik jest na urlopie i nie ma dostępu do dokumentów.

Przewodniczący Komisji A.Cydzik dodał, że dokumenty zaginęły a dopiero zostały odnalezione dopiero jak Państwo przegrali w sądzie. Pracownik odpowiedzialny za wydanie decyzji w tamtych latach już nie pracuje ale tak naprawdę jest odpowiedzialny za to Burmistrz. Zgłosił wniosek w sprawie uchwalenia strefy bezpieczeństwa. Musimy rozpocząć całą procedurę. Jeśli gmina będzie musiała wykupić te domy to później będzie mogła to sprzedać czy wynająć, nie widzę problemu. Mam przed sobą pismo z 1 kwietnia 2010 r. jest to postanowienie Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w której jest napisane że decyzja Starostwa Powiatowego 21 października 2009 r. wydana została z rażącym naruszeniem prawa. Kolejna decyzja z 20 października 2009 r. wydana została z rażącym naruszeniem prawa.

Radny L.Gutowski dodał, że skargę należy uznać za zasadną bo przez 4 lata obecny Burmistrz Sokółki nic nie zrobił w tej sprawie. Należy uznać ją za zasadną i zobowiązać do rozpoczęcia procedury o ustanowienie strefy bezpieczeństwa.

Radny A.Bakunowicz powiedział, że bezpieczeństwo mieszkańców jest sprawą bezsporną. Mieszamy dwie rzeczy jedna o strefie bezpieczeństwa a z drugiej sprawy mówimy o skardze.

Pan (...) : wyjaśnił, że burmistrz w ciągu 30 dni nie odpowiedział na nasz wniosek o ustanowienie strefy bezpieczeństwa.

Przewodniczący Komisji A.Cydzik wyjaśnił, że będzie głosowany dwa wnioski czy uznać skargę oraz o strefie bezpieczeństwa.

Radna B.Łazarewicz zaznaczyła że skarga ustna jest też skargą i jeśli wpływa skarga ustna to jest obowiązek 30 dni na odpowiedź.

Pan (...) zgodnie z art. 61 prawo postępowania przed sądami administracyjnymi wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania czynności. Zwróciliśmy się do Burmistrza z wnioskiem o naprawienie szkody wyrządzonej wydaniem decyzji, która została wydana z naruszeniem prawa. Zaproponowaliśmy z wnioskiem o utworzenie strefy bezpieczeństwa, który należało rozpatrzyć w ciągu 30 dni. Odnośnie strefy bezpieczeństwa wydając decyzję o warunkach zabudowy na budowę stacji LPG wydaliście, że ma być strefa bezpieczeństwa 5 metrów i stoi murek oporowy. Nakazano dla (...) zasadzenie drzewek szybko rosnących, murków oporowych, ale tego nie ma.

Przewodniczący Komisji A.Cydzik jeśli Burmistrz udowodni że Burmistrz odpowiedział na tą skargę z 22 marca 2010 r. to nie będzie problemu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie skargę.

Czy Komisja uznaje skargę za zasadną?

Komisja 4 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” uznała skargę za zasadną.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o rozpoczęcie procedury w celu sprawdzenia możliwości ustanowienia strefy bezpieczeństwa.

Komisja 6 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” przyjęła wniosek.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Ad.4

Skarga na działalność Burmistrza Sokółki.

Pan (...) : w latach 80 tych nabyłem mieszkanie w bloku nr 4 wraz z działką na której stoi blok. Do tej chwili płaciłem z wieczyste użytkowanie 49,80 zł. A w 2010 roku zapłaciłem 198,60 zł. Od tej chwili zacząłem szukać przyczyny tej podwyżki. Okazało się że wieczyste użytkowanie naliczone jest za 2 działki. Bardzo dobrze że powierzchnia tej drogi została utwardzona ale boli nas to że my nadal płacimy za to wieczyste użytkowanie. Z pism otrzymanych z urzędu wynika że ta droga służy tylko mieszkańcom bloku nr 4 więc jeśli ktoś będzie jechał to ja mogę go nie wpuścić.

Przewodniczący Komisji A.Cydzik powiedział, że należy zastanowić się co mieszkańcy muszą zrobić żeby przestać być wieczystymi użytkownikami. Należy przekształcić się na własność.

Pani Grażyna Awieruszko potwierdziła, że jest to najlepszy sposób aby wieczyści użytkownicy przekształcili się na własność.

Przewodniczący Komisji A.Cydzik ile procent została podważona opłata za wieczyste użytkowanie.

Pani Grażyna Awieruszko odpowiedziała, że ostatnia podwyżka była 12 lat temu a teraz wzrosła 400 %.

Przewodniczący Komisji A.Cydzik wyjaśnił, że przy wykupie wieczystego użytkowania urzędnik nie ma za dużo do powiedzenia bo tam ważna jest rzeczoznawca i tabelki.

Pan (...) : dodał, że on kwestionuje tylko tą działkę, po której wszyscy jeżdżą a mieszkańcy płacą.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki wyjaśnił, że sprawa nie jest prosta bo przede wszystkim trzeba prostować udziały i wszystkich postawić do aktów notarialnych. Gmina nie jest zobowiązana do wykupywania dróg wewnętrznych od Spółdzielni Mieszkaniowych. Burmistrz Sokółki wyraził chęć nabycia tej drogi. Błędem było również to że została utwardzona droga która nie jest własnością gminy. W drodze konsekwencji poprzedniej decyzji należałoby wykupić własność do tej drogi od właścicieli.

Radny A.Cydzik poinformował również że jest możliwość umorzenia wieczystego użytkowania i na to jest przepis wynikający z uchwały Rady Miejskiej. Należałoby również zwrócić się do właścicieli żeby rozważyli możliwość przekazania tej działki w formie darowizny.

Pani Grażyna Awieruszko dodała, że nie wykupiliśmy jeszcze od nikogo wieczystego użytkowania, ale możemy. Wykupujemy udziały istniejące w chwili obecnej w takim stanie jakim są. Od niektórych wykupimy prawo użytkowania wieczystego a od niektórych prawo własności. Koszt tej całej procedury wykupu będzie około 100 tys. zł.

Radny A.Cydzik dodał, że umorzenie wieczystego użytkowania jest możliwe, bo sprawdziłem w wydziale finansowym.

Radna J.Bieniusiewicz od kiedy powstała możliwość wykupienia wieczystego użytkowania na własność?

Pani Grażyna Awieruszko od 13 października 2005.

Radna J.Bieniusiewicz jeśli telekomunikacja ma swojego klienta to ja otrzymuje od niej kilka razy w roku informację że mój rachunek jest wysoki i czy chce przejść na inną taryfę. Co gmina jako urząd przyjazny dla obywatela zrobił aby poinformować mieszkańców o możliwości wykupu działki. Zero życzliwości urzędników.

Radna J.Bieniusiewicz jeśli chodzi o te bonifikaty. Czy w nakazach jest ujęta informacja dla obywatela który wnosi opłatę za użytkowanie wieczyste może mieć o 10 % niższe.? Urząd przyjazny dla obywatela.

Radca Prawny D.Kowalczyk powiedziała, że jest w nakazie pouczenie o bonifikacie. Zaproponowała również, żeby uznać skargę Pana (...) za bezzasadną oraz zobowiązać do wystąpienia z pismem do 21 osób które płacą wieczyste użytkowanie w bloku numer 4 z propozycją przeniesienia udziału w tej działce w formie darowizny w ciągu 30 dni.

Przewodniczący poddał pod głosowanie czy skarga jest zasadna.

Komisja 1 głosem „za” przy 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” uznała skargę za bezzasadną.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zobowiązać do wystąpienia z pismem do 21 osób które płacą wieczyste użytkowanie w bloku numer 4 z propozycją przeniesienia udziału w tej działce w formie darowizny w ciągu 30 dni.

Komisja 7 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” przyjęła wniosek.

Ad.5

Skarga na Burmistrza Sokółki.

Przewodniczący Komisji A. Cydzik zaproponował, aby wszystkie te skargi należy wysłać do Pani Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w celu ustosunkowania się. Skarga zostanie rozpatrzona po uzyskaniu odpowiedzi od Pani Dyrektora OPS.

Ad.6

Wyjazd na składowisko w Karczach.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Pan Lucjan Gutowski odczytał pismo Członka Zarządu Zakładu Zagospodarowania Odpadów Euro Sokółka Sp. z o.o., w którym informuje iż wizytacja w zakładzie członków komisji w dniu dzisiejszym jest niemożliwa z przyczyn techniczno – organizacyjnych. ZZO Euro Sokółka zaproponowała termin wizyty na 30 sierpnia 2010 r.

Ad.7

Wolne wnioski

Komisja postanowiła na że na kolejnych posiedzenia zajmie się takimi tematami jak:

- wykonanie i niezrealizowane projekty, w tym również studium,
- wysypisko śmieci,
- protokół z kontroli RIO oraz wystąpienie o załączniki do protokołu.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokółowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Antoni Cydzik