

**Protokół Nr XXI/08
z XXI sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 27 marca 2008 r.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 12.00, zakończono o godzinie 18.30
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski
Protokołowała Anna Stankiewicz – referent w Wydziale Ewidencji i Organizacji

Obecni:

- 1/ Radni: wg załączonej listy obecności str.
- 2/ Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki
- 3/ Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str.

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 1

Przewodniczący otworzył obrady XXI sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

Ad. 2

Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki wniósł do porządku obrad projekt uchwały w sprawie udzielenia w latach 2009-2010 pomocy finansowej powiatowi Sokolskiemu na realizację przez Powiat inwestycji drogowych. Zaproponował, aby umieścić ten punkt przed punktem 8. Radny S.Kozłowski- „Szanowni radni ja proponuję po punkcie 8 wnieść taki temat „Przedszkole Nr 1- podział terenu na działki budowlane” I w tym prosiłbym ażeby na trzy takie podpunkty rozbić: wystąpienie Burmistrza, który nakreśliłby genezę i stan merytoryczny faktyczny i prawny podjęcia takich decyzji, dostarczenie tej decyzji wszystkim radnym, w czasie omawiania, następnie krótka dyskusja i zajęcie stanowiska przez radę miejską.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zapytał czy zajęcie stanowiska będzie w formie projektu uchwały.

Radny S.Kozłowski – „Wszystkie rozstrzygnięcia rady miejskiej są w formie uchwały, można będzie do końca sesji przygotować z tym, że będą konstruktywne wnioski, myślę że po dyskusji takie wnioski będą”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zaproponował, aby wniosek Zastępcy Burmistrza był rozpatrywany po punkcie 20.

Burmistrz wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zaproponował, aby wniosek radnego Kozłowskiego również przenieść pod koniec obrad.

Radny S.Kozłowski – „Było by po punkcie 8 było by to po przerwie lub przed przerwą w tym czasie można by było jeszcze przygotować materiały.”

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski.

Wniosek Radnego Kozłowskiego o wprowadzenie po punkcie 8 punktu „Przedszkole Nr 1- podział terenu na działki budowlane”.

Radni 11 głosami „za” przy 8 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przyjęli wniosek

Wniosek Zastępcy Burmistrza o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w latach 2009-2010 pomocy finansowej powiatowi sokólskiemu na realizację przez Powiat inwestycji drogowych jako punktu 22.

Radni większością głosów wprowadzili punkt do porządku obrad.

Radni obradowali według następującego porządku:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienia porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Sokółka na 2008 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały określającej wysokość stawek podatku od nieruchomości.
8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Sokółka na lata 2008-2012.
9. Przedszkole Nr 1 – podział na działki budowlane.
10. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.
11. Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Gminę Sokółka.
12. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad korzystania ze stołówek szkolnych i wysokości wnoszonych za posiłki opłat.
13. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2007 rok oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2007 rok.
14. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi za 2007 rok.
15. Sprawozdania z realizacji Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Sokółka na lata 2005-2010.
16. Informacja z organizacji zajęć w czasie ferii zimowych 2008 w szkołach w gminie Sokółka.
17. Sprawozdanie z działalności jednostek organizacyjnych za 2007 rok.
18. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Sebastiana Pawła Grygo na postępowanie Dyrektora Ośrodka Pomocy społecznej w Sokółce.
19. Projekt uchwały w sprawie wyboru Rady Fundacji „Sokolski Fundusz Lokalny” na lata 2008-2011.
20. Projekt uchwały w sprawie zmiany składów Komisji Stałych Rady Miejskiej w Sokółce.
21. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym rady Miejskiej w Sokółce.
22. Projekt uchwały w sprawie udzielenia w latach 2009-2010 pomocy finansowej powiatowi Sokólskiemu na realizację przez Powiat inwestycji drogowych
23. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
24. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad.3

Uwag do protokołu z ostatniej sesji nie zgłoszono.

Radny S.Kozłowski – „Panie Przewodniczący ja tam wyczytałem, nie pamiętam, po których punktach bodajże po 12-stym, przy głosowaniu rada miejska powzięła uchwałę ilość głosów

było za, przeciw, wstrzymujących się i 2 głosy nieważne. Nie znam takiej procedury głosowania, żeby były głosy nieważne i w następnym punkcie też. Stąd też nie można przyjąć takiego protokołu. Nie ma głosów nie ważnych.”

Przewodniczący Rady przypomniał, że statut przewiduje, że uwagi do protokołu się zgłasza przed rozpoczęciem obrad sesji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XX Sesji Rady Miejskiej.

Radni 15 głosami „za” przy 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęli protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad.4

Interpelacje i zapytania zgłosili:

Radny L.Gutowski –zapytał Pana Burmistrza, dlaczego gmina sprzedaje drogi, droga z Bohonik do Szyszek, oznaczona jako szlak turystyczny i widnieje na każdej mapie. W tej chwili jest tam centrum kopali i nie można tam wjechać. Kto jest odpowiedzialny za to?

Radny W.Klicki – 7 listopada 2006 r. na stronie internetowej Urzędu Miejskiego pojawiła się informacja na temat rewitalizacji centrum miasta i przywrócenie jego środowiska kulturowego z drugiej połowy XVIII wieku. Co się dzieje z tą inwestycją? W maju 2007 r. Burmistrz na interpelacje również odpowiedział, że fontanny zostaną uruchomione po rewitalizacji centrum miasta. Jakie są plany, co do uczczenia rocznicy 400 - lecia miasta?

- odnośnie Regionalnego Planu Operacyjnego Województwa Podlaskiego czy gmina Sokółka składała już jakieś wnioski do konkursu?

- ul. Lotników Lewoniewskich w sprawozdaniu jest zapisane, że są prowadzone rozmowy. Jak czasowo będzie to wyglądać, kiedy można się spodziewać ustawienia znaków. I co jest z ul. Torową, czy były prowadzone rozmowy z właścicielem ulicy, czyli z PKP?

Radny A.Cydzik – „Ja kilka pytań. Pierwsze pytanie czy jest w Urzędzie lista, jakie ulice były równane równiarką z dokładną datą, jaka firma to wykonuje, i kto odpowiada za stan dróg w gminie Sokółka, Pan Małachwiej czy Pan Bujwicki. Drugie pytanie, przy ul. Piłsudskiego 1 stoi budynek gminny gdzie w roku 2007 r. firmy zajmujące lokale dostały wymówienia. Przez cały okres grzewczy był opalany budynek, kto pokryje te koszty i czy Pan Burmistrz Bujwicki zdobył już pieniądze na remont tego budynku z Ministerstwa Kultury milion złotych, o których pan to mówił. Następne pytanie, czy dla zakładu „Sokółka Okna i Drzwi” w roku 2007 zostały odroczone, umorzone bądź rozłożone na raty podatki od nieruchomości? Następne pytanie czy decyzja w sprawie podziału działki Przedszkola Nr 1 jest nadal aktualna i czy może pan z tego pomysłu się wycofuje, a jeżeli nie to, kiedy Pan ogłosi przetarg. Następne pytanie, jakie są losy monografii i czy został ogłoszony przetarg na monografię, czy jest decyzja Burmistrza w tej sprawie? I ostatnie pytanie czy Pan Burmistrz wszczął procedurę przemieszczenia ulicy Mariańskiej z granic administracyjnych miasta Sokółka w granice administracyjne wsi Kraśniany zgodnie z wolą mieszkańców ulicy Mariańskiej. Jakie są losy, chodzi mi o to żeby odpowiedział Pan Burmistrz Małachwiej, jakie są losy Pańskiej inicjatywy w sprawie podziału gminy Sokółka na gminę wiejską i miejską z inicjatywy Pana z przed kilku lat. Jaka jest teraz procedura i gdzie te dokumenty leżą czy w ministerstwie czy w gminie. Pamiętamy w tamtej kadencji rady jak Pan Burmistrz Małachwiej będąc radnym był inicjatorem tej inicjatywy. I co się dzieje z tą inicjatywą.”

Radny S.Pałusewicz – zapytał o stan aktualny ul. Lewoniewskich, kiedy będzie remontowana i jaki odcinek będzie wykonywany?

Radny S.Kozłowski – „Ja mam jedno pytanie do Pana Burmistrza, chodzi o projekt uchwały, który był przedstawiony na poprzedniej sesji przez Pana Burmistrza, on w ostatniej chwili był zgłoszony, radni poparli ażeby wprowadzić do obrad, ja wtedy wstrzymałem się, ale ci, którzy popierali wiedzieli, że w trakcie obrad będą głosowali przeciw. Jest pytanie z mojej strony. Jaki był cel wnoszenia tamtego projektu uchwały zmieniającego budżet bo jeżeli cel który

został osiągnięty, to on był bez wnoszenia tejże uchwały. A jeżeli jest coś innego to i tak to nie uchroni, że tak powiem najprawdopodobniej od naruszenia dyscypliny budżetowej. Ale o tym będziemy rozmawiali w trybie późniejszym. Stąd też proszę, jakim celem było wniesienie projektu uchwały zmieniającej budżet.”

Radny S.Mucuś – zapytał czy rolnicy mogą liczyć na pomoc gminy w wypełnianiu wniosków obszarowych, bo ludzie pytają i są zdezorientowani. I odnośnie odbioru folii z gospodarstw czy będzie to w tym roku, jeżeli tak to żeby taka informacja dotarła do rolników szybciej niż w roku ubiegłym.

Ad.5

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami przedstawił Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot (sprawozdanie w załączeniu str..... .oryginału protokołu) Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zapytał Radnych czy wyrażają zgodę na to, że w związku z tym, że sprawozdanie zostało przedstawione przez Zastępcę Burmistrza, to dyskusję przenieść do punktu odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Radny A.Cydzik – „jestem za nawet, ale mam też pytanie, aby przygotować właśnie do tego punktu, który będziemy analizować, już teraz, wszystkie firmy, które przegrały przetarg, nie wygrały, a przegrały. Mnie interesują nazwy firm, bo tu patrzymy, że jest sytuacja taka, że jedna firma wygrała wszystkie przetargi, czegoś takiego nie pamiętam w historii swojej. Natomiast mnie interesuje oferent ten drugi, kto te przetargi przegrał. I myślę, że będzie można przygotować za godzinę za dwie, taka informacja nie jest tajemnicą żadną.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski poprosił o wskazanie, którego to punktu sprawozdania dotyczy.

Radny A.Cydzik – „Przetargi od dnia 20.02.2008 r. do dnia 27.02.2008 wszystkie w całości, prócz geodezyjnego, bo geodezja mnie nie interesuje. Proszę mi tego drugiego oferenta czy to przypadkiem nie jest tak, że jest nią ta sama osoba we wszystkich przetargach, jaka to firma. Myślę, że urząd przygotowuje za kilka godzin.”

Przewodniczący poddał pod głosowanie propozycje przeniesienia dyskusji do punktu odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Radni jednogłośnie przyjęli propozycję.

Ad.6

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Sokółka na 2008 rok przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.....

Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.....

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str.....

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny W.Klicki zadał pytanie odnośnie załącznika 2 wykaz zadań inwestycyjnych i środków na ich realizację w roku 2008, zadania kontynuowane podpunkt 2, budowa nawierzchni i chodników na ul. Akacjowa, Lipowa i przedtem było 360 tys. teraz mamy 170 tys. zł.

Radny S.Kozłowski – „Panie Przewodniczący, szanowni radni, przy uchwalaniu budżetu w miesiącu grudniu składałem wniosek, pytałem w zasadzie, co należy rozumieć pod pojęciem przebudowa układu komunikacyjnego miasta i gminy Sokółka etap I. Wniosek przepadł ja chciałem konkretnego zapisu, gdyż Pan burmistrz wytłumaczy, że poza dochodami, wydatkami, poza załącznikiem inwestycyjnym jest jeszcze część opisowa i w części opisowej było wstawiona na pierwszym miejscu ulica Dolna. Teraz w tym załączniku znalazła się to

jako oddzielne zadanie wobec powyższego zadaje pytanie, co jest aktualne czy przebudowa ten pierwszy etap, czy ul. Dolna jako oddzielne zadanie. Również mam odnotowaną kwestie, o której pytał Pan radny Klicki, ale ja z konkretnym wnioskiem ażeby nie wykreślać zapisu z pierwotnego budżetu już po 3 miesiącach, pozostawić ten zapis 360 tys. zł. bo za 170 zł. to widzimy dzisiaj po przetargu jest ul. Lipowa a Akacjowej nie ma. Zaraz padnie pytanie od Pani Skarbnik skąd środki. Środki proszę wstawić z kredytu z uwagi na to, że bardzo mało z kredytów realizujemy. Nie ma miast w tej chwili żeby rozwijały się i gdzieś zadłużenia nie miały w granicach 30 % u nas jest 10 %. 190 tys. zł. podpisać z kredytu i konkretny wniosek pozostawić ten zapis tak jak był w pierwotnym planie

Radny L.Gutowski – zapytał o modernizacji oświetlenia ulicznego na terenie wiejskim, gdyż w poprzednim roku było przeznaczone 612 tys. a w tym jest 560 tys. Ile miejscowości wiejskich ma zmodernizowane oświetlenie uliczne i jakie miejscowości.

Skarbnik J.Kucharewicz odpowiedziała w sprawie ul. Akacjowej i Lipowej, wstawione zostały środki, które wynikają już po rozstrzygnięciu przetargu i to dotyczy ul. Lipowej. Ul. Akacjowej nie będziemy mogli zrobić w tym roku, bo trzeba najpierw przebudować kanalizację. Zanim nie będzie przebudowanej kanalizacji nie ma, co ruszać z nawierzchnią. Co do etapu I ciągu komunikacyjnego odpowiedziała, ale będzie dalej realizowany jako ul. Dolna natomiast po to wstawiona jest że to nie dotyczy nawierzchni bo najpierw trzeba zrobić w ulicy kanalizację deszczową, które nie będzie mogło później być ujęte w zadaniu przebudowy układu komunikacyjnego ponieważ na to środków nie dostaniemy. Najpierw trzeba przebudować deszczówkę i przygotować grunt. Co do modernizacji oświetlenia w tamtym roku było wstawione zdanie ale nie zostało wykonane bo nie było do końca sporządzonej dokumentacji. W tym roku tyle, co jest zaplanowane będziemy się starać zrobić, jeżeli będzie za mało to niestety albo będziemy musieli przełożyć zadanie na następny rok albo jak znajdą się dodatkowe środki to będziemy zwiększać budżet i dalszą część terenu wiejskiego modernizować.

Burmistrz S.Małachwiej dodał, że przetarg był unieważniony z przyczyn formalnych na modernizację oświetlenia i dlatego nic nie zostało wykonane a środki przeszły na rok 2008. W sprawie przebudowy układu komunikacyjnego to będzie oddzielne zadania ul. Dolna i będzie wykonywania z własnych środków.

Radny L.Gutowski powiedział, że jeżeli zapisane są dotychczasowe poniesione środki do końca roku jest 612 tys. zł. a Pan Burmistrz mówi, że przetarg się nie odbył to, dlaczego zostały poniesione.

Skarbnik. J.Kucharewicz odpowiedziała, że było robione oświetlenie modernizacja miasta i to są środki dotyczące modernizacja na terenie samej Sokółki. Natomiast w tamtym roku było planowane modernizacja terenu wiejskiego, ale to nie doszło do skutku i to zadanie jest z poślizgiem na 2008 r.

Radny S.Kozłowski – „Podtrzymuje ten wniosek sprecyzowanie jest takie, pozostawienie wysokości nakładów 360 tys. zł. zamiast 170 tys. jak jest podane w tym projekcie budżetu”

Burmistrz S.Małachwiej dodał, że to zadanie jest na lata 2008-2009 i trzeba tam wykonać dodatkowe prace. Ta kwota wyszła po przetargu i tyle będzie kosztować ul. Lipowa. Dodał również, że nie wyraża zgody na dodatkowe zadłużenie z tego względu, że czeka nas zadanie i liczymy, że otrzymamy środki na przebudowę układu komunikacyjnego i tam będzie trzeba dużą kwotę zaciągnąć w postaci kredytu.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że w związku z tym że burmistrz nie wyraża zgody na zadłużenie w formie kredytu wniosku nie mogą poddać pod głosowanie.

Radny S.Kozłowski – „ Ja mam odmienne zdanie, wniosek jest wnioskiem i powinien być głosowany a czy on ma oparcie prawne czy nie to decyduje inny organ. A nigdy sama rada, która nie chce dopuścić do głosowania wniosku”

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że co do oceny prawnej zgadza się z Panią Skarbnik, bo w sytuacji gdzie radny składa wniosek o dokonanie zmiany w budżecie w taki sposób, iż to powoduje zwiększenie deficytu budżetowego to potrzebna jest na to zgoda Burmistrza. Kredyt nie jest dochodem jest przychodem i tu jest delikatna różnica i z tego właśnie powodu potrzebna jest zgoda Burmistrza.

Radny S.Kozłowski – „Nie mam przed sobą budżetu uchwalonego, ale coś mi się zdaje, że deficyt budżetowy nie uległ zwieszeniu tylko uległ zmniejszeniu w porównaniu do uchwalonego budżetu z miesiąca grudnia. Drugie jest pytanie, 200 tys. zł. z kredytu znalazło się na budowę drogi do Orłowicz, a w mieście nie można zaplanować 200 tys. zł. na budowę nawierzchni.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski dodał, że w poprzedniej kadencji również nie dochodziło do głosowania nad wnioskiem, jeżeli nie wskazano środków.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 15 głosami „za”, przy 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XXI/157/08
w zał. str.....

Ad.7

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały określającej wysokość stawek podatku od nieruchomości przedstawiła Pani Janina Kucharewicz Skarbnik Sokółki.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.....

Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Prozaiku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.....

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Ł.Moździerski powiedział, że na komisja finansów dowiedział się, że będzie podniesiona stawka 12 % na kanalizacje i 4 % za wodę. Dlaczego wniosek Dyrektora Sakowicza nie został przedstawiony dla radnych i czy to jest zgodne z prawem?

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że w tym roku taka uchwała nie została przedłożona, ze względu na to że pracownik odpowiedzialny za to nie wykonał tego w terminie, miał obowiązek przygotować taka uchwałę w 45 dni przed wejściem w życie stawek i to nie zostało dokonane. Przeprowadzono rozmowę z tym pracownikiem i otrzymał upomnienie i został pouczony do terminowego przygotowania uchwał. Została również przeprowadzono rozmowa z Dyrektorem, który uwzględnił w kosztorysie tą obniżę podatku.

Radny W.Klicki dodał, że pismo wpłynęło 18 stycznia, sesje były w styczniu i lutym. Czy po opublikowaniu tych nowych stawek można w ciągu roku to zmienić?

Dyrektor MPWiK A.Sakowicz wyjaśnił, że stawki będą obowiązywały do 31 marca 2009 r. Dodał, że w opinie wniosku zapisałem wzrost kosztów zużycia energii 10 %, a otrzymałem z zakładu energetycznego kalkulacje, że będzie wzrost 40 %.

Radny Ł.Moździerski zapytał czy te podwyżki są zgodne z prawem skoro nie zostało przedstawione to w formie uchwały.

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że konsultowano ten problem z Wydziałem Nadzoru Urzędu Wojewódzkiego i jakie mogą być konsekwencje tego, to nie potrafili odpowiedzieć. Zwrócono uwagę na zapisy ustawy o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzanie ścieków.

Wyraźnie pisze w ustawie, że jeżeli Rada Gminy nie podejmie uchwały w terminie zawitym 45 dni. Termin, którego przywrócić nie można a jeśli rada nie podejmie uchwały w tym terminie to taryfy zweryfikowane przez Burmistrza wchodzi w życie. W ustawie nie ma żadnych kryteriów, dlaczego rada tej uchwały nie podjęła. I jest, dlatego powstał problem interpretacyjny.

Radny S.Pałusewicz – zauważył, że rada dyskutuje nie na temat bo w projekcie uchwały jest mowa o zmniejszeniu stawki podatku i powinniśmy dyskutować na temat środków które straci gmina z tego tytułu.

Radny S.Kozłowski – „Zdaje mi się, że potrzeba dobrej woli z obu stron. Dyskutujemy tu o obniżeniu podatku z tym, że to nie dotyczy tylko naszego przedsiębiorstwa. To dotyczy i innych zakładów pracy, szczególnie „Eskimos”, bo ma własną oczyszczalnię, studnie i też będzie zwolniony, plus jeszcze inne zakłady. Wiec nie 100 tys., uszczuplamy, ale około 200 tys. Druga kwestia z tymi cenami ja myślę, że można było by ustalić i Pan Dyrektor Sakowicz mógłby przystać i przykładowo 1 miesiąc jeszcze odsunąć wejście w życie i rozpatrzyć na 2 miesiące na posiedzeniu rady tak jak to mówi ustawodawca. Gdzie wskazane jest, że rada gminy podejmuje, czy podejmie tak czy inaczej, ja myślę że jest w stanie zaakceptować ale żeby było to dla jasności sprawy można by było tą kwestie rozstrzygnąć.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zwrócił Radnemu Kozłowskiemu, że firma „Eskimos” nie jest firmą zaopatrującą mieszkańców gminy w wodę, więc ta obniżka nie będzie dotyczyć. A jeśli chodzi o terminy to MPWIK zachował wszelkie terminy i Pan Burmistrz wyjaśnił również, co było przyczyną nie przedłożenia uchwały odnośnie taryf.

Radny A.Cydzik – „, Pan Przewodniczący już z góry wie, kto co ma powiedzieć, a jeżeli moja osoba chce zadać pytanie to od razu pan temperuje, niech się pan uspokoi na obradach sesji. Pamiętamy, że daliśmy jako gmina 56 tys. zł. na certyfikat czy właśnie takimi postępowania jak teraz słyszymy czy nie utracimy tego certyfikatu, który wisi w urzędzie miasta. Prócz tego Panie Burmistrz chciałbym wiedzieć imię i nazwisko tego pracownika, bo jakoś zbiegiem okoliczności się składa, że tak ul. Kresowa to w biurku pismo przeleżało, tu dowiadujemy się, że wina pracownika, a nie chce mi się na prawdę wierzyć, że Pan Dyrektor Sakowicz złożył 18 stycznia te pismo i od tamtej pory do dnia dzisiejszego ani słowa nie zamówił na ten temat. Jasno wynika z wypowiedzi Pana Sakowicza, że była kosmetyczna jakaś dyskusja. To skoro była to, kiedy ona była i czy to naprawdę tak było, że na obradach sesji styczniowej, lutowej nie mogliśmy się tym tematem zająć. Zobaczcie Państwo, jeżeli coś potrzeba to na obradach sesji wprowadza się dodatkowy punkt w obradach sesji. To czy nie było można zrobić i czy Pan Burmistrz Małachwiej, który jest wiele lat radnym był, nie wie, że w styczniu i lutym zawsze obradujemy na temat stawek podatku w sprawie wody. Przecież, co roku to samo mamy. Czy to było aż tak wielką skomplikowaną sprawą? Proszę Panie Burmistrzu niech Pan odpowie, jaki to pracownik ukrył pismo i pan wcześniej o tym nie wiedział, i kiedy się Pan o tym dowiedział. Czy na pewno na komisji?”

Burmistrz S.Małachwiej wytłumaczył, że tak się złożyło, że w styczniu i lutym chorował nasz pracownik i miał to w zakresie obowiązków, a obowiązki przejął Pan Krzysztof Sańko i oczywiście tu możemy szukać winnych. Rozmowę przeprowadzono z Panem Krzysztofem Sańko i otrzymał upomnienie żeby na przyszłość takie rzeczy się nie zdarzały. Dowiedziałem się o fakcie podczas obrad Komisji Finansów.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Radny A.Cydzik – „To skąd Pan Panie Burmistrzu wiedział o 100 tys. zł. Skoro Pan przyszedł na komisję i już Pan wiedział 100 tys. skąd Pan wiedział. To jest ewidentne oszustwo.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zwrócił uwagę Radnemu, że dyskusja już została zakończona.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 15 głosami „za”, przy 4 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XXI/158/08
w zał. str.....

Ad.8

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Sokółka na lata 2008-2012 przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.....

Komisja Infrastruktur, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w złą. str.....

Przewodniczący otworzył dyskusję

Radny A.Cydzik – „Mam pytanie do Pana Dyrektora. Panie Dyrektorze nieruchomości, o której zadam pytanie chodzi o Białostocką 8/10 jest to ten budynek gdzie niezadługo będziemy mieli tam aptekę, od pana zakładu jest to dosłownie kilka metrów. Niech mi Pan powie ile mieszkań własnościowych, a Pan jest administratorem, w tym budynku się znajduje i ile mieszkań komunalnych. Proszę odpowiedzi na to pytanie a po tylu latach nie będzie Panu problemem”

Dyrektor A.Jackiewicz odpowiedział, że radni mają to w sprawozdaniu z działalności tą informację. I na Białostockiej 8 jest 7 mieszkań wykupionych na własność i 1 lokal komunalny plus do tego lokal użytkowy.

Radny A.Cydzik – „A czy pan czytał tą uchwałę czy to z pamięci, ten wykaz mieszkań w tym punkcie Białostocka 8/10”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zapytał, jaki jest stan faktyczny, bo podał pan 7 a jest wpisane w projekcie uchwały 3

Dyrektor A.Jackiewicz wyjaśnił, że to jest błąd literowy w projekcie uchwały i w sprawozdaniu z działalności jest wpisane 7. Powinno być wpisane 7.

Radny S.Kozłowski – „Zabiorę głos w dyskusji, w między czasie pytania też będą. W roku ubiegłym jak przypominam przy ocenie pracy zakładu budżetowego, jakim jest Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, padły tego typu stwierdzenia, że gminny zakład budżetowy nie może administrować wspólnotami. Stąd też mam pytanie nic na ten temat się nie mówi, kiedy jest zamiar zgodnie z literą prawa dojść do tego, bo w tym projekcie nic nie ma. W tabeli mieszkaniach socjalnych ja myślę warto by było już, bo to jest program na lat 5 ująć budynek socjalny, który w tej chwili jest na osiedlu zielonym wykańczany. Jest to zasiedlane, ale już podać ilość mieszkań. I rozdział 4 gdzie są zasady polityki czynszowej. Proszę Państwa w § 2 jest mowa o ustalaniu wysokości stawek czynszowych, ustala burmistrz prawidłowo, ale § 3 konkretnie tak pisze: Dyrektor ZGKIM ma prawo podwyższyć wysokość czynszu za używanie lokalu mieszkalnego. To jest pytanie, kto jest ważniejszy czy burmistrz, który ustala wysokość czynszu, czy dyrektor, którego upoważniamy żeby podwyższał. A jeżeli ma podwyższać to, na jakiej zasadzie, czy tak na ładne oczy, czy ktoś nie podoba się i stąd też mój wniosek o wykreślenie tego, § 3 bo jest w ogóle nie logiczny. Podobnie § 5 gdzie jak uchwalimy na podstawie, art. 7 ustawy o ochronie praw lokatorów dla tych, którzy mają niskie dochody Burmistrz może dokonać obniżek w wysokości czynszu. Tam było podwyżki tu obniżki natomiast jak przypominam w tejże ustawie jest mowa, że wtedy rada określa zasady. Natomiast z treści tego paragrafu wynika, że może dokonywać obniżek, ale tedy

jeżeli czynsz dojdzie do 3 % wartości odtworzeniowej tego nigdy nie będzie. Jest następne zdanie twierdzące, że jest 1 %. Jest to zapis, który nikomu nic nie daje, po co on tu ma istnieć i proponuje również jego wykreślić.”

Dyrektor A.Jackiewicz wyjaśnił, że jeśli chodzi o wspólnoty, to jest zamiar sejmiku, żeby zastanowić się nad tym czy zakłady budżetowe mogą administrować, na razie nie ma takich przeszkód obowiązuje to jeszcze w tym roku. ZGKIM nie jest zarządem tej wspólnoty, zarząd jest wybierany spośród właścicieli tych lokali. Pojawiła się również kwestia, kto zajmie się lokalami komunalnymi i urządzeniami wspólnymi dla budynku całego. Co do lokali socjalnych, Dyrektor ma pełnomocnictwo do przekwalifikowania na lokale socjalne i jest to robione sukcesywnie? Co do zapisu, żeby mieszkania na Os. Zielonym będą mieszkaniami socjalnymi bo nie chciał bym ich przekwalifikowywać. Te lokale nie odbiegają standardem od lokali w budynku nowo wybudowany na ul. Majowej. Odnośnie wykreślenia tego zapisu to chodzi tu o to, że Dyrektor miał by prawo wysokość czynszu dla tych osób, które mają rozwiązana umowę a nadal zamieszkują w lokalu mieszkalnym tzw. „karny czynsz”, taki jest zapis w ustawie, że dla osób, które zamieszkują bez umowy najmu, właściciel może naliczyć 3-krotny czynsz. Co do § 5 jest to zapisane w ustawie, bo za 5 lat, będzie taka polityka czynszowa a ustawa nam pozwala to w niektórych przypadkach będzie można skorzystać.

Radny A.Cydzik – „W sprawie punktu 3. Panie Dyrektorze Pana uzasadnienie jest bardzo dziwne, bo założmy, że jeżeli ktoś dostaje eksmisję za to że nie płaci czynszu przez rok przez dwa. To Pan potem chce go naprowadzić na drogę właściwą, podwyższyć mu trzykrotnie czynsz. Nie znam takiego przypadku. Jak ktoś normalnie nie płaci to jak Pan podwyższy trzykrotnie to on wtedy zapłaci.”

Dyrektor A.Jackiewicz wyjaśnił, że jest to zapis dotyczy okresu do uzyskania wyroku sądowego o eksmisję.

Radny A.Cydzik – „Proszę Państwa dobrze że jesteśmy przy tym temacie. Rada uchwaliła sprzedaż mieszkań. Gmina sprzedała w ciągu kilku lat około 40-50. Ustawa jasno mówiła o zwrocie kaucji po zakupie tego mieszkania.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski uspokaja radnego.

Radny A.Cydzik – „Pan Panie Przewodniczący nie chce dopuścić żeby radni się dowiedzieli co się stało w tej gminie gdzie z winy Pana Jackiewicza, gmina traciła setki tysięcy. Około 50 mieszkań nie dostało zwrotu kosztów, nie zwrócono oszukano tych ludzi. Dopiero wyrok sądu, który nastąpił 4-5 tys. zł kaucji. 50 mieszkań teraz około, trzeba zapłacić 4 tys. zł kaucji wraz z odsetkami. Panie Jackiewicz Pana naraził gminę, ujawniłem coś, o czym było bardzo skrzętnie ukrywane i o tym radni nie wiedzieli. W tej chwili ludzie muszą się dowiedzieć, że przysługuje im zwrot kaucji po kilku latach wraz z odsetkami. Ostatni wyrok, który teraz Pan miał to musi Pan zwrócić około 4-5 tys., zł. niech Państwo obliczą 50 mieszkań razy 4 tys. zł. To, jaka suma pieniędzy gmina musi zwrócić teraz zgodnie z prawem, bo tak ustawa nakładła i Pan o tym dobrze musiała wiedzieć. Ustawa jasno mówi 30 dni po wykupieniu mieszkania i dlatego.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski na podstawie § 35 ust 2 statutu gminy odebrał głos Radnemu Antoniemu Cydzikowi, ponieważ dyskutuje nie na temat.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Radca Prawny D. Kawalczyk wyjaśniła, że zapis w § 3 jest ogólny i zapis jest, że ma to czynić zgodnie z ustawą i dotyczy konkretnych przypadków. Jeżeli chodzi o § 5 to przepis jest art. 7 ust. 2 to Burmistrz może na wniosek najemcy po ustanowieniu odpowiedniej uchwały rady gminy stosować określone obniżki czynszu. I to jest wola rady.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Radnego Kozłowskiego o wykreślenie § 3 w rozdziale 4 projektu uchwały.

Radni 6 głosami „za”, 12 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” odrzucili wniosek o wykreślenie § 3.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Radnego Kozłowskiego o wykreślenie § 5 w rozdziale 4 projektu uchwały.

Radni 6 głosami „za”, 12 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” odrzucili wniosek o wykreślenie § 5.

Przewodniczący przypomniał o zmianie w tabeli wykaz wspólnot mieszkaniowych w punkcie 7 z liczby 3 na 7.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 14 głosami „za”, i 6 „wstrzymujących się” powzięli

Uchwałę Nr XXI/159/08

w zał. str.....

Ad.9

Przedszkole Nr 1 – podział na działki budowlane. Temat został przedstawiony przez Zastępcę Burmistrza Piotra Bujwickiego.

Radny S.Kozłowski – „Z uwagi na to, że zgłosiłem ten temat. Moim zdaniem i nie tylko moim znawców przedmiotu zagospodarowania przestrzennego, te działki zostały wydzielone wbrew zapisowi planu zagospodarowania przestrzennego. W tym miejscu jest zapis, UO czyli usługi oświata, przedszkola nr 9 określone, natomiast pod koniec również tego dopilnowałem, że mogą być sytuacje tego typu, że likwiduje się jakąś placówkę i bez zmiany planu nie można nic z tym terenem i obiektem robić. Stąd też rada uchwaliła i jest zapis, że po zlikwidowaniu danej placówki bez zmiany planu można przeznaczyć na inne usługi lub na mieszkaniówkę, ale przede wszystkim usługi typu biblioteka, dom kultury, ogólnie jakie wskaże rada i jakie są potrzeby, czy też opieka społeczna o której była kiedyś mowa, takie były plany. Natomiast wydzielenie działek wydanie decyzji no według mojej wiedzy jest niezgodne z prawem. Wydanie decyzji jest bezprawne, stąd też mój wniosek jest bardzo prosty, jeżeli rada o tym zdecyduje. Ażeby zobowiązać Pana Burmistrza do wystąpienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o uchylenie decyzji prawomocnej decyzji z uwagi na to, że ta decyzja została podjęta niezgodnie z prawem. Jak będzie uchylona decyzja to dalszy ciąg będzie uchylenie decyzji następnych tu już poszedł łańcuch za tym. Ślad za tą decyzją geodeta uprawniony który wyznaczał te działki musiał wydać decyzje podziałowe i zgłosić do ośrodka geodezyjno-kartograficznego w powiecie do zaewidencjonowania w ewidencji geodezyjnej. Ale to już był by krok następny do uchylenia tego, po uchyleniu tej decyzji wydanej przez Burmistrza. Natomiast nie usłyszeliśmy, kto był inicjatorem, bo są określone procedury, nie ma tak, że Pan Burmistrz obudził się i przychodzi do pracy i mówi dajcie papier, bo wydaje decyzje tego typu. Przygotowanie decyzji i cały proces decyzyjny jest ściśle określony w regulaminach wewnętrznych czy też organizacyjnych i to jest wszystko podane, kto odpowiada za przygotowanie i za same wydanie. Ale nie dochodzimy tego, tylko jest wniosek ażeby zobowiązać o wystąpienie o uchylenie tej decyzji”

Radny A.Cydzik- „Proszę państwa ja osobiście nie mam najmniejszych wątpliwości, że decyzja o podziale jest niezgodna z prawem. Jeżeli Pan Bujwicki mówi tak, że to kosztowało 880 zł tylko to ja się pytam i nie zaproponował przetargu w tej sprawie to, po co ono było robione. Przecież Pan Burmistrz Szczebiot mówił, że ze sprzedaży będą pieniądze na remont. To, co odechciało się Państwu już sprzedawać i przeznaczać pieniądze na remont przedszkola Nr 1. Popieram zdecydowanie Pana Kozłowskiego w sprawie tej. Jeżeli Pan Burmistrz Małachwiej pamięta moją sytuację kiedy kilka lat temu, kiedy uchylałem wszystkie wydane decyzji przez Pana Kozłowskiego w sprawie opłat adjacencckich. Cofałem, wysyłałem pisma do Samorządowego Kolegium, bo decyzje były niezgodne z prawem i zwrot pieniędzy każdy

mieszkaniec Sokółki ul. Dolnej i pobocznych, gmina miała zwracać te pieniądze. W tej chwili jest ta sama sytuacja. Trudno Panie Burmistrzu ktoś Pana wprowadził w błąd. Z takiego rozpędu Pan podpisał pewne decyzję. Trudno mi o tym wiemy, że one są niezgodne z prawem. I ktoś miał je kupić te działki, mniej więcej podejrzewamy, kto miał kupić i wiadomo nie tylko my jako radni się orientujemy. Ale mieszkańcy też mówią nazwiskami, kto miał je kupić. Ale nie będziemy tacy bardzo szczegółowi. Prosimy Pana burmistrza jednak o rozpoczęcie procedury cofnięcia decyzji i tak jak radny Kozłowski powiedział. Trzeba skierować sprawę do, SKO bo one ma uprawnienie do cofnięcia decyzji niezgodnej z prawem. Jeżeli Pan tego nie będzie chciał zrobić a będziemy wiedzieli czy Pan coś w tej sprawie zrobił czy nie, to będziemy wtedy się głębiej zastanawiać, jakie kroki będzie trzeba podjąć żeby Pana zmusić do tego. A wyjaśnienie Pana Burmistrza Bujwickiego, że my nie planujemy to tak jak na ostatniej sesji państwu mówiłem. Nie planują, ale planują jak radni pójdą na wakacje. To wtedy w krótkim okresie czasu będzie można sprzedać te działki. Pan Burmistrz Bujwicki raz powie tak raz powie nie tak i co wtedy. I co wtedy wyjdzie? Powiedzą, że pieniądze były potrzebne na przedszkole na remont. Dlatego to nas nic nie interesuje Panie Bujwicki. Czas zrobić porządek z czymś, co się podjęło niezgodnie z prawem i my o tym dobrze wiemy i jesteśmy w tej sprawie przekonani. Czekamy na efekty.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zapytał radnego Cydzika w czyim imieniu zabrał głos. Radny A.Cydzik – „Skoro Radny Kozłowski zabrał głos, ja zwracam się jako my w znaczeniu ja i Pan Kozłowski i inni radni, którzy zawierają w tym, temacie pozytywnie. Mówimy po prostu my. Normalne sformułowanie. Prócz Pana, bo Pan to już wiadomo, po której stronie od Pana nie możemy wymagać.”

Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki wyjaśnił, że ta nieruchomości po podziale nie zmienia swojego stanu prawnego, czyli nie ma przekształcenia tego terenu na jakiś inny teren. Jest zwyczajowy podział nieruchomości. Jeżeli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego gdybyśmy się zdecydowali, ale to rada podejmowałaby taką decyzję czy coś robimy z tą nieruchomości. W planie zagospodarowania przestrzennego w punkcie 5 jest zapis, że dopuszczalne jest wznoszenie na działkach przedszkoli mieszkania, zakłady usługowe nieuciążliwe.

Radny A.Cydzik – „To niezgodnie z prawem została podzielona. O czym Pan mówi Panie Burmistrzu”

Radny S.Pałusewicz –poprosił o opinie Panią Radcę Prawną. I zapytał czy musimy zmuszać burmistrza do skarżenia własnej decyzji.

Radca Prawny Danuta Kowalczyk – wyjaśniła, że każdy, kto o tym wie może zwrócić się do SKO by rozważyło wszczęcie postępowania o nieważności. Jeśli radny to zasygnalizuje i uważa, że decyzja została podjęta z naruszeniem prawa to na pewno SKO tego postępowania tak nie zostawi, tylko zwróci się do Burmistrza o przesłanie dokumentów. Jeśli chodzi o zgodność decyzji, to pracownik, który pisze projekt decyzji w sprawie podziału działki zawsze bada czy ten proponowany podział jest zgodny z planem przestrzennego zagospodarowania. Te działki nie zmieniają właściciela nadal nim jest gmina i one nie zmieniają swojego przeznaczenia w planie.

Radny S.Kozłowski – „Po tej dyskusji, myślałem, że Burmistrz powie, że zwróci się do SKO o uchylenie tej decyzji. Jednak takie stwierdzenie nie padło. Więc ja sam zwrócę się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o zbadanie czy jest zgodne z prawem. Dlatego nie ma potrzeby głosowania.”

Radny Kozłowski wycofał wniosek.

Przewodniczący zamknął dyskusję i ogłosił 20 minut przerwy.

Ad. 10

Projekt uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.....

Komisja Infrastruktur, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w złą. str.....

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny S.Kozłowski – „Szanowni radni, zaproszeni goście. Należy tu, że tak powiem z pewnym uznaniem podjąć w stosunku i wyrazić uznanie do pracownika, który przygotowywał. Napracował się sporo gdyż tak jak Pan Bujwicki wspominał, poprzednia uchwała miała bodajże 11 paragrafów a tu dwadzieścia kilka. Mam pewne wątpliwości i dlatego chciałbym rozwiać to. Przypominam i teraz też myślę, że zasadna i Pani mecenas wspominała żeby nie przepisywać aktów prawnych tworzonych przez radę miejską, że tak powiem spraw, które już zostały rozstrzygnięte w ustawie. Tu kilka znalazło się i dlatego jest taki obszerny. Moja uwaga czy akurat muszą być przepisywane z ustaw, które już zostały ogłoszone. A w konkretach, w rozdziale II zbywanie nieruchomości lokali § 2 ust. 2 jest zapis „przyznaje się pierwszeństwo w nabyciu lokalu mieszkalnego także ich najemcom i dzierżawcom niespełniającym warunków, o których mowa w ustawie”. Czyli rada jakby szerzej występuje za ustawodawcę i upoważnia każdego. Jest moje pytanie, co to ma znaczyć i dlaczego my poszerzamy krąg osób uprawnionych. To jest jedna kwestia. W § 6 ust. 1 są tam dwa podpunkty ja nie wiem czy w tej akurat uchwale powinniśmy ujmować. To są szczegółowe i są zapisy tej, że każdorazowo w kwestiach nierozstrzygniętych rozstrzyga rada miejska uchwałą. Jest tu mowa o zastosowaniu bonifikaty w 99 % dla kościołów i związków wyznaniowych. Każdorazowo jak przypominam rada miejska do tego podchodziła i w stosunku do spółdzielni mieszkaniowych. Nasz spółdzielnia jest załatwiona w 100 % to pytanie, po co mamy wstawiać. Ale gdyby nawet zostawić te zapisy to w jednym punkcie 1 jest konkretnie zapisane czy udziela się 99 % a spółdzielniom, do 99 %, czyli Burmistrz wtedy ma wachlarz od 1 % do 99 %. Dlatego a to uściślić, jeżeli mamy to pozostawić w takim zapisie. Również w tym samym paragrafie tylko ust. 2 jest mowa o tym, że przy przekształcania użytkowania wieczystego prawa własności stosuje się bonifikatę 30 %. Natomiast w uzasadnieniu szeroko nam zostało wyjaśnione, że ten przepis wchodzący od stycznia tego roku obligatoryjnie określa 3 jakby kategorie 90 % 50 % i 50 % i stąd też moje pytanie czy pozostawiamy tak jak jest w ustawie do czy schodzimy z wszystkich 3 tylko do 50 % znowu czy jest to zgodne z przepisem prawnym. Bo wtedy jakby obniżamy tą ulgę z 90 % na 50 %. Na następnej stronie § 7 ust. 2 pkt. 2 lit. f jest mowa o tym, że za uprzednią zgodą ZGKIM, zakład jako zakład pracy czy nie wskazane by było wstawić Dyrektora zakładu. I w rozdziale 4 obciążanie nieruchomości § 14 ust. 2 pkt. 8, ja myślę że jest on w ogóle zbyteczny i należało by wykreślić dlatego że to jest ustawa dająca uprawnienia dla Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg krajowych i Autostrad jest tu mowa o budowie dróg krajowych a co ma do tego gmina, mienie komunalne tu też nic nie ma, stąd też trzeba by było z tego zrezygnować. Ponadto uciekł gdzieś rozdział 5 numeracji, jest 4 i 6, to taki błąd pisarski do poprawienia. Tyle z uwag z mojej strony dziękuje.”

Radny A.Cydzik – „Ja mam pytanie w pierwotnej wersji miał być zapis, że jeżeli ktoś sprzedaje działkę, a osoby dotykające tą działkę miała możliwość w przetargu ograniczonym brać udział. Czy jest zapis w tej uchwale i tu mam do pani Burnos pytanie. Bo Pani Burnos opracowywała tą uchwałę dla nas. Czy jest ten zapis w takim brzmieniu, który ograniczało to dla nabywców. Bo w chwili obecnej dyspozycja burmistrza jest taka, komu chce. A to

porządkowałoby jedną podstawową kwestie czy te osoby te działki, które dotyczą tą jedną działkę jest ogłaszany przetarg lub w ograniczonym przetargu biorą udział w kupnie. I wtedy im wyższa cena przetargu gmina na tym zarabia. W tej chwili Burmistrz zastosował na przykładzie mojej osoby, wykluczył mnie z brania udziału w przetargu a tylko nieruchomości sprzedaje po wycenie biegłego za tą sumę dla instytucji, która już nie ma możliwości gmina więcej zarobić. Wyceniona została na sumę 100 tys. w centrum miasta gdzie moim zdaniem przy ogólnym ogłoszeniu przetargu ta działka, jest warta na pewno 200 tys. Gmina 100 tys. na pewno na tej transakcji traci. Jeżeli był by zapis w tej uchwale teraz, że obligatoryjnie biorą udział, to gmina obligatoryjnie musiałby ogłosić wtedy przetarg albo ustny nieograniczony albo ograniczony. Ale nie miał by możliwości wykluczenia lub wybierania osób, dla których ma sprzedać i dlatego nie ma chęci sprzedać. Czy ten zapis znajduje się w tej uchwale?"

Wiesława Burnos pracownik Urzędu Miejskiego – odpowiedziała na zastrzeżenia radnego Kozłowskiego i radnego Cydzika.

Burmistrz Małachwiej dodał, że Burmistrz nie jest osobą wszechwładną i opiera się o przepisy i tutaj cytowana ustawa przez Panią Burnos mówi, że dowolnością w interpretacji ta ustawa zobowiązuje do tego żeby w granicach tej ustawy mógłby się poruszać. Nie ma takiej potrzeby zapisywania coś, co jest w ustawie konkretnie określone.

Radny A.Cydzik – „Panie Burmistrzu nie zgodził bym się z Panem, bo wie Pan że każde przepisy można rozciągnąć niech będzie przykładem ul. Nowa. Na ul. Nowej z działki hektarowej, komu Pan podzielił, wytyczył Pan kawałek działki 600 metrów i bez przetargu sprzedał Pan. Znamy tą osobę i myślę, że czas kiedyś nadejdzie, że komisja rewizyjna będzie z prawdziwego zdarzenia i pewne sprawy wywlecze Panu, jakie Pan robi. Też Pan powie wszystko zgodnie z prawem. Co do projektu uchwały, zbędne są wpisy że kaucje oddaje się po co wpisywać coś do uchwały kiedy ustawa jasno o tym mówi w ciągu 30 dni. Proszę niech pan Dyrektor Jackiewicz odpowie na te zarzuty, dlaczego dla 50 osób nie zwrócił kaucji a to jest w sumie po tym wyroku 4-5 tys. zł. Gmina musi zwrócić około 200 tys. zł. Z każdym tygodniem, z każdym miesiącem odsetki rosną i każdy z tych ludzi, kiedy przeczyta w gazecie lub się o tym dowie wystąpią o zwrot ich należnych pieniędzy. Ci ludzie w perfidny sposób zostali okradzeni. Czy pan powie że ja gruboskórny jestem w tej sprawie to proszę powiedzieć, że ja nie mam racji w sprawie kaucji, która jasno mówi ustawa na ten temat. Dlaczego nie oddajecie kaucji dla ludzi, którzy powinni je otrzymać w ciągu 30 dni?"

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zapytał czy kaucje były zwracane w poprzednie kadencji.

Radny A.Cydzik – „Nie byłem administratorem i nie byłem burmistrzem w sprzedaży mieszkań. Są pewne obowiązki, ustawy i ktoś za to pobiera 12 tys. miesięcznie, 3 burmistrzów i powinni służyć zgodnie z prawem, bo ja uważam to, że jeżeli opłaty adiacenckie pamięta Pan Panie Przewodniczący jak Pan Kozłowski pokazał, że tu kaktus wyrośnie jak uda się zwrócić pieniądze SKO i co wszystkie sprawy wygrałem, a było ich około 50. I powiem panu, że też zażadam listę sprzedaży mieszkań jako radny i wszyscy mieszkańcy będą mieli prawo, nawet za rok czy za, dwa bo procenty rosną dostaną pieniądze należne, które ukrywają sobie tutaj niektórzy. Najważniejsze żeby było w protokole sesji zapisane. Zapisane, że tym ludziom się należą pieniądze i nie ma, po co ukrywać tylko trzeba te pieniądze zwrócić. Nic więcej zgodnie z prawem.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski czy podtrzymuje wniosek.

Radny S.Kozłowski – „Według mnie jest tu zbyteczny ten punkt 8 w § 14 gdzie jest mowa o budowie dróg krajowych, bo to nie ma nic wspólnego.”

Wiesława Burnos wyjaśniła, że w tej ustawie jest zapis, że rada musi uchwalić taki zapis, aby mieć nabywać grunty na cele zamienne pod inwestycje drogowe wywłaszczali.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego S.Kozłowskiego dotyczący w rozdziale 4 w § 14 ust. 2 pkt. 8 został wykreślony pod głosowanie.

Radni 6 głosami „za” przy 12” przeciw” i 2 „wstrzymujący się” odrzucili wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XXI/160/08
w zał. str.....

Ad.11

Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Gminę Sokółka przedstawił Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot.

Opinia Komisji:

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna, komisja powzięła wnioski w zał. str.....

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny S.Pałusewicz zapytał czy wszystkie przedszkola będą prowadziły zajęcia do 5 godzin. Zastępca Burmistrza K.Szczebiot odpowiedział, że ustawa mówi, że wychowanie 5 godz. mówi tylko dla klas „zerowych” a nie dla przedszkoli. Oraz ustosunkował się do wniosku komisji oświaty wyjaśniając, że będzie to 80 tys. zł. To jest tylko 1,03 % podwyżki.

Radny Ł.Moździerski – dodał, że wnioski komisji były, że jeżeli burmistrz powołała dyrektorów, to są kompetentne w tej sprawie. Skoro wystosowały pismo, że mają uwagi co do kwot procentowych to dlatego komisji przyjęła ten wniosek.

Zastępca Burmistrz K.Szczebiot wyjaśnił, że z kwoty 130 zł obniżylibyśmy stawkę do 113 zł. Radny A.Cydzik – „Proszę państwa moim zdaniem, które chodziły 5 godzinne do przedszkola nie chodziły z dobrobytu. Dlatego te dzieci za sumę 200 zł. już w ogóle nie będą chodzić. Rodzice, którzy zapisali dzieci w chwili obecnej, oczywiście, ale jaką gwarancje mamy, że za pół roku nadal te dzieci będą zapisane w przedszkolu. Nie ma żadnej gwarancji. Ja twierdże tak, że ta jest uchwała przygotowana pod przedszkola o likwidacje przedszkoli. Przekonacie się państwo, że za rok będzie coraz mniej i będziemy już mówić, że proszę państwa, że co nie ma dzieci. Nie ma dzieci i trzeba przedszkola zlikwidować i w tym kierunku to idzie. Bo same to likwidacja 5 godzinnych a czy państwo analizę robili w sprawie, ile osób w każdym przedszkolu 5 godzinne dzieci było. Powiedzmy na 100 dzieci a ile było 5 godzinnych było. Ileż dzieci nie będzie podejrzywam, jeżeli było dzieci na 8 godzin. Nie chodziło bo na pewno rodzice finansowo nie byli przygotowani .Jest to bardzo kulturalna uchwała o likwidację niektórych przedszkoli. Stawiam teraz wniosek po przegłosowanie 5 godzinnych, aby były one w przedszkolach. Niech one będą, bo uważam wtedy, że ta uchwała i te podwyżki mają sens inaczej my proszę państwa świadomi podnosząc teraz rękę za tą uchwałą głosujemy obligatoryjnie za likwidacją, świadomą likwidacją cichą, bo na zewnątrz się o tym nie mówi, bo to na pewno nie jest tak jak w tej chwili teraz mówię. 95 % wie że to o likwidację bo niektóre są przedszkola dobre tak jak Przedszkole Nr 1. Proszę o poddanie pod głosowanie.”

Radny Ł.Moździerski – dodał, że nie możemy na edukacji oszczędzać i nie możemy podnosić opłat.

Radny S.Kozłowski – „Ja ma jedną uwagę tego typu, że w projekcie uchwały przy dwójce dzieci chodzących do przedszkoli, a przeważnie tak jest, wtedy rodzina więcej zapłaci 45 zł. Nie ma problemu przy jednym dziecku i przy 3 dzieciach, natomiast przy dwójce dzieci wyskakuje większa dysproporcja między tym, co jest na dzisiaj a tym jak proponuje się.”

Zastępca Burmistrza K.Szczebiot wyjaśnił, że 8 % proponowanej przy korzystaniu z przedszkola przez drugie dziecko to jest ta sama kwota, nie ma podwyżki dla drugiego dziecka w przedszkolu.

Radny S.Kozłowski – „Aktualny jest zapis, jeżeli jest prawda, że dotychczas było 90 zł. za pierwsze drugie i każde następne dziecko.”

Zastępca Burmistrza K.Szczebiot wyjaśnił, że w uzasadnieniu jest mowa, że w tej chwili w przedszkolach odpłatności wynosi 130 zł. za pierwsze dziecko, za drugie jest 90 zł. Rozszerzając to na dwójkę dzieci podwyżka wynosi 5 zł. Przy trzecim dziecku proponujemy tylko 5 %.

Skarbnik J.Kucharewicz dodała, że obecnie obowiązująca uchwała, za pierwsze dziecko płaci się 130 zł., za drugie dziecko i następne płaci się 90 zł. Nowa uchwała, proponuje że za drugie dziecko będzie 90 zł. czyli nie ma podwyżki. Wprowadzono jeszcze dodatkową zmianę że za 3 dziecko będzie 56 zł.

Radny S.Kozłowski – „, To proszę pisać na przyszłość jasne uzasadnienia, tu pisze że za każde dziecko płaci się 90 zł. Proszę przemnożyć dwa razy 90 zł. to ile jest.

Skarbnik J.Kucharewicz wyjaśniła, że tak było w poprzedniej uchwale.

Zastępca Burmistrza K.Szczebiot odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny A.Cydzik – „,Ja mam pytanie, w przedszkolach są 3-4 i 5 - latki, proszę powiedzieć ile dzieci sumując wszystkie przedszkola na chwilę obecną 5 godzinnych dzieci znajduje się w przedszkolach. Każde przedszkole wie ile sumując razy i będziemy wiedzieli. Ile dzieci nie pójdzie do przedszkola. Jeżeli matki nie było stać na 8 godzinne a wysyłało 5 godzinne to teraz po podwyżce ma ją być stać. Jeżeli takie argumenty słyszę od niektórych osób, dużo wyjeżdża do Londynu, 3 lata temu no tak, ale pamiętajcie, 3 lata temu funt kosztował 6 zł, a teraz 4,5 zł. Spadek jest wielki. Czy były robione dokładne obliczenia?”

Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot odpowiedział, że w tej chwili jest 11 oddziałów 5 godzinnych. Dodał również, że dokonano naboru już do dwóch przedszkoli a nabór trwa drugi tydzień.

Radny S.Paľusewicz powiedział, że w oddziałach 5 godzinnych jest w tej chwili 250 dzieci. Poparł wniosek radnego Cydzika o utrzymanie oddziałów 5 godzinnych.

Radny A.Cydzik – „,Panie Przewodniczący analiza jest prosta ile dzieci 5 godzinnych, chciałbym wiedzieć odpowiedź. Ile dzieci zapisanych do normalnego przedszkola na te 8 godzin ile jest dzieci 5 godzinnych. Proste obliczenia, przychodzi matka i mówi moje dziecko chodziło 5 godzinne a teraz zapisuje na 8 godzinne. Ile takich osób mamy?”

Radny S.Paľusewicz zapytał Panie Dyrektorki przedszkoli, ile w tej chwili matek zgłasza się do każdego przedszkola i czy jest zainteresowanie oddziałami 5 godzinnymi.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wnioski.

Radny Ł.Moździński poprosił o możliwość odczytania pisma, które Komisja Oświaty otrzymała od Pań Dyrektorek z przedszkoli sokólskich.

Poddał wniosek Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu:

- w § 3 ust. 2 pkt. 1 wprowadzić następujące zmiany: - w wysokości 10 %

Radni 8 „za”, przy 9 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” odrzucili wniosek.

- w § 3 ust. 2 pkt. 2 wprowadzić następujące zmiany: - w wysokości 7 %

Radni 8 „za”, przy 9 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” odrzucili wniosek.

Przewodniczący porosił Radnego Cydzika o sprecyzowanie wniosku.

Radny A.Cydzik – „,w § 2 utrzymać pięciogodzinne pobyty dziecka w przedszkolu. Proszę o przerwę”

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Radny A.Cydzik – „,Proszę państwa, jest tak § 3 pkt.1 rodzice opiekunowie prawni dziecka korzystający ze świadczeń przedszkola publicznego gminy Sokółka jedynie w pięciogodzinnym wymiarze ustalonym niniejsza uchwała dla podstawy programowej

wychowania przedszkolnego i niekorzystającego z posiłków nie ponoszą opłat za pobyt dziecka w przedszkolu w wieku 3,4,5 lat. I tu się tylko dopisało 3,4,5 lat i problem rozwiązany.”

Zastępca Burmistrza K.Szczebiot wyjaśnił, że przedszkola funkcjonują jako zakłady budżetowe i mieszczą się w pewnych ramach finansowych, taki zapis pociąga za sobą skutek, że może będzie tak, że my w ogóle nie mamy oddziałów całonocnych.

Radny A.Cydzik – „Ma Pan rację to podnieśmy stawkę inaczej dla tych dzieci, co przychodzą na 5 godzin i problem był by rozwiązany”

Zastępca Burmistrza K.Szczebiot odpowiedział, że nie pobiera się dzieci na pobyt 5 godzinny, ustawa to określa.

Przewodniczący poddał wniosek Radnego Cydzika pod głosowanie.

Radni 8 „za”, przy 11 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” odrzucili wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 12 głosami „za”, przy 7 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” powzięli

Uchwałę Nr XXI/161/08

w zał. str.....

Ad.12

Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad korzystania ze stołówek szkolnych i wysokości wnoszonych za posiłki opłat przedstawił Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot.

Opinia Komisji:

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna, w zał. str.....

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za”, powzięli

Uchwałę Nr XXI/162/08

w zał. str.....

Ad.13

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2007 rok oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2007 rok przedstawił Sekretarz Zbigniew Tochwin.

Dyskusji nie było.

Ad.14

Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi za 2007 rok przedstawił Sekretarz Zbigniew Tochwin.

Dyskusji nie było.

Ad.15

Sprawozdania z realizacji Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Sokółka na lata 2005-2010.

Dyskusji nie było.

Ad.16

Informacja z organizacji zajęć w czasie ferii zimowych 2008 w szkołach w gminie Sokółka przedstawił Krzysztof Szczebiot Zastępca Burmistrza.

Dyskusji nie było.

Ad.17

Sprawozdanie z działalności jednostek organizacyjnych za 2007 rok.

Dyskusji nie było.

Ad.18

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Sebastiana Pawła Grygo na postępowanie Dyrektora Ośrodka Pomocy społecznej w Sokółce.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Romuald Woronowicz odczytał opinię Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 15 głosami „za”, przy 2 „przeciw” i 3 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XXI/163/08

w zał. str.....

Ad.19

Projekt uchwały w sprawie wyboru Rady Fundacji „Sokółski Fundusz Lokalny” na lata 2008-2011 przedstawił Sekretarz Zbigniew Tochwin.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str....

Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str....

Komisja Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str....

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 12 głosami „za”, 2 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XXI/164/08

w zał. str.....

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Ad.20

Projekt uchwały w sprawie zmiany składów Komisji Stałych Rady Miejskiej w Sokółce.

Przewodniczący poinformował, że wpłynęły do Przewodniczącego pisma od Pana Radnego Jerzego Wierzbickiego zgłoszenie rezygnacji z pracy w Komisji Infrastruktury, i zgłosił chęć do pracy w Komisji Rewizyjnej. Oraz pismo Pana Stanisława Mucusia o przyjęcie rezygnacji z pracy w Komisji Finansów i zgłosił chęć do pracy w Komisji Rewizyjnej. Poinformował, że zgłosił kandydaturę Pan Antoni Cydzik również do pracy w Komisji Rewizyjnej.

Radny T.Grynczel złożył wniosek o odwołanie z funkcji Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu Pani Beaty Katarzyny Łazarewicz i powołanie na Przewodniczącego tej Komisji Pana Jerzego Wierzbickiego.

Radny R.Rybiński powiedział, że w związku z dużym zainteresowaniem do pracy w Komisji Rewizyjnej zgłaszam wniosek o wykreślenie ze składu Komisji Rewizyjnej Radnego Łukasza Moździerskiego.

Radny Ł.Moździerskiego zapytał czy można powołać Przewodniczącego Komisji na sesji.

Radny A.Cydzik – „Komisja zawsze wnioskowała i poddawała pod obrady sesji. Samowolka „róbta co chceta”, pieniądze są nasze.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że to kolejny dowód na brak znajomości statutu.

Radny A.Cydzik – „O czym my tu mówimy o jakim statucie, przecież wiemy o co tu chodzi, no ale to też jest moje wielkie pole do popisu, i na następne obrady sesji przygotowuje dla państwa kilka pism informujących.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski odczytał część statutu dotyczącego odwołania Przewodniczącego Komisji.

Radny A.Cydzik – „Ja też będę miał wiele do powiedzenia, a na następnych obradach sesji informujące pewne instytucje. Zobaczmy ile radny może zrobić jako sam.”

Radny L. Gutowski poprosił o zastanowienie się za co chcemy odwołać Łukasza Moździerskiego za to że chciał coś skontrolować.

Radny Ł.Moździerski powiedział, że skoro mnie tam nie chcą to nie będę.

Radny A.Cydzik – „Powinno być uzasadnienie Panie Rybiński, był Pan tam.”

Radny R.Rybiński odpowiedział, że podał uzasadnienie, że w związku z dużą ilością chętnych do pracy w tej komisji.

Radny S.Pałusewicz zaproponował przegłosowanie tych wniosków.

Radny J.Ancypo powiedział, że to jest rozbój w biały dzień, bo wywalamy radnego ze składu komisji, który jest aktywny, to jest wstyd.

Radny Ł.Moździerskiego zapytał czy to wypada, że bez obecności danej osoby można odwołać, to świadczy o kulturze tych osób.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski dodał, że otrzymał telefon, że jak to może Radna, która przebywa na zwolnieniu lekarskim prowadzi komisję oświaty.

Radny A.Cydzik – „Na zwolnieniu E 4 można chodzić na komisji, pana zarzut jest fałszywy Panie Przewodniczący”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski odpowiedział, że nie postawił żadnego zarzutu, tylko, że otrzymał taki telefon z taką informacją.

Radny A.Cydzik – „Żeby to ja mówił na sesji, co do mnie dzwonią i o Pana pytają, to by trudno było wyjść do jutra.”

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o odwołanie przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu.

Radni głosami 13 „za”, przy 5 „przeciw i 2 „wstrzymujących się” odwołali Radną Beatę Łazarewicz z funkcji Przewodniczącej Komisji Oświaty.

Wniosek o odwołanie radnego Moździerskiego ze składu Komisji Rewizyjnej.

Radny Ł.Moździerski oświadczył że osobiście rezygnuje ze składu Komisji Rewizyjnej.

Radni większością głosów odwołali Radnego Moździerskiego ze składu Komisji.

Wniosek o podjęcie uchwały i powołanie na przewodniczącego Komisji Oświaty Radnego Jerzego Wierzbickiego.

Przewodniczący zapytał radnego Wierzbickiego czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny Wierzbicki odpowiedział, że wyraża zgodę.

Radny A.Cydzik – „Proszę państwa będę chciał uzasadnić że jest to bardzo dobra kandydatura na przewodniczącego Komisji. Dlaczego? A dlatego że jak się orientuje to Pan

Radny Wierzbicki potwierdzi czy mówię prawdę czy nie. Pan był wieloletnim „ormowcem”. Pan ma doświadczenie nie byle, jakie w prowadzeniu grup, akcji. Czy jest to prawda? Bo pan może powiedzieć, że nie byłem nigdy w „ormo” i że mam doświadczenie w kulturze i oświacie. Niech Pan to powie. Czy u pana na ulicy o tym wiedzą że Pan pracował w „ormo”?
Radny S.Kozłowski – „Ja mam pytanie do Radcy Prawnej czy poprzednie dwa głosowania są ważne”

Radca Prawny D.Kowalczyk – odpowiedziała, że rozumiem, że to były głosowanie nad kandydaturami, które później znajdą się w projekcie uchwały. Głosujemy uchwałę, to były kandydatury.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Przewodniczącego Komisji Stałej Rady Miejskiej w Sokółce i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 13 głosami „za”, 5 „przeciw i 2 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XXI/165/08
w zał. str.....

Projekt uchwały w sprawie zmiany składów Komisji Stałych Rady Miejskiej Sokółce.
Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za”, 1 „przeciw przy 1 „nieważnym” powzięli
Uchwałę Nr XXI/166/08
w zał. str.....

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.
Przewodniczący zaproponował przegłosowanie poszczególnych kandydatur do składów Komisji. Zapytał Radnego Cydzika, Wierzbickiego i Mucusia czy wyrażają zgodę.

Radny A.Cydzik – „Wyrażam zgodę ale chce zabrać głos co do moje kandydatury”

Radny J.Wrzebicki też wyraża zgodę.

Radny S.Mucus też wyraża zgodę.

Radny A.Cydzik – „Podejmę decyzje czy będę kandydował, czy zrezygnuje czy nie, bo po pierwsze muszę wiedzieć, z kim pracuje w komisji rewizyjnej. Już w tej chwili wiem, z kim pracuje w oświacie. Otóż proszę państwa tu mam konkretne pytanie, bo jeżeli na te pytanie nie uzyskam odpowiedzi to ja wysoka rado zrezygnuje z kandydowania do komisji rewizyjnej. W internecie wyczytałem, że Pan Mucus chyba był tajnym współpracownikiem, w związku z tym mam pytanie żeby pan odpowiedział do protokołu czy Pan był, czy nie. Żeby wszyscy radni się dowiedzieli, na kogo mają zagłosować do Komisji Rewizyjnej. Jeżeli Pan Radny Musuć udzieli odpowiedzi to wtedy ja przystąpię do kandydowania do komisji rewizyjnej. Inaczej ja nie wyrażam zgody do kandydowania do komisji rewizyjnej. Ja będę głosował nad kandydaturą radnego Mucusia i chcę wiedzieć jak mam głosować i chcą wiedzieć inni radni w tym temacie. Dlatego Panie Przewodniczący ja oczekuje odpowiedzi. Niech Pan nie blokuj bo to członek Pana klubu „Wspólna przyszłość” dlatego Pan tak usilnie blokuje. Ja po prostu chcę podjąć decyzje, ale po odpowiedzi radnego Mucusia. Niech wstanie i powie publicznie, nie byłem tajnym współpracownikiem. Proszę bardzo ja nie zabraniam. Nawet nie sugeruje tylko mówię, że się dowiedziałem z internetu i dlatego zadaje publicznie pytanie. Ja nie oskarżam, że jest tajnym współpracownikiem, ale zadać pytanie w państwie demokratycznym nie mam prawa. Niech wstanie Pan Musuć i niech Pan powie i proszę do protokołu to.”

Radny S.Mucus – „Ja nie wiem, na jakiej podstawie Antoni Cydzik zadaje dla mnie takie pytanie. Nie wiem, w jakiej kwestii miałbym współpracować, nigdy za granice nie

wyjeżdżałem, nie byłem na żadnym stanowisku i nie wiem w jakiej sprawie miałbym donosić. Po drugie, zgodnie z moim obowiązkiem jako radny złożyłem oświadczenie dwukrotnie. Jeżeli Antoni Cydzik chce to może zobaczyć i sprawdzić. To co jest w internecie, ja akurat nie czytałem, może Antoni Cydzik to napisał i dlatego czyta. Bo już od kilku sesji mówi, że jakiś radny współpracował, niektórych nazywa „ormowcami” itd. To, że wyczytał teraz to tak ładnie ten problem poruszył, ale od pewnego czasu zapowiadał, że ujawni, który radny współpracował, czyli ma jakieś dane i wiadomości więc niech się nie opiera na tym, że wyczytał w internecie tylko jawnie niech powie, kto współpracował. Jeżeli ja to niech ujawni że ma dane że współpracował. Że gdzieś się czytało w Internecie, że ktoś mówił. Proszę ujawnić tak jak Antoni Cydzik powiedział, wcześniej miał to ujawnić. Nikt się do tej pory nie zgłosił i nikt nie zrezygnował z rady.”

Radny A.Cydzik – „Ja w państwie demokratycznym mam prawo zadawać pytania. Czy się to komuś podoba czy nie to jest inny temat. Natomiast Panie radny czy myśmy na ten temat ze sobą nie rozmawialiśmy na balu przy alkoholu. Czy Pan pamięta co Pan mówił, gdzie pan pracował i o co chodzi. Nic Pan nie pamięta i o tych świniach w Sokolanach też nie pamięta dobrze, jaka była sytuacja i dlaczego co i jak. Co Pan będzie truł dla mnie. Panie radny Musuć ja zadałem tylko pytanie. Wy próbujecie kneblować usta dla radnych. Mam gazetę „politykom nie wolno cenzurować prasy” Pierwszy polski wyrok w trybunale o wolności słowa. Proszę państwa podwójnie potrójnie można krytykować nie musi być radny osobą publiczną i być radnym. Od tego jesteśmy osobami publicznymi żeby zadawać trudne pytania, czy to się komuś podoba czy nie. To daje nam prawo i tu, jeśli ja zadaje pytanie dla Pana Siergieja, który krytykuje i krzyczy, sądem straszy, czy dla radnego Mucusia w tej chwili. To ja mam prawo zadać pytanie kto wchodzi do komisji. Pan odpowiedział, że nie jest, tak powiedział Pan, że nie jest? Każdy z nas złożył, ale to nie znaczy, że Pan nie jest. Nie musi Pan odpowiadać. Panie Woronowicz, ja Pana nie pytam tylko Pana Mucusia i Pan Mucusz odpowiedział, że on nie musi odpowiadać. Dlatego dużo prawdy w tym internecie jednak jest.”

Przewodniczący Rady J.Zabludowski ponowił pytanie czy Pan wyraża zgodę na kandydowanie do komisji rewizyjnej.

Radny A.Cydzik – „Ze względu na to, że zadałem pytanie że nie otrzymałem odpowiedzi od Pana Radnego mam wątpliwości żeby pracować w Komisji Rewizyjnej z taką osobą nie będę pracował w Komisji Rewizyjnej. Dlatego nie chce, jeżeli nie usłyszę dokładnej deklaracji Pana Mucusia. A że złożył oświadczenie to każdy tajny współpracownika złożył oświadczenie. Ja rezygnuje ze względu tego, że Pan Mucusz nie udzielił mi wyczerpującej informacji tylko dlatego. Z agentami nie chcę mieć do czynienia i z „ormowcami” też nie. Bo Pan Przewodniczący jest ormowcem. Za co brał pieniądze za „bóg zapłać”

Radny S.Mucusz – „Panie Przewodniczący, ja wydaje się, że udzieliłem odpowiedzi, ja również mogę zapytać czy Antoni Cydzik, czy współpracował czy nie. Złożyłem oświadczenie lustracyjne i możemy to sprawdzić. I powiedziałem wcześniej że, w jakie sprawie mógł bym współpracować, w żadnej.”

Radny A.Cydzik – „Dla mnie jak była wątpliwość przy Panu Kozłowskim, po kilku miejscach wyjął nam oświadczenie i pokazał, nie współpracowałem i to dla mnie uczciwość polega danego człowieka. Ja mogę krytykować wielu i nawzajem, ale jeżeli ja zadaje pytanie i Pan mi zada czy ja byłem tajnym współpracownikiem. Oświadczam do PZPR nie należałem, ormowcem nie byłem, tajnym współpracownikiem nie byłem i nawet nie tylko ja żaden członek z mojej rodziny nie był w tych wymienionych organizacjach”

Radny S.Mucusz – „Również ja mogę takie oświadczenie złożyć odnośnie siebie i odnośnie swojej rodzinie”

Wniosek nad kandydaturą Radnego Stanisława Mucusia do pracy Komisji Rewizyjnej.

Radni 13 głosami „za” przy 5 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Wniosek nad kandydaturą Radnego Jerzego Wierzbickiego do pracy w Komisji Rewizyjnej. Radni 13 głosami „za” przy 5 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 14 głosami „za”, 5 „przeciw” i 1 „nieważnym” powzięli
Uchwałę Nr XXI/167/08
w zał. str.....

Ad.21

Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym rady Miejskiej w Sokółce.

Przewodniczący poinformował, że są dwa projekty uchwał, Pana Moździerskiego i Pana Siergieja.

Radny Ł.Moździerski – przedstawił swój projekt uchwały, uzasadniając, że jeżeli stać radnych na zmniejszenie diet to niech zagłosują za tą uchwałą, a jeżeli twierdzą, że dieta radnego jest swego rodzaju pensją to niech zagłosują przeciwko.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia negatywnie w zał. str....

Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia negatywnie w zał. str.....

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki zdrowotnej i Sportu – opinia negatywnie w zał. str....

Komisja Rolnictwa – opinia negatywnie w zał. str....

Projekt uchwały Radnego Tadeusza Siergieja.

Radny T.Siergiej – powiedział, że od ponad 7 lat nie była podwyższana dieta radnym, oprócz diety przewodniczącego. Koszty administracji w gminie są najtańsze w kraju a znaczenie wzrosły dochody gmina, a także nieaktualne niektóre zapisy w uchwale.

Przewodniczący otworzył dyskusje.

Radny Ł.Moździerski w sprawie projekt uchwały Pana Siergieja mam pytanie do Pani Skarbnik, w projekcie uchwały jest zapis, że nie były podwyższane diety. Z tego, co się orientuje diety przyznawane są od kwoty bazowej.

Skarbnik J.Kucharewicz – kwota bazowa jest ustalona w budżecie państwa i jest zwiększana co roku.

Radny L.Gutowski – poprosił wysoką radę o poparcie uchwały Radnego Moździerskiego i dodał żebyśmy nie robili wszystkiego dla pieniędzy, bo to źle o tym świadczy.

Radny T.Siergiej – odpowiedział, na zarzut radnego Moździerskiego, że rzeczywiście kwota bazowa wzrastała, ale ja mówiłem o decyzjach rady o podwyższeniu diety. Jedyne była decyzji o podwyższeniu diety przewodniczącemu. Jeżeli chodzi o projekt radnego Moździerskiego są powody za odrzuceniem. Zwrócił uwagę w projekcie radnego Moździerskiego na § 2 ust. 1 i pkt. od 1-5, nie różnicuje zastępcom przewodniczącego, zastępcom przewodniczącego komisji i zwykłym radnym.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski uspokaja radnego Cydzika .

Radny T.Siergiej – art. 25 ust. 8 mówi rada gminy przy ustalaniu wysokości diet radnych bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego. W uzasadnieniu błędne jest stanowisko, że funkcja zastępców przewodniczącego rady i zastępców komisji jest tylko funkcją reprezentacyjną. Zgodnie z § 22 statutu w razie nieobecności przewodniczącego zachodzi

taka potrzeba zastępowania na obradach zamyka i otwiera wiceprzewodniczący rady. W trakcie obrad wiceprzewodniczący liczy głosy, w głosowaniu jawnym i imiennym sprawdza podpisy i zakreslenia. Jedne z wice przewodniczących upoważniony został do podpisywania wyjazdów Przewodniczącego.

Radny A.Cydzik – „Mam pytanie w sprawie uchwały Pana Siergieja, zadam pytanie do Pani Skarbnik. Bo Pani Skarbnik odpowie mi na te trzy słowa, które są w uzasadnieniu. Jaką to gmina działalność gospodarczą prowadzi że wzrosły dochody gminy. Co miał na uwadze Pan Siergiej? Jakie dochody i jakiej firmy z działalności jakiejś. Może Pani wie a może nawet nie wie. Jak pani Skarbnik nie wie to niech pan Siergiej odpowie na to pytanie. Wzrosły dochody gminy, trzody chlewnej miał Pan na uwadze.?”

Radny T.Siergiej - Panie Antoni Cydzik ja wypraszam takie podjazdy, pan nadal nie posiada kultury. Odpowiedział, na pytanie, że wzrósł budżet, niech pan zobaczy, jaki był w 2000 roku a jaki na 2008 został ustalony.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że zgodnie z § 35 statutu gminy i z treścią ust. 3 Pan Antoni Cydzik uniemożliwia prowadzenie sesji i zachowuje się niepoważnie, uchybia powadze sesji. Przewodniczący odebrał głos Radnemu Cydzikowi.

Przewodniczy ogłosił 10 minut przerwy.

Radny S.Pałusewicz powiedział, że już każdy ma wyrobione zdanie na temat diet i złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji i o przystąpienie do głosowania.

Przewodniczący podał wniosek Radnego Pałusewicza o zamknięcie dyskusji.

Radni większością głosów zadecydowali o zamknięciu dyskusji.

W związku z tym, że są przygotowane karty do głosowania tylko do jednego projektu uchwały. Przewodniczący zadecydował, że w tej chwili będzie głosowanie nad projektem Radnego Moździerskiego obrady sesji będą prowadzone dalej a w między czasie zostaną przygotowane karty do głosowania do drugiego projektu uchwały.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały Radnego Łukasz Moździerskiego i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 6 głosami „za”, 10 „przeciw” i 4 „nieważnym” nie powzięli projektu uchwały Radnego Łukasz Moździerskiego.

Ad.22

Projekt uchwały w sprawie udzielenia w latach 2009-2010 pomocy finansowej powiatowi Sokolskiemu na realizację przez Powiat inwestycji drogowych przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za”, powzięli

Uchwałę Nr XXI/168/08

w zał. str.....

Ad.23

Przewodniczący przypominał o dyskusji nad sprawozdaniem z działalności między sesjami.

Radny S.Palsuewicz – zapytał co do punktu 5 nakładka w części odcinka drogi 19 jak ona jest długa i jaka wielkość chodnika?

Burmistrz S.Małachwiej –odpowiedział, że części drogi Nr 19 to z rozmów wynikało na odcinku najtrudniejszym od Czarnej w kierunku Sokółki. Jeśli chodzi o chodniki to dotyczy

od Lotników Lewoniewskich w kierunku Sokółki mają być dwa odcinki, jeżeli wystarczy środków to również w centrum ten odcinek w kierunku Sokółki od policji.

Radny Ł. Moździerski do pkt. 2 sprawozdania, kto wystąpi o pozwolenie na utwardzenie ul. Torowej i na czyj koszt będzie utwardzona.

Burmistrz S. Małachwiej powiedział, że podobne pytanie zadał Radny Klicki w interpelacjach. Wyjaśnił, że najlepsza ulica w tej sytuacji jest ul. Torowa, są prowadzone rozmowy z Olsztyńskimi Kopalniami Surowców Mineralnych żeby utwardziły tą drogę, ze względu na to, że będą najbardziej obciążały tą trasę.

Radny Ł. Moździerski czy były konsultacje z właścicielem drogi czyli z koleją.

Burmistrz S. Małachwiej dopowiedział, że to było spotkanie dotyczące ul. Lewoniewskich i wszyscy doszli do wniosku, że należy ul. Torową puścić ruch. W tej chwili jest czas żeby rozmawiać i doprowadzić do tego.

Radny A. Cydzik – „Panie Burmistrzu założmy, że ta droga Torowa jest gotowa, jaką wytrzymałość ma most, który tam jest. Dlatego, że jeżeli samochód rozpędzony, most przed Torową, tera z góry z Kuźnicy będzie jechał samochód ciężarowy, powiedzmy 20 ton to on przelatuje natomiast z Torowej będzie musiała na moście zatrzymać się. Ta wytrzymałość tego mostu nie jest realna do zatrzymania się ze zwirem. Warto burmistrzu by było zapytać się ile ten most wytrzyma, ulica może będzie zrobiona a most, kto wykona. Ja tamtędy jechałam specjalnie i od razu zwróciłem uwagę na most, bo samochód, który jedzie powolutku a co innego jak jedzie 50-70.”

Burmistrz S. Małachwiej dodał, że to jest w gestii GDDKiA i został tutaj dopuszczony ruch o największym ciężarze możliwy na drogach. Na pewno GDDKiA nie dopuściłaby do ruchu tych mostów żeby to nie odpowiadało do wymagań.

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Burmistrz S. Małachwiej:

- na pytanie Radnego Cydzika dot. ul. Mariańskiej odpowiedział, że jest to inicjatywa lokalna i jeżeli złożą zgodnie z procedurą wszystkie dokumenty związane z przeniesieniem ul. Mariańskiej do MSWiA, to dopiero ministerstwo ostatecznie decyzje wyda,

- co z podziałem na gminę wiejską i miejską odpowiedział że, tamta inicjatywa się zakończyła,

- na zapytanie radnego Mucusia dot. wniosków obszarowych odpowiedział, że od 1 kwietnia 2 osoby będą pomagała w wypełnianiu wniosków,

- co do odbierania folii odpowiedział, że w tym roku na pewno taka akcje przeprowadzimy

Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki:

- na zapytanie Radnego Gutowskiego odnośnie sprzedaży drogi Bohoniki- Szyszki odpowiedział, że takiej sprzedaży nie odnotowaliśmy wiemy, że ta droga jest używana przez firmę OKSM i to służy do rozruchu kopalni,

- na zapytanie radnego Klickiego odnośnie centrum miasta i rewitalizacji odpowiedział, że spłynęły do nas projekty drogowe rewitalizacji centrum, chodzi tu o park i plac przy urzędzie i cerkwi, zaprosił również do konsultacji. Dodał również, że ten projekt nie zakłada wycinki wszystkich drzew, tak jak w planie zagospodarowania przestrzennego sugerował konserwator zabytków,

- jeśli chodzi o projekty o dofinansowanie z programu RPO, kończymy dokumentacje remontu kina i przystosowania go do standardów obowiązujących, przygotowana jest dokumentacja na modernizację stadionu, w którym założona jest budowa kortów tenisowych oraz sztucznej nawierzchni wraz z oświetleniem, będziemy również występować o remont Klubu Wiejskiego Starej Rozedrance a także wodociągi wiejskie które są w trakcie projektowania.

Przewodniczący zaproponował w tym momencie przegłosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania wysokości diet radnym Rady Miejskiej.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 13 głosami „za” przy 5 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” , powzięli

Uchwałę Nr XXI/169/08

w zał. str.....

Dalsza część odpowiedzi na zapytania radnych.

Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki:

- zapytanie radnego Cydzika odnośnie wyrównywania dróg – 12-13 lutego było zlecenie wyrównywania odcinków Gliniszcz-Woroniany, Bogusze – Żuki dowóz dzieci oraz ul. Witosa, Mościckiego i Mikołajczyka; 25 lutego ul. Dolna, Roski Małe Zygmunta Starego, Skłodowska, Nowa, północna, Turystyczna, i Krócza; w pierwszej połowie marca została wykonana podsypanie i wyrównanie części ul. Kłopotowskiego, 11 marca została wykonana równanie i profilowanie drogi Janowszczyzna, Planteczka, Bogusze, Żuki, Straż, Ostrówek Stara Kamionka- Bobrowniki, Malawicze Górne, droga powiatowa Boguszowski Wygon; na 2008 r. przetarg na równanie i profilowane wygrało Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe w Sokółce

- odnośnie budynku na ul. Piłsudskiego 1 ten budynek został opróżniony częściowo, parter jest pusty nie nadaje się do wynajęcia i remontu, ponieważ zgodnie z ekspertyzą należy przeprowadzić gruntowny remont. Na parterze jest nieogrzewany, podtrzymana jest temperatura, aby instalacja nie zamarzła. Na poddaszu mieszkają dwie rodziny a większość z pierwszego poziomu jest wynajmowana.

- składamy wniosek na remont kina,

- w sprawie przedszkola zostało to już odpowiedziano.

Pani Dyrektor Krystyna Andrzejewska odpowiedziała, że na ten rok w budżecie wysoka rada przeznaczyła pewną kwotę na opracowanie monografii w związku z tym w najbliższym czasie zostanie ogłoszony konkurs ofert na prace autorskie.

Skarbnik J.Kucharewicz odpowiedziała na pytanie czy dla firmy „Sokółka Okna i drzwi” były umarzone podatki, nie były umarzone, nie były odraczane i nie były rozkładane na raty.

Radny L.Gutowski – powiedział, że Pan Burmistrz nie ma pojęcia, o czym pan mówi, bo na tej drodze stoją baraki, hałdy zasypane to jak oni to mają do 1 kwietnia przywrócić i ile gmina otrzymuje za zajęcie pasa drogowego

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że sprawdzimy jak to wygląda w terenie i odpowiedź przygotujemy na mapce i proponuje udzielić odpowiedzi na następnej sesji

Radny S.Kozłowski – „Czekam na odpowiedź”

Burmistrz S.Małachwiej poprosił o powtórzenie i doprecyzowanie pytania.

Radny S.Kozłowski – „Zapytałem, jaki był cel przedkładania na poprzedniej sesji projektu zmiany budżetu, skoro było wiadomo, że i tak nie będzie uchwalona”

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że radny Kozłowski za bardzo wybiega i przewiduje pewne rzeczy, że coś poza radą jest ustalone. Dodał również, że przetarg wyłonił zwycięzcę dot. przewozu komunikacji miejskiej. Środki w budżecie na ten rok było niewystarczające i dlatego została przedłożona uchwała mówiąca o zwiększeniu tych środków. Wysoka rada nie przyjęła stąd nie było podstaw do nie podpisania umowy z przewoźnikiem.

Radny S.Kozłowski – „Ja pytałem, jaki był cel, przedkładania tamtego projektu uchwały, z uwagi na to, że chciało się nie podpisać umowy a taki był cel to można było bez przedkładania tego projektu uchwały. Bo dziwne jest, że wszyscy radni głosują za wprowadzeniem tego punktu a później część radnych jest przeciwko”

Radny S.Pałusewicz prosił o odpowiedź na pytanie na temat odcinku ul. Lewoniewskich od Kresowej do „Eko-Gril”.

Zastępca Burmistrza P.Bujwicki odpowiedział, że firma „Budokrusz” podpisała akt notarialny na bocznice, grunty przylegające od bocznic zostały wykupione przez „Metal-Fach”. Co do ul. Lewoniewskich po rozmowach z firmą „Eko-Gril” najlepszym rozwiązaniem będzie że droga na wysokości ul. Głowackiego będzie przechodziła przez jeden tor i droga zostanie wytyczona po pasie, który przekaze nam „Eko-Gril”.

Ad.24

Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Przewodniczący odczytał pisma, które wpłynęły od ostatniej sesji do Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Radny A.Cydzik – „Nie uzyskałem odpowiedzi od Radnego Mucusia i jako radny wystąpię, do IPN w Warszawie bo tam są nasze oświadczenia lustracyjne. Tam w Warszawie wystąpię z pismem i jakąś odpowiedź na temat tego dostane. Chciałbym tylko jedno słowo powiedzieć, źle się stało, że dzieciom zabrali a sobie dodali, Panie Przewodniczący dzisiaj na obradach sesji. Panie lekarzu Pan już na prowincji jest, więc sięć i cicho bądź. Dziękuję”

Przewodniczący zamknął obrady XXI sesji Rady Miejskiej w Sokółce.

Protokółowała
Anna Stankiewicz

Przewodniczył
Jan Zabłudowski