

Protokół Nr 13/08
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 25 sierpnia 2008 r.

Miejsce posiedzenia: sala 101 Urzędu Miejskiego w Sokółce

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 14⁰⁰ zakończono o 14⁴⁵

Przewodniczył: Romuald Woronowicz – Przewodniczący Komisji

Protokołowała: Joanna Januszko – referent w Wydziale Ewidencji i Organizacji

Obecni:

- 1) Członkowie Komisji- jak w liście obecności
- 2) Osoby spoza Komisji- jak w liście obecności

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Janusz Biziuka na bezczynność Burmistrza Sokółki.
4. Wolne wnioski.

Przebieg posiedzenia:

Ad.1

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Romuald Woronowicz. Powitał obecnych i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Ad.2

Komisja nie wniosła uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia i przyjęła go jednogłośnie.

Ad.3

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Janusz Biziuka na bezczynność Burmistrza Sokółki. Przewodniczący Komisji poprosił Pana Janusza Biziuka o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Janusz Biziuk - OŚWIADCZENIE SKARŻĄCEGO I. ZASTRZEŻENIA FORMALNO-PRAWNE

Przedmiotem niniejszego posiedzenia Komisji Rewizyjnej jest moja skarga na bezczynność Burmistrza Sokółki. Wyklucza to możliwość roztrząsania zachowania i postawy moralnej pracownika Urzędu Pani Danuty Kowalczyk, na którą złożono skargę - wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego do Burmistrza. Tu nie ma zresztą o czym dyskutować. Trudno bowiem dyskutować o człowieczeństwie kobiety- funkcjonariuszki publicznej Urzędu Miejskiego w Sokółce, mającej zamiar przez całe życie wypominać swemu urojonemu wrogowi, który za swoje odpokutował w Szpitalu Psychiatrycznym w Suwałkach i Choroszczy, zdarzenie z 2004r., kiedy to minąłem Panią Kowalczyk na schodach Urzędu z tzw. „kurwikami w oczach” - co ta odebrała jako groźbę karalną zabicia wzrokiem, a następnie poinformowałem jej męża - Prokuratora Rejonowego w Sokółce o planowanym zawiadomieniu ABW o sposobie jej urzędowania, używając określenia: *Joneczka Pana Prokuratora*” - co odczytano jako zniewagę wymienionej. Oprócz tego z prawomocnymi orzeczeniami Sądów i ich uzasadnieniami (do których nieustannie odwołuje się Pani Danuta, przy każdej okazji do ataku personalnego na moją osobę) się nie dyskutuje, aleje wykonuje. Jak na wstępie podniesiono orzeczenia o internacji psychiatrycznej zostały wykonane i to bez dania mi szansy na dobrowolne stawienie się do szpitala psychiatrycznego. W pierwszym przypadku przez zatrzymanie mnie na terenie Szpitala Rejonowego w Sokółce, aby Urząd mógł dokończyć samowolnej budowy części ulicy Sawickiego. W drugim przypadku przez

wywleczenie mnie z wychodka, przy nie pozwoleniu mi na dokończenie potrzeby fizjologicznej i zawleczenie na przystanek MPK, aby wszyscy widzieli zatrzymanie - po to aby Rada Miejska mogła uchwalić plan przestrzenny z niepotrzebną nikomu ulicą Sawickiego w tle.

& W tych okolicznościach jak mniema skarżący Pani radca prawny Danuta Kowalczyk została zaproszona na dzisiejsze posiedzenie Komisji Rewizyjnej, aby czuwać nad prawidłowością prawną przeprowadzenia posiedzenia, a następnie zaopiniować pod względem formalno-prawnym projekt uchwały w sprawie mojej skargi na bezczynność Burmistrza Sokółki. Będzie przez to ona *sędzią we własnej sprawie*. Niewątpliwie Burmistrz Sokółki będąc bezczynny w sprawie pociągnięcia do odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnej działał na jej korzyść, a na moją szkodę. Stąd skarżący zwróci się do Wojewody o unieważnienie uchwały w sprawie swojej skargi, ponieważ takie procesowanie nad skargą uważa za rażąco naruszające prawo. Co oczywiste inna niż negatywna uchwała, w takich okolicznościach nie zapadnie. Po uzyskaniu orzeczenia nadzorczego Wojewody wystąpię do Sądu o odszkodowanie za podjęcie nieważnej uchwały.

& Jednocześnie będzie kontynuowana procedura pozbawienia prawa bycia wybieranymi przez wszystkich radnych (także i tych którzy są w jakiejś mierze mi przychylni - aby było sprawiedliwie), którzy w dniu 26 czerwca 2007r. głosowali nad przyjęciem dwóch uchwał, stanowiących odpowiedzi na skargi kasacyjne, sporządzone przez mego pełnomocnika, gdzie na podstawie opinii prawnej Pani Danuty Kowalczyk, dołączono jej pismo z pomówieniami, kłamstwami i oszczerstwami mojej osoby; dopuszczając się przestępstwa przekroczenia uprawnień. Skoro 21 radnych nie stać na opinię niezależnego prawnika za 100 zł (sto złotych), to nie mamy o czym mówić.

& Zgłosić też należy żądanie poproszenia Straży Miejskiej, aby czuwała nad porządkiem posiedzenia Komisji (a później sesji Rady) i „*siłom i przemocą*” przeciwstawił się memu chamstwu i drobnomieszczaństwu. Jak zeznawała Pani Danuta Kowalczyk przed Sądem Rejonowym w Białymstoku, zwracała się ona z prośbą (nie podała czy ustnie, czy na piśmie) do Burmistrza Sokółki Stanisława Kozłowskiego o przeniesienie jej do pokoju z parteru, bliżej Straży Miejskiej bo nachodzę ją w Urzędzie, pod pretekstem załatwienia spraw urzędowych - co jak podkreślała - miało być „lipą”, bo naprawdę chciałem ją zastraszyć. Na podstawie podobnej treści zeznań Pani Danuty Kowalczyk z postępowania prokuratorskiego, biegła psycholog zapisała w opinii: „*Zaprzeczanie jego racjom mogłoby spowodować (rudne do przewidzenia reakcje*”.

Dlatego też względ na bezpieczeństwo Pani Danuty Kowalczyk i prawidłowość jej stronniczego urzędowania nakazuje uwzględnić ten wniosek.

& Nadto skarżący zwraca się z uprzejmą prośbą o udostępnienie mu do rąk projektu uchwały w sprawie skargi na Burmistrza oraz orientacyjne wskazanie o której godzinie będzie rozpatrywany punkt nr 22 porządku Sesji Rady Miejskiej w Sokółce w dniu 27.08.2008r., albowiem nie mogę być na całej Sesji, a projekt uchwały jest mi potrzebny do merytorycznego ustosunkowania się - o ile zostaną na Sesji dopuszczony do głosu.

& Oprócz tego rozszerzam moją skargę na bezczynność Burmistrza o zarzut nie nadania biegu zgłoszeniu szkody z polisy OC radców prawnych - to jest o bezczynność co do punktu pierwszego mego pisma z dnia 25.06.2008r.

II. UZUPEŁNIENIE MERYTORYCZNE SKARGI

W dniu 25 czerwca 2008r, złożyłem do Burmistrza Sokółki pismo składające się z dwóch punktów. Pierwszy stanowił zgłoszenie szkody wyrządzonej przez radcę prawną przy wykonywaniu jej zawodu i zawierał wniosek o przekazanie tego zgłoszenia wraz z kompletem dokumentów do firmy ubezpieczającej naszą radcę prawną. Drugi zawierał żądanie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec radcy.

Wyjaśnić należy, że ubezpieczenie radców prawnych od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy świadczeniu pomocy prawnej jest obowiązkowe. Pracodawca nie może zatrudniać radcy nie posiadającego takiego ubezpieczenia. Na żądanie pracodawcy i każdego kto doznał szkody od radcy, jest on obowiązany podać dane ubezpieczyciela. Tymczasem Pani Danuta Kowalczyk rozpowszechniła wszem i wobec, że jest to jej prywatna sprawa i nikt jej nie może zmusić do podania danych jej ubezpieczyciela zawodowego. Początkowo wydawało mi się, że Burmistrz zajął stanowisko co do punktu pierwszego pisma, przekazując je do Okręgowej Izby Radców Prawnych. Jak się jednak okazało w jej siedzibie, samorząd zawodowy rozpatruje tylko punkt drugi mego pisma, a to w związku z powołaniem się na art.231 KPA w piśmie przewodnim Burmistrza. Stąd też skargę na bezczynność Burmistrza należało rozszerzyć. We wnioskach dodatkowych żądam;

- zobowiązania Burmistrza Sokółki do zmuszenia, pod rygorem zwolnienia dyscyplinarnego, do podania przez Panią Danutę Kowalczyk danych ubezpieczyciela i niezwłoczne przekazanie mu mego zgłoszenia szkody;
- podanie do publicznej wiadomości tychże danych.

Jeśli idzie o punkt drugi pisma - wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy, to pani radca została zobowiązana do złożenia wyjaśnień. Tym samym zostało wszczęte postępowanie co najmniej skargowe wobec radcy. Z niezrozumiałych względów bez podjęcia postanowienia o uznaniu swej niewłaściwości moje pismo skargowe zostało przekazane do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku. Jest to organ niezależny i wszczynając postępowanie skargowe zażąda od radcy na którego złożono skargę stosownych wyjaśnień.

Nie sposób oprzeć się wrażeniu, że Pani Danuta Kowalczyk wykorzystując swoje walory osobiste i zaufanie władarzy Gminy, przez swoje „cwane” posunięcia i porady prawne, uniemożliwia weryfikację jej zachowania w sposób obiektywny, a nie przez nią zasugerowany. Na sesji Rady Miejskiej w dniu 26.06.2007r. wniosek o zwołanie Komisji Rewizyjnej odnośnie jej postępowania prawnego zakończył się odczytaniem jej pisma, brakiem dyskusji nad jej treścią i odmową dopuszczenia mnie do głosu. Danych ubezpieczyciela nie podaje, aby nie uniemożliwić ustalenie faktu doznania przeze mnie z jej strony szkody. Zaś samo zgłoszenie szkody nazywa w swoim piśmie z dn.30.06.2008r. pomówieniem, mimo iż nie kwestionuje faktu upublicznienia okoliczności skierowania mnie na internację psychiatryczną. Równocześnie oświadcza, że nie będzie mnie podawać do Sądu za te rzekome pomówienie, bo jestem chory psychicznie. W ten sposób unika publicznej rozprawy przed Sądem, z powodów rzekomo humanitarnych. Mało tego, aby uzyskać kopię wyjaśnień Pani Kowalczyk należało jeszcze napisać podanie, gdyż Burmistrzowi udzielono porady prawnej, aby dla wyjaśnienia przesłał tylko do samorządu zawodowego radców, a dla Biziuka tylko pismo przewodnie.

Na marginesie należy jedynie podnieść, że Pani Kowalczyk treścią swoich skrywanych wyjaśnień potwierdziła zarzuty jej stawiane w 2004r. Nieopatrznie wśród przegranych przeze mnie spraw wymieniła trzy sprawy dla których nie wyznaczono nawet jeszcze rozprawy. Nie wydaje się, aby Sąd Administracyjny w Białymstoku i Sąd Rejonowy w Sokółce bezinteresownie udostępnił treść wyroków, które formalnie jeszcze nie zapadły.

Wobec powyższego skarga na bezczynność Burmistrza jest zasadna, a do bezczynności doszło w następstwie dalszego korzystania z porad prawnych radcy, którego dotyczyło żądanie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

W myśl art.237 §1 KPA skargę należy załatwić najpóźniej w ciągu miesiąca. Z kolei w §4 art.237 KPA ustawodawca wskazuje, że w razie niezłatwienia skargi w terminie stosuje się przepisy art.36-38. Art.36 KPA mówi o obowiązku zawiadomienia strony o niemożności załatwienia sprawy w terminie. Art.37 KPA ustanawia prawo do wniesienia zażalenia na bezczynność w terminowym załatwieniu sprawy. Natomiast art.38 KPA kwestię podlegania odpowiedzialności porządkowej i dyscyplinarnej pracownika, który nie załatwił sprawy w terminie oraz nie dopełnił obowiązku zawiadomienia o przyczynie zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy albo nie załatwił sprawy w dodatkowym terminie.

Skarga na bezczynność Burmistrza i wnioski w niej zawarte zostały sformułowane zgodnie z tymi przepisami. Z tym, że pismo zostało opatrzone tytułem „skarga” , a nie „zażalenie” po

to aby radca nie przygotowywała projektu uchwały nie dopuszczającej pisma do merytorycznego rozpoznania, z argumentacją, iż Rada Miejska nie podejmuje decyzji i postanowień, a tylko uchwały i nie mają do niej zastosowania przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego, w tym art.36-38.

Odnosnie roszczeń materialnych wyjaśniam, że od dochodzonej kwoty należy odliczyć niezasadnie, według radcy wypłacone mi kwoty zasądzone przez Sądy (około piętnastu tysięcy złotych), ponieważ twierdzi ona, że wszystkie sprawy przeciwko Gminie przegrałem. Natomiast należy doliczyć nadpłatę w podatku rolnym, a to w związku z tym, że Burmistrz Stanisław Małachwiej wielokrotnie żądając pozbawienia mnie prawa do zwolnienia od kosztów w WSA w Białymstoku i podając za r.pr. D. Kowalczyk, że posiadam wysokiej klasy gieby V i VI klasy, przedkładał z polecenia radcy sporządzony wykaz księgowy o wpłacie o około 300 zł więcej podatku niż wpłaciłem w rzeczywistości, stosownie do skorygowanej decyzji. Chęć zwrotu nadpłaty przedstawiłem Pani Wiesławie Burnos, która ostatnio realizowała wyroki sądowe zasądzające zwroty kosztów sądowych. Do dziś odpowiedzi w tej sprawie nie otrzymałem i nie wiem ile dokładnie mam zwrócić, bo Pani Skarbnik nie sporządziła wykazu.

To wszystko co mam do powiedzenia w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Sokółki.

Sekretarz Z.Tochwin powiedział, że 25 czerwca wpłynęła skarga Pana Biziuka zgłoszenie szkody wyrządzoną przez Radcę Prawną. Po analizie wniosku skarga została przesłana do Okręgowej Izby Radców Prawnych celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością. Odnosnie ubezpieczenia nadzór nad tym ubezpieczeniem prowadzi Okręgowa Izba Radców Prawnych i dlatego pismo zostało przesłane w całości.

Janusz Biziuk dodał że w Okręgowej Izbie Radców Prawnych otrzymał informację że nie zostało jeszcze wszczęte postępowanie gdyż mają na to 3 miesiące. Radca Prawny Danuta Kowalczyk podlega tak jak każdy pracownik Burmistrzowi. Dlaczego Radca Prawny został zobowiązany do złożenia wyjaśnień skoro potem zostało pismo przesłane do Okręgowej Izby Radców Prawnych.

Sekretarz Z.Tochwin wyjaśnił że po to poproszono Radcę Prawną o złożenie wyjaśnień żeby ocenić czy skarga należy w całości przesłać do Okręgowej Izby Radców Prawnych.

Radny S.Kozłowski powiedział, że my nie możemy rozpatrywać skarg na pracowników. Do zadań Komisji należy jedynie sprawdzenie czy racją jest że skarga nie została rozpatrzona w czasie i dlaczego. Oraz dlaczego Pan Biziuk nie został powiadomiony o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi.

Sekretarz Z.Tochwin wyjaśnił że Pan Biziuk został powiadomiony o tym , że pismo zostało przesłane według właściwości do Okręgowej Izby Radców Prawnych..

Janusz Biziuk powiedział, że powinno to być przesłane postanowieniem bo wtedy była by możliwość odwołania się.

Sekretarz Z.Tochwin wyjaśnił że nie stosuje się postanowień do przesłania wg. właściwości. Kodeks Postępowania Administracyjnego mówi że jeśli organ nie jest właściwy należy przesłać wg. właściwości. Na podstawie ustawy o radcach prawnych uznano że Okręgowa Izba Radców Prawnych jest właściwa do rozpatrzenia skargi.

Janusz Biziuk powiedział, że art. 229 odnosi się do przepisów szczególnych i należy podać te przepisy szczególne, a jeśli nie jest właściwy należy wskazać właściwość.

Sekretarz Z.Tochwin powiedział, że w piśmie chodzi o zgłoszenie szkody wyrządzonej przez Radcę Prawną, właściwy jest do tego Okręgowa Izba Radców Prawnych i ta ustawa została zacytowana w tym piśmie.

Przewodniczący Komisji R.Woronowicz powiedział, że Pan Biziuk nie powołał się na ten artykuł co trzeba. Po przeprowadzonej analizie Burmistrz stwierdził, że trzeba przesłać skargę do Okręgowej Izby Radców Prawnych. Ta skarga jest niezasadna bo nie wystąpiła bezczynność. Wniosek złożony został rozpatrzony. Komisja Rewizyjna dopiero na dzisiejszym posiedzeniu zajmuje się tą skargą bo wcześniej nie otrzymała innej. Jest brak podstaw do ukarania karą dyscyplinarną Burmistrza. Co do podjęcie uchwały o udzielenie głosu musi Pan złożyć wniosek przed sesją jeśli chce Pan zabrać głos.

Janusz Biziuk powiedział, że chce aby była podjęta oddzielna uchwała o nie udzieleniu głosu dla Pana Biziuka i następnie ta uchwała była by zaskarżona. Ten głos powinien mi się należeć i chcę zaskarżyć status.

Przewodniczący Komisji R.Woronowicz kontynuował dalej że jeśli nie było przewlekłości to nie ma potrzeby zawiadamiać Urząd Certyfikacji ISO i NIK.

Radny S.Kozłowski zapytał na jakiej podstawie jest zatrudniony radca prawny, na podstawie umowy o pracę czy umowy zlecenie.

Sekretarz Z.Tochwin na podstawie umowy o pracę.

Janusz Biziuk powiedział, że chce żeby jego wnioski zostały poddane pod głosowanie i jak będzie rozpatrywana uchwał to żeby na Sali była obecna Straż Miejska. Poprosił również o podanie godziny o której będzie rozpatrywany punkt w jego sprawie.

Radny S.Mucus odpowiedział, że trudno jest określić konkretną godzinę gdyż porządek obrad sesji zawiera bardzo dużo punktów.

Przewodniczący Komisji R.Woronowicz zaproponował głosowanie i zadał pytanie do Komisji Kto jest za tym aby uznać skargę Pana Janusza Biziuka za niezasadną.

Komisja 4 głosami „za” przy 3 „wstrzymujących się” uznała skargę Pana Janusza Biziuka za niezasadną.

Ad.5

Wolne wnioski.

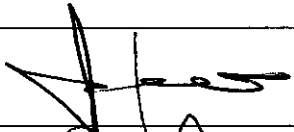
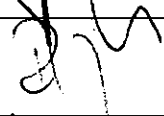

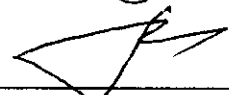
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokolowała
Joanna Januszko

Przewodniczył
Romuald Woronowicz

**Lista obecności
Komisji Rewizyjnej**

na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2008 roku

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Woronowicz Romuald	Przewodniczący	
2.	Rybiński Robert	Zastępca Przewodniczącego	
3.	Klicki Wojciech	Członek	
4.	Kozłowski Stanisław	Członek	
5.	Gutowski Lucjan	Członek	
6.	Mucuş Stanisław	Członek	
7.	Wierzbicki Jerzy	Członek	

Spoza Komisji udział wzięli:

.....

