

Protokół Nr XXVI/08
z XXVI sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 27 sierpnia 2008 r.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10.00, zakończono o godzinie 15.45
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski
Protokołowała Joanna Januszko – referent w Wydziale Ewidencji i Organizacji

Obecni:

- 1/ Radni: wg załączonej listy obecności str. 32
- 2/ Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot,
- 3/ Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str. 33-35

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 1

Przewodniczący otworzył obrady XXVI sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski odczytał wyrok Sądu Rejonowego w Sokółce w sprawie radnego Antoniego Cydzika.

Radny A.Cydzik „Z jakiej to okazji Panie Przewodniczący niech Pan najpierw wytłumaczy o co tu chodzi. Bo zawsze oświadczenia i informacje były w wolnych wnioskach lub na koniec sesji, słucham Panie Przewodniczący”

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski odpowiedział, że nie musi tego tłumaczyć, bo o porządku obrad przewodniczący decyduje.

Radny A.Cydzik – „Ale tego w porządku obrad nie ma.”

Przewodniczący odczytał do końca wyrok Sądu Rejonowego w Sokółce.

Radny A.Cydzik – „Proszę, Panie Przewodniczący niech pan jeszcze raz przeczyta o jakich pan powiedział 30 tysiącach złotych czy panu rozum odbiera. 30 tysiącach złotych pan powiedział, cała sala słyszała o tym. Niech pan nałoży podwójne okulary. Przecież nie jestem skazany żadną złotówką.”

Przewodniczący odczytał ponownie wyrok i przeprosił za pomyłkowe odczytanie.

Przewodniczący dodał, że wszyscy którzy czują się pokrzywdzeni mogą złożyć wniosek z powództwa cywilnego o odszkodowanie.

Ad. 2

Przedstawienie porządku obrad.

Wnioski do porządku obrad wnieśli.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował o złożonych wnioskach od radnych. Wniosek Radnego Łukasza Moździerskiego w sprawie powołanie do składu Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Przewodniczący zaproponował dodanie tego projektu jako punktu 22.

Przewodniczący poinformował również, że został złożony wniosek przez Pana Radnego Cydzika o przeprowadzenie referendum, w związku z tym należy powołać komisję do sprawdzenia zgodności z ustawą złożonego wniosku o poprowadzenie referendum. Przewodniczący zaproponował dodanie tego projektu jako punktu 23.

 1

Burmistrz S.Małachwiej złożył wniosek o wykreślenie pkt. 14 z porządku obrad ze względu na to że 23 sierpnia została zmieniona ustawa o systemie oświaty, która mówi, że zasady ustalania i korzystania ze stołówek szkolnych i wysokości ponoszonych za posiłki opłat, dokonuje Dyrektor w porozumieniu z organem prowadzącym. Z tego względu, że organem prowadzącym jest Burmistrz uchwała staje się bezprzedmiotowa. W miejsce pkt. 14 wniósł o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego „Odkryj Region Podlaski” Uzasadnił to, że gmin chce przystąpić do wspólnego opracowania wiadomości o naszym regionie.

Radny S.Kozłowski – „Proszę, o wykreślenie z porządku dzisiejszych obrad 4 punktów, zaczynając od punktu 18, 19,20, 21. Czym to uzasadniam? Były podjęte te uchwały na sesji 27 maja, wojewoda ich uchylił, z uwagi na to że były niedopracowane nie takie jak trzeba. I w związku z tym, procedowanie dzisiaj nad tymi samymi uchwałami jest według mnie delikatnie mówiąc trochę pogwałceniem kultury politycznej, a przede wszystkim dobrych obyczajów i demokracji. Jest zasadą niepisaną, ale stosowaną przez wszystkie samorządy. Jeżeli jakiś temat jest nie uchwalony bądź też, jeżeli jest uchylona uchwała, w ramach nadzoru, nie ma pośpiechu i tak i tak ci koledzy zostaną kiedyś najprawdopodobniej z tej komisji wykluczeni. Ale bądźmy kulturalni zachowajmy się tak jak trzeba i przynajmniej przez okres 6 miesięcy nie rozpatrujemy tego tematu. Można odczekać do stycznia czy też na gwiazdkę zrobić im prezent, ale dzisiaj proponowałbym zdjąć to z porządku obrad”.

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski przypomniał, że w roku 2002 złożone zostało pismo do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku o tym, co Pan Kozłowski mówił, kiedy był Burmistrzem. Sytuacja miała podobne miejsce. Ale werdykt Urzędu Wojewódzkiego był inny, że te uchwały nie zostały podjęte z naruszeniem prawa.

Radny A.Cydzik-„Komisja Oświaty, w sprawie tej prowadziła dyskusję, chciałbym tylko pozostałych radnych poinformować, że projekt uchwały nie jest zgodny z prawem, dlatego że nie dano dla grupy radnych możliwości zabrania głosu merytorycznego na komisji oświaty. Nie może być uchwała rady bez uzasadnienia. Proszę pokazać mi taką uchwałę w chwili obecnej na wet teraz. Każda uchwała ma uzasadnienie na piśmie, ta jedyna uchwała nie ma po prostu uzasadnienia. Projekt uchwały statutu pkt 40 mówi, też jak powinien projekt uchwały wyglądać. Do projektu uchwały dołącza się uzasadnienie, które powinno wyjaśnić cel i potrzebę powzięcia uchwały. I tu pozostałe punkty cytuję ja proszę państwa statut uchwały rady. Natomiast pismo pana wojewody, gdzie wielu radnych tego pisma właśnie nie dostała w sprawie uchylenia, stwierdzenia nieważności uchwały także figuruje uzasadnienie, w którym pisze Pan wojewoda, w którym pisze że radni muszą mieć możliwość merytorycznego przygotowania się nawet jeżeli są mniejszości. Dlatego Panie Przewodniczący ten projekt który Pan tak forsuje jest nadal niezgodny z prawem i popieram wniosek Pana radnego Kozłowskiego o wycofania z tego z punktu obrad, jeżeli znów Pan nie chce żeby znów Pan Wojewoda musiał uchylać uchwałę którą Pan poddaje, która jest niezgodna z przepisami i z prawem. Jasno to wynika ze statutu naszego oraz z pisma Pana Wojewody że ta uchwała, którą Pan chce ją poddać pod głosowanie jest niezgodna z prawem. Dziękuję.”

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że to są kwestie proceduralne. W końcu 2007 roku, Wojewódzki Sad Administracyjny w Krakowie wydał wyrok istotny dotyczący podejmowania uchwał. Zdaniem Krakowskiego Sadu w sytuacji jeżeli rada rozszerza porządek obrad może podjąć uchwałę jeżeli do rozpoczęcia sesji radni dostali projekt tej uchwały. To jest rozstrzygnięcie nowe. Do tej pory takich wymogów nie było tzn. jest to rozstrzygnięcie które jest wygodne dla Przewodniczącego Rady, dla Radcy Prawnego dla Burmistrza ale niekoniecznie dla interesów Rady. Bo czasem nawet w trakcie sesji powstaje konieczność rozszerzenia porządku obrad i podjęcia uchwały. Teraz tak nie będzie ponieważ każda uchwała w takich sposób uchwalona będzie nieważna. Niema to natomiast związku z uchwałą to nie treść uchwały była przedmiotem badania tylko sama procedur. Uchwała pod

względem formalno – prawnym jest prawidłowa. Brak uzasadnienia, który jest podkreślany, to jest wymóg który jest postawiony w statucie to nie jest błąd który powoduje nieważność uchwały.

Radny A.Cydzik – „Tak, Panie Przewodniczący skoro Pani Radczyni Prawna zabrał głos to dlaczego mamy tym tematem się nie zajmować. Panie Przewodniczący teraz podda Pan pod głosowanie i radni muszą o tym zdecydować. Pani radczyni powiedziała , że to jakaś mała formalność w statucie. To po co mamy statuty, po co mamy ustawy i przepisy, skoro jasno nasz mówi, że do projektu uchwały dołącza się uzasadnienie, które powinno wyjaśniać cel i potrzebę powzięcia uchwały., Panie przewodniczący albo stosujemy statut. Czy Pan tylko pokazowo jak na każdej sesji wymachiwał statutem i mówił że Pan ma pojecie co tam pisze. A okazuje się że Pan nie stosuje i Pan pojęcia tak naprawdę nie ma. Dlatego niech Pan także wysłucha drugiej strony a to co powiedział Pani Radczyni Prawna my nie kwestionujemy tego. Pan Wojewoda nie ustosunkował się w sprawie projektu uchwały. Tu napisał dokładnie zacytuje zgodnie Pana wojewody, który mówił „nie tylko zapewnia wszystkim radnym możliwość merytorycznego przygotowania się do zajęcia stanowiska w sprawie ale co równie istotne chroni mniejszość radnych którzy powiadomieni o treści projektu którego nie akceptując mogą podjąć starania o pozyskania poparcia dodatkowej liczby radnych.” Jak mogliśmy się do tego przygotować skoro merytorycznie nie mogliśmy zabrać głosu bo nie wiemy tak naprawdę o co chodzi. Żadnego ani ustanego ani pisemnego uzasadnienia w tej uchwale nie ma. To my nie mamy najmniejszych szans się ustosunkować merytorycznie do tej uchwały., I wielu radnych na tej sesji tak samo/. Dlaczego czy radni nie zabierają głosu bo nie mają pojęcia jakie jest uzasadnienie i dlatego nie mogą oni zabrać głosu. Dlatego Panie Przewodniczący proszę o wycofanie tych punktów obrad .I nie podpierać się tym co było 8 czy 10 lat temu. A tylko stosować. Bo prawo co roku się zmienia i kultura polityczna też się zmienia i pan powinien odrobinę kultury, wymagamy szczególnie od Pana jako Pana Przewodniczący Rady. Niech Pan siebie i pozostałych radnych swoją osobą nie kompromituje nas. Taka jest nasza prośba aby pan odrobinę, bo pamięta Pan że za 2 lata nowe wybory i niewiadomo po której Pan stronie będzie to Pan może nawet może nie będzie siedzieć na tej stronie co my siedzimy nawet Panu miejsca nie będzie pod tym stołem.”

Przewodniczący Rady Miejskiej - dodał, że nie będzie na pewno z Panem.

Radny A.Cydzik - a jakie ma pan poglądy seksualne, że Pan chce być.”

Radny S.Pałusewicz – dodał, że z wypowiedzi Pani mecenas wynika że to jest zgodne z prawem, ale skoro jest propozycja odłożyć te 3 miesiące to należy tak zrobić, i wyjaśnić do końca sprawy komisji. Złożył wniosek formalny aby te sprawy przełożyć na miesiąc grudzień i po głębokiej dyskusji raz na zawsze ustalić te komisje.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wnioski.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej o wprowadzenie jako punktu 22 projektu uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – powołanie radnego Łukasza Moździńskiego.

Radni jednogłośnie wprowadzili projekt uchwały jako punkt 22.

Wniosek o wprowadzenie jako punktu 23 projektu uchwały w sprawie powołania komisji do sprawdzenia zgodności z ustawą złożonego wniosku o przeprowadzenie referendum.

Radni 17 głosami „za” przy 3 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Wniosek Burmistrza Sokółki o wykreślenie pkt. 14 z porządku obrad i wprowadzenie w to miejsce punktu projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego na realizację zadania pn. „Odkryj Region Podlaski”

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Wniosek Radnego S.Kozłowski o wykreślenie z porządku obrad punktów 18,19,20,21.

Radni 10 głosami „za” przy 10 „przeciw” odrzucili wniosek.

Radni obradowali wg. następującego porządku obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXIV i XXV sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Sokółce za I półrocze 2008 r.
7. Sprawozdanie z działalności spółek komunalnych za 2007 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2008 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie określenia procedury opracowywania i uchwalania budżetu gminy oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi uchwały budżetowej.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Sokółce.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej cen biletów za korzystanie z Krytej Pływalni w Sokółce.
12. Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz porozumienia dotyczącego wartości jednego punktu w złotych dla ustalenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego poszczególnych kategorii zaszerogowania dla pracowników Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce.
13. Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz porozumienia dotyczącego wartości jednego punktu w złotych dla ustalenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego poszczególnych kategorii zaszerogowania dla pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.
14. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego na realizację zadania pn. „Odkryj Region Podlaski”
15. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za zmianę we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.
16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenia przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.
17. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów wsi Drahle (z przeznaczeniem pod powierzchnią eksploatację kruszywa)
18. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – odwołanie radnego Łukasza Moździerskiego.
19. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – odwołanie radnego Antoniego Cydzika.
20. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – powołanie radnego Jarosława Panasiuka.
21. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa – powołanie radnego Antoniego Cydzika.
22. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – powołanie radnego Łukasza Moździerskiego.
23. Projekt uchwały w sprawie powołania komisji do sprawdzenia zgodności z ustawą złożonego wniosku o przeprowadzenie referendum.
24. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Janusza Biziuka na bezczynność Burmistrza Sokółki.



25. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
26. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad.3

Przyjęcie protokołów z XXIV i XXV sesji.

Uwag do protokołu z XXIV sesji nie zgłoszono.

Radni 16 głosami „za” przy 4 „wstrzymujących się” przyjęli protokół z XXIV sesji Rady Miejskiej.

Uwag do protokołu z z XXV sesji nie zgłoszono.

Radni 17 głosami „za” przy 3 „wstrzymujących się” przyjęli protokół z XXV sesji Rady Miejskiej.

Ad.4

Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacje zgłosili:

Radny J.Ancypo – droga powiatowa do Gieniusz ma ograniczenie 15 tonowe a tam jeżdżą samochody kilkudziesięciu tonowe, czy Burmistrz ma Pan wpływ żeby nie niszczyć tej drogi

Radny W.Klicki – ulica Lotników Lewnoniewskich i ulicy torowej, jak wygląda dokumentacja jeżeli chodzi o ustawienie znaków ograniczających poruszanie się pojazdów powyżej 10 ton. Oraz jak wygląda dokumentacja remontu tej ulicy a jakim jest etapie i czy w tym roku możemy się spodziewać remontu

Radny Ł.Moździerski – samochody ciężarowe na ul. Przemysłowej i Głowackiego i dalej na Lewoniewskich czy jest możliwość zablokowania tego ruchu.

Burmistrz S.Małachwiej powiedział że już stoją tam już znaki zakazu dla samochodów ciężarowych.

Radny L.Gutowski – „Panie Burmistrzu Ja mam pytanie które dość często wraz w sprawie Targowicy. Kiedy będzie coś tam robione kiedy będzie powiększona czy są jakieś plany, teraz znowu zaczął się sezon sprzedaży zboża może pojechać w poniedziałek wieczorem i jest tragedia kiedy rolnicy przyjeżdżają z wozami, przyczepami. Kiedyś były rozmowy że ma to być powiększone , kiedy coś zacznie się ruszać w tym kierunku.”

Radny S.Pałusewicz – odnośnie nie ściętych brzoź na cypelku ul. Kryńskiej i Jana Pawła II, są wydane dwie decyzje na wycięcie tych brzoź, drugi rok się toczy ta sprawa, kilka raz to mówiłem. 4 brzozy spróchniały stoją które zagrażają bezpieczeństwu w ruchu drogowym i pieszych. Druga sprawa to spotkanie z Panem Baszko członkiem Zarządu w sprawie wysypiska, jakie są efekty tego spotkania.

Radny S.Kozłowski- „Szanowni Radni otóż 5 sierpnia Pan Burmistrz wydał bodajże 6 Zarządzeń dotyczących upoważnień Pani Dyrektor i 4 pracownic Ośrodka Pomocy Społecznej do wydawania decyzji w sprawie świadczeń rodzinnych i świadczeń alimentacyjnych. Jest pytanie, dopiero w tym roku, każdy wie że Pani Dyrektor już funkcjonuje chyba od ponad roku czasu i stąd też moje pytanie. Czy wydawane decyzje dotychczas bez ustawowego upoważnienia z pomocy prawa są nieważne. Po drugie kto ponosi za taki stan rzeczy odpowiedzialność i czy zostały wyciągnięte jakieś sankcje w tym zakresie. Następne zapytanie, to bardzo krótkie czego dotyczy Zarządzenie Nr 277. Dziękuję bardzo.”

Radny W.Budrowski zapytał Pana Gutowskiego dlaczego Pan zapraszał Pana Burmistrza w poniedziałek wieczorem, raczej w niedziele. Dodał również że popiera stanowisko Pan Gutowskiego bo jest tragedia na Targowicy, bo nie nawet gdzie zaparkować o 6 rano samochodem osobowym.

Radny Ł.Moździerski- „Mama dwa pytanie jedno do Pana Burmistrza Małachwieja w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego a szczególnie chodzi mi to te działki które a często

konflikt jest i sprawy są kierowane do sądu. Chodzi o te działki które zazwyczaj plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje że pół działki idzie pod drogę a pół działki jest bezużyteczne. Mieszkańcy są z tego względu poszkodowani. Czy nie można było by tej kwestii poruszyć na sesji rady miejskiej i po prostu zagwarantować danym osobom jakieś konkretne pieniądze. Bo faktycznie dane osoby to nie jest jakiś przypadek losowy ze oni mają starte na wartości nieruchomości 70-80%. Ale czy była by taka możliwość żeby Pana Burmistrz nie był posądzony o niewłaściwe postępowanie a ewentualnie radni by zdecydowali o tym, że przez nieruchomości przez które jest szkoda całkowita danych mieszkańców działka jest przecinana przez drogę w 50 %. Żeby odszkodowania były zdecydowanie wyższe, po cenach rynkowych 70-80 zł jak za działkę budowlaną. Druga sprawa do Pana Burmistrza Szczebiota, wczoraj na Komisji Oświaty była poruszana sprawa ogłoszonego konkursu na stanowisko Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej i Pana Burmistrz wyszedł z komisji, kto się zgłosił do tego konkursu.”

Radny A.Cydzik – „Chciałbym jeszcze raz wrócić do tego tematu do pytania Panie Burmistrzu . Przypomnijmy w sprawie decyzji głosowania sesji nadzwyczajnej w sprawie Agrino Panie Burmistrzu Pan obiecał, żeby rynek poniedziałek się powiększy że zostaną zainwestowane tam pieniądze. Przecież Pan na dzień dzisiejszy upłynął rok i świadomie to co mówiliśmy Pana nas wszystkich oszukał. Łącznie pan oszukać ze swoimi radnymi. Pana Po prostu celowo zrobił żeby tych rolników zagonić do gumofilców, celowo, żeby ci mieli takie warunki na dzień dzisiejszy jakie mają teraz. A pan zabronił dla tych warunków żeby mieli super warunki na Agrino gdzie była szansa zrobienia coś z prawdziwego zdarzenia. Pan wszystko zrobił odwrotnie. To wszystko mówiliśmy ze taka sytuacji jaka dzisiaj ma miejsca co mówi Pana radny Gutowski, Pana radny Budrowski Pana to już przestało obchodzić bo Pana swoją sprawę prywaty załatwił, że jest na rynku poniedziałkowym. Pan zrobił, coś takiego co dzięki Panu cena zboża, także spada, bo jest ilość sprzedających taka wielka że w takich warunkach każdy myśli po sprzedaży jak najprędzej. Żeby jak najszybciej sprzedaż towar polega na tym że trzeba cenę obniżyć. I pan spowodował po raz któryś z kolei że rolników Pan temp jak tylko Pana może obniżając ich zarobki w każdej działalności ich życia na wsi. Łącznie z wiatrakami, z kopalniami, z targowicą. Pan walczy o to żeby każdy rolnik jak byłby biedniejszy od Pana. Niech Pan się ustosunkuje i niech Pana nareszcie powie nam co Pana dalej planuje z rynkiem poniedziałkowym. Słysz Pan sam. Dobitnie od wielu radnych że tam się dzieje krzywda dla rolników to dlaczego Pan nic nie robi i dlaczego Pan celowo działa przeciwko rolników. Dziękuję”

Radny Ł.Moździerski – „Jeszcze dwa pytania, jedno wiąże się z ul. Białostocką z wyburzaniem tego budynku przy przejeździe tam jest tablica budowy połamana a dalej widać gruz na tej działce. Czy zostanie on usunięty z danego miejsca. Druga sprawa, czy już jest pobierany czynsz pod przyszłej apteki która ma siedzibę na ulicy Białostockiej, która została zlokalizowana za poprzednią księgarnię. Jeżeli jest to od kiedy jest pobierane oraz kiedy została podpisana umowa. Różnica czasu między podpisaniem umowy a pobieraniem czynszu.”

Ad.5

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej (sprawozdanie w załączeniu str. 38-49 oryginału protokołu)

Pytania do sprawozdania:

Radny Ł.Moździerski – „Panie Burmistrz mam takie pytanie w sprawie pkt. 6 poprawa przejezdności i usuwanie skutków przełomów na drogach gminnych. Ja wiem że to chodzi o ułożenie chodnika po stronie lewej. Mam takie pytanie, tak na przyszłość. Ile była ogólnie była wartość inwestycji na tą lewą stronę chodnika? Jaka jest średnia cena jednego metra



kwadratowego ułożenia chodnika a jak tutaj wyszło w tym przypadku. Chodzi mi przy jednej ofercie mnie to interesuje. Została złożona oferta i czy nie została zawyżona”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że wszędzie tam gdzie oferty złożone przewyższają kwotę to przetargi są unieważniane, bo te środki nie pokrywają w pełni zadania.

Radny Ł.Moździerski – „Jeżeli została inwestycja podzielona na kilka etapów i np. przypadek prosty ulicy Traugutta, Północna jest podobna sytuacja. Jest w budżecie przeznaczona pewna suma pieniędzy my daną sumę pieniędzy nie robimy przetargu na całą inwestycje, tylko robimy na etapy. Robimy 3 etapy, na drugi etapie nie mamy już pieniędzy i wtedy robimy zmianę w budżecie bo brakuje nam pieniędzy. Przesuwamy środki i inwestycja która kosztowała 400 tys. wychodzi 600 tys. zł.”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że jest kosztorys który mówi ile ta droga kosztuje natomiast oferent wylicza swoje koszty związane z tym. I są takie przypadki że cena przez oferenta złożona jest niższa ale są i takie przypadki gdzie oferty przebijają się nawzajem nawet dwukrotnie.

Radny Ł.Moździerski-„To jest sprawa prosta mi chodzi o prostą rzecz, mnie interesuje średnia cena metra kwadratowego ułożenia chodnika a cena w tym wypadku. Następne pytanie. Ja analizując ul. Traugutta ja zobaczyłem wartość roboty w budżecie została ustalona na jakąś sumę ale na całe osiedle następnie my rozbiliśmy na poszczególne ulice i w danym momencie że nam na którąś ulicę zabraknie pieniędzy. I okaże się że zrobiliśmy jedną ulicę to na drugą trzecią może nam zabraknąć pieniędzy. TO jest prosta sprawa. Nie wiem czy się tak nie okaże na tym osiedlu.

Burmistrz S.Małachwiej – odpowiedział, że jeżeli zadanie jest rozłożone na lata dwa to w danym roku jest kwota przypisana do poszczególnych zadań które mamy wykonać. To radni ustalają jakie kwoty przeznaczamy na inwestycje i na bieżące utrzymanie, jest to zadanie podzielone.

Radny W.Budrowski zapytał która to jest lewa strona Sikorskiego?

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że od centrum idąc w kierunku szpitala, to jest lewa strona.

Radny W.Budrowski podał przykład ulicy Wróblewskiego, kosztuje wg wyceny 300 tys. zł. natomiast przetarg na niektóre roboty podziemne półtora razy tyle. I automatycznie się unieważnia się przetarg i sprawa się znowu odwleka. Dlatego przetarg odbył się jeszcze raz żeby w tym roku się zaczął remont.

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że ustawa o zamówieniach publicznych jest taka a nie inna, a oferty w różnych przetargach różnią się od siebie diametralnie.

Radny A.Cydzik – „Panie Burmistrzu na początku kadencji z Panem na temat przetargów rozmawiałem i tłumaczyłem na czym polegają lewe przetargi jak je się robi. Pan nie dał rady i do dnia dzisiejszego zrozumieć. Po prostu Pana to przerasta. Pan nie prowadził praktycznie żadnej działalności gospodarczej, no prócz gospodarstwa swego. Niech pan to nareszcie zrozumie że my wydajemy przynajmniej 50 % budżetu moim zdaniem nieprawidłowo na inwestycje w Sokółce Zapewniam Pana żebym ja miał chociaż 1 % głosu w decydowaniu o inwestycjach w Sokółce o przetargach to 50 % byśmy zaoszczędzili w gminie w naszym budżecie to Panu zapewniam w 101 %. Dlaczego zaraz państwu powiem jeden podstawowy szczegół., o którym tłumaczyłem. Jeżeli zakłady pracy w Sokółce inwestycje jakieś ogłaszają przetarg to przetarg tak naprawdę trwa na jednej dwóch kartkach a jeżeli gmina Sokółka ogłasza przetarg to trwa przynajmniej 5 razy tyle dokumentu i każda firma która chce wygrać ten przetarg to jak dostanie tylko ten plik dokumentu to musiała by poświęcić kilka tygodni na przeczytanie tego dokumentu. Tu nie ma możliwości to jest firma która może wykonywać w Sokółce, jedna, dwie firmy, które mają super układ, nie czytając dokumentacji wiedzą że pieniądze od gminy dostana. Natomiast nowe firmy nie mają takiej możliwości. Panie Burmistrzu w sprawie firm, czy w Sokółce przybywa tych firm budowlanych, to niech Pan

powie ten fenomen odpowie na pytanie dlaczego te firmy jeżdżą po wszystkich wokół inwestycje robią w innych miejscowościach prócz Sokółki. To Pan uważa że tylko te firmy mają tak dobrze gdzie indziej a w Sokółce źle, tak w Sokółce maja źle. Bo nie mają możliwości przystąpienia do przetargu bo problem polega w specyfikacji. Proszę zapamiętać specyfikacji przetargu i tu jest cała tajemnica bo specyfikacje można tak ułożyć że nikt konkursu na dyrektora nie wygra nikt przetargu nie wygra a wygra tylko ten kto powinien wygrać i takie właśnie mamy przetargi na inwestycje w Sokółce. Tu mnie zainteresowało stwierdzenie w pkt., pod koniec sprawozdawania pana. W przetargu nieograniczonym złożono jedną ofertę. A co dokonano , dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej. To proszę mi powiedzieć która była oferta niekorzystna, która ile.? To takie stwierdzenie, prócz tego wydano 230 tys zł. już nie będę mówił o dokumentacji ale dla nas radnych wiadome jest sprawa ile metr kwadratowy kosztuje ułożenia chodnika. Czy to będzie w pomiędzy na ul. Sikorskiego to może w Sokółce w danym roku wahać się różnica w trudnych warunkach w specyficznych warunkach no 5-10%. Natomiast tu na pewno występuje inne ceny, inne różnice na pewno występują między chodnikiem w Białymstoku między Janowem, Sidrą. Państwo mówicie że tak ceny mocno do góry idą no to ja się pytam Panią radną tak mleko do góry produkcja idzie do góry. Jak dostanie pani 1 grosz dwa dostanie podwyżki to Pani szczęśliwie do góry skacze z radości. A tu są setki tysiące. Jak to się dzieje. Państwo celowo nie chcecie , Panie Burmistrzu nie chciał Pan kiedy ja panu tłumaczyłem , pokazywałem dokumentację że tak nie powinno być na przykładzie dachu w Gieniuszach, kiedy była specyfikacja zrobiona. Bo Państwu to jest bardzo wygodne bo czym wyższa cena czasami w przetargu to też są moim zdaniem podstawione firmy po to dają razy dwa, ale i tak najwyższa ofert przewyższa o te 50 %. Panie Burmistrzu my się naprawdę dobrze znamy na pewnych biznesach. Naprawdę wiemy na czym pewne układy są a to że Pan tu mówi że Pan Burmistrz Bujwicki musiał jechać do Białegostoku szukać firm które coś mają wykonać, błazenada. Panowie dobrze że wasze kariera się kończy za dwa lata. Bo takiej błazenady już dawno w tym mieście nie było. To jest jeden wielki wstyd , że tyle pieniędzy wydajemy na tak drobne inwestycje. Pan Budrowski powiedział, 6 lat czeka na małą uliczkę. Ile lat mamy czekać gdzie w programach wyborczych tylko będą mówić o chodnikach o wodzie i o kanalizacji. Sokółka nie posiada ani wody ani kanalizacji ani chodników, w 100 % a takie gminy jak Sidra, proszę jakie inwestycje, w Janowie. Bo tam już tych problemów dano nie istnieją. Pojedźcie zobaczcie jakie są chodniki w Dąbrowie, rozmawiałem. Już kończę. Dlaczego u nich miasto wygląda, bo tam jest problem wymiany jednej płytki na chodniku a nie układanie chodników. O to się w tej chwili robi. I pana sugestie Panie Burmistrzu do mnie nie przemawiają, bo ja przynajmniej tak jak powiedziałem, pod moim patronatem, 50 % wydatków na inwestycje byłoby zaoszczędzonych i zrobilibyśmy 500 % więcej. Rozumiem, że Pan się z moim stanowiskiem nie zgodzi nigdy, to jest Pana zdanie. Ale ja nie mam 1 % do spraw inwestycyjnych i do przetargów cokolwiek dopowiedzenia. Nawet stało się to że nawet i radni nie biorą udziału w przetargach. Gdzie przede wszystkim radni powinni oceniać jak przetargi się odbywają, że potem w pracach komisji. Nie będę przedłużał dla Państwa. Niech Pan Panie burmistrzu zapamięta, 2 lata mijaną, to są 2 lata straty dla naszej gminy i przynajmniej 50 % pieniędzy wydanych poszło prosto w niebo.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski dodał, że radny Cydzik w swoim wystąpieniu użył określeń które są zarzutami i podkreślają w pewnym sensie korupcje.

Radny A.Cydzik – „Od 15 lat mówię, jeśli wzięłbym w swoje ręce to zrobiłbym 50 % więcej przetargi, które moimi zdaniem w ogóle nie są zgodne z prawem, na tyle na ile bym to pokierował. Tyle Panie Przewodniczący Ale Pana sugestie Pana Panie Przewodniczący jest Pan niskim człowiekiem o bardzo wysokich aspiracjach. Takie aspiracje miał Napoleon. I niech Pan przestanie udawać Napoleona.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powtórzył, że Pan radny zakłóca spokój, pokazał swoją kulturę i mówi o korupcji, więc jest współdziałowcem tego bo ukrywa i nie zawiadomił prokuratury.

Radny L.Gutowski – „Panie Burmistrzu odbył Pan kilka spotkań z dyrektorem Kopalni Surowców Mineralnych w Białymstoku i chciałbym się dowiedzieć czy jakieś zapadły konkretne terminy kiedy zostaną zagospodarowane tereny kopani w Kundzinie i w Zawdorzanach. I chciałbym podziękować dla Pana Burmistrza za interwencje posprzątanie plaży w Kundzinie i postawienie kontenera. Mam nadzieje że to będzie kontynuowane i szybko nie zniknie.”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że były spotkanie z Dyrekcją Biłostockich Kopalni Surowców Mineralnych odnośnie Kundzina i Zawdorzan w sprawie kupna jeziora i Zaworzan. W przeciągu miesiąca czasu będziemy znali rozstrzygnięcia. W Zaworzanach chodzi o działkę o powierzchni 8 ha z przeznaczeniem na cele rekreacyjne w kierunku sportów zimowych. Natomiast Kundzin, robiony jest plan przestrzennego zagospodarowania pod cele rekreacyjno – turystyczne.

Radny L.Gutowski – „Mam jeszcze pytanie do pkt. 1 w sprawie tych realizacji w porozumieniach jednostek samorządu terytorialnego. Panie Burmistrzu po raz kolejny znika droga Kundzin-Poniatowicze, proszę powiedzieć kto jest przeciwko tej drodze Pan Burmistrz czy Pan Starosta.”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że w poprzednim roku zostało podpisane porozumienie z powiatem na realizację zadań wspólnych i tam drogi były inne, była droga Zaścipce do Drogi Kuźnica Malawicze od rozwidlenia i Kundzin Poinatowicze kontynuacja. Pismem z lipca, wystąpiono do Pana Starosty o podjęcie decyzji co do tych realizacji czy będziemy realizować czy też nie. Bo my mamy w budżecie środki przeznaczone. W odpowiedzi otrzymałem stanowisko Zarządu Powiatu w którym było tak że środki owszem na wspólną realizację ale na odcinek Zaścipce od drogi Malawicze i drugi odcinek Sokółka-Bogusze. I teraz Państwo dzisiaj zadecydują o tym czy idziemy w tym kierunku gdzie Powiat nas ustawia w sytuacji bez wyjścia.

Radny S.Kozłowski – „Ja mam bardzo króciutkie i takie lekkie pytanie w Zarządzeniu 312 z 20 sierpnia wstawia się § 1 a w brzmieniu ustalą stawkę czynszu w wysokości 50 zł netto za jedną godzinę wdzierżawienia głównej płyty stadionu wraz z trybunami, szatniami na organizację płatnych imprez sportowych. Czytaj to dotyczy Klubu Sportowego „Sokół” Bo on organizuje tego typu imprezy za odpłatnością. My finansujemy ten klub dając 200 tys. zł. a tam chcemy za godzinę 50zł. Jaki cel jest wydanie zmiany tych opłat.”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że do kwoty 200 tys. zł to daleko. Jeżeli chodzi o tą stawkę, to ustawa tak mówi że jeżeli klub pobiera, pieniądze za bilety, to my nie możemy bezpłatnie udostępnić obiektu. Stąd też za obopólnym porozumieniem takie zarządzenie podjęte zostało.

Skarbnik J.Kucharewicz dodała, że uzgodniliśmy z Regionalną Izbą Obrachunkowa, że Klub „Sokół” chce wydawać karnety, bilety itp., korzystając nieodpłatnie z naszych szatni, boiska itd. I Dyrektor wiedząc o tym że wpuszcza na boisko i za to ktoś bierze pieniądze odpowiadał by za brak nadzoru, stanął by do dyscypliny. Burmistrz stanął by za to że wyzbywa się dochodów, bo gmina pobierać, bilety wstępu, natomiast klub nie. Najlepszym rozwiązaniem jest wdzierżawienie boiska i szatni a Klub Sokół może w tym czasie wydawać bilety i korzystać z tego.

Ad.6

Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Sokółce za I półrocze 2008 r.

Radny S.Kozłowski – „Szanowni radni, otóż każda rada miejska czy to gminna, pracuje poprzez podejmowanie uchwał ale również i kontroluje wykonanie tych uchwał.

Sprawozdania są składane po to żeby mieć kontrole nad tym jak przebiega realizacja podjętych uchwał. W tym sprawozdaniu które otrzymaliśmy ono jest skromnie dość ubogie w treści i nie zawsze można wyczytać o faktycznym zaawansowaniu realizacji uchwał. W związku z tym mam kilka pytań. Będę po kolei jak jest ujęte. Otóż w realizacji uchwał przez Wydział Ewidencji i Organizacji dotyczy 5 uchwał od 146 do 150 dotyczą różnych skarg które podejmowaliśmy uchwały, które poszły do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, mamy napisane że zostały przesłane. No wiadomo każda uchwała została przesłana i o tym bez pisania każdy wiedział. Natomiast chodzi mi o to na jakim etapie że tak powiem te sprawy są w tych że sądach to nas by interesowało. Następnie uchwały realizowane przez Wydział Polityki Finansowej i Budżetu, i znowu 5 uchwał dotyczących zmian w budżecie i przy każdej jest napisane uchwała została zrealizowana. No rok budżetowy nie zakończył się. Uchwały realizujemy do końca grudnia a tu przy tych 5 napisane że zrealizowano. To jest wprowadzenie radnych w błąd. Następnie uchwały przez Wydział Gospodarki Komunalnej Rolnictwa uchwała Nr 152 dotycząca lokalnej grupy działania Szlak Tatarski uchwała jest w trakcie realizacji roku 2013. Taka mamy informację. W związku z tym jest pytanie celem uzupełnienia tej informacji, kto wchodzi w skład tego stowarzyszenia kto reprezentuje gminę Sokółka i jakie są podstawowe zadania stowarzyszenia, bo tego byśmy oczekiwali w tej informacji. Następnie uchwała 173 też przez ten wydział, mamy napisane że uchwała nie została podjęta to już jest paranoja. Bo jeżeli uchwała nie została podjęta to nie może być uchwały, jest to uchwała w ogóle o innej treści. W sprawie nie przystąpienia do procedury i ona została podjęta o takiej treści. Następnie uchwały realizowane przez wydział Polityki Społecznej i tu dotyczy uchwały Nr 176 której jest podane nam w uchwale dokonano zmiany naprawiając błąd rachunkowy, to dotyczyło poprzedniej uchwały odnośnie wysokości opłat za przedszkola. Proszę Państwa nie chodziło o błąd rachunkowy a o typowy błąd merytoryczny. I to trzeba napisać, że merytorycznie w pierw były za wysokie stawki, i z 8 % zjechał na 5 % a z 5 % na 3 %. I ostatnia uchwała, Nr 194 jest to program operacyjny Kapitał Ludzki uchwała jest w trakcie realizacji, tu się zgadzam bardzo dobrze, od lipca tego roku do 31 grudnia, tam chyba uchwaliliśmy wydatkowanie kwoty 32 403 zł, a jest zawarte porozumienie do roku 2013, jest pytanie z mojej stronie z kim te jest zawarte porozumienie i czy będziemy zobowiązani do dofinansowania w latach następnych. Bo to co uchwaliliśmy kończy się z wydatkiem z bieżącym rokiem. Jest prośba aby na przyszłość po jednym zdaniu przy każdej uchwale napisać co z tą materią w danej chwili dzieje się. Dziękuję bardzo.”

Ad.7

Sprawozdanie z działalności spółek komunalnych za 2007 rok.

Radny A.Cydzik-„Pierwsze pytanie od spraw gospodarczych na ile pamiętam jest Pan Zastępca Burmistrza Bujwicki. Dlaczego na obradach sesji przy tak wielu gospodarczych tematach Pana Burmistrza nie ma. Proszę chciałabym odpowiedź uzyskać.”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że Pan Burmistrz Bujwicki został odwieziony do SOR.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego opinia pozytywna

Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego opinia pozytywna.

Radny A.Cydzik – „Ja w sprawie Agromechu spółki, aby Pan Burmistrz powiedział, jakie są plany względem tej spółki, wiemy że są robione wyceny tej spółki i dobrze było by aby rada wiedziała przynajmniej perspektywie roku dwóch co się planuje w sprawie spółki Agromech. Dalsze losy spółki Agromech radni chcielibyśmy wiedzieć jakie są propozycje plany Panie Burmistrzu. Proszę odpowiedzieć.”

Radny S.Kozłowski – „Szanowni Radni z tym że ja mam pytania raczej do Prezesów spółek do MPEC-c i do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji jeżeli mogę zadać .



Otóż jeżeli chodzi o MEC myśmy ocenili na posiedzeniu Komisji prace na dobrze taka samo i Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji ale jest niepokojąca jedna sprawa. Należności przeterminowane na koniec grudnia wynosiły 522 tys. zł. z tego większość Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej 342 tys. zł. Spółdzielnia Nowa 76 tys. zł. i SP ZOZ 96 tys. zł. Mam pytanie jak jest w tej chwili czy te należności zmniejszyły się w stosunku do MPEC-u czy zwiększyły się i co przez zamierza z tym fantem zrobić żeby zjechać do zera. Natomiast odnośnie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji są tutaj 3 zagadnienia. Po pierwsze jak przedstawia się realizacja planu rozwoju sieci wodno-kanalizacyjnej bo taki plan rada miejska uchwaliła dla tego przedsiębiorstwa. To jest jedno zagadnienie drugie zagadnienie w sprawozdaniu można wyczytać o ilości przeprowadzonych kontroli w zakładach pracy które zrzucają nadmierną ilość ścieków. Jak ta sytuacja wygląda i czy były w 2007 roku naliczane dodatkowe opłaty za zrzut ścieków ponad normę, jeśli tak to w jakich wysokościach dla jakich zakładów. No i trzecie zagadnienie więcej sprzedano wody i więcej przyjęto ścieków. Ścieków przyjęto 11 tys. m³ więcej. Natomiast wpływy za przyjęcie ścieków w roku 2006 były wyższe jak w 2007. Więcej przyjęto mniejsze wpływy i przy większych opłatach dlatego proszę o wyjaśnienie.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zapytał Prezesa spółki MPEC i Dyrektora ZGKiM, czy były prowadzone rozmowy odnośnie powiększenia sieci ciepłowniczej podłączenia Os. Buchwałowo. I czy były prowadzone rozmowy przez Pana Dyrektora ZGKiM z Dyrektorem MPEC o przekazanie kotłowni lokalnej na osiedlu Buchwałowo. Ponieważ ciągle tam trwa spór między wspólnotą mieszkaniową którą reprezentuje Pan Jackiewicz a lokatorami których nikt nie reprezentuje. Dochodzi do takich sytuacji że w niedługim czasie kotłownia zostanie przejęta przez wspólnotę i kosztem lokatorów zostanie wyremontowana a kanał ciepłowniczy by pozostał. Drugie pytanie zadał do Prezesa spółki Agromech czy w tej firmie jest pracownik zatrudniony na stanowisku kierowniczym który prowadzi działalność gospodarczą w ramach godzin pracy świadcząc podobne usługi jakie mógłby świadczyć Agromech. Dochodzą takie słuchy że te usługi są wykonywane w trakcie godzin pracy.

Radny J.Panasiuk zapytał Dyrektora spółki MPWiK, jaka jest sytuacja o podwyżki dla pracowników tej spółki.

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, na pytanie radnego Cydzika, że spółka Agromech ostatni rok zamknął całkiem dobrze.

Przewodniczący Radny J.Zabłudowski zwrócił uwagę dla Pani z Kuriera Porannego o spokój i poprosił o nie przeszkadzanie w obradach sesji.

Burmistrz S.Małachwiej kontynuował, że wynik finansowy jest zdecydowanie lepszy niż w pozostałych latach. A jeśli będziemy zmieniać sytuację spółki Rada zostanie o tym poinformowana.

Prezes MPEC Zenon Klepacki odpowiedział, na pytanie radnego Kozłowskiego że zadłużenie Spółdzielni „Nowa” i SP ZOZ w tym roku spada, ale w przypadku ZGKiM stan jest odwrotny na koniec roku zadłużenie było 342 713 zł. , wraz z faktura grudniową 422 349 zł. aktualnie jest 415 tys. zł. Wszystkie możliwe środki egzekwowania długu zostały wyczerpane. Na pytanie Przewodniczącego Rady odpowiedział, że to jest sprawa rurociągu 1300 metrów, to jest praktycznie nie do przełknięcia ze względów ekonomicznych. Przejęcie kotłowni przez MPEC były prowadzone rozmowy ze wspólnotą i jest to dla Wspólnoty nieopłacalne.

Dyrektor ZGKiM Antoni Jackiewicz dodał do sprawy utrzymania kotłowni na Os. Buchwałowo, że to nie jest w zakresie obowiązków Dyrektora, gdyż kotłowni i sprawami energetyki ciepłej zajmuje się spółka do tego powołana przez miasta. Stało się to tylko tak że wraz z przekazaniem budynków trzeba było radzić sobie z ogrzewaniem, a wszystkie urządzenia zostały przekazane w kotłowni dla MPEC-u. Wspólnoty uchwały sobie zaliczki na poczet ogrzewania, teraz zaliczki zmalały pomimo wymiany kotłów i liczników ciepła.

Mogliśmy zejść z tych opłat znacznie ponieważ, są kotłownie które są obsługiwane przez MPEC i tam stawki za ciepło są wyższe niż na osiedlu Buchwałowo i ze względu na to że jest zainstalowano piec olejowy tak jak na ul. 3-go Maja. Dobrze by było żeby nadal nie trzeba było zatrudniać 4 palaczy tylko żeby ktoś się zgłosił do przetargu na palenie właśnie w tej kotłowni i ogrzewanie tego osiedla. Nie wiem czy w sytuacji kiedy zarzuca się Panu Grabowskiemu że on w czasie godzin pracy pali w tej kotłowni. To nie wiem czy do przetargu ktokolwiek przystąpi. Jeżeli Pan Grabowski nie przystąpi a robił to dobrze po gospodarstwu to w takim razie wnioskowałabym żeby Rad Miejska przekazała kotłownie dla spółki która jest powołana na terenie miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski dodał, że zostały zainstalowane liczniki ciepła, ale co one mierzą. Pan Prezes Zenon Klepacki się na tym zna. Czy licznik ciepła powinien być zamontowany i mierzyć wytworzone ciepło czy lokator powinien płacić za dostarczone ciepło. Bo w tym wypadku Pan Dyrektor Jackiewicz poniósł koszt w tej kotłowni, która twierdzi że jest własnością bloku Nr 11 i kolejny raz poniósł koszt które nie powinny być poniesione ponieważ powinno być mierzone ciepło wytworzone a nie dostarczone. Kocioł jest wygaszany kilka razy na dobę i w związku z tym kiedy nie jest dostarczane ciepło to wytworzone ciepło przez licznik przez piec jest pokazywane. Ciepło jest niedostarczanie w mieszkaniach jest zimno a za to trzeba płacić. Lokatorzy nie otrzymali znacznej obniżki cen. Druga sprawa nie podałem żadnego nazwiska tylko zapytałem czy jest taka osoba. Oprócz tego z czynszu lokatorów Pan wyremontował urządzenia znajdujące się w kotłowni, nie dokładając złotówki pompując wodę do kanału ciepłowniczego i przez lata 16 nie dołożył Pan złotówki do tego kanału. W dniu wczorajszym wysłany został pracownik z zapytaniem czy Pan/Pani decyduje się na zamontowanie dodatkowego licznika.

Radny Ł.Moździerski – „Ja mam takie pytanie do Pana Dyrektora jaką Pan widzi koncepcję rozwiązania tego zadłużenia 400 tys. zł. Jest Pana Dyrektor MPEC jest Pan Burmistrz może Pan ma koncepcję wyjścia z zadłużenia. Jak Pan to widzi.”

Radny A.Cydzik – „Proszę Państwa ja mam też pytanie do Pana Jackiewicza, a najpierw zabiorę głos w sprawie wypowiedzi prywaty którą urządził Pana Zabłudowski bo tam mieszka na tym osiedlu. Panie Zabłudowski proszę na obradach sesji w swoich prywatnych sprawach nie urządzić. A na czym ta polega ta prywatna sprawa i antynastawienie do Pana Dyrektora Jackiewicza. A tylko dlatego że Pan Panie Przewodniczący mieszka na tamtej dzielnicy miasta i prócz tego Panie Przewodniczący chciałbym Panu zauważyć tak jak Pan to powiedział, że jest to wspólnota mieszkaniowa. Jeżeli dany zarządca jest zły w tym wypadku Pan Jackiewicz, nikt nie zabrania wspólnocie mieszkaniowej zmienić zarządcę. Myślę że od kilku lat słyszymy na tamtym osiedlu są problemy i Pan zawsze o nich mówi. No to moim kandydatem najlepszym byłby Pan jako zarządca menadżer tamtego osiedla nikt Panu tego nie zabrania. Każda wspólnota mieszkaniowa ma prawo powołać zarządcę jakiego będzie chciał i na dodatek będzie miał prawo nawet ogłoszenia przetargu na zarządcę. I Pan w przetargu publicznym, może Panie Przewodniczący zostać zarządcą. Dlatego jeśli Pan prywatę urządzi na obradach sesji. To proszę nam nie przekonywać winy Pana Jackiewicza. Bo ja nie widzę tu żadnej winy Pana Jackiewicza ze względu tego że to jest tylko zarządca powołany do zarządzania wspólnotą. A jeśli wam członkom wspólnoty się nie podoba zarządca proszę nie mieć do nikogo pretensji my jako radni nie chcemy tracić czasu na prywatę Pana Przewodniczącego na obradach sesji, nie będziemy załatwiać prywatnych spraw pana przewodniczącego. Nie życzymy.”

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski odebrał głos radnemu Antoniemu Cydzikowi, ze względu na dyskusję nie na temat.

Prezes MPWiK Antoni Sakowicz odpowiedział, na pytania radnego Kozłowskiego. Po pierwsze sprawa realizacji wieloletniego planu rozwoju urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. W 2007 r. – projekt i wykonawstwo stacji uzdatniania wody plan był 235



tys. zł. zrealizowano 118 tys. zł. dlatego, że pozostała część z tych półtora miliona było przerzucona na 2008 rok gdyż to na dwa lata jest realizacja planu na dzień dzisiejszy w 2008 r. zrealizowana. ; budowa i modernizacja sieci wodociągowej, środki własne 95 tys. zł. Zrealizowano 94 632 zł.; budowa sieci kanalizacyjnej, modernizacja plan 158 środki własne zrealizowane 164 tys. zł. ; budowa agregatorni na ul. Mickiewicza zaplanowano 5 tys. zł. zrealizowano koszt 4 666 zł.; modernizacja laboratorium związane z certyfikatem, planowano 6 tys. zł. kosztowało 14250 zł. budowa hydroforni w Maławiczach 53 535 zł. ; ogrodzenie oczyszczalni; koparka w lizingu 5958, zrealizowano 676, urządzenie do przecisku z agregatem 53 tys. kosztowało 56 tys. zł. Zakupu urządzeń do poboru ścieków plan 14 tys. zł kosztowało 13 999 zł. Na plan środków własnych 503 ty zrealizowano 544 068 zł. wykonano 626 tys. z Wojewódzkiego Funduszu. Zrealizowano inwestycje w 100 %. W sprawie opłat dodatkowych w 2007 r. „Somlek” zapłacił w 2007 41, 9 tys. zł. Eko-Grill 166, 8tys zł. do chwili przerwania lewego obejścia które zgłosiłem do Prokuratury, koparki rozkopały przecięły, żeby pracowała podczyszczania. Trzecie pytanie - 11 tys. metrów więcej wyprodukowaliśmy wody na automatycznie ścieków a przychody były mniejsze. W tych przychodach trzeba było popatrzeć dodatkowo opłaty kosztowały 385,1 a w 2007, 208 czyli o 177 temu taka różnica. W sprawie podwyżek dla pracowników, na początku roku były podwyżki 250 zł na osobę, a od 1 lipca zmieniono stawki i dorzucono 170 zł. z tym że to jest przy 15 % ale powiedziałem proszę wypracować bo nie ma z czego płacić. My jesteśmy spółką samo finansującą i musimy się skupić i wypracować te zadania które do nas należą.,

Radny J.Panasiuk zapytał, w jaki sposób mamy to wypracować czy więcej wody zapisywać czy więcej wykopów robić, jak to mamy wypracować jako pracownicy.

Prezes MPWiK Antoni Sakowicz odpowiedział, nie trzeba się popisywać tylko wykonywać roboty te które są w planie i na tą podwyżkę trzeba zapracować.

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski powiedział, że padły słowa krytyki pod moim adresem, dodał że przez dwa lata mówiłem że Osiedle Buchwałowo płaciło za wodę nie dostarczoną. Później po dokładnym zbadaniu okazało się że jedna z rur odchodziła do jednego budynku z Agromechu.

Prezes AGROMECH Waldemar Borowski odpowiedział, że Agromech nie jest zainteresowany ogrzewaniem tych bloków. Dodał również że wszyscy pracownicy którzy wychodzą w godzinach pracy zwalniali się u Prezesa, a w przypadku Pana Grabowskiego nie stwierdzam żeby zwalniał się często.

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski dodał że zadał pytanie czy jest to osoba funkcyjna, czy wykonuje to w godzinach pracy i czy ma na to zgodę i na to nie otrzymałem odpowiedzi.

Radny A.Cydzik – „Ja rozumiem proszę Państwa że Pana Przewodniczącego naszego bardzo boli to że spółka Agromech poszła bardzo do góry i dobre ma wyniki. Natomiast co do tej rury. Panie Przewodniczący co do tej rury to świadczy tylko o Panu bo Pan jeżeli ja mam licznik to ja idę spisuje licznik razy sumę wydanych pieniędzy ile kosztów i ja wiem ile wody używam, co za filozofia. Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski dodał że radny Cydzik nie zna zasad przepływu wody na Os. Buchwałowo.

Dyrektor ZGKiM Antoni Jackiewicz odpowiedział, na pytanie radnego Moździerskiego, że rozliczenie zaliczek na ciepło odbywa się w ten sposób że pobieramy zaliczki w takiej wysokości w jakiej przychodzi faktury za ciepło. Jeżeli te zaliczki okazały się na koniec roku wyższe to musimy je zwracać lokatorom. Niestety, Ci lokatorzy którzy nie zapłacą za ciepło i za czynsz i za wodę, tych pieniędzy my nie mamy nie mniej jednak te faktury, musieliśmy realizować i zadłużenie nieznacznie wzrosło. W 96 roku w sprawozdaniu z działalności ZGKiM zapisane jest że dług dla zakładu energetyki cieplnej został przyjęty z lat poprzednich. Dług powstała w chwili, gdy występowała różnica cen między dopłatą a różnica

cen. Dopłata wyrównująca miała miejsce w 95 roku, co nie spowodowało pokrycia strat z lat ubiegłych. Była zapis propozycji umorzenia tej części długu i przekazać tą sumę dla ZEC, to chodziło o kwotę 36 tys. zł. przed dominacją. Od 96 roku zapis ten widniał w sprawozdaniach, później zaprzestano tego ze względu na brak reakcji. Koncepcja mogą być polegać na tym, że kiedyś była taka uchwała rady miejskiej, że pieniądze otrzymane ze sprzedaży mieszkań będą przekazywane dla ZGKiM na m.in. remonty i pokrycie długu.

Radny Ł. Moździerski – „36 tys. zł. starych to po denominacji a na dzień dzisiejszy 400 tys. zł. i na dzień dzisiejszy nie mamy żadnej koncepcji wyjścia z zadłużenia. Proste pytanie zadałem.”

Dyrektor ZGKiM Antoni Jackiewicz dodał, że przedstawiałem koncepcję w swoich sprawozdaniach, ale prosiłbym żeby ten problem przy pomocy radnych rozwiązać.

Radny S. Pałusewicz powiedział, że koncepcja oddłużenia nie ma na dzień dzisiejszy, bo tego nikt nie załatwi, bo jeśli się nie znajdzie jakiś zasiłków celowych dla tych którzy nie płacą to będzie się powiększał. A jeśli mieszkanie sprzedajemy z bonifikatą 90 % warte po 120 tys. zł. Poprzedni Burmistrz po 50 % mieszkania sprzedawał i było dobrze. Dodał również że trzeba się nad tym problemem zastanowić nad bonifikatami i jakiś procent mieszkań przekazać na oddłużenie.

Radny T. Siergiej zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radny Ł. Moździerski – „Teraz mam pytanie skoro Pan Dyrektor nie ma możliwości oddania dla MPECU tych pieniążków to co Pan Dyrektor MPEC-u proponuje. Czy kwota 400 tys. zł. nie jest obciążająca dla spółki i czy nie można tego umorzyć, bo to będzie co roku narastało. Czy jest możliwość rozwiązania”

Prezes MPEC Zenon Klepacki wyjaśniła że ten dług w ostatnich latach nie narasta tak dużo w ciągu 7 lat ostatnich naraz 6,5 tys. zł. rocznie, jest to nie wiele. Jeśli gmina by jakiś system wypracowała. Spółka nie może tego umorzyć

Przewodniczący radny poddał pod głosowania wniosek radnego Siergieja o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Radni 17 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy.

Ad.8

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2008 rok przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 50

Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 51

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 52

Komisja Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str. 53

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” i 1 „nieważnym”, powzięli

Uchwałę Nr XXVI/198/08

w zał. str. 54-64

Ad.9



Projekt uchwały w sprawie określenia procedury opracowywania i uchwalania budżetu gminy oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi uchwały budżetowej przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 65

Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 66

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu– opinia pozytywna w zał. str. 67

Komisja Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str. 68

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za”, powzięli

Uchwałę Nr XXVI/199/08

w zał. str. 69-72

Ad.10

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Sokółce przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 73

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu– opinia pozytywna w zał. str.74

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za”, powzięli

Uchwałę Nr XXVI/200/08

w zał. str. 75

Ad.11

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej cen biletów za korzystanie z Krytej Pływalni w Sokółce przedstawił Burmistrz S.Małachwiej

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.76

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu– opinia pozytywna/ wniosek w zał. str.77

Radny S.Kozłowski –„Szanowni Radni, na Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego ten projekt uchwały został zaopiniowany pozytywna ale po przyjęciu poprawek. Natomiast Pan Przewodniczący nie podał które poprawki zostały przyjęte. One są istotne. Przede wszystkim został wykreślony w pkt. 13 pkt.3 z tego projektu uchwały i w punkcie 12 zmieniono zapis w taki sposób, że odczytam – z zajęć profilaktycznych bezpłatnie korzystają - i w tym miejscu wstawiliśmy - zorganizowane grupy w raz z opiekunem osób niepełnosprawnych itd. Takie były takie były przyjęte poprawki.”

Radny W.Budrowski odczytał poprawki Komisji Finansów.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Kozłowskiego o dodanie słów „zorganizowane grupy osób niepełnosprawnych wraz z opiekunem”

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.



Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Kozłowskiego o wykreślenie ust. 3 z projektu uchwały.

Radni 19 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” przyjęli wniosek.

Radny A.Cydzik – „Do Pana Dyrektora mam pytanie. Panie Dyrektorze czy nie można było by wprowadzić ulgę dla takich osób niskich jak Pan Przewodniczący Rady. Bo to jest bardzo ciekawe. Moglibyśmy. Bo w sklepach „Market” proszę Państwa Makro jest wejście do sklepu dla ludzi niskich i dla dzieci i tam właśnie jest taka strzałka do ilu i wysokość. Jest to całkowicie poważne pytanie.”?”

Dyrektor OSiR P.Rygasiewicz odpowiedział, że to nie jest poważne pytanie i nie musi udzielać na nie pytanie.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

**Radni 20 głosami „za”, powzięli
Uchwałę Nr XXVI/201/08
w zał. str.78**

Ad.12

Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz porozumienia dotyczącego wartości jednego punktu w złotych dla ustalenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego poszczególnych kategorii zaszeregowania dla pracowników Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce przedstawił Burmistrz S.Małachwiej

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.79

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu– opinia pozytywna w zał. str.80

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

**Radni 20 głosami „za”, powzięli
Uchwałę Nr XXVI/202/08
w zał. str.81**

Ad.13

Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz porozumienia dotyczącego wartości jednego punktu w złotych dla ustalenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego poszczególnych kategorii zaszeregowania dla pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 83

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu– opinia pozytywna w zał. str.84

Radny W.Klicki – „Zgłaszam wniosek formalny, jeśli podnieśliśmy dla pracowników Ośrodka Sportu i Rekreacji to w takiej samej kwocie również wnioskowałbym o podwyższenie kwoty dla pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej. Chodzi dokładnie o § 1 ustala się najniższe wynagrodzenie zasadnicze w I kategorii zaszeregowania w kwocie 700 zł. tak samo jak jest w przypadku pracowników Ośrodka Sportu i Rekreacji.”

Skarbnik J.Kucharewicz odpowiedziała, że za tą poprawką wiąże się to że trzeba dać więcej pieniędzy z budżetu, a w tej chwili nie ma środków na to.

Radny W.Klicki „Mama pytanie to związku z tym skąd wzięty się jeśli chodzi o OSiR.”
Skarbnik J.Kucharewicz odpowiedziała, to nie są podwyżki to jest to że na dzień dzisiejszy kończą się tabele, i przykładowo w następnym roku będzie jakaś podwyżka i na drugi rok staną pracownicy przed faktem że nie będą mogli dostać podwyżki.

Radny W.Klicki – „Wycofuje wniosek.”

Radny A.Cydzik – „Proszę Państwa to ewidentnie widać że jeżeli jest w danym zakładzie pracy radnych dla przykładu radny Tomasz Grynczel to jest się po prostu podwyżki należą należą. Natomiast dany zakład nie dysponuje praktycznie swoją osobą tabela się wtedy nie łączy, jakoś nie pasuje, jakieś są problemy. A dlaczego po stronie OSiR-u nie ma żadnych problemów i wszystko jest w porządku. A tylko dlatego że radny dostanie podwyżkę i jemu się robi. A przecież wiemy jaka jest praca w Opiece Społecznej a jaka jest praca w OSiR przecie z Pan radny więcej przebywa w tych godzinach pracy w Urzędzie jak na stadionie. To przecież wszyscy wiemy. A opieka społeczna to bardziej odpowiedzialna praca niż to co robi radny Grynczel. A poza tym Prezes „Sokoła”, który w ogóle kompromituje nas, przed całym miastem. Ze względu na to że już 4 mecze pod rząd przegrane na tym też rada powinna się zastanowić.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski dodał, żeby spojrzeć jakich radnym mamy, że mimo tłumaczenia że to nie podwyżka że to co innego to i tak nie rozumie nikt.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XXVI/203/08
w zał. str.85

Ad.14

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego na realizację zadania pn. „Odkryj Region Podlaski” przedstawił Burmistrz S.Małachwiej.

Radny Ł.Moździński – „Ja mam takie pytanie w związku z tym, że przekazujemy te 5 tys. na ten informację, co będzie umieszczone o naszej gminie, jakie informacje.”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że są zbierane te informacje a poza tym otrzymamy znaczną ilość pozycji na swój użytek.

Radny Ł.Moździński – „Teraz ostatnio były rozgrywki piłki siatkowej, i rozmawiałem z kilkoma osobami które się interesują naszym regionem i zwróciły mi szczególną uwagę na brak informacji dotyczącą ścieżek rowerowych. Proszę mi nie mówić że są jakieś informacje opracowane, bo konkretnych nie ma. Jest świetny pomysł do promocji naszej gminy, żeby wydać informację na temat ścieżki rowerowej konkretnie opisanej, kilometr po kilometrze 3 szlaki. Czy w tej kwestii z panem się spotkać bo to była by promocja dla naszego regiony, a nie to samo że jest gmina Sokółka jest meczet. Ludzie przyjeżdżający do naszego regiony do naszej gminy nie potrafią uzyskać konkretnych informacji i co mogą tu zrobić nie mamy co ukrywać bo u nas jest centrum informacji turystycznej w której nie ma nic takiego., Teraz znowu wydajemy kolejne 5 tys. tylko po to żeby zaznaczyć że u nas jest meczet.”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że Sokółka będzie objęta pełną informacją co można zwiedzić i którędy można przejechać.

Radny Ł.Moździński – „My zawsze zaznaczamy że jest meczet a więcej nic nie sprzedajemy jest taki problem, że dużo osób przyjeżdżających na rowerach chce skorzystać.”

Burmistrz S.Małachwiej -zapytał czy Pan widział, to wydanie, czy tylko teoretycznie. Bo w tej chwili są zbierane informacje i nie wiadomo do końca co tam będzie.



Radny Ł. Moździerski – „Były wcześniej prace nad szlakami rowerowymi i czy można było by przy okazji tego promować ścieżki rowerowe. Żeby Pan Burmistrz potwierdził czy można spotkać się z osobami które to będą nad tym pracować.”

Burmistrz S. Małachwiej odpowiedział, że jak najbardziej do Wydziału Promocji.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za”, przy 1 „wstrzymujących się” powzięli

Uchwałę Nr XXVI/204/08

w zał. str.87

Ad.15

Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za zmianę we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej przedstawił Sekretarz Z. Tochwin

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.88

Radny A. Cydzik – „Proszę Państwa na ile się orientuje to bardzo mało zmieniło się nazw ilość w danym roku. Ja wnioskuję o skreślenie pkt. 1 od momentu – gdy zgłoszenie dotyczy wyłącznie zmiany adresu z powstałej z powodu administracyjnej zmiany nazwy miejscowości, nazwy ulicy lub numeru nieruchomości, dokonanej przez właściwy organ Gminy Sokółka. Proszę o pozostawienie – zwalnia się z opłaty przedsiębiorców wpisanych do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Sokółki. I te słowo w przypadku wykreślamy. Po postu kto chce zmienić i zwiększyć jakakolwiek działalność na tym terenie nieważne czy to firma bogata czy biedna czy ma szanse czy nie ma szansy najlepiej było by potraktować wszystkich jednakowo. To nie jest żaden wydatek dla naszej gminy a to jest krok bardzo dobrym kierunku. Dziękuję.”

Radny Ł. Moździerski – „To ja Panie Przewodniczący w pierwszej chwili myślałem że to chodzi ten projekt uchwały jest przygotowany poszliśmy w dalszym kierunku, zwolniliśmy z opłaty tej za pierwszą i proponowaliśmy z kolegami radnymi, żeby ewentualnie jak tutaj państwo ujedliście tą zniesienie opłaty to ewentualnie dokonywanej zmiany które dotyczą tylko i wyłącznie przez organ gminy. A nam chodziło jeśli zmiany jeżeli ja zmieniłem adres zamieszkania jako osoba fizyczna to żeby ewentualnie wtedy te opłaty nie były nanoszone. Bo szczerze powiedzmy sobie ile w tym roku czy w poprzednim zmieniono nazw ulic i nazwy numerów. Mi się wydaje że praktycznie chyba żadnego. A czy była by możliwość, może kolega radny źle powiedział. Chodzi o to że na koniec dokonywanej na wniosek podmiotów działalności gospodarczej. Bo jeżeli zmienia się nazwa miejscowości i nazwa numeru i nazwa zamieszkania danej osoby to żeby w tym momencie była zwolniona, jeżeli zmienia to nie ale jeśli ta opłatą została zniesiona to na wniosek właściciela a nie dokonywana na wniosek gminy. Czy w ciągu ostatnich dwóch lat zmieniony nazwę domu czy ulicy”

Sekretarz Z. Tochwin odpowiedział, że w tym roku był 1 przypadek i dlatego wnosimy tą uchwałę aby unikną sytuacji że przedsiębiorca zmuszony jest do zmiany wpisu od siebie niezależnych wg stanu prawnego obowiązującego dzisiaj. Bo jeżeli zmiana adresu zamieszkania albo rozszerza działalność to wynika z jego woli i z jego decyzji. Natomiast ta sytuacja dotyczy takiej konieczności zmiany którą przedsiębiorca musi dokonać a ona absolutnie nie jest zależna od niego a od decyzji organu gminy.

Radny Ł. Moździerski – „Czyli jak dobrze rozumiem to jest tylko dlatego ten projekt uchwały żeby dana osoba ze względu na to że Państwo zmieniliście ponosić opłaty. Natomiast nie dąży Pan ku temu żeby znieść opłatę za zmianę we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej ze względu na zmianę adresu zamieszkania to Pan Burmistrz ku temu nie idzie, nie przychylny jest ku temu.”



Skarbnik J.Kucharewicz odpowiedziała, że wpis do ewidencji działalności gospodarczej jest 100 zł a zmiany 50 zł. ale jeśli zmian jest dużo to gmina się wyzbywa dochodów. Trzeba budować drogi a chcecie radni się wyzbywać dochodów.

Radny A.Cydzik – „Proszę Państwa ja podtrzymuje swój wniosek i uzasadniam tym, proszę Państwa jeżeli ktokolwiek zmienia tu nie chodzi o ulice a nawet dodatkowe miejsca pracy Dzięki za wszystko temu się tworzy. Bo jeżeli ktoś coś zmienia to przeważnie idzie w kierunku zwiększenia stanowiska pracy. Jeżeli ktoś posiada jeden sklep czy jakieś jedno miejsce to potem jeżeli otwiera 2- 3 sklep to przecież ludzi do pracy przybywa. Gmina na tym więcej zarabia. I moim zdaniem jest uchwała dobrze zrobiona w sprawie zwolnienia z opłaty za zmianę we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej krótko 0 zł. Jest to proste i bez żadnych innych uzasadnień moim zdaniem powinniśmy to przegłosować. A nie tylko uchwałę przygotowywać tak jak Pan Sekretarz powiedział, że gdzieś tam jedna osoba tam była i tam było te 50 zł. To jeśli nawet zmienimy 5 ulic to nie oznacza że firma na danej ulicy się znajduje i będzie korzystała nawet z tego wpisu zmiany do ewidencji. Dlatego wnioskuje obligatoryjnie bez żadnych dodatkowych zapisów. W sprawie zwolnienia z opłaty za zmianę we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Prosiłbym o poddanie pod głosowanie tego wniosku.”

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Radnego Antoniego Cydzika w § 1 słowa– w przypadku, gdy zgłoszenie dotyczy wyłącznie zmiany adresu powstałej z powodu administracyjnej zmiany nazwy miejscowości, nazwy ulicy lub numeru nieruchomości, dokonanej przez właściwy organ Gminy Sokółka.- wykreślić

Radni 7 głosami „za” przy 11 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” odrzucili wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za”, przy 1 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XXVI/205/08
w zał. str.89

Ad.16

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenia przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej przedstawił Burmistrz S.Małachwiej

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.90

Radny S.Pałusewicz – Szanowna Rado ja w dalszym ciągu chcę wypowiedzieć się w temacie udzielania bonifikat za sprzedaż lokali mieszkalnych. Mam wyrażone swoje zdane, swój pogląd gdyż uważam że to nie jest sprawiedliwie społecznie ani uzasadnione ekonomicznie. Lokale których wartość operatu szacunkowego 120-110 tys. zł. To są wartościowe lokale i z całą pewnością kto ma chęć taki lokal posiadać na własność zapłaciłby więcej. Przekonywanie że to jest w interesie gminy bo jak nie sprzedamy to będziemy łożyć na remonty. Jak lokator wykupi za bonifikatę to wyremontuje go małym nakładem i sprzeda. Stawiam wniosek na lokale udzielać bonifikaty 50%.

Sekretarz Z.Tochwin w sprawie projektu, jest materiał informacyjny zatytułowany błędnie załącznik do uchwały, to nie jest załącznik tylko kryteria, to nie będzie załącznik do uchwały.

Radny A.Cydzik – „Proszę Państwa nie zgodził bym się z takim zapisem, który jest że okres trwania umowy najmu zawarta wstępnie, pod punkty 5 , co najmniej 5 lat. Proszę państwa każdy ma prawo ten lokal na drugi dzień który kupi za symboliczną złotówkę od gminy, każdy ma prawo oddać w darowiźnie legalnie i zapłacić od tego dla Urzędu Skarbowego podatek darowizny. I omija tym sposobem te 5 lat. I teraz porównajmy, proszę państwa, dam Państwu tylko jeden przykład. Na tej sesji kino które będziemy remontować będzie



kosztowało przeszło 4 mln. zł. Budowa bloku dla 40 rodzin na Broniewskiego będzie kosztowało 5,5 mln. To już jest chore. To teraz można porównać jak ta gmina ma możliwości rozwoju jakiegokolwiek, jeśli my coś dajemy za symboliczną złotówkę, a potem gmina musi ma obowiązek dać mieszkania komunalne komuś tam, a takie przypadki mieliśmy, że nawet gmina kupowała mieszkanie. Pamiętacie od Pana Prokoryma gmina kupiła wtedy chyba za 100 tys. zł. A teraz powiedzmy za te mieszkanie musiał by zapłacić ze 150-200 tys. zł. natomiast te same obok naprzeciwko drzwi gmina sprzedaje za symboliczną złotówkę. To jest w ogóle chore. I dlatego przy takim podejściu do sprawy, przy takiej władzy w tym mieście, przecież ten rozwój w ogóle nie może być rozwoju w tym mieście. Przy takich ludziach którzy głosowali żeby podatek miał możliwość te 50 zł. tu jemu zabraniamy a głosują przeważnie ci co działalność nie prowadzą dla przykładu co wymagać od starego ormowca, jak głosuje żeby przeciwko. A tu dajemy setki tysięcy lekką ręką proszę bardzo. Jakie jest to rozdawnictwo. Państwo macie. Ja twierdzenie że zdecydowanie poprzec przynajmniej propozycję pana radnego Pałusewicza, to jest w granicach przyzwoitości”

Radny W. Budrowski zapytał Pani skarbnik, czy nie można w tym wypadku sprzedaż drożej mieszkania i zlikwidować dług za energię ciepłą.

Skarbnik J. Kucharewicz odpowiedziała, że jest to możliwe ale w innej formie, poprzez oszczędności z remontów, lub czynszów.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Pałusewicza o ustalenie wszystkim bonifikaty w wysokości 50 %.

Radni 8 głosami „za” przy 10 „przeciw” 2 „wstrzymujących się” odrzucili wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 13 głosami „za”, przy 3 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” powzięli

Uchwałę Nr XXVI/206/08

w zał. str.91-92

Ad.17

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów wsi Drahle (z przeznaczeniem pod powierzchnią eksploatację kruszywa) przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.93

Radny S. Kozłowski – „Szanowni Radni, Panie Burmistrzu mam pytanie do osób które przygotowały projekt uchwałę, czy nie można było by jednocześnie objąć całą więc planem zagospodarowania przestrzennego przy tej okazji, bo i tak i tak takie same materiały projektowe muszą być przygotowane. Należało by trochę zwiększyć, bo projektant więcej weźmie za ta pracę, zwiększyć nakłady na opracowanie tego ale mieć kompleksowo całą wieś. To jest jedno zagadnienie. W analizie mamy podane że obecnie trwają prace nad zmianą studium uwarunkować i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sokółka, bo jak nie będzie zmiany w studium nie można uchwalać planu. Jak są zaawansowane te prace, bo prawdopodobnie już uchwał z rok czasu temu była podjęta na jakim etapie jesteśmy ze zmianą studium, bo to wiąże się z innymi sprawami nawet w samym mieście, które są zaległe z poprzedniej kadencji a gdzie obiecaliśmy wnioskodawcom, że zmienimy studium i wtedy zmienimy plan zagospodarowania.”

Burmistrz S. Małachwiej odpowiedział, że nie jest zasadne robienie całego planu zagospodarowania przestrzennego na wieś Drahle z tego względu że są prace nad studium uwarunkowań. W tej chwili etap prac nad studium jest to etap końcowy, i październik, listopad będzie przygotowana propozycja uchwalenia studium uwarunkowań.



Radny Ł. Moździerski – „Ja mam do Pana Burmistrza jeszcze jedno pytanie. W związku z tym że poruszamy obszar kopalni na terenach Bohoniki, Kamionka Nowa, Drahle. Czy jest jakaś koncepcja wywiezienia tego żwiru w inny sposób niż tylko Kryńską, Mariańską. Czy jest taka możliwość, zacząć pisać pisma do kolei, w związku z tymże nasilać się bezie transport kolejowy wywóz żwiru, czy ewentualnie pisać w sprawie tego wiaduktu, bo z tego co wiem i co rozmawialiśmy u Pani Urszuli Wróblewskiej tak w planie zagospodarowania przestrzennego jest koncepcja poszerzenia ul. Mariańskiej i ul. Kryńskiej, w związku z czym czy mieszkańcy cały czas nie mają możliwości nic robienia w zasięgu swojej posesji przy ulicy, a plan to przewiduje, poszerzenie tych ulic. Docelowo sporządzenie wiaduktu, czy może były pisma do kolei pisane. Na pierwsze pytanie jaka jest możliwość wywiezienia żwiru. A co do tej kopalni to powinniśmy jak najbardziej zagłosować za bo to jest nasz lokalny przedsiębiorca, i tylko i wyłącznie dlatego.”

Burmistrz S. Małachwiew odpowiedział, że to jest perspektywa kilku lat, zanim zaczął wywozić żwir. W nowym pojęciu studium jest uwzględniona bocznicą do dwóch firm które będą eksploatować kruszywo. Pod względem ekonomicznym nie opłaca się tym firmom, wywozić samochodami żwir, więc w przyszłości jest plan na kolejną bocznicę. Co do poszerzenia tych ulic, to wiąże się ze środkami na przebudowę tego węzła. Przejazd jest tak usytuowany że pochłonie ogromną ilość środków.

Radny S. Pałusewicz w kontekście wypowiedzi Pana Burmistrza, i tutaj bym poddał pod zastanowienie Rady Miejskiej czy ostrego protestu nie zorganizować my na ten temat rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji WPI. Przejazd na ulicy Kryńskiej przestaje być drożny, jest ruch zwiększony, a po drugie w związku ze wzrostem gospodarczym jest wzmożony ruch na kolei. Śmiałbym twierdzić że jest połowę doby zamknięty, ludzie irytują się, a kolejarze robią na złość, bo zamykają 15 minut wcześniej. Poprzez protesty na wzór, Augustowa, Wasilkowa coś możemy zrobić i jakieś działania podjąć.

Radny A. Cydzik – „Proszę Państwa co ja tu słyszę, radni chcą protestować, sami zgotowali celowo, dla mieszkańców Sokółki, ten los. I teraz pod publiczność chcecie wyjść i coś protestować. Opozycja nie widzę sensu. Możemy tylko ujawniać prawdę publiczną jak było ale nigdy czegoś takiego tak fałszywym tonie nie będę ja brał udziału. Natomiast, myśmy mieli konkretne rozwiązanie nie byłoby żadnego tego problemu, żeby wydobywanie żwiru odbywało się w innym miejscu, na początku Sokółki. I ten problem nie istniał by w ogóle. A chcecie Państwo powiedzieć że kolej zmieni pewne przepisy. Każdy te przepisy ma sobie, i ma żadnym piśmem pisząc od Warszawy nic nie zmienimy będzie jeszcze gorzej o wiele gorzej. Bo jeśli teraz się dowiaduje że 12 godzin jest zamknięty, to proszę państwa będzie sukcesem jak będzie otwarty szlaban 2 godziny i my nic nie będziemy mieli do powiedzenia, ze względu tego że kolej jest instytucja która chce zarabiać, a tłumaczenie pana burmistrza że te firmy myślą o wywożeniu koleją. Panie Burmistrzu, jeżeli ta firma ma podpisany kontrakt w Niemczech i jeszcze dalej to przecież wiadomo jest że samochodem ciężarowym nie będą wywozić tego żwiru.”

Przewodniczący Rady J. Zabłudowski odebrał głos radnemu Cydzikowi bo rozmawia nie na temat.

Radny S. Pałusewicz powiedział, że radny Cydzik zupełnie mija się z prawdą w swojej wypowiedzi, ja powiedziałem dokładnie dlaczego tak się dzieje, żwir, żwirem, na pewno dołożyło w jakimś stopniu ruchu. Ale ruch sam w sobie jest większy, że my się rozwijamy.

Radna B. Łazarewicz- „Mam pytanie takie, czyli rozumiem, że te kruszywa z Drahli będą jeździły Kryńską ulicą.”

Burmistrz S. Małachwiew odpowiedział, że dzisiaj dyskutujemy nad planem przestrzennego zagospodarowania w mniejszej skali, jest to nasz lokalny przedsiębiorca, powierzchnia jest 14 hektarów. Żwir od Pana Błahuszewskiego będzie na pewno wożony drogą Kryńską, chyba że część pojedzie w kierunku Krynek czy Białegostoku.

Radna B.Łazarewicz – „To mam jeszcze jedno pytanie w takim układzie. Mamy podpowiedź będą jeździły samochodem Kryńską. Mam pytanie co będzie z tą naszą ulicą, bo ona nie jest dobra. Po pierwsze nie mamy chodników i ludzie jak już mówiłam wczoraj na Komisji Oświaty chodzą też poboczem, co będzie się działo u nas na Kryńskiej. Bo ruch wzmożony już teraz jest. Dwa tygodnie temu mieliśmy poważny wypadek. Jechał z naprzeciwka samochód ze zwirom, no i jest jak jest i jest dość duży ostry zakręt, co Pan Burmistrz zamierza zrobić z naszą ulicą Kryńską, którą uczęszczają dzieci do szkoły, nie ma przejścia nie ma oświetlenia. CO się będzie działo. Nie chodzi mi już o sam przejazd.”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że to będzie w przedziale 2-4 lat, to że się nasila to jest z racji rozwoju gospodarki. Dopóki nie uruchomi się eksploatacji przez te firmy wydobywanie to ruch się nie zwiększy. Co roku są wspólne zadania, z GDDKiA z powiatem i Zarządem Dróg Wojewódzkich, będą podobne w następnym roku a ile się da wywalczyć tyle dróg zostanie wykonanych.

Radna B.Łazarewicz – „Jeszcze do wypowiedzi Pana Burmistrza mam jest zawsze przedwczesne skoro przez dwa lata nic nie ustaliliśmy wiedząc że będzie zwiększenie ruchu, to może nie powinniśmy teraz tego uchwalać, tylko poczekać aż Zarząd Wojewódzki nam to drogę poprawić.”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że to tylko zależy od dobrej woli zarządcy drogi.

Radna B. Łazarewicz – „Czyli mogę rozumieć że Pan Burmistrz w przyszłym roku podejmie dyskusje na ten temat.”

Radny A.Cydzik – „Proszę Państwa ja nie koncentrowałabym się na 14 hektarach i mówimy to jest to nasz lokalny przedsiębiorca. Proszę Państwa dzisiaj jest zwirowania a jutro została sprzedana decyzja mogła by być do dyskusji w momencie kiedy właścicielem tych 14 hektarów była by gmina czy gmina sprzeda czy chce wydobywać czy nie chce wydobywać o wtedy można by było prowadzić jakąś dyskusję. Natomiast nie koncentrujemy się bo na pewno się zwiększy niewiadomo czy po uchwaleniu tego planu czy za dwa dni nie zostanie ten teren sprzedany 14 hektarów i tu powinniśmy inaczej podchodzić do sprawy. Panie Burmistrzu Pan mówi o jakiś rozmowach i Pan jeszcze nam wiele razy mówił o jakiś rozmowach. Nas interesują efekty konkretnie, Pani radna pyta się czy ulicą Grodzieńską, a Pan odpowiada. Pana odpowiada a tak będzie remont a może zrobić się lepiej. A mamy krajówkę proszę bardzo a jak trudno już jechać po tej drodze krajowej no i tonaż jest przestrzegany i przepisy mamy i ten asfalcik powinien inaczej wyglądać. I co z tego? Co z tego kiery Starostwo zażądało rozwiązania w stronę Maławicz i jednak starostwo dokonało tego co postanowiło a co my jak władza lokalna zrobiliśmy zero tylko dyskusja, dyskusja a firmy tak jak Pan Burmistrz mówiła może za 2,34 lata. Pojedzie w stronę Maławicz w jakim tempie ta firma się buduje to jest tempo zastraszające za rok najdłużej zobaczyć pierwsze konkretne samochody i problemy w tym mieście. Już za rok i to prawdziwe będą problemy. Już są problemy już z bocznej ulicy trudno wyjechać, w ogóle możliwości nie ma jazdy po Sokółce samochodem, a co mówiąc gdzie 5-10 samochodów jedzie ze zwirom wioząc tirami.”

Przewodniczący zapytał radnego Kozłowskiego czy podtrzymuje wniosek wcześniej złożony o ujęcie w projekcie całych Drahli”

Radny S.Kozłowski – „ To nie był wniosek , ja zadałem pytanie.”

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 15 głosami „za”, przy 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XXVI/207/08
w zał. str.95-96

Ad.18



Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – odwołanie radnego Łukasza Możdzierskiego.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str.97

Radny J.Ancypo – „Panie Przewodniczący szanowni Radni, ja swoje słowa kieruje do Panów radnych którzy będą procedować nad tą uchwałą, i Panie przepraszam bardzo. Już przy ustalaniu porządku obrad padło wiele słów wyjaśniających nasze zastrzeżenia o braku uzasadnienia. Ja chciałbym tylko powiedzieć jakie to rodzi skutki i o czym to świadczy. Brak uzasadnienia to jest nieuszanowanie tego radnego którego tu odwołujemy, nieładnie przynajmniej w ten sposób powiem, a jeżeli chodzi o demokrację bo odwoływanie, powoływanie składu rady , jest to domena i obowiązek rady całej rady. Tu nie ma żadnych zastrzeżeń ale należy podać powód. Nie podając powodu jest to jednak wypięcie się na demokrację. Kiedyś Kumoszki jak im nie starczały argumentów to zadzierały spódnicę i pokazywały gacie. A w tej chwili ja widzę że Panowie radni spodnie opuszczają i właśnie się wypną na demokrację.”

Radny A.Cydzik – „Proszę państwa Komisja Oświaty zajmowała się tym tematem głosowanie odbyło się 4 osoby głosowały za poparciem mojego wniosku i 4 osoby głosowało przeciw. Tylko głos Pana Przewodniczącego Komisji to po prostu przeforsowaliście coś niezgodnego z prawem. Skro Pan Przewodniczący Rady nam zawsze tłumaczył i mówił, że trzymajmy się statutu gminy, no ja się pytam, Panie Przewodniczący § 40 jasno mówi. O uchwale i co ona powinna zawierać to dlaczego Pan sam postępuje i łamie prawo namawiając do łamania prawa pozostałych swoich radnych. No ja się pytam skro jasno mamy tu przestrzegać statutu gminy, uchwalonego przez nas samych. To dlaczego Większość w tej radzie łamie nasz uchwalony statut. Prócz tego naszym obowiązkiem będzie jeżeli zostanie uchwalona ta uchwała ponownie zwrócić się do Pana Wojewody o analizę tej uchwały, która dla przyzwoitości powinna mieć przynajmniej jedno dwa zdania na piśmie w sprawie uzasadnienia, tego tej uchwały, a tu jakiegokolwiek uzasadnienia nie ma. I pozbawiono grupy radnych do zabrania głosu merytorycznego się wypowiedzenia się w tej sprawie w tej uchwale, nie mamy takiej możliwości. Bo ktoś jednak coś miał na celu skoro przygotował tą uchwałę rady, musiał, mieć coś a że jego nie stać nie stać jego na uzasadnienie a jedynie żucie gumy w każdym miejscu, no to Panowie coś jest nie tak. Niech ma ten radny odwagę niech ma odwagę ten radny powie co mu się takiego nie podoba w komisji że tych radnych nie chce mieć i czy to chodzi tylko o Pana radnego Tomka Grynczela który przygotował ten projekt a może chodzi o pana Burmistrza Szczebiota który tak mocno walczy o to żebyśmy my w trakcie obrad komisji nie zadawali mu trudnych pytań. Może dlatego jak zadajemy pytania Pan Burmistrz ucieka z komisji, by nie udzielić nam informacji w wolnych wnioskach bo komu można wtedy ządać pytanie, kiedy szef Komisji Oświaty, gdzie podlega komisja podlega pod Pana Burmistrza Szczebiota jego nie ma. To może zobaczymy w wolnych wnioskach na nie które pytania Pana Burmistrz Szczebiot nam odpowie. Dlatego radni Pamiętajcie, teraz jesteście grupa radnych górą bo jest wasz większość ale zastanówcie się bo ile radnych siedzących przy tym stole radnych nie wejdzie. To powiedzie radni czy musimy być mściwie względem was, względem waszych dzieci, względem waszej rodziny, musimy być tacy jak wy postępujecie. Dlaczego nam zabraniać zadawać pytania na Komisji Oświaty, a czy ja mam powiedzieć dla Pana Woronowicza, czy dla Pana Tomka syna że twój ojciec głosowała tak i tak i zakaz wstępu ma do mojego sklepu, to było by w porządku.? Czy wy poniżej Pana są postępujecie teraz i chcecie postępować, jeszcze przez około dwóch lat. Panowie zastanówcie się pewną prywatę nie mówmy tu przy tym stole i na komisjach możemy się kłócić. Możemy po prostu wiele rzeczy sobie wypominać ale nie róbcie takich numerów bo czym prędzej czy później i tak to gardłem wam wyjdzie. Wyjdzie nie za rok to wyjdzie za dwa lata.”

Radny S.Kozłowski – „Szanowni Radni ja bardzo krótko praktycznie podniosę te aspekty które podnosiłem przy ustalaniu porządku obrad kiedy wnioskowałem o wykreślenie tych 4 punktów no w głosowaniu demokratycznie wyszło 10 do 10 punkty nie zostały zdjęte. Ale powiem że to jest trochę niegodziwości za dobrą pracę w komisji odwoływać radnych. Nie powinno tego być. W dodatku, że każdy wie jak byli odwołani poprzednio o że uchwały te zostały uchylone. Ja zakończę swoje wystąpienie, słowami bodajże Einsteina, kiedyś powiedział, że wszechświat i głupota ludzka to są nie ograniczone z tym że nie ma pewności co do tego pierwszego.”

Radny Ł.Moździerski – „Ja może w swojej obronie, tutaj i tak już wiadomo że głosowanie będzie jakie będzie, wiadomo że zostaniemy odwołanie. To zostało ustalone wcześniej. W każdym razie chciałbym zwrócić się do Pana Szczebiota czy za to że broniliśmy szkoły w Janowszczyźnie, za to że skompromitowaliśmy Pana w oczach Pani Kurator, że przedstawiliśmy w takim świetle Pana Dyrektora. Za to zostajemy odwołanie z Komisji Oświaty? A do Pana Tomasza Grynczela, bo wczoraj pytałem się w związku z tym projektem uchwały że Pan nie musi uzasadniać bo Pana nie umie, tak jak Pan dobrze powiedział. Konkretnie Pan nie umie. To jedynie świadczy o braku kultury osobistej Pana w tym momencie. Przy okazji jeśli na Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu się siedzi i ewentualnie jedyne co się potrafi to żuć gumę to ja w takim towarzystwie se nie życzę siedzieć. Także śmiało możecie Państwo mnie odwoływać.”

Radna B.Łazarewicz – „Bardzo bym prosiła, żeby nie podejmować tej uchwały, ponieważ są mieszkańcy Szkoły Podstawowej w Janowszczyźnie będą nas obserwować i na pewno wezmą to sobie do serca. Pan Łukasz Moździerski był dobrym radnym pracował dobrze w Komisji Oświaty i też nie słyszałam słowa złego, i nie wiem dlaczego jest odwoływany a chciała bym naprawdę wiedzieć. Dziękuję.”

Radny A.Cydzik – „Wysoka rado ja także chciałbym znać uzasadnienie odwołani Pana radnego Moździerskiego. Ja chciałbym mieć pełną świadomość w głosowaniu podejmowania uchwały rady . W tej chwili zostałem pozbawiony możliwości żeby merytorycznie zabrać głos w sprawie odwołania Pana Moździerskiego bo nie wiem z jakich powodów. Mogę jedynie się domyślać takiego że za obronę Janowszczyźnie szkoły, za skuteczną obronę i pokazanie udowodnienia wam że mniejszość w radzie też może wiele zdziałać i zrobić coś. Udowodniliśmy Państwu że jednak była nasza racja. I dlatego z pełną satysfakcją mamy może jest to dla nas kara wymierzona przez grupę radnych za to byśmy więcej nikogo nie próbowali bronić. Ani mieszkańców wsi ani szkoły ani przedszkola jakiegoś my po prostu skutecznie będziemy bronić bo po to zostaliśmy powołani jako radni. I nas nikt nie jest w stanie zastraszyć ani radnego Moździerskiego ani radnego Cydzika ani radnego Gutowskiego nam stolki w tej radzie nie są potrzebne i udowodniliśmy to nie raz. Niektórym potrzebna jest dieta o 50 zł. droższa dostając stółek i może jest wstanie sprzedać nie tylko każdego radnego ale każdego członka rodziny za 50-100 zł. Trudno my czegoś takiego nie akceptujemy i nieważne po której stronie jesteśmy. Zawsze będziemy wam mówić prosto w oczy prawdę ,co nam się nie podoba. A jak powinno być i nie raz wam będę wypominał. Dopóki będę radnym rady miejskiej w Sokółce.”

Radny L.Gutowski – „Wysoka rado, kilka miesięcy temu, odwoływaliśmy Łukasza Moździerskiego z funkcji w Komisji Rewizyjnej za to że wykrył jakieś nieprawidłowości. Teraz się powtarza to samo, wykrył nieprawidłowości dotyczące szkoły, może jestem młodym radnym , uważam że to najlepiej było by jakby radni tylko siedzieli i nic nie robili. Najlepiej przyjść podnieść rękę i wziąć dietę. Zastanówcie się czy tak ma wyglądać nasz praca. Dlatego proszę nie odwołujmy ludzi którzy chcą coś zrobić. Dziękuję.”

Radny T.Siergiej nawiązał do wypowiedzi radnego Kozłowskiego, któż nazwał te zamiary niegodziwością. Przypominał radnym, że niegodziwością było zgłoszenie wniosku na Komisji Oświaty o odwołanie Przewodniczącego który nawet nie zdążył przepracować 1,5 miesiąca.

Radny Ł.Moździerski – „W nawiązaniu do Pana pytania , ja chciałem przypomnieć że najpierw została odwołana radna Beata Łazarewicz podczas choroby podczas jej nieobecności. Dlatego prosiliśmy że to było nie kulturalne. Skoro Pan Wierzbicki postępował w taki a nie inny sposób ze względu na brak kultury politycznej potrafił zagłosować za odwołaniem radnej Beaty Łazarewicz, która nie mogła być tam obecna ze względów osobistych. A następnie wiedział, że będzie nominowany na Przewodniczącego Komisji to jako Komisji Oświaty, Kultury, no naszym zdaniem nie wypadało być pod Przewodnictwem takiego radnego”

Radny A.Cydzik – „Proszę państwa, zapytajcie się Pan Zabłudowski w tej chwili jest i nie mamy do niego pretensji jest po tamtej stronie niech Pan zapyta swoich nauczycieli, niech Pan zapyta w szkole nauczycieli, czy sobie oni chcieli uwierzyć w to że ta rada będzie miała Przewodniczącego Komisji Oświaty byłego starego ORMOWCA, czy ja tu w tej chwili obrażam Państwa czy kogokolwiek. Czy myśmy pomyśleli przez 15 lat że taka osoba będzie sprawować funkcje przy tylu wydawało się mądrych radnych w tej radzie. No zastanówmy się do jakiegoś stopnia poszła ta rada po to tylko żeby niektórych radnych po prostu na swoją stronę przeciągnąć no zastanówmy się za 50-100 zł., żeby kupić kogoś z nas tylko. Mi dano stołek Wiceprzewodniczącego rady a potem jak postąpiono ze mną dano dla Pana radnego Gieniusza trochę pieniędzy dla koni. Sprzedał praktycznie nasz wszystkich. Panie Przewodniczący wstyd. Jako Pan nauczyciel, że by Pana Przewodniczącego Komisji Oświaty, starego ORMOWCA. To Pan powinien,”

Przewodniczący Rady Miejskiej odebrał głos Radnemu Cydzikowi.

Radna B.Łazarewicz – „ Chciałabym jeszcze nawiązać do tej uchwały i powiedzieć co było przez 2 lata na Komisjach Oświaty. Przez rok czasu byłam nieobecna a ze względów osobistych zostałam odwołana ze względu już nie moich osobistych. Ale przez ten rok Pan Moździerski mnie zastępował prowadził wszystkie Komisje i z tego co wiem chyba nie pobierała opłaty za to że Przewodniczył przez rok czasu. Prosiła bym naprawdę o uczciwość w głosowaniu oraz o pomyślenie że ten człowiek pracował przez dwa lata uczciwie i dobrze I nie kierujemy się sentymentami czy ja lubię kogoś czy nie lubię. Bo to nie ma nic do rzeczy. Obserwują nas ludzie nie na pewno, wszyscy dowiedzą się jak my się zachowujemy tutaj na sesji bardzo proszę o kulturę i o umiar w głosowaniu.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powtórzył ostatnie zdanie radnej Łazarewicz, o kulturę i o rozważenie nie obrażanie innych. Dodał również że niektórzy radni przemienili się oto Pan Ancypa był w koalicji, Pan Kozłowski był Burmistrzem, 2002 rok i była podobna sytuacja kiedy odwoływano mnie z Komisji. Zapytał Radcy Prawnej czy projekt uchwały spełnia wymóg formalny.

Radca Prawny D.Kowalczyk odpowiedziała, że uchwała zawiera uzasadnienia.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 10 głosami „za”, przy 7 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” powzięli

Uchwałę Nr XXVI/208/08

w zał. str.98

Ad.19

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – odwołanie radnego Antoniego Cydzika.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 99



Radny A.Cydzik- „No po prostu kultura Panie Przewodniczący wymaga aby mógł zabrać głos w swojej sprawie. Bo problem polega tylko w Pana okularach i niczym więcej. Dlatego ja chcę zabrać głos i powiedzieć Proszę Państwa.”

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 10 głosami „za”, przy 6 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” powzięli

Uchwałę Nr XXVI/209/08

w zał. str. 100

Ad.20

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – powołanie radnego Jarosława Panasiuka.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 101

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 15 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się” powzięli

Uchwałę Nr XXVI/210/08

w zał. str. 102

Ad.21

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa – powołanie radnego Antoniego Cydzika.

Opinia Komisji Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str. 103

Radny A.Cydzik – „Mam pytanie do Pana radnego Gieniusza, Pan na komisji rolnej głosowała za powołaniem mnie do komisji a na ostatnich obradach sesji powiedział, Pan gdzie jest nagrane na magnetofonie obrady sesji. Powiedział pan takie zdanie, jak radny Cydzik może on należeć do komisji rolnej, kiedy on nie hoduje ani który ani świń i on nie powinien być. To jak Pan top tak szybko zmienił zdanie na Komisji Rolnej słucham Pana.”

Radny W.Gieniusz odpowiedział, że Pan radny Cydzik użytkuje użytki rolne.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 9 głosami „za”, przy 8 „przeciw” 2 „wstrzymujących się” i 1 „nieważnym” powzięli

Uchwałę Nr XXVI/211/08

w zał. str. 104

Ad.22

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – powołanie radnego Łukasza Moździerskiego. Przewodniczący Rady poinformował radnych o złożonym akcesie do pracy w Komisji Infrastruktury.

Radny A.Cydzik – „Panie Przewodniczący mam pytanie do Pani Radcy Prawnej. Czy Pan Moździerski ma prawo w tej chwili złożyć rezygnację z kandydowania do Komisji u Pana być Przewodniczącym Tomka Grynczela członkiem czy może zgłosić do Komisji Rolnej. Mamy przygotowaną uchwałę i on zmienia tylko komisję na Komisję Rolną. Pan Przewodniczący Jan Zabłudowski kiwa głową nie, daje wytyczne dla Pani Radczyni. Czy Pani posłucha.?”

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski odpowiedział, radnemu Cydzikowi że kolejny raz nie zna przepisów prawa bo sam zaskarżał uchwałę do Wojewody Podlaskiego



Radny A.Cydzik-„Problem jest taki że ja do Pana nie daję pytania a Pan, na nie odpowiada to już jest choroba u Pana. Pan jest już uczulony na moją osobę nie tylko wzrokowo ale i słuchowo.”

Przewodniczący Rady Jan Zabłudowski odpowiedział, że na rozprawie w Sądzie powiedział, że jestem zdrowy podobnie jak Pan za wyjątkiem tego co Pan wymienił na co jest Pan chory. Radca Prawny D.Kowalczyk powiedziała, że wraca sytuacja którą mieliśmy na sesji majowej, czy czerwcowej. No niestety wniosek taki może dzisiaj wpłynąć ale musimy zgodnie ze stanowiskiem Wojewody przygotować projekt uchwały na następną sesję. To rozstrzygnięcie jest niekorzystne dla rady.

Radny Ł.Moździerski – „Z miłą chęcią będę współpracował z Panem Tomaszem Grynczelem, może coś się nauczę od niego może on coś ode mnie.”

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za”, 1 „przeciw” przy 2 „wstrzymujących się” i 1 „nieważnym” powzięli

Uchwałę Nr XXVI/212/08

w zał. str. 107

Ad.23

Projekt uchwały w sprawie powołania komisji do sprawdzenia zgodności z ustawą złożonego wniosku o przeprowadzenie referendum przedstawił Przewodniczący Rady J.Zabłudowski.

Radny A.Cydzik – „Proszę Państwa zgłaszam do składu Pana Lucjana Gutowskiego którą myślę że jest osobą kompetentną zainteresowaną w sprawie tej i przy tej sprawie chodzi. Nie jest osobą Pełnomocnikiem tego komitetu i dlatego w pełni zasługuje, aby w tej uchwale w komisji do sprawdzenia zgodności być członkiem tej komisji.”

Radca Prawny D.Kowalczyk ustosunkowała się do wniosku że z przepisów ustawy o referendum lokalnym nie wynika jaki liczbowo ma być skład komisji ani ilość minimalna ani maksymalna.

Radny T.Siergiej zaproponowała takie rozwiązanie żeby radni przegłosowali wniosek radnego Antoniego Cydzika.

Radca Prawny D.Kowalczyk może być problem w związku z tym rozstrzygnięciem Wojewody. Tzn. może być problem tego rodzaju, że ta komisja zostanie powołana i będzie w rozszerzonym składzie i będzie pracować i np. gdzieś na jakimś etapie ta uchwała zostanie zaskarżona niezależnie od tego, że tu rada przegłosuje. To jest niebezpiecznie. Na następną sesję nie można tego przełożyć, bo jest termin.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zapytał Pana Gutowskiego czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny L.Gutowski odpowiedział, że wyraża zgody.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że nie możemy przegłosować uchwały bo nie przygotowanych kart do głosowania.

Radca Prawny D.Kowalczyk dodała że rada musi mieć świadomość tego co czyni że robi niezgodnie z przepisami w tym momencie.

Radny A.Cydzik – „Na ile ustawa mówi to w każdym etapie powinna być konsultacja z Pełnomocnikiem referendum, który organizuje. Dlaczego nie raczono nawet zadać pytania o powołanie 3 osoby jakie to osoby mają być. Kto je wybrał kto jest delegował. A przecież ustawa mówi jasno.”

Radca Prany D.Kowalczyk- powiedziała, że ustawa nie nakłada takiego obowiązku na radę.

Radny A.Cydzik – „Ja nie mówię o radzie ja mówię o Pełnomocniku, ustawa mówi że trzeba konsultować z Pełnomocnikiem”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że w związku z tym, że padł wniosek zostanie on przegłosowany. Jeśli wniosek przejdzie to przekładamy ten projekt uchwały na następną sesję, bo inaczej wojewoda uchyli to.

Radny S.Kozłowski – „Ja sądzę że szanowni radni, projektu uchwały nikt nie zmienia, zmienia się rozszerza się skład, no jeżeli byśmy poszli tym tokiem rozumowania, to nigdy żadnej uchwały byśmy nie uchwalili. Tam o co innego chodziło w rozstrzygnięciu nadzorczym, że nie były przygotowane projekty uchwał, tu jest inna sytuacja tu radni świadomie głosują. Na tamtej sesji były przegłosowane projekty, że będziemy rozpatrywali też by nie były pouchyłane. Natomiast przecież uchwałę budżetową jak będziemy uchwalali przecież ile będzie poprawek ile zgłoszeń. I co znowu od początku. Bądźmy trochę, chodźmy po tej ziemi.”

Radca Prawny D.Kowalczyk odpowiedział, że pozostawiam do uznania radzie tą kwestię Przewodniczący Rady J.Zabłudowski dodał, że Radca Prawny poinformowała o tym, że nie zgłaszaliśmy zastrzeżenia do rozstrzygnięcia nadzorczego i wprowadzając dodatkowe imię i nazwisko do projektu uchwały jest to zmiana projektu uchwały.

Przewodniczący podał pod głosowanie wniosek radnego Cydzika o dopisanie do składu Komisji radnego Lucjana Gutowskiego.

Radni 14 głosami „za” przy 6 „przeciw” przyjęli wniosek radnego Cydzika.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zaproponował, aby z punktami porządku obrad a w tym czasie zostaną przygotowane karty do głosowania.

Ad.24

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Janusza Biziuka na bezczynność Burmistrza Sokółki.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał opinię komisji w zał. Str. 108

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 14 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się” powzięli

Uchwałę Nr XXVI/213/08

w zał. str. 115

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały z poprzedniego punktu.

Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie powołania komisji do sprawdzenia zgodności z ustawą złożonego wniosku o przeprowadzenie referendum.

Radni 16 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się” powzięli

Uchwałę Nr XXVI/214/08

w zał. str. 116

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Ad.25

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Burmistrz S.Małachwiej

- na zapytanie radnego J.Ancypy odpowiedział, że przy tej drodze było eksploatowane kruszywo, to należy je wywieść. Dodał również, że jeśli stoi znak 15 ton to musi ktoś tego dopilnować na przykład Policja.

- na zapytanie radnego W.Klickiego odpowiedział, że na ul. Lewoniewskich jest już zakończona dokumentacja i w budżecie przeznaczony na ten cel jest tylko 150 tys zł. I ta kwota starczy w tym roku na zrobienie przecisków przez drogę krajową, przecisku kanalizacyjnego i wodnego w kierunku Żwirki i Wigury. Natomiast procedury związane z utwardzeniem, z procedura wykonania w całości tej ulicy w tym roku nie zdążymy. Jeśli chodzi

o postawienie znaków, to jest w trakcie ostatniego etapu, jest pozwolenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, i w przeciągu 2 tygodni będzie ten znak stał na ul. Lotników Lewoniewskich.

- na zapytanie radnych Gutowskiego, Budrowskiego i Cydzika odpowiedział, że w tej chwili jest zmieniany plan przestrzennego zagospodarowania i w tym planie będzie wydzielone miejsce do potencjalnego wykorzystania na powiększenie tej targowicy. Na dzień dzisiejszy kłopotem na targowicy jest to, że samochody osobowe nie mają gdzie parkować. Dodał również, że problemów ze sprzedażą zboża nie ma, bo jest wiele innych sposobów na sprzedaż, nie tylko targowica.

- na zapytanie radnego Pałusewicza odpowiedział, że zostanie to wyjaśnione, dlaczego te drzewa nadal tam stoją. Odnośnie spotkania z Panem Baszko w sprawie wysypiska, to nasz wysypisko może funkcjonować do końca 2009 roku. Gmina musi poczynić kroki żeby być przygotowanym do tej daty. Sokółka ma być jednym z zakładów zagospodarowania odpadów w województwie podlaskim, do naszego zakładu będzie przypisanych 14 gmin w sumie około 130 tys. mieszkańców. Nie spełnia to wytycznych, że te zakłady będą dofinansowane ze środków krajowych, bo tam jest wymóg obsługiwanego 150 tys. mieszkańców. Będziemy się ubiegać ze środków z RPO.

- na zapytanie radnego Moździńskiego odpowiedział, że plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje konkretny teren, który tworzy również drogi dojazdowe. Jest etap wnoszenia uwag do tego planu i na tym etapie tych uwag nie było. Każdy właściciel ma prawo występowania o odszkodowanie z tytułu jego własności, rozdysponowania pod drogę. W każdym budżecie są środki przeznaczone na wykup gruntów po drodze i to jest 50 % ceny działki. Odnośnie ul. Białostockiej przy przejeździe gruzowisko zostanie uprzątnięte, i całość działki zostanie sprzedane. W sprawie czynszu za budynek gdzie była Apteka to od lipca jest już czynsz płacony. Umowa zawarta była 29 lutego gdzie był zapis, że czynsz będzie płacony od 15 lipca, były to uzgodnienia w umowie najmu lokalu tylko z tego względu na to, że Księgarnia przez dłuższy okres zwlekała z opuszczeniem tego lokalu. Najemca, który wygrał w przetargu wykazał cierpliwość a miał podstawy do naliczania kary, że ponosi straty, bo nie użytkował tego lokalu.

Zastępca Burmistrza K. Szczebiot na zapytanie radnego Moździńskiego odpowiedział, że w konkursie na dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej zgłosiło się dwóch kandydatów, jest to Pani Bożena Turycz i Pani Półtorzycka Marta.

Sekretarz Z.Tochwin na zapytanie radnego Kozłowskiego odpowiedział, że upoważnienia uszczegółwiają zakres wcześniejszych upoważnień na decyzje wydawane poprzednio nie były kwestionowane przez organy kontrolujące OPS. Cała seria upoważnień dotyczących spraw alimentacyjnych wynika z tego, że zmieniają się przepisy alimentacyjne i OPS nadal te sprawy prowadził, w związku z tym w upoważnieniach uszczegółwiania się zakres kompetencji, bo nie całość tego postępowania dotyczy pomocy społecznej. Odnośnie zarządzenia, 277 którego nie ma w BIP-ie, został nadany numer zarządzeniu które nie weszło w życie, w związku z tym następne zarządzenia były już numerowane i powstała dziwna sytuacja że jest luka w numeracji.

Radny W.Gieniusz odnośnie drogi w Gieniuszach i znaku 15 ton, powiedział, że właściciel tej kopalni bardzo pomaga mieszkańcom wsi, gdyż wiele razy pomagał przy budowie drogi oraz zimą posypuje drogę żwirem.

Radny W.Budrowski zapytał po czyjej stronie leży wina czy po stronie gminy czy po stronie Powiatu, że nie robi się tej drogi Kundzin-Poniatowicze.

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że tu nie można szukać winy w przypadku gdzie wykonawcą jednego zdania są dwa podmioty. Jest zarządca tej drogi i on całość zadań prowadzi. Jest zarządca, który on decyduje, którą drogę robimy a gmina może tylko zgodzić się lub nie.

Radny L.Gutowski – „Jeszcze ja mam tutaj. Panie Burmistrzu zarzuca Pan tu, że my tu sztucznie stwarzamy problemy dotyczące targowicy. Kiedy Pan ostatnio był na targowicy sprzedawał zboże. Nie sprzedaje Pan. To skąd Pan może wiedzieć, że tam jest dużo miejsca.” Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że w tej chwili dużo rolników nie korzysta z tej sprzedaży, bo na dzień dzisiejszy łatwiej sprzedać poprzez ogłoszenia i samochody przyjeżdżają po odbiór do gospodarza. W ostatni poniedziałek o godz. 24 przejeżdżałem i tłoku nie było.

Radny A.Cydzik- „Panie Burmistrzu Pan powiedział, że po wybudowaniu kościoła targowica, zostanie przeniesiona z tamtego miejsca to teraz pytam się to Pan już zmienia zdanie i będzie pan przygotowywał plan przestrzennego zagospodarowania, aby tą targowicę naprzeciwno kościoła powiększyć. Niech pan powie czy pan zmienił zdanie czy nie zmienił. Niech pan się wypowie w tej sprawie.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że dzisiaj tego problemu nie rozstrzygniemy, trzeba się przygotować konkretnie na sesje.

Radny S.Kozłowski – „To znaczy ja chciałbym wspomnieć no do końca nie jestem przekonany z odpowiedzi pana burmistrza zadałem pytanie z uwagi że w tych zarządzeniach nigdzie u dołu nie wyczytałem że tracą moc a zarządzenia które poprzednio zostało wydane, skoro jest odpowiedź że uszczegóławia się. To powinno być napisane, że coś tam się rozszerza. Według mojej wiedzy jak zapoznałem się z tymi zarządzeniami są to samoistne i dotyczą konkretnych spraw. Ale to jest ze tak powiem mój pogląd i do końca z tym nie zgadzam się.”

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że było wcześniej przygotowane upoważnienia dla Pani Dyrektor do wydawania decyzji we wszystkich sprawach należących do właściwość gminy i należących do właściwości Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce, to było ogólne upoważnienie. W czasie kontroli w OPS zwrócono uwagę, że tak bardzo dobrze że jest takie ogólne upoważnienie do tych wszystkich decyzji ale w sprawie zakresu świadczeń rodzinnych dobrze by było żeby było jeszcze obok tego ogólnego upoważnieniach także upoważnienie szczegółowe. I zostało takie upoważnienie przygotowane. Jeśli chodzi o sprawy świadczenia alimentacyjne to są sprawy nowe i dlatego zostały wydane upoważnienia zgodnie z ustawą o udzielaniu pomocy w sprawach alimentacyjnych.

Ad.26

Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Przewodniczący odczytał korespondencję, która wpłynęła do Rady Miejskiej od poprzedniej sesji.

Radny S.Kozłowski – „Szanowni Radni ja chciałem zakomunikować bo jestem winien wysokiej radzie informacje ale Pan Przewodniczący już odczytał dwie decyzje z uwagi na to że zobowiązałem się wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o uznanie decyzji burmistrza za nieważną odnośnie podziału działek w Przedszkolu Nr 1. Zostało to że tak powiem uznane że nie nastąpiło istotne naruszenie prawa od tego nie mogłem się odwołać umorzona spraw bo nie jestem stroną w postępowaniu. Gdyby rada wtedy upoważniła mnie byłbym stroną. Natomiast jeszcze nie zakończyłem tego tematu bo jako obywatel i mieszkaniec tego miasta korzystając z takiego działu jakie są skargi złożyłem skargę na tą decyzję tez do tego Samorządowego Kolegium Odwoławczego i myślę że tutaj przejdzie tutaj cały tryb łącznie z trybem sadowym.”

Radny S.Pałusewicz wystąpił z wnioskiem Pani Sidorowicz Władysława zamieszkała Maławicze Dolne o pomoc w sprawie stworzenia możliwości dowiezienia mieszkańców wsi na msze świętą na godzinę 10. Zaproponował aby rada udzieliła takiego pozwolenia Burmistrzowi żeby przedłużyć trasę komunikacji miejskiej.

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że ta sprawa jest znana, chodzi tu między innymi o rozkład jazdy autobusu PKS. Chodzi o przesunięcie o 10 minut autobusu z Kuźnicy przez Maławicze i żeby ten autobus nie zatrzymywał się przy dworcu PKP a na przystanku na ul. Wyszyńskiego bo chodzi o 5 minut.

Radny A.Cydzik – „Proszę Państwa prosiłbym o chwilę bo chciałbym powiedzieć zaapelować do całej Rady Miejskiej łącznie do radnych tych którzy których nie ma otóż, Panie Radny Tomek Grynczel, jako Prezes Sokoła zwracam dla Pana uwagę że nigdy jako radny nie wykorzystuję stanowiska jako radny i dlatego Panu publicznie tutaj zwracam karnet który dostałem od Pana i Pan zostawił go w moim sklepie bo ja bym go osobiście nie przyjął na ten mecz który był Sokoła kupiłem bilet za 5 zł stać mnie. Prócz tego apeluje od wszystkich radnych którzy dostali karnety o zwrot dla Pana Prezesa Sokółka dlatego dlatego też że wielu radnych nie odstało tego radnych nie wiem jaka segregacja tych radnych było. Nie dostała Pani Ewa Łazarewicz Pan Radny Ancypo, Pan Lucek radny, i dlatego Proszę Państwa z punktu moralnego nie można wykorzystywać finansowo mienie gminy i nadużywać czegoś takiego niech będzie przestroga Panie Przewodniczący, Panie Prezesie Sokoła że Pan powinien najpierw skonsultować się z radnymi starszymi czy to w ogóle wypada udawać cokolwiek finansowego. Bo to jest finansowego to tu 8 raz można wejść i to kosztuje 40 zł. To jest po prostu pieniądz dla Sokoła ja osobiście podjechałem samochodem i stałem przy bramie i oglądałem i poobserwowałem kto wchodzi z karnetami i o to ciekawa sprawa. Tak naprawdę nikogo nie zauważyłem był tylko radny Pan Moździerski który też kupił bilet za 5 zł który nie wykorzystał karnetu widziałem jedyne radnego w naszej radzie, tak mocno zaangażowanego finansowo w każdą złotówkę wiemy jak walczył o każdą złotówkę i będzie przez wiele lata włączył jak będzie okazji tylko. To był jedyne radny którego z przodu widziałem karnet a potem dopiero jednego zobaczyłem to był Pan radny Siergiej Ale co tu się dziwić za każda złotówkę wiemy gdzie Pan Siergiej jest w stanie pójść. Dlatego Panie Prezes Sokoła oddaje panu karnet i apeluje do wszystkich pozostałych radnych i o nie wykorzystywanie stanowisk radnego do wybierania presji potem w budżecie jak to ma glosować w sprawie Sokoła”.

Przewodniczący Rady Miejskiej –podziękował radnemu Antoniemu Cydzikowi że uznaje jego osobą za tak ważną przyrównując mnie do tak istotnych i wielkich osobowości świata.

Radny A.Cydzik „Pan ukrył pismo skierowane do Rady Miejskiej, Pan nie odczytał pisma od Pani Dyrektor Przedszkola.”

Przewodniczący Rady Miejskiej - odpowiedział, że wszystkie pisma są w teczce w wydział organizacyjnym i można je odczytać.

Na tym obrady sesji zakończono.

Protokolowała
Joanna Januszko

Przewodniczył
Jan Zabłudowski

