

**Protokół Nr XXVII/08  
z XXVII sesji Rady Miejskiej w Sokółce  
w dniu 18 września 2008 r.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 12.00, zakończono o godzinie 14.30  
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski  
Protokołowała Joanna Januszko – referent w Wydziale Ewidencji i Organizacji

**Obecni:**

- 1/ Radni: wg załączonej listy obecności str. 13
- 2/ Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki
- 3/ Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str. 14-16

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Sokółka za I półrocze 2008 r.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy Sokółka na 2008 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla niepublicznej Szkoły Podstawowej w Lipinie.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.
11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Sokółka na lata 2009-2013.
12. Projekt uchwały w sprawie odrzucenia wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum.
13. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Ryszarda Brzezińskiego na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.
14. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
15. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

**Ad. 1**

Przewodniczący otworzył obrady XXVII sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.  
Przewodniczący Rady Miejskiej udzielił głosu radnemu Stanisławowi Pałusewiczowi.

Radny Stanisław Pałusewicz odczytał podziękowanie od Księdza Adama Baronowskiego za wsparcie w budowie Kościoła p.w. Najświętszej Marii Panny. Budowę wsparło 29 osób w kwocie 1040 zł. Uroczysta msza w podziękowaniu ofiarodawcom odbędzie się 26 października 2008 r. o godz. 10 w Kaplicy Parafialnej.

## Ad. 2

Przedstawienie porządku obrad.

Wnioski do porządku obrad wnieśli.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski odczytał pismo z Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce z prośbą o wyznaczenie kandydata, przedstawiciela Gminy Sokółka do Powiatowej Rady Zatrudnienia. Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Radny A.Cydzik – „Chciałbym złożyć wniosek, w sprawie rozszerzenia obrad sesji. Wnoszę o rozszerzenie obrad sesji o punkt informacji i zapytania w sprawie wodociągów wiejskich. Uzasadniam tym ponieważ odo radnych docierają niepokojące sygnały w tym temacie i dlatego prosimy o wprowadzenie tego punktu na obrady sesji. Chcielibyśmy, aby wyjaśnił nasze wątpliwości i odpowiedział nam na pytanie Pan Prezes Sakowicz. Zgodnie, proszę państwa, że statutem 26 pkt. 1 zgłaszam o rozszerzenie tego punktu w obradach sesji i w punkcie pod koniec 14. Dobrze się składa że na obradach sesji jest Pan Sakowicz który nam na niektóre pytania odpowie i wyjaśni nam wiele wątpliwości.”

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski zwrócił uwagę radnemu Cydzikowi że podał niewłaściwą interpretację prawną jeżeli chodzi o statut bo § 26 mówi o czym innym

Radny A.Cydzik – „Panie Przewodniczący może ja przeczytam -Radny ma prawo składać interpelację do Burmistrz a zapytania ponadto do Sekretarza, Skarbnika, Kierowników Wydziału Urzędu i Kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.- I dlatego chcę wprowadzić ten punkt w obradach sesji, żeby punkt 26 od razu można było by wykorzystać i bezpośrednio zadawać pytania dla Pana Prezesa.”

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako punktu 14 projektu uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata-przedstawiciela Gminy Sokółka, na członka Powiatowej Rady Zatrudnienia w Sokółce.

Radni jednogłośnie przyjęli punkt do porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał Radcy Prawnej czy wniosek zgłoszony przez radnego Antoniego Cydzika jest właściwy.

Radca Prawny D.Kowalczyk odpowiedziała, że radny niewłaściwie się powołuje na § 26 Statutu, bo precyzuje że chodzi o interpelacje i zapytanie a nie o rozszerzenie porządku obrad. Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał Radcy Prawnej czy ten wniosek należy poddawać pod głosowanie.

Radca Prawny D.Kowalczyk odpowiedziała, że ten punkt jest w porządku obrad jest to punkt 4 interpelacji i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przyjętym wnioskiem o wprowadzenie punktu 14.

Radni 20 głosami „za” przy 1 „przeciw” przyjęli porządek obrad.

Radni obradowali wg. następującego porządku obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Sokółka za I półrocze 2008 r.

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy Sokółka na 2008 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla niepublicznej Szkoły Podstawowej w Lipinie.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.
11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Sokółka na lata 2009-2013.
12. Projekt uchwały w sprawie odrzucenia wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum.
13. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Ryszarda Brzezińskiego na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.
14. Projekt uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata – przedstawiciela Gminy Sokółka, na członka Powiatowej Rady Zatrudnienia w Sokółce
15. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
16. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Radny A.Cydzik – „Ze względu tego że, mi wyłączy się celowo przez Pana Przewodniczącego mikrofon, żebym ja nie mógł zabrać głosu, dlatego uważam że będzie dobrą sprawą, że ja będę miał swój mikrofon, swoje nagłośnienie. Dziękuję Państwu bardzo za takie wygody względem, mnie które stosuje Pan Przewodniczący. Dlatego moja aparatura będzie zawsze obecna na sesji i nie będę się Państwu kłaniać, żeby ktoś mi udzielił głosu.”

#### **Ad.3**

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Radny A.Cydzik – Proszę, Państwa ja mam taką uwagę, ja przeanalizowałem wstępnie protokół z Sesji i pomijając opozycję czy rządzących jest tyle błędów że w ogóle zdania zmieniają sens. Dlatego chciałbym zwrócić uwagę dla Pani Protokółantki żeby dokładnie były pisane protokoły, bo z takimi błędami, za parę lat będzie ktoś czytał.

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski powiedział, żeby radny Cydzik zapoznał się z § 58 Statutu który mówi co powinien zawierać protokół.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XXVI Sesji Rady Miejskiej.

Radni 16 głosami „za” przy 5 „wstrzymujących się” przyjęli protokół z XXVI Sesji Rady Miejskiej.

#### **Ad.4**

Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacje zgłoszili:

Radny A.Cydzik – „, Mam 6 interpelacji w sprawie, do Pana Burmistrza. Co Pan Burmistrz Małachwiej myśli na temat Pana Przewodniczącego Jana Zabłudowskiego, który ukrywa dokumenty, adresowane do radnych. Chodzi tu o pismo, Pani Dyrektor Przedszkola Nr 1. Złożone do Rady Miejskiej 20 sierpnia, a które nie było odczytane na sesji na sesji 27 sierpnia. Chciałbym nadmienić, że pismo zostało chyba celowo ukryte przez Przewodniczącego ze względu na to, że brał on czynny udział w rozprawie sądowej i jest mu na rękę nie ujawnienie wyroku Sądu. To jest jedne pytanie. Drugie. W związku z zaistniałą sytuacją sali gimnastycznej przy Szkole Nr 1 mam pytanie jakie kroki podjął Pan Burmistrz aby doprowadzić do użytkowania sali, kto za tą sytuację jest odpowiedzialny? Trzecie. Kto podjął decyzję w sprawie remontu kina i kto sporządził kosztorys remontu na sumę 4 700 tys. zł. oraz ile gmina za sporządzenie kosztorysu zapłaciła i dla jakiej firmy? Czy nie lepiej by się

opłaciło dla gminy aby zburzyć kino, a wybudować od podstaw nowe? Następne. Dlaczego od trzech miesięcy po rozbiórce domu komunalnego przy ulicy Białostockiej przy torach kolejowych nie sprzątnięto jeszcze gruzu? Dlaczego na ulicy Dolnej ma być wylany asfalt do połowy ulicy Dolnej,, a dokładnie do domu Pani radnej Celiny Paszko? Następne. Czy w ostatnim okresie, to jest od początku tego roku, do dzisiaj, w Urzędzie Miejskim funkcjonariusze CBS lub CBA wykonywali lub wykonują jakiegokolwiek czynności procesowe w jakimkolwiek postępowaniu nadzorowanym przez Prokuratora? Czy na przykład kserowano dokumenty i w jakiej sprawie.”

Radny Ł.Moździerski – „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado mam takie jedno pytanie do Pana Burmistrza związane ze słupami ogłoszeniowymi, bo docierają mnie niepokojące informacje, przez mieszkańców, że te słupy, powinny służyć mieszkańcom a nie często różnym firmom które przyjeżdżają i zaklejają dookoła całe słupy. Czy można by było w jakikolwiek sposób ograniczyć. Wiem że to jest darmowe, ale ci co mają drobne ogłoszenia chcą powiesić a często przyjeżdżają firmy, szkoły i oklejają dookoła słupy. Czy można by było to w jakikolwiek sposób rozwiązać”

Radny L.Gutowski – „Ja mam pytanie do Pana Burmistrza jakie są plany dotyczące dróg dojazdowych do pól? Wiemy że Marszałek podzielił pieniądze, chciałbym wiedzieć ile Sokółka dostała tych pieniędzy i jak one będą wykorzystane.”

Radny Ł.Moździerski – „, Jeszcze jedno pytanie związane z ostatnim wyjazdem, który odbył się do Piaseczna, tam były Dożynki. Chciałbym się zapytać w jakiej formie gmina stara się promować nasz region, jakie są tam foldery, informacje, dotyczące naszego regionu, czy gmina jest przygotowana na takie wyjazdy. A czy w związku z tymi wyjazdami są dołączone jakiegokolwiek informacje, dotycząca naszej gminy, jeżeli można by było się z nią zapoznać. Pomijając ten standardowy folder informacyjny.”

#### **Ad.5**

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej (sprawozdanie w załączeniu str. 17-21 oryginału protokołu)

Dyskusji do sprawozdania nie było.

#### **Ad.6**

Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Sokółka za I półrocze 2008 r.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna

Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.22

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu– opinia pozytywna w zał. str. 23

Komisja Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str. 24

Dyskusji nie było.

#### **Ad. 7**

Projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy Sokółka na 2008 rok przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna/ wnioski o zmianę w dziale 100 górnictwo i kopalnictwo rozdział 10006 § 0460 zwiększyć o kwotę 20 140,40 zł. i środki przekazać dla firmy „Adamet” na organizację warsztatów terapii zajęciowej w zał. str. 25

Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 26

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 27

Komisja Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str. 28

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski zapytał Pani Skarbnik ,odnośnie wniosku Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego, czy może być dokonana taka zmiana w budżecie. Dodał również, że na poprzedniej sesji było odczytanie pismo dotyczące „Adametu” i Komisje zajmowały się tą sprawą.

Skarbnik J.Kucharewicz odpowiedziała, że na Komisji Finansów było mówione że bez zgody Burmistrz nie można zwiększyć dochodów, jak również kredytów. Po drugie to nie jest zadanie gminy i nie możemy dać bezpośrednio dla tej firmy „Adamet” środków. Jeżeli jest wola rady to trzeba na następną sesję przygotować się i zawrzeć porozumienie między jednostkami.

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski zapytał Pana Burmistrza czy jest skłonny udzielić wsparcia, dla Warsztatów Terapii Zajęciowej. Dodał również, że inne gminy udzieliły wsparcia.

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że jest to zadanie Powiatu i dotarły takie informacje, że Powiat nie wykorzystał możliwości zdobycia środków z zewnątrz i w najprostszy sposób zwraca się o pomoc do samorządów. Dodał również, że na dzień dzisiejszy nie ma takiej możliwości żeby zwiększyć w tym dziale dochód z opłat eksploatacyjnych za wydobyte kruszywo. Zaproponował, aby przed kolejną sesją komisje rozpatrzyły jeszcze raz ten wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski zapytał Radcy Prawnej, że skoro Burmistrz nie wyraził zgody na zwiększenie dochodów, to czy ten wniosek powinien być poddany pod głosowanie.

Radca Prawny D.Kowalczyk odpowiedziała, że sprawdziliśmy w ustawie o finansach publicznych, że w ogóle tego rodzaju dotacji nie można przeznaczyć. Dlatego, że podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych nie działających w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki.

Radny S.Kozłowski – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, ja myślę że tak, cel wsparcia jest godny rozważenia, sądzę że nie ma co tu odkładać. Na pewno mamy problem i trudność z odpowiednim zakwalifikowanie tych wydatków, ale od tego są służby finansowe i mogą to szybko zrobić. W związku z tym, że Pan Burmistrz, nie wyraził zgody na propozycję, którą wypracowała wczoraj Komisja Finansów to ja składam wniosek innej treści. Ażeby tą kwotę na wydatki przeznaczyć tak jak jest we wniosku, natomiast nie zwiększać dochodów a przesunąć pewne wydatki i tak zmniejszyć wydatek w dziale transport i łączność, gdzie jest kwota 260 tys. zł. na zadanie przebudowa drogi gminnej Sokółka do Orłowicze, zmniejszyć o tą kwotę 20 tys. zł. Natomiast czy można dotować inne jednostki no to proszę zauważyć jak budujemy wspólnie z Powiatem drogi jest to też bezpośrednio dla tej jednostki to można zawrzeć porozumienie z Centrum Pomocy Rodzicie, jest to jednostka powiatowa i przekazać te środki. No zawsze można jeżeli są chęci, a chęci są wyrażone przez wszystkich, jest dobra wola, tylko kwestia znalezienia w tej chwili formuły. Dziękuję.”

Radny A.Cydzik – powiedział, że był na posiedzeniu Komisji Oświaty i źle się stało że nie było osoby zainteresowanej. I ta informacja, że Starostwo nie wykorzystało środków jest nieprawdziwa. Została sprawdzona lista osób uczęszczających na warsztaty i z gminy Sokółka jest 27 dzieci. Każda gmina coś dała w tej sprawie. Tylko Pan Burmistrz nie raz się spotykał z właścicielem tej firmy, nie raz obiecał. Te 27 osób przyjedzie na sesję wraz z rodzicami i wraz z mediami i wtedy Państwo może dacie te pieniądze, bo te pieniądze praktycznie „łaski bez” ze względu tego że te 27 osób może pójść do opieki społecznej i to

będzie nas kosztowało jeszcze więcej. To, że nasi Burmistrzowie są anty nastawieni do niepełnosprawnych ale to nie oznacza że my mamy ustąpić. 50 % budżetu pokryło Starostwo, dlatego Pan Burmistrz i Pani Skarbnik mówią że oni coś nie wykorzystali. Osobiście rozmawiałem z Panem Kierownikiem Obiada i wiem, że Panowie wprowadziliście Komisję w błąd. Chciałbym żeby na następną Komisję był zaproszony Pan Obiada, bo powinien być teraz i Pan Przewodniczący to powinien zrobić, ale wiadomo jak ta Komisja głosuje, bo macie większość. A że Pan radny Grynczel jest nastawiony anty do Starosty i anty do niepełnosprawnych i dlatego tak zabierał głos i tak pokierował komisją. Dlatego my nie możemy znaleźć kruczka prawnego i przekazać tych pieniędzy skoro inne gminy znalazły taki kruczek prawny i przekazały środki. Czy to nie jest wojna celowa między Starostą a Burmistrzami? Pewnie swoje sprawy załatwiacie. Moim zdaniem przekazać pieniądze i nie czekać do następnych obrad sesji.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski- powiedział, że jeśli Pan radny używa słowa oszustwo i wie o tym oszustwie a ukrywa to jest współodpowiedzialny.

Skarbnik J.Kucharewicz dodała, że jako osoba prywatna współczuje tym ludziom, chciała by pomóc, ale jako Skarbnik stoi na straży przestrzegania prawa, jeżeli jest wola rady to najpierw zgodnie z przepisami powinna podjąć uchwałę o udzieleniu pomocy dla starostwa, zawarta będzie w ten czas porozumienie i na podstawie tego porozumienia dopiero będzie można wprowadzić zmianę do budżetu gdzie środki pójdą. Nigdy nie można zrobić odwrotnie.

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że jest daleki od tego żeby nie pomagać, i jeżeli jest taka możliwość udzielenia pomocy to na pewno wesprzemy. Zaproponował, aby do tematu wrócić na następnej sesji. Dodał również, że to jest zadanie Powiatu i trzeba się zastanowić czy rzeczywiście Powiat wykorzystał wszystkie możliwości do uzyskania środków.

Radny Ł.Moździerski – „Mam jedno pytanie związane z tym dofinansowanie czy tam nie ma konkretnych terminów. Czy nie ma ścisłego terminu czy przy złożeniu wniosku miesiąca, czy jest ścisły termin do złożenia wniosku do PFRONu.?”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że do grudnia tych środków wystarcza więc w listopadzie można podjąć taką uchwałę.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski dodał że mogą być przekazane środki w każdej chwili, bo im brakuje środków do końca roku ale nie brakuje na działalność bieżącą. WTZ przewiduje że nie otrzymają środków z PCPR to zabraknie im na funkcjonowanie.

Radny S.Pałusewicz powiedział, że Pan Burmistrz i Pani Skarbnik ma ją rację to jest zadanie własne Powiatu. Nie doszukamy się precedensu żeby Powiat przekazywał na zadania własne gminy jakieś środki. Z drugiej strony jest wola większości rady, jeżeli Komisja Finansów jednogłośnie przegłosowała ten wniosek. Wiemy że to jest ważna sprawa, trzeba pomóc. Najbardziej merytorycznie wypowiedział się Pan Kozłowski. Komisji dogłębnie przedyskutowały ten temat. Zaproponował aby służby gminne przygotowały te porozumienie na najbliższą sesję wraz z projektem uchwały.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zapytał radnego Pałusewicza czy to formalny wniosek.

Radny S.Pałusewicz potwierdził że to formalny wniosek.

Radny S.Kozłowski- „Ja w takiej kwestii, że jeżeli będzie przygotowany projekt zmiany budżetu, projekt uchwały, żeby znowu komisję nie kombinowała, tylko projekt uchwały przygotowany przez Burmistrza łącznie z porozumieniem, to wycofuję swój wniosek.”

Radny W.Budrowski powiedział, że kto szybko daje ten dwa razy daje i dostaje. Dodał że nie należy drażnić Starostwa, i to nieprawdą jest że 300 tys. zł. nie wykorzystali. Poprał wniosek o przygotowanie na następną sesję żeby rozpatrzyć to na zimno.

Radny R.Rybiński poprosił Przewodniczących Komisji o zaproszenie na posiedzenia Komisji przedstawiciela Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i Przedstawiciela Warsztatów Terapii Zajęciowej.

Radny A.Cydzik – „Taki wniosek Panie Rybiński jest oczywisty każdy Przewodniczący Komisji, do którego wpływa pismo powinien rozpatrzyć i zaprosić zainteresowanych. Ale nie możemy wymagać od tego człowieka, kiedy z góry wiadomo, że chodzi o to żeby tych ludzi nie zaprosić, bo jest to nie na rękę. Jak wytłumaczyli by radnym o co naprawdę chodzi to każdy by podniósł rękę „za” tak. Na tym to polega. Natomiast Panie Burmistrzu w sprawie oszustwa, na czym polega to co powiedział, Pan radny Budrowski po prostu na Komisji Pani Skarbnik wyssała z palca, te 300 tys. zł. to że Pan Obiała Kierownik nie złożył w terminie to jest w ogóle wyssana z palca. Nie wolno oskarżać, trzeba zadzwonić i zapytać się, przyzwoitość wymaga żeby sprawdzić pewne informacje. Natomiast Panie Burmistrzu te pismo jest u Pana złożone 3 razy, pierwsze pismo w 2007 roku. Ja wiem, przy kim Pan mówił i obiecał, że Pan da.”

Przewodniczący Rady J.Zabludowski zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek Radnego Pałusewicza, żeby Pan Burmistrz przeprowadził negocjację z Powiatowym Centrum Rodzinie i następnie przedstawił Komisji, zawarł porozumienie i na następnej sesji przedłożył w postaci projektu uchwały.

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Wniosek Komisji Finansów nie może być głosowany gdyż nie spełnia wymogów formalnych. Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” powzięli  
**Uchwałę Nr XXVII/215/08**  
w zał. str. 29-31

#### **Ad.8**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla niepublicznej Szkoły Podstawowej w Lipinie przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 32

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 33

Radny A.Cydzik – „Mam pytanie do Pani Skarbnik. Ile gmina dostaje na 1 ucznia na wsi. Czy jest różnica między uczniem wiejskim a miejskim?”

Skarbnik J.Kucharewicz odpowiedziała, że przedtem dzielono na dzieci miejskie i wiejskie. Teraz nie ma takiego algorytmu. Uczeń w szkole 4,5 tys. kosztuje z tym, że są dodatkowe wagi za niepełnosprawność w zależności od stopnia niepełnosprawności i dodatkowe gdzie, w jakiej szkole są dzieci, dodatkowe są pieniądze. Jeśli są w wiejskiej szkole niepełnosprawne to jest więcej pieniędzy, jeżeli jest w miejskiej to w miejskiej.

Radny A.Cydzik – Pani Skarbnik, 4,5 tys. zł. na miesiąc, czy na rok na ucznia. 1200 zł na jednego ucznia a tu 700 zł.

Przewodniczący Rady J.Zabludowski powiedział, że radny Cydzik z matematyki kuleje.

Radny A.Cydzik -Pani Skarbnik 1200 zł. Powiedziała na komisji a w tej chwili 700 zł.

Skarbnik J.Kucharewicz- wyjaśniła, żeby radny nie bił piany, pan pytał się ile do tej pory koszt ucznia kosztowała w Lipinie, więcej odpowiedziałam, że do tej pory to była szkoła publiczna koszt wynosił około 1200 zł. bo Panu nie powiedziałam dokładnie, miesięcznie, czyli dolicz Pan razy 12. Wynosiło 733 zł.

Radny A.Cydzik – „I teraz szkoda, że nie ma na tej sali Pana Prezesa, bo ja chciałbym się dowiedzieć, jeżeli wszystkie zakłady pracy walczą o podwyżkę to jak to się stało że ten zakład pracy walczy o obniżkę...”

Przewodniczący Rady Miejskiej odebrał głos radnemu Antoniemu Cydzikowi i ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję. Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr XXVII/216/08**  
w zał. str. 34

#### **Ad.9**

Projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce przedstawił Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 35

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr XXVII/217/08**  
w zał. str. 36

#### **Ad.10**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia negatywnie/ wniosek o zmianę bonifikaty z 90 i 80% na wszystkie lokale na 50 % w zał. str. 37

Radny Ł.Moździerski – „Chciałabym poprzeć wniosek Pana Burmistrza, wydaje mi się że poprzednie lokale szły w takiej cenie jakie były, i trochę było by nie w porządku wobec tych osób które się po prostu spóźniły przed negatywną opinią od wojewody. Pomijając fakt że wina zeszła by na Pana Burmistrza, on byłby teoretycznie winny że część lokali była sprzedana w danej cenie a teraz o znacznie mniejszej bonifikacie. To co Pan Przewodniczący powiedział, co Komisja uzasadniała że lokale są po generalnym remoncie są gdyż właściciele wyremontowali dany lokal. I tak remont będzie spoczywał na rękach przyszłych właścicieli. Trochę jest nie w porządku z tą bonifikatą 50 % zwłaszcza że część już poszła z bonifikatą 90 %. Wina by spoczywała na Burmistrzu bo wcześniej udzielił bonifikaty 90 % a teraz nie.”

Radny A.Cydzik – „Mam zdanie odwrotne popieram Pana Budrowskiego uważam, że to co powiedział, Pan radny Moździerski nie ma racji, ze względu tego że właściciel remontuje właściciel, w właścicielem jest gmina danego budynku danego domy, lub proszę Państwa okna ściany potem się dolicza od czynszu to co to za różnica. A że to, że chce czasami sam wyremontować to nikt nikomu nie zabrania, chce swoje mieszkanie pomalować złotem to też jego problem nie gminy. Natomiast co do podejścia no tak to teraz rozumiemy tylko jedne taki temat my sprzedajemy za 10 % odkładamy pieniądze na budujemy bloku. Za te pieniądze budujemy ile milionów podatków po to tylko żeby na następny blok pobudować dać. I tak naprawdę za rok za dwa nowa rada przyjdzie i też sprzeda za 10 %. Też sprzeda bo podejmie uchwałę, też sprzeda. Uważam że zdecydowanie Komisja Budżetu ma racje.”

Radny Ł.Moździerski – „Wtrączę tylko bo przypomnijmy na czym polegał ten projekt uchwały, m.in. Pan Przewodniczący Zabłudowski pracował, też starałem się udzielać. Na czym polegała koncepcja. Chodziło o to żeby gminę odciążyć od zbędnych remontów żeby właściciele zaczęli się zajmować sami, żeby tworzyli wspólnoty, to była koncepcja. To nie to



że gmina się wyzbywa, my się chcieliśmy wyzbyć zbędnego problemu chodziło o to żeby gminę odciążyć, a że jest ta koncepcja w całej Polsce funkcjonuje. Nie powinno być tu żadnych wątpliwości co do słuszności co do projektu uchwały.”

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski powiedział, że teza, którą wygłosił radny Cydzik świadczy o braku znajomości prawa lokalowego.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek Komisji Finansów o udzielenie bonifikaty w wysokości 50 % na wszystkie lokale.

Radni 2 głosami „za” przy 13 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” nie przyjęli wniosku.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 13 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” powzięli

**Uchwałę Nr XXVII/218/08**

**w zał. str. 38-39**

#### **Ad.11**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Sokółka na lata 2009-2013 przedstawił Kierownik Wydziału Planowania i Promocji Pan Piotr Romanowicz.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna/ wniosek o zobowiązanie Burmistrza Sokółki do rozpoczęcia działań w kierunku realizacji inwestycji i wystąpienia z wnioskiem do zarządcy drogi na wykonanie ronda ulic Mariańska, Kolejowa, 11-go listopada, Przemysłowa. w zał. str. 40

Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 41

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu– opinia pozytywna w zał. str. 42

Komisja Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str. 43

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że pomysł wycofania wspólnych inwestycji z samorządem Powiatu, Województwa i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad jest słuszny. Bo gmina może dużo chcieć. Co roku są prowadzone rozmowy z tymi samorządami ale piłeczka leży po drugiej stronie. Rozmowy będą prowadzone z samorządem województwa o tej inwestycji ale czy ten samorząd środki przewidziało to zobaczymy. Na pewno takie rozmowy będą prowadzone.

Radny A.Cydzik – Co do wniosku Komisji Finansów, gdzie ta logika, rondo całkowicie zablokuje ruch. Jeśli komisja składa gdzie gmina mogła cokolwiek dotować to tylko wiadukt na ul. Kryńskiej ale rondo nie. To tak samo jakbyśmy przegłosowali światła na Piłsudskiego na dzień dzisiejszy co by się stało jakby na tym skrzyżowaniu były światła, tragedia całe miasto było by zakorkowane bo po pierwsze, ale to można spróbować, spróbujmy tak dzień światła ustawić i zrobić próbę zobaczycie co będą się działo.”

Radny S.Pałusewicz – powiedział, że intencją Komisji Finansów było zmobilizowanie Pana Burmistrza do podjęcia rozmów, to był wniosek intencyjny. Bo doskonale rozumiemy, że jest to droga wojewódzka, że jeśli oni wystąpią o rozbudowę tego skrzyżowania to będziemy w gminie szukać środków. Tu jedynie chodzi o to, że te pieniądze są wirtualne, bo właściciele dróg ani powiatowych ani wojewódzkich nie dają nam pieniędzy.

Przewodniczący Rady poddał po głosowanie wniosek Komisji Finansów.

Radni 12 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za” przy 4 „wstrzymujących się” powzięli  
**Uchwałę Nr XXVII/219/08**  
w zał. str. 44-54

**Ad.12**

Projekt uchwały w sprawie odrzucenia wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum. Radny A.Cydzik – zapytał czy komisja powołana do oceny wniosku wybrała spośród siebie przewodniczącego i czy ta uchwała była przegłosowana większością głosów.

Radca Prawny D.Kowalczyk – wyjaśniła, że Komisja zebrała się w składzie tylko 2 osób natomiast przez Radę została powołana Komisja w składzie 4 osób, zgodnie ze Statutem w sytuacji kiedy zbiera się komisja ażeby mogła ona skutecznie obradować i podejmować rozstrzygnięcia musi być kworum czyli minimum 50 %. Ponieważ były obecne 2 osoby, kworum zostało zachowane. Opinie komisja przyjęła w drodze głosowania, zgodnie z dokumentem złączonym do projektu uchwały.

Radna B.Łazarewicz-„Mam pytanie do Pani Radcy Prawnej czy jest to Komisja doraźna przez nas powołana, czy na jakiej podstawie ona działa, na podstawie naszego statutu. Chciałabym zapytać czy nie dotyczy to tak samo jak komisji stałych czy nie powinien być przewodniczący powołany przez Radę Miejską. Czytam ze statutu ale nie jestem pewna.”

Radca Prawny D.Kowalczyk – wyjaśniła, że jest to Komisja doraźna.

Radna B. Łazarewicz – „Jest to § 78 który wyraźnie mówi że do komisji doraźnych stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące Komisji stałych.”

Radny S.Kozłowski – „Szanowni Radni ja myślę, że nic tu nie zmieni nasze rozważanie na ten temat jest pewien błąd, natomiast jasno jest napisane że za mało jest podpisów to jest sprawa pewna i dwa nie może być referendum na jakimś tam szczytkowym terenie, to musi być cała gmina, stąd myślę że skupmy się na nad tym.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski dodał że wniosek nie spełnia wymogów formalnych zgodnie z ustawą.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za” przy 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” powzięli  
**Uchwałę Nr XXVII/220/08**  
w zał. str. 55

**Ad.13**

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Ryszarda Brzezińskiego na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Romuald Woronowicz odczytał opinię komisji w sprawie skargi Pana Ryszarda Brzezińskiego w zał. str. 56-58

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 15 głosami „za” przy 5 „wstrzymującym się” powzięli  
**Uchwałę Nr XXVII/221/08**  
w zał. str. 59

**Ad.14**

Projekt uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata – przedstawiciela Gminy Sokółka na członka Powiatowej Rady Zatrudnienia w Sokółce w zał. str...60-64

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał pismo Burmistrza Sokółki, zgłaszającego kandydaturę Krzysztofa Szczebiota Zastępcy Burmistrza na członka Powiatowej Rady Zatrudnienia w zał. str. 65

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr XXVII/222/08**  
w zał. str. 66-67

#### **Ad.15**

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Burmistrz S.Małachwiej na interpelację radnego Cydzika odpowiedział:

- odnośnie przetrzymywania dokumentów odpowiedział, że Pan Przewodniczący reprezentuje Radę Miejską jako organ uchwałodawczy, a Burmistrz jest organem wykonawczym i komentować tego nie będzie, jest to suwerenna decyzja Pana Przewodniczącego w jaki sposób postępuje z dokumentami,
- odnośnie sprzątnięcia gruzu, odpowiedział, że jest w tej chwili sprzątnięte,
- odnośnie ul.Dolnej, budżet został przyjęty i od początku roku były środki przeznaczone na tą ulicę w takiej wysokości, one pokrywają wykonanie tylko takiego odcinka,
- odnośnie kserowania dokumentów przez CBS lub CBA odpowiedział, że nic mi na ten temat nie wiadomo,

Na zapytanie radnego Moździńskiego odnośnie słupów ogłoszeniowych Burmistrz Małachwiej odpowiedział, że mają służyć wszystkim i każdy ma prawo na tych słupach wieszac ogłoszenie, a to są wzajemnie zaklejane to jest jakaś kultura zachowania. Dodał również że nie przypisujemy gminie że na wszystko ma wpływ.

Na zapytanie radnego Gutowskiego Burmistrz Małachwiej odpowiedział, że ta informacja była w dzisiejszej uchwale dotyczącej zmiany budżetu, jest to kwota 50 tys. zł. od Urzędu Marszałkowskiego.

Na zapytanie radnego Moździńskiego odnośnie promocji Burmistrz Małachwiej odpowiedział, że gmina stara się uczestniczyć na zewnątrz również w spotkaniach organizowanych przez inne gminy. Co roku Warszawa organizuje spotkania gmin poszczególnych województw a w tym roku był Jarmark Piaseczyński. Sama promocja jest czymś niewymiernym nie wiemy, w którym momencie będziemy mogli skorzystać z tego dobra gdzie reprezentujemy Sokółkę na zewnątrz. Mamy foldery, mamy gadzety, ale przede wszystkim jeżdżą z nami przedstawiciele gospodarstw agroturystycznych, w tym przypadku była Pani Grażyna Zaniewska i był Pan Zajkowski ze swoimi wyrobami.

Zastępca Burmistrza P.Bujwicki na zapytanie radnego Cydzika odnośnie kina, odpowiedział, ta dokumentacja kosztowała niecałe 60 tys zł. Koszt 4 mln. zł. to koszt który wychodzi nam z kosztorysu. Liczymy na to że koszt rzeczywistości z przetargu będzie niższy tak jak do tej pory wychodziło. Przede wszystkim kino jest w złym stanie technicznym, chodzi o wnętrze tego budynku, w zakres prac modernizacji kina, wchodzi też przebudowanie schodów przebudowa placu z porządku i z tyłu, wymiana instalacji, wymiana posadzek i oczywiście wymiana stropu głównego oraz nowe nagłośnienie nowe fotele, zdjęcie starego obłożenia ścian, obłożenie ścian materiałami trudnopalnymi tak żeby kino spełniało wszystkie normy bezpieczeństwa. Oczywiście, że się opłaca remontować bardziej, bo ten budynek ma zdrową konstrukcję. Odnośnie sali gimnastycznej z dniem jutrzejszym budynek może być użytkowany.

Radny A.Cydzik – Panie Burmistrzu mam takie pytanie, blok na ul. Broniewskiego na 40 rodzin nowy od podstaw kosztuje 5 mln. zł. Pan kino remontuje za sumę 4 700 tys. zł. nie

powiedział, Pan jedynej odpowiedzi czy to było z wolnej ręki dane i nazwę firmy, jaka firma. Proszę potwierdzić czy to było z wolnej ręki dane bez przetargu.

Zastępca Burmistrza P.Bujwicki odpowiedział, że jest to firma architektoniczna „Ptaszyński, Rubin” z Białegostoku było to z wolnej ręki były zapytanie ofertowe. Były 3-4 oferty jedna przewyższała kwotę wolną od zamówienia publicznego natomiast 3-2 mieściły się w tej kwocie wolnej od przetargu. Doszliśmy do wniosku że nie ma sensu organizować przetargu i została wybrana najkorzystniejsza finansowo. Żadna firma z Sokółki nie przystąpiła bo nie była w stanie sprostać tym wymogom i zakresowi projektu. Podwykonawcą firmy architektki „Ptaszyński i Rubin” była firma z Warszawy i to ona była wykonawcą projektu.

Radny Ł.Moździerski – „Ja mam pytanie do Pana związane z tymi słupami, można by było ograniczyć te powierzchnie plakatów. Bo przyjeżdżają duże firmy, zaklejają dookoła całe słupy, a za to można wziąć opłatę, w dużych miastach jest ograniczenie. Mi chodzi o firmy które zaklejając jednym plakatem od góry do dołu, chodzi żeby z tym problemem, to by było wyzwaniem dla Pana. Druga sprawa nawiązując do tego pytania w związku z promocją miasta, Pan mówi, że musimy się pokazywać. Nie wnikam o koszty, my powinniśmy zawieść gotowy produkt marketingowy i z nim jeździć na różne wyjazdy. Nie mamy gotowego produktu marketingowego. Mamy wydział promocji i rozwoju, który może przygotować gotową ofertę. Za tym idą koszty a nic nie wiemy a gmina wycieczkę po prostu robi.”

Burmistrz S.Małachwiej wyjaśnił, że jesteśmy dobrze przygotowani i tą informację sprzedajemy będąc tam

Radny Ł.Moździerski-„Panie Burmistrzu ja bym poprosił o konkretny produkt marketingowy, którego pracownicy wiozą, konkretnie na wyjazdy.”

Burmistrz S.Małachwiej- odnośnie słupów dodał, że jeśli ktoś chce dodatkowo powiesić większy format ogłoszenia to podlega innym przepisom.

Radny Ł.Moździerski – „W większość miast słupy ogłoszeniowe są płatne”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski dodał, że co tu stoi na przeszkodzie żeby Pan radny w formie wniosku to złożył.

#### Ad.16

Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Przewodniczący odczytał korespondencję, która wpłynęła do Rady Miejskiej od poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej odniósł się do wypowiedzi radnego Cydzika że chowa pismo, wyjaśniając, że na poprzedniej sesji jak były czytane pisma to radni mówili żeby nie czytać, że są w teczce do odczytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej dodał również, że dzisiejsze obrady sesji odbywają się bez radnego Cydzika ponieważ jego sprzęt nie jest sprzężony ze sprzętem nagrywającym.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał pismo Pani Dyrektor Przedszkola Nr 1

Radny A.Cydzik – właśnie przez Pana Przewodniczącego że na Komisji Rewizyjnej powiedział, do Pani Borowskiej że proszę skierować sprawę do sądu na pewno pani wygra, no i posłuchał Pana Przewodniczącego. Ale jeszcze powiem że Pani Borowska nie jest w stanie zapłacić. Pan Przewodniczący był na rozprawie w sądzie i każdy był raz w sądzie ale Pana Przewodniczącego wzywano dwa razy.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował radnemu Stanisławowi Mucusiowi w organizowaniu dożynek gminnych.

Na tym obrady sesji zakończono.

Protokółowała  
Joanna Januszko

Przewodniczył  
Jan Zabłudowski

