

**Protokół Nr 19 /2016**  
**z posiedzenia**  
**Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce**  
**w dniu 9 listopada 2016 r.**

Miejsce posiedzenia: Urząd Miejski w Sokółce, sala 101

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie: 18<sup>35</sup>

Posiedzenie zakończono o godzinie: 20<sup>25</sup>

Przewodniczył: Antoni Cydzik- Przewodniczący Komisji

Protokołowała: Sylwia Dmitruk Inspektor Wydziału Ewidencji i Organizacji Urzędu

Obecni:

Członkowie Komisji – wg załączonej listy obecności

Osoby spoza komisji - wg załączonej listy obecności

Porządek posiedzenia:

**Porządek posiedzenia :**

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Przedstawienie protokołów zespołów kontrolnych powołanych przy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.
4. Rozpatrzenie skargi na Prezesa PPUH Agromech Piotra Kostro.
5. Oświadczenie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Antoniego Cydzika.
6. Wolne wnioski.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.

Przewodniczący stwierdził na podstawie listy obecności, że jest kworum.

Radny S. Sawicki wniósł o zdjęcie z porządku obrad punktu 5.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie wniosek Radnego S. Sawickiego

„Za „– 1 głos, 4- „przeciw”, 1- „wstrzymał się”

Radna H. Czaplejewicz zapytała o punkt dotyczący protokołów zespołów kontrolnych powołanych przy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie cały porządek obrad posiedzenia. Komisja 5 głosami „za” 1 „przeciw” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Radna H. Czaplejewicz podniosła, iż na poprzedniej Komisji składała uwagi do protokołu i jej uwagi nie zostały uwzględnione. Protokolantka w protokole zapisała też, iż porządek posiedzenia nie był przegłosowany.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z poprzedniego posiedzenia. Głosami 4 „za” przy 2 „przeciw” przyjęto protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad. 3 Przedstawienie protokołów zespołów kontrolnych powołanych przy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.

Radna Dorota Babynko – Przewodnicząca zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce zreferowała protokół z kontroli wydziału ds. pozyskiwania funduszy europejskich Urzędu Miejskiego w Sokółce z dnia 12 października 2016 r. wraz z oceną pozyskiwania środków ze źródeł zewnętrznych wraz z zastrzeżeniami do protokołu wniesionymi przez Burmistrza Sokółki.

Radny M. Rozmysłowicz poprosił o bliższe informacje dotyczące opiniowania wniosków przez firmy zewnętrzne. Radna D. Babynko odpowiedziała, iż informacje te są zawarte w załącznikach do protokołu.

Radna H. Czaplejewicz dodała, iż Rada Miejska w Sokółce nie ma prawa opiniować składanych wniosków.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę Radnemu S. Sawickiemu, iż utrudnia pracę Komisji i przywołał go do porządku.

Radny M. Awdziej zwrócił uwagę, iż zasadnym byłoby, aby Urząd Miejski przedstawiał Radzie Miejskiej swoje propozycje źródeł pozyskania środków finansowych i aby to Rada Miejska miała możliwość wnoszenia uwag na każdym etapie działań, począwszy od zgłoszenia wniosku poprzez jego realizację. Powinna być współpraca między Urzędem a Radą Miejską, bo to Rada wyznacza kierunki, działania i cele do realizacji dla Gminy.

Radna D. Babynko poprosiła by nie wprowadzać na Komisji Rewizyjnej dyktatury, ponieważ każdy Radny powinien móc zabrać głos.

Radny M. Awdziej poprosi radną D. Babynko o wyjaśnienie, czy złożyła Protokół kontroli zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce sporządzony dnia 12 października 2016 r. w 2 egzemplarzach, ponieważ z informacji uzyskanej od Pani Burmistrz wynika, że tylko 1.

Radna D. Babynko odpowiedziała, iż złożyła 2 egzemplarze protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał czy Radna posiada pokwitowanie.

Radny M. Awdziej poprosił aby Radna Babynko przyjęła uwagi Radnych dotyczące kontroli i ujęła je w sprawozdaniu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przekazał głos Radnej H. Czaplejewicz, która zreferowała protokół kontroli przeprowadzonej w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce w dniu 26 października 2016 r.

Radna D. Babynko zaznaczyła, iż w trakcie kontroli Komisja nie uwzględniła jej pytań, ponieważ Przewodnicząca stwierdziła, iż wychodzą poza zakres kontroli. Chodziło głównie o to czy zmieniono stan zatrudnienia i kogo zatrudniono. Chodzi o zatrudnienie byłego Komendanta Straży Miejskiej w Sokółce Pana K. Jacewicza, bo prawdopodobnie był karany.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał Radną H. Czaplejewicz dlaczego zabroniła zadawać pytania w trakcie kontroli.

Radna H. Czaplejewicz zaznaczyła, iż zakres kontroli nie uwzględniał tematu zatrudnienia w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał, czy może uzyskać informację ile osób zostało zatrudnionych w ostatnich miesiącach oraz czy Przewodnicząca zespołu nie mogła rozszerzyć zakresu kontroli skoro członek Komisji zadawał pytania.

Radna H. Czaplejewicz odpowiedziała, po raz kolejny, iż zakres kontroli tego zagadnienia nie przewidywał.

Radna D. Babynko odpowiedziała, iż uzyskała w trakcie kontroli informacje od Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, iż stan zatrudnienia nie został zmieniony.

Radny M. Awdziej odniósł się do protokołu kontroli Urzędu Miejskiego w Sokółce dotyczącego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce i zapytał, czy Komisja potwierdza zawarte w nim nieprawidłowości.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej po raz kolejny przywołał do porządku Radnego S. Sawickiego.

Radna H. Czaplejewicz oznajmiła, iż zespół kontrolny analizował sytuację mieszkaniową w gminie: liczba mieszkań komunalnych, realizacja opłat z tytułu najmu, wydatki na remonty mieszkań, a zakres kontroli nie przewidywał kontrolowania zaleceń pokontrolnych Urzędu Miejskiego w Sokółce.

Przewodnicząca zespołu kontrolnego Radna H. Czaplejewicz przekazała protokół kontroli Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

Radny M. Rozmysłowicz odniósł się do zastrzeżeń do protokołu zespołu kontrolnego, który

był odczytany na ostatnim posiedzeniu. Zwrócił uwagę, iż zamiast słowa „dieta” powinno zostać użyte słowo „ekwiwalent”, Pani Burmistrz wniosła także o dołączenie wszystkich materiałów, w oparciu o które został sporządzony protokół. Zespół kontrolny wystosował pismo do Pani Burmistrz, w którym poinformował iż materiały w oparciu o które został sporządzony protokół znajdują się w dyspozycji Prokuratury, w związku z powyższym nie mogą zostać dołączone do protokołu, były one dostępne na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 7 października 2016 r., w którym Pani Burmistrz nie wzięła udziału.

Radna H. Czaplejewicz zaznaczyła, iż po przeprowadzonej kontroli kierownik jednostki kontrolowanej powinien otrzymać wszystko co stanowi dowód na sporządzenie protokołu.

Radny M. Rozmysłowicz odpowiedział, że Burmistrz otrzymała wszystko prócz notesu.

Radny M. Awdziej na prośbę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej odczytał pismo skierowane przez członków komisji do Prokuratury Regionalnej w Białymstoku, dotyczące zastraszania oraz nakłaniania do określonego zachowania, celem przymuszenia do nie informowania organów ścigania o uzyskanych informacjach podczas wykonywania funkcji Radnego Rady Miejskiej w Sokółce.

Radna H. Czaplejewicz zapytała na kogo jest to pismo i zaznaczyła, że Komisja Rewizyjna jest organem powołanym przez radę Miejską w Sokółce i występując na zewnątrz powinna otrzymać zgodę tej Rady.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że jest to pismo na Radnego Panasiuka, który zdaniem komisji kontrolującej zastraszal jej członków.

Radna D. Babyńko zaproponowała aby opinia publiczna zapoznała się z pismem Radnego Panasiuka, w którym grozi członkom Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zarządził 5 min przerwy o godz. 19<sup>40</sup>.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wznowił posiedzenie o godz 19<sup>50</sup>.

Ad 4. Ad 5. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wniósł o nie rejestrowanie za pomocą obrazu i dźwięku punktów:

4. Rozpatrzenie skargi na Prezesa PPUH Agromech Piotra Kostro

5. Oświadczenie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Antoniego Cydzika; ponieważ wnioskodawcy nie życzą sobie tego ze względu na sprawy prywatne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, iż Pan Kostro złożył pismo, w którym sobie nie życzy, aby jego sprawy prywatne nie były upubliczniane oraz w jego oświadczeniu także występują osoby prywatne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie zgłoszony przez siebie wniosek.

Głosowanie 3"za" ; 3 „przeciw”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił media o wyłączenie rejestratorów lub opuszczenie sali.

Radny M. Rozmysłowicz zaproponował, aby pisma te przesłać członkom Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zarządził przerwę o godz 20<sup>00</sup>.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wznowił posiedzenie o godz o 20<sup>05</sup> i po raz kolejny poinformował, że Komisja przegłosowała, aby nie nagrywać obrazu i dźwięku ze względu na dane osobowe.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wniósł aby zdjąć punkt 4 i 5 porządku obrad.

Ad 6. Wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, iż ze względu na artykuł, który

ukazał się na portalu isokolka, ukazał się też na jego blogu artykuł oraz pozew do sądu za zniesławienie go przez Panią Małgorzatę B. Swoje oświadczenie Przewodniczący przekazał dla mediów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył Komisję o godz 20<sup>22</sup>.