

**Protokół Nr XLVII/17
z XLVII Nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 6 lutego 2017 r.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 16.00, zakończono o godzinie 20:45
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Daniel Supronik
Protokołowała Joanna Korzeniewska – Inspektor w Biurze Rady Miejskiej

Obecni:

- 1/ Radni: wg załączonej listy obecności
- 2/ Zastępca Burmistrza Adam Marian Kowalczuk, Zastępca Burmistrza Antoni Stefanowicz, Sekretarz Adam Łajkowski,
- 3/ Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności.

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie przez Burmistrza Sokółki, Radzie Miejskiej w Sokółce i mieszkańcom wyniku Wystąpienia Pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli - Delegatury w Białymstoku S/16/002 w sprawie realizacji przez Gminę działań dotyczących funkcjonowania składowiska odpadów w miejscowości Karcze. Wnioski zapytania, odpowiedzi, dyskusja w sprawie przedstawionego wyniku kontroli NIK .
3. Stanowisko Rady Miejskiej w Sokółce w sprawie oceny działalności Burmistrza Sokółki Pani Ewy Kulikowskiej w sprawie Karcz na podstawie przedstawionego Wystąpienia Pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli - Delegatury w Białymstoku S/16/002 z dnia 30.09.2016. – wyrażone poprzez przyjęcie uchwały intencyjnej.
4. Projekt uchwały intencyjnej w sprawie konieczności i zasadności wystąpienia z pozwem przeciwko spółkom działającym na składowisku odpadów w Karczach.
5. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi i wyjaśnienia Burmistrza Sokółki.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Sokółki.
7. Wolne wnioski .
8. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący otworzył obrady XLVII Sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

Przewodniczący Rady D.Supronik wniósł o wprowadzenie do porządku posiedzenia projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Tomasza Tolko.

Radni 3 głosami "za" przy 14 "przeciw" i 4 "wstrzymujących się" odrzuciła wniosek.

Przewodniczący Rady D.Supronik wniósł o wprowadzenie do porządku posiedzenia projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Mariusza Bienasza.

Radni 1 głosami "za" przy 14 "przeciw" i 5 "wstrzymujących się" odrzuciła wniosek.

Radny M.Awdziej wniósł o wprowadzeniu do porządku posiedzenia projektu uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa oraz w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2017 rok.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku posiedzenia projektu uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa.

Radni 18 głosami "za" przy 3 "wstrzymujących się" przyjęli wniosek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku posiedzenia projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Sokółka na 2017 rok.

Radni 18 głosami "za" przy 3 "wstrzymujących się" przyjęli wniosek.

Radny S.Sawicki wniósł o wprowadzenie do porządku posiedzenia projektu uchwały w sprawie rozwiązania Komisji specjalnej ds. Karcz.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku posiedzenia projektu uchwały w sprawie rozwiązania Komisji Specjalnej ds. Karcz.

Radni 5 głosami "za" przy 8 "przeciw" i 8 "wstrzymujących się" odrzucili wniosek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek posiedzenia wraz z wprowadzonymi zmianami.

Radni 16 głosami "za" przy 1 "przeciw" i 4 "wstrzymujących się" przyjęli porządek posiedzenia.

Rada obradowała wg. następującego porządku posiedzenia:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie przez Burmistrza Sokółki, Radzie Miejskiej w Sokółce i mieszkańcom wyniku Wystąpienia Pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli - Delegatury w Białymstoku S/16/002 w sprawie realizacji przez Gminę działań dotyczących funkcjonowania składowiska odpadów w miejscowości Karcze. Wnioski zapytania, odpowiedzi, dyskusja w sprawie przedstawionego wyniku kontroli NIK .
3. Stanowisko Rady Miejskiej w Sokółce w sprawie oceny działalności Burmistrza Sokółki Pani Ewy Kulikowskiej w sprawie Karcz na podstawie przedstawionego Wystąpienia Pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli - Delegatury w Białymstoku S/16/002 z dnia 30.09.2016. – wyrażone poprzez przyjęcie uchwały intencyjnej.
4. Projekt uchwały intencyjnej w sprawie konieczności i zasadności wystąpienia z pozwem przeciwko spółkom działającym na składowisku odpadów w Karczach.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa Rady Miejskiej w Sokółce.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2017 rok.
7. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi i wyjaśnienia Burmistrza Sokółki.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Sokółki.
9. Wolne wnioski .
10. Zamknięcie sesji.

Ad.2

Przedstawienie przez Burmistrza Sokółki, Radzie Miejskiej w Sokółce i mieszkańcom wyniku Wystąpienia Pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli - Delegatury w Białymstoku S/16/002 w sprawie realizacji przez Gminę działań dotyczących funkcjonowania składowiska odpadów w miejscowości Karcze. Wnioski zapytania, odpowiedzi, dyskusja w sprawie przedstawionego wyniku kontroli NIK .

Zastępca Burmistrza Antoni Stefanowicz odczytał Wystąpienie Pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Białymstoku wraz z zastrzeżeniami do wystąpienia pokontrolnego

zgłoszonymi przez Burmistrza oraz uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej Najwyższej Izby Kontroli, który ustosunkował się do zgłoszonych zastrzeżeń.

Radca Prawny U.Moniuszko dodała, że na decyzje wydaną przez RDOŚ, utrzymaną w mocy przez GIOŚ została skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. WSA wstrzymało wykonanie decyzji. Zażalenie skierował GIOŚ do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Radca Prawny D.Kowalczyk dodała, że przez sądem powszechnym to jeszcze w trakcie kontroli NIK został przygotowany pozew o zapłatę w końcu listopada 2016 r. Pozew o zapłatę ponad 960 tys. zł. W dniu 9 grudnia 2016 r. wpłynął do Urzędu Miejskiego w Sokółce pozew od firmy Landfil Pure Home, który został złożony we wrześniu 2016 jeszcze przed wypowiedzeniem umowy dzierżawy dla spółki. W związku z tym, że Landfill wniósł pozew o ustalenie stosunku prawnego, wykazując że wypowiedzenie umowy było niezasadne i nieskuteczne. Do czasu póki sąd tego nie rozstrzygnie gmina będzie miała problem z odzyskaniem nieruchomości. Pozew również taki został skierowany do sądu w Białymstoku. Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Radny M.Awdziej zwrócił uwagę, że Burmistrz wniósł zastrzeżenia do protokołu kontroli, które w większości nie zostały uwzględnione. Przy tym raporcie powinniśmy się skupić na obecnej kadencji. NIK oceniła całokształt działalności negatywnie. Radny przypominał o wekslu na 3 mln. zł, gdzie był sprawdzany i zabezpieczony. Roszczeniu z tytułu dochodzenia weksla upłynął w dniu 15 maja 2015 roku czyli już w czasie obecności Pani Burmistrz. Gmina utraciła dochód do budżetu gminy. Organ dokonujący kontroli opierał się jedynie na dokumentacji urzędu a nawet nie był na miejscu w Karczach. Dokumenty mówią jasno doszło do skażenia środowiska i wód podziemnych. W maju 2016 roku rada podjęła uchwałę o zobowiązaniu do złożenia pozwu przeciwko spółce. A pozew został złożony dopiero na koniec roku. Było to celowe działanie urzędu. Dokumenty posiadane przez urząd dawały podstawę do wypowiedzenia umowy dzierżawy. Organ wykonawczy nie wykonał uchwały rady, która mówiła o konieczności i zasadności wypowiedzenia takiej umowy. Zamówiona była ekspertyza we wrześniu 2016 roku odnośnie umowy dzierżawy ale też zamówiliście opinię odnośnie zabezpieczenia weksla. Radni nie są informowani o pozwach jakie zostały złożone i jaka jest ich treść. Radny odczytał 7 zastrzeżeń jakie Pani Burmistrz wniosła do protokołu kontroli NIK. Dodał również że nie można zwać winy na urzędników bo od tego jest Burmistrz, który bierze odpowiedzialność za decyzje. Gdyby słuchano radnych i komisje to można było by odtrąbić sukces. A na dzień dzisiejszy jedyny sukces jest, że składowisko zostało zamknięte i odpady nie wjeżdżają.

Radna H.Czaplejewicz zwróciła uwagę, na to co powiedział radny Awdziej. Już uczeń klasy 6 umie czytać ze zrozumieniem. Raport zaczyna się od oceny ogólnej, która jest negatywna ale dalej jest uzasadnieniem i tam nie ma negatywne oceny w kierunku Pani Burmistrz Ewy Kulikowskiego. Od momentu założenia spółki gdzie gmina zapewniła 25 % udziału to już skazała gminę na straty. Są dalej 3 oceny cząstkowe i nie ma tu oceny działalności Burmistrza czy to Małachwieja czy Pani Burmistrz Ewy Kulikowskiej. Trzeba umieć czytać ze zrozumieniem. Gdyby Państwo zależało na dobru gminy to byśmy nie zwołali tej sesji teraz tylko usiedli i zastanowili się co z tym dalej zrobić. Zastanowilibyśmy się nad wnioskami pokontrolnymi, które są umieszczone zabrane z wniosku NIKu i przeniesione na uchwałę intencyjna radnego Awdzieja. Co jest śmieszne. Zachodzą przesłanki do wypowiedzenia umowy. Burmistrz Kulikowska wiedziała o nich już wtedy kiedy obejmowała funkcję ale do tego trzeba mieć dowody. Stwierdzono również w raporcie NIKu, że brakowało niektórych dokumentów. Radna również zwróciła uwagę, że Pan Starosta nie był lepszy od Pani Burmistrz, bo cofną decyzję po 3 miesiącach urzędowania ale dokładając doświadczenie Pana Starosty w Radzie Nadzorczej 1,5 roku i do tego 3 miesiące to Pani Burmistrz była szybsza bo po 1,5 roku wypowiedziała umowę. W raporcie NIK jest również zastrzeżenie, że WIOŚ

stwierdził wycieki i w związku z tym skierował pismo do Powiatowego Nadzoru Budowlanego, który stwierdził, że jest wszystko w porządku. Więc na czym tu się oprzeć.

Starosta Sokółski P.Rećko wyjaśnił, że po objęciu funkcji od razu rozpoczął zabieganie o wypowiedzenie umowy przez Panią Burmistrz. Pani Burmistrz mówiła, że nie potrzebuje czasu na zapoznawanie się z tematem, że wie jaka jest sytuacja i że dla niej jest priorytet. Raport NIK dla Pani Burmistrz jest druzgocący. Pani Burmistrz mimo wystąpienia przesłanek do wypowiedzenia umowy, tego nie zrobiła przez 1,5 roku. Starosta zwrócił uwagę, że raport NIK pozytywnie ocenił działalność obecnego Starosty za to, że cofną decyzję z 2009 roku. Dnia 15 maja 2015 roku utraciliśmy możliwość dochodzenia roszczeń z weksła, 3 mln. zł. Starosta ponownie zwrócił się z prośbą o wypowiedzenie umów na stare wysypisko, tak żeby gmina przejęła kontrolę nad tym terenem.

Radny A.Cydzik dodał, że autorytetem jest Najwyższa Izba Kontroli, która przeprowadziła kontrolę. Burmistrz czytał przez 1,5 godziny protokół NIKu niepotrzebnie bo każdy mógł go przeczytać ale była to celowa zagrywka aby radnych zmęczyć. Radny przypomniał kampanie wyborczą Pani Burmistrz, jak mówiła o składowisku w Karczach. Jak Komisja Specjalna została powołana to nikt nie dawał 1 % że ta komisja coś osiągnie a to tylko dlatego że Przewodniczącym Komisji był Pan Marek Awdziej. Dzięki Komisji Specjalnej ten protokół i tą kontrolę NIKu mieliśmy bo to Przewodniczący Komisji skierował pismo w tej sprawie. Winę ponosi również poprzedni Burmistrz ale nas radnych obchodzi tylko obecna kadencja i rozliczenie Pani Burmistrz z tych 2 lat. Radny zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji.

Radny M.Rozmysłowicz dodał, że grzechem jest że przegapiono termin związany z wekslem ale większym grzechem jest to że w czas nie wypowiedziano umowy dzierżawy dla spółki. Przez to 2 lata jechały śmiecie i nastąpiło zanieczyszczenie wód gruntowych. Za jakiś czas te substancje dojdą do Sokółki i nie wiadomo jak to się odbije na mieszkańcach.

Radny P.Borowski zapytał czy to prawda, że spółka wygrała sprawę z RDOŚ?

Radca Prawny U.Moniuszko odczytała fragment uzasadnienia uchwały Komisji Rozstrzygającej przy NIK. Pani Radca Prawny zapytała pana Starosty czy podjął już kroki w sprawie wykonania zastępczego i wydania takiego postanowienia.

Starosta Sokółski P.Rećko wyjaśnił, że ani złotówka z samorządu powiatowego nie zostanie wydana na wykonanie zastępcze. Starostwo musiała by wydać pieniądze a potem dochodzić od spółki zwrotu środków. Na chwilę obecną spółka nie posiada władz. W obecnej chwili niemożliwe jest pozyskanie środków zewnętrznych bezzwrotnych na ten cel. Zaproponował również aby gmina zleciła to w ramach in haus swojej spółce przejęcie zarządzania tym składowiskiem.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radni 12 głosami "za" przy 4 "przeciw" i 4 "wstrzymujących się" przyjęła wniosek

Ad.3

Stanowisko Rady Miejskiej w Sokółce w sprawie oceny działalności Burmistrza Sokółki Pani Ewy Kulikowskiej w sprawie Karcz na podstawie przedstawionego Wystąpienia Pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli - Delegatury w Białymstoku S/16/002 z dnia 30.09.2016. – wyrażone poprzez przyjęcie uchwały intencyjnej.

Radca Prawny U.Moniuszko zwróciła uwagę na zapis w § 1 aby tytuł przedmiotu kontroli dokonanego przez NIK był taki sam jaki jest w wystąpieniu pokontrolnym czyli "Prawidłowość działań organów ochrony środowiska, dotyczących funkcjonowania odpadów w miejscowości Karcze w gminie Sokółka".

Przewodniczący Rady D.Supronik zwrócił uwagę, też na zapis w § 2 aby słowo "zobowiązuje" zastąpić "wnioskuje do Burmistrza".

Radny M.Awdziej zapytał Radce Prawnego czy są zastrzeżenia pod względem formalno-pranym do projektu uchwały.

Radca Prawny D.Kowalczyk nie zgłosiła uwag do projektu uchwały. Uwzględniając oczywiście zgłoszone przed chwilą, czyli właściwy numer i tytuł kontroli zgodnie z protokołem kontroli NIK oraz uwagę zgłoszoną przez Przewodniczącego Rady. Radna H.Czaplejewicz zwróciła uwagę na zapisy § 2 ust. 4 projektu uchwały.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały wraz z przyjętymi wnioskami

Radni 11 głosami "za" przy 5 "przeciw" i 4 "wstrzymujących się" powzięli
Uchwałę Nr XLVII/267/17

Ad.4

Projekt uchwały intencyjnej w sprawie konieczności i zasadności wystąpienia z pozwem przeciwko spółkom działającym na składowisku odpadów w Karczach.
Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 16 głosami "za" przy 2 "przeciw" i 2 "wstrzymujących się" powzięli
Uchwałę Nr XLVII/268/17

Ad.5

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa Rady Miejskiej w Sokółce.
Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego - opinia pozytywna.
Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 18 głosami "za" przy 1 "przeciw" i 1 "wstrzymujących się" powzięli
Uchwałę Nr XLVII/269/17

Ad.6

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2017 rok przedstawił wnioskodawca radny Marek Awdziej.

Pani Skarbnik E.Ziętek zgłosiła autopoprawkę, zmiana paragrafu środków otrzymanych na referendum wojewódzkie.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego - opinia pozytywna.

Radny M.Tochwin zapytał czy zmniejszenie środków z inwestycji modernizacji boisk przekreśla realizację tej inwestycji.

Z-ca Burmistrza A.Stefanowicz wyjaśnił, że zmiana w budżecie była możliwa tylko w taki sposób, gdyż jeśli byśmy chcieli zwiększyć deficyt potrzebna byłaby zgoda Pani Burmistrz, która jest dzisiaj nieobecna.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 19 głosami "za" przy 1 "wstrzymujących się" powzięli
Uchwałę Nr XLVII/270/17

Ad.7

Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi i wyjaśnienia Burmistrza Sokółki.

Radni nie zgłosili interpelacji oraz zapytań.

Ad.8

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Sokółki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego - opinia pozytywna/komisja przyjęła wniosek o wprowadzenie następujących wartości w projekcie uchwały:

§1 a) wynagrodzenie zasadnicze 4 500 zł.,

b) dodatek funkcyjny 0 zł.

c) dodatek specjalny 20 % tj 900 zł.

d) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 15 % tj. 675 zł.

Łącznie 6 075 zł.

Przewodniczący Rady D.Supronik zapytał Sekretarza czy w przypadku dodatku funkcyjnego są widełka bo jest podana tylko wartość maksymalna. Czy może być wartość 0 zł.?

Sekretarz A.Łajkowski wyjaśnił, że jest podana maksymalna kwota czyli od 0 zł. do 2 100 zł.

Radny S.Pałusewicz stwierdził, że projekt uchwały jest absurdalny i zastanawia się co może się jeszcze zdążyć w czasie tej kadencji i w którym to kierunku pomysły radnych mogą pójść. Ocena Pani Burmistrz jest skrajnie niesprawiedliwa. Na początku kadencji radny Awdziej zachwalał poczynania Pani Burmistrz odnośnie postępowania w sprawie Karcz. Pani Burmistrz tyle razy jeździła w tej sprawie do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska do Ministerstwa. Były składane również liczne wnioski do Prokuratury i to wszystko gdzieś utykało i więcej nie mogła wykonać. Żeby Pani Burmistrz poszła w ślady tej uchwały intencyjnej i wypowiedziała umowę to ciekawe co by się działo i czy gmina nie musiała by zapłacić dużych kar. ó Kontrola NIKu miała być przeprowadzona pod względem organów ochrony środowiska a zogniskowała się na Pani Burmistrz i na Urzędzie Miasta. Radny zwrócił uwagę dla Przewodniczącego Rady że nie jest fajnie robić sesje wtedy kiedy Pani burmistrz jest chora i jest daleko stąd. Można było poczekać tydzień czasu i wtedy przedyskutować temat poborów. Nie dano możliwości wypowiedzenia się, odniesienia się do zaleceń pokontrolnych. Dziwne się że do takich sytuacji tu dochodzi.

Przewodniczący Rady D.Supronik wyjaśnił, że Pan Pałusewicz opiera się cały czas na sytuacji, która miała miejsce w Karczach. Argument niepodważalny do obniżenia wynagrodzenia Pani Burmistrz, został wyrażony wyrokiem sądu w sprawie tzw. odszkodowania za zwolnienie byłego Sekretarza Zbigniewa Tochwina. Z gminnej kasy zostało wyprowadzone około 130 tys. zł. To była nieodpowiedzialna decyzja Pani Burmistrz za którą pociągnęły środki publiczne. To są nasze podatki, które powinny być przeznaczone dla mieszkańców czyli na inwestycje kawałek drogi i chodniki, na cele szkolne. To jest kwota około 130 tys. zł., nie odpowiedzialnej decyzji Pani Burmistrz Ewy Kulikowskiej. Nie podpieram się faktami jeśli chodzi o Karcze. Jedyne fakty jakie przyświeca to jest utrata środków publicznych w pokaźnej kwocie, przez nieodpowiedzialną decyzję i zwolnienie dyscyplinarne byłego Sekretarza gminy Sokółka, dobrego fachowca. Nie może być tak, że to podatnicy mają kryć swoimi podatkami czyjeś decyzje, nieodpowiedzialne decyzje. I to jest jedyny niepodważalny argument, aby to Pani Burmistrz z własnej kieszeni zwróciła te środki, te podatki do gminnej kasy.

Radna H.Czaplejewicz zwróciła uwagę dla Pana Przewodniczącego, że jeśli chodziło mu o tą kwestię to sesja zostałaby zwołana w tym momencie kiedy Pani Burmistrz byłaby obecna. Realizujecie Państwo plan Antoniego Cydzika, mieszkańcy Sokółki muszą o tym wiedzieć, który to na jednej z ostatnich sesji stwierdził jednoznacznie, kiedy Pani Burmistrz powiedziała "że może podejmiecie uchwałę żeby mnie zniszczyć", to powiedział wtedy "że nie, życie Pani będzie udęką". I drodzy Państwo, mieszkańcy Sokółki muszą o tym wiedzieć,

do czego Państwo przykładacie rękę. A teraz będziecie głosowali tak czy inaczej bo żeście się posprzedawali w momencie kiedy żeście uchwalali uchwałę budżetową i inne. Zobaczymy co będzie w przyszłości. Dziękuję.

Radny A.Cydzik poparł wniosek Przewodniczącego Rady. To że Pani Burmistrz z nami jest czy jej nie ma to nie ma znaczenia. Najważniejszy jest wyrok sądu, który jasno uszczuplił budżet gminy o 130 tys. zł. Rada nie miała kompetencji do wypowiedzania umowy dla Pana Tochwina. Pani Burmistrz podpira się w sprawie tej, że jakoby to radny Awdziej czy radny Cydzik wnioskował o zwolnienie Pana Sekretarza. Proszę Państwa kompetencje te ma Pani Burmistrz. To Pani Burmistrz wybiera czy dobry fachowiec czy nie. To Pani Burmistrz podjęła decyzje. Nikomu nie przyszło do głowy żeby Pani Burmistrz zwolniła Sekretarza dyscyplinarnie. Przecież można było usiąść wspólnie do stołu i powiedzieć, że Pan mi nie odpowiada i z 3 miesięcznym wypowiedzeniem Pan Sekretarz stracił by prace. Ale nie każdy dzień był ważny. Pamiętam jak Pan Sekretarz został oskarżony łącznie z Pani Otokową i jak to zostali wpuszczeni w maliny przez Panią Burmistrz. Mówiłem dla Pani redaktor Tochwin, że została zrobiona celowo afera. Ten człowiek nie był winny, tego za co został oskarżony, Pani Otokowa straciła pracę przy biurku sekretarki. Ta intryga Pani Burmistrz względem Pana Tochwina pokazała dla mnie i radnego Awdzieja, żeby być jak najdalej od tej osoby. Ta osoba funkcjonuje i żyje tylko na intrygach. Na intrygach przeciwko radnym. Nie ma w tej chwili Pana Borowskiego, ale to Pani Burmistrz kazała dla Dyrektora ZGKiM skierować do Prokuratury a chodziło tylko o to żeby tylko Pana Borowskiego złamać i udało się złamać.

Radca Prawny U.Moniuszko zwróciła uwagę pewne szczegóły, że to co jest takie oczywiste dla Pana Przewodniczącego nie było takie oczywiste dla sądu. Sąd Rejonowy wydał inne orzeczenie w sprawie, Sąd Okręgowy wydał inne orzeczenie w sprawie i dopiero w drugim postępowaniu, Sąd Okręgowy wydał orzeczenie, które jest związane z takimi a nie innymi wydatkami gminy Sokółka. Zwróciła też uwagę, że było to związane z tym że były Sekretarz był Przewodniczącym związków zawodowych, które nie wiemy czy w tym momencie działają w urzędzie czy nie. Ocena tej sytuacji tak jednoznaczna, nie pokrywa się z jednoznacznością oceny organów sądowych.

Przewodniczący Rady D.Supronika zapytał, gdzie wtedy były dwie radczynie prawne.

Radca Prawna D.Kowalaczyk wyjaśniła, że wyłączyła się z prowadzenia tej sprawy. Kodeks Etyki Radcy Prawnego nie pozwala na prowadzenie sprawy przeciwko pracownikowi z którym pracowała 25 lat.

Przewodniczący Rady D.Supronik dodał, że tu mamy wyrok sądu niepodważalny i nie można dyskutować z wyrokami.

Radny S.Pałusewicz dodał, że na początku Pani Burmistrz miała większość. Niektórzy radni uporczywie po 5 razy dziennie mówili dla Pani Burmistrz odwołać Tochwina bo inaczej odejdziemy. Broniłem Tochwina i prawie udało mi się przekonać Panią Burmistrz. Tłumaczyłem, że to dobry fachowiec że pracował u Kozłowskiego i Małachwieja. Nie udało się przekonać, dodatkowo w drugiej kolejności do odwołania Pan Supronik i cały zarząd. Koalicja się rozsypała wy jesteście na tych stołkach i gnębicie Panią Burmistrz.

Przewodniczący Rady D.Supronik wyjaśnił, że nikt nikogo tu nie gnębi tylko musimy to wyegzekwować. To jest nie do pomyślenia. Jeśli w prywatnej firmie pracownik dopuścił by się czynu, który spowodowałby stratę w takiej wysokości, nie do pomyślenia. W dzisiejszych czasach urzędnik jest bezkarny. Jeśli mamy takie narzędzia to trzeba to zrobić. Tu nie chodzi o przyczynę, chodzi o skutek i brak środków w takiej kwocie.

Radny A.Cydzik zgłosił wniosek, aby Burmistrz nie myślała, że radni są złośliwi i po rozmowie z Przewodniczącym Komisji budżetowej, wniosek o zwiększenie dodatku funkcyjnego do 1 000 zł. Zwiększyć gdyż pracowała nie tylko u nas ale też w innych instytucjach i dlatego prosiłbym o poddanie tego pod głosowanie. To nie oznacza, że Pani Burmistrz nie dostanie podwyżki za kilka miesięcy czy za pół roku. Była też taka sytuacja z

Panem Małachiejem, pamiętacie Państwo dobrze. Ale nie może być tak że człowiek naraził podatników na 130 tys. zł. i jeszcze w jaki sposób to zostało zrobione. Chcecie porównać byłego Sekretarza Pana Tochwina z obecnym Sekretarzem, który siedzi tutaj? My znamy bardzo dobrze opinię pracowników na temat Pana Panie Sekretarzu. Przecież Pan zachowuje się w urzędzie miasta prawie jak niepełnosprawny. Przecież Pan większość godzin przebywa przy śmieciach paląc papierosy, codziennie. Przecież Pan też wszedł z układu. Radny zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i poddanie pod głosowanie wniosku.

Przewodniczący Rady poddał wniosek radnego o zamknięcie dyskusji pod głosowanie.

Radni 7 głosami "za" przy 5 "przeciw" i 3 "wstrzymujących się" przyjęli wniosek.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał zgłoszone wnioski pod głosowanie.

1) Wniosek Komisji Finansów w §1 a) wynagrodzenie zasadnicze 4 500 zł.,

b) dodatek funkcyjny 0 zł.

c) dodatek specjalny 20 % tj 900 zł.

d) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 15 % tj. 675 zł.

Radni 13 głosami "za" przy 4 "przeciw" i 1 "wstrzymującym się" przyjęli wniosek.

2) Wniosek radnego Cydzika

w §1 b) dodatek funkcyjny 1 000 zł.

Radni 14 głosami "za" przy 3 "przeciw" przyjęli wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały wraz z przyjętymi wnioskami

Radni 10 głosami "za" przy 6 "przeciw" i 2 "wstrzymujących się" powzięli

Uchwałę Nr XLVII/271/17

Ad.9

Wolne wnioski .

Radny M.Tochwin odczytał ślubowanie, które każdy radny składa na początku kadencji. Zgłosił wniosek formalny aby obniżyć wszystkim radnym pensje o 20 %.

Radny S.Sawicki zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady o przestrzeganie statutu i udzielanie głosu radnym, którzy chcą się jeszcze wypowiedzieć.

Ad.10

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku, obrady Sesji w dniu dzisiejszym zostały zakończone.

Protokołowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Daniel Supronik

Szczegółowe nagrania z w/w posiedzenia dostępne są w Urzędzie Miejskim w Sokółce oraz na portalu sokolka.tv.