

UCHWAŁA NR LI/297/17
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE

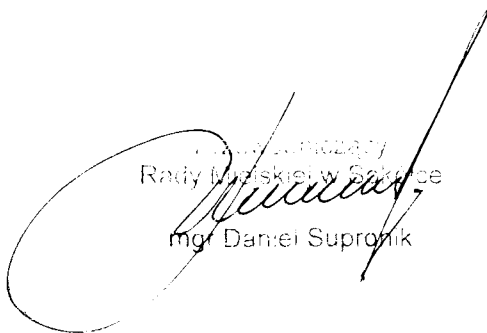
z dnia 31 marca 2017 r.

w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Jarosława Panasiuka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 i art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 poz. 446 jt., poz. 1579, poz. 1948) oraz art 383 § 1 pkt. 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. z 2017 r. poz. 15 jt.) Rada Miejska w Sokółce uchwała, co następuje:

§ 1. Odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce Jarosława Panasiuka w okręgu wyborczym Nr 1, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


mgr Danieł Supronik

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 24 f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Prowadzenie działalności wskazanej w przepisie powoduje – stosownie do postanowień art. 383 § 1 pkt. 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21 poz. 112 ze zm.) - wygaśnięcie mandatu radnego. Wygaśnięcie mandatu stwierdza rada w drodze uchwały w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu, a przed podjęciem uchwały należy umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień (art. 383 § 2 i 3 Kodeksu wyborczego). Uchwałę rady o wygaśnięciu mandatu radnego doręcza się niezwłocznie zainteresowanemu, wojewodzie oraz komisarzowi wyborczemu.

Wolność działalności gospodarczej jest w ujęciu Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483), prawem podstawowym, a konkretnie jest wolnością podstawową, prawnie chronioną. Zgodnie z art. 22 Konstytucji RP ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny. Powyższe oznacza, iż wszelkie ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej powinny być interpretowane ściśle.

Pan Jarosław Panasiuk pełni funkcję Naczelnika Ochotniczej Straży Pożarnej w Starej Kamionce, gmina Sokółka. OSP w Starej Kamionce nie jest jednostką organizacyjną Gminy Sokółka, a wykonywane przez nią zadania statutowe, zgodne z określonymi w art. 19 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 191), nie są prowadzeniem działalności gospodarczej, o której mowa w art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829). OSP jest jednostką umundurowaną, wyposażoną w specjalistyczny sprzęt, przeznaczoną w szczególności do walki z pożarami, klęskami żywiołowymi lub innymi miejscowymi zagrożeniami. OSP jest stowarzyszeniem, co do zasady o celach niezarobkowych, może ono jednak prowadzić działalność gospodarczą. NSA w wyroku z dnia 12 stycznia 2006 r. II OSK 787/2005, ONSAiWSA 2006/3 poz. 86, zaprezentował tezę, że działalność gospodarcza prowadzona

przez stowarzyszenie z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy jest działalnością gospodarczą, o której mowa w art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, a pełnienie przez radnego funkcji członka zarządu takiego stowarzyszenia oznacza zarządzanie taką działalnością. Sąd stwierdził także, iż gospodarczego celu działalności nie niweczy fakt, iż dochód z jej prowadzenia jest przeznaczony na działalność statutową. Działalność statutowa i działalność gospodarcza są odrębnymi rodzajami działalności, przy czym możliwość prowadzenia działalności gospodarczej jest uwarunkowana tym, że dochód z jej prowadzenia przeznaczony będzie na cele statutowe stowarzyszenia, a nie będzie podlegał podziałowi między członków stowarzyszenia. Późniejsza linia orzecznicza sądów w tej sprawie jest analogiczna do stanowiska sądu zaprezentowanego w cytowanym wyroku.

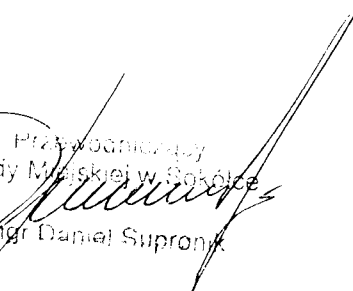
Z informacji jakimi dysponuje Urząd Miejski w Sokółce wynika, że OSP w Starej Kamionce nie prowadzi działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy. Ochotnicza Straż Pożarna w Starej Kamionce włada zabudowaną nieruchomością stanowiącą własność Gminy Sokółka (działka nr 282/9), położoną w Starej Kamionce, o pow. 0,0863 ha, która została jej oddana w użyczenie mocą umowy z dnia 1 września 2005 r. z przeznaczeniem na potrzeby Ochotniczej Straży Pożarnej. Z brzmienia § 7 w/w umowy użyczenia wynika, iż OSP nie może powierzyć nieruchomości będącej przedmiotem umowy innej osobie bez zgody Gminy Sokółka, a OSP nigdy o taką zgodę nie występowała. A zatem, mimo, iż OSP w Starej Kamionce korzysta z mienia Gminy Sokółka (umowa użyczenia z dnia 1 września 2005 r.), to nie czyni tego w celu prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy Sokółka. Taką działalnością gospodarczą byłoby uzyskiwanie przychodów np. z udostępniania sali w strażnicy na wesela lub inne uroczystości lub organizowanie przez OSP zabaw, na które wstęp byłby odpłatny. Z informacji uzyskanej od radnego Jarosława Panasiuka wynika, że OSP w Starej Kamionce nie uzyskiwało takich przychodów. OSP w Starej Kamionce nie świadczyło żadnych usług, nie wystawiało rachunków ani faktur. Okoliczności te potwierdzają protokoły zawierające sprawozdania z rocznej działalności OSP za poszczególne lata.

Nie jest również podstawą do wygaszenia mandatu fakt uzyskiwania ekwiwalentu pieniężnego przez radnego, który uczestniczył jako strażak w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę. Zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 191), ekwiwalent jest wypłacany z budżetu gminy i przysługuje członkowi ochotniczej straży pożarnej za czas nieobecności w pracy, za który strażak nie zachował wynagrodzenia w związku z uczestniczeniem w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym.

Uzyskiwanie wskazanego wyżej ekwiwalentu nie wyczerpuje przesłanek określonych w art. 24 f ust. 1, których spełnienie powoduje w konsekwencji wygaszenie mandatu radnego.

Należy podkreślić, iż podobne stanowisko w sprawie dotyczącej łączenia funkcji radnego i członka zarządu OSP wyraził Wojewoda Podlaski w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 14 stycznia 2013 r. nr NK-II.142.5.2012.DM., dotyczącym przewodniczącego Rady Gminy Płaska, będącego członkiem władz OSP w Dalnym Lesie.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej okoliczności należy stwierdzić, iż brak jest podstaw prawnych do uznania, iż doszło do wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce Jarosława Panasiuka. Nie została bowiem spełniona przesłanka z art. 24 f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, prowadzenia przez niego działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, ani zarządzania taką działalnością lub bycia przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Sokółce

mgr Daniel Supronik