

AB-II.7821.10.2017.UŁ

liczba załączników
Nr. Dz. 5591/2017
Podpis Bontawski

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*¹, zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*², zwanej dalej *specustawą drogową*, po rozpatrzeniu odwołania Pana Józefa Rećko od decyzji Starosty Sokólskiego z 22 lutego 2017 r. Nr 2/2017, znak: OŚA-V.6740.5.5.2016, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej ulicy Nadrzecznej w Sokółce w zakresie jezdni, chodników i zjazdów z budową kanalizacji deszczowej oraz przebudową sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i przyłącza elektroenergetycznego na działkach nr: 2790/1, 2647/10, 2647/11, 2714 – obręb Sokółka; 583, 480, 451/7, 473/6, 474/3 (z podziału działki 474/1), 475/3 (z podziału działki 475/1), 476/3 (z podziału działki 476/1) – obręb Sokółka - Kamionka Nowa; wraz z zatwierdzeniem podziału nieruchomości oraz zatwierdzeniem projektu budowlanego,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Po rozpatrzeniu wniosku z 10 czerwca 2016 r. Burmistrza Sokółki (zarządcy drogi gminnej) o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Nadrzecznej w Sokółce z infrastrukturą techniczną, Starosta Sokólski wydał decyzję 11 lipca 2016 r., znak: OŚA-V.6740.5.5.2016, o zezwoleniu na realizację w/w inwestycji drogowej.

Po rozpatrzeniu odwołania Pana Józefa Rećko (właściciela działki nr 475/1, ulegającej podziałowi i przeznaczonej w części pod planowaną inwestycję) Wojewoda Podlaski decyzją z 26 września 2016 r., znak: WI-II.7821.8.2016.UŁ, uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, z uwagi na niezapewnienie wszystkim stronom czynnego udziału w postępowaniu. Organ odwoławczy stwierdził także naruszenie prawa materialnego poprzez niedokładne sprawdzenie projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-

¹ ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm.

² ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. – Dz. U. z 2015 r. poz. 2031, ze zm.

budowlanymi. Ponadto stwierdzono, że w sentencji zaskarżonej decyzji nieprawidłowo wpisano działki objęte inwestycją, nie określono terminu wydania nieruchomości, oraz zwrócono uwagę na omyłkę pisarską w projekcie podziału działki Odwołującego.

Starosta Sokółski ponownie rozpatrując sprawę postanowieniem z 11 października 2016 r., znak: OŚA-V.6740.5.5.2016, nałożył na Inwestora (Burmistrza Sokółki) obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym w terminie do 30 grudnia 2016 r.

Burmistrz Sokółki w dniu 23 grudnia 2016 r. przedłożył uzupełniony projekt budowlany oraz poinformował o poprawieniu omyłki pisarskiej w projekcie podziału działki nr 475/1.

Organ I instancji, po zawiadomieniu stron postępowania, w drodze obwieszczeń oraz indywidualnie wysyłanych zawiadomień do właścicieli działek objętych inwestycją o możliwości zapoznania się z aktami prawa oraz wniesieniu uwag i zastrzeżeń, decyzją z 22 lutego 2017 r. Nr 2/17, znak: OŚA-V.6740.5.5.2016, zezwolił na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej ulicy Nadrzecznej w Sokółce w zakresie jezdni, chodników i zjazdów z budową kanalizacji deszczowej oraz przebudową sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i przyłącza elektroenergetycznego oraz zatwierdził podział nieruchomości oraz projekt budowlany.

Odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia wniósł Pan Józef Rećko wskazując, że zaskarżona decyzja przewiduje przejęcie dużej części jego działki na której planuje budowę domu w przyszłości. Wywłaszczenie części działki zmniejszy w jego ocenie możliwość budowy oraz wartość rynkową nieruchomości. Odwołujący stwierdził, że istnieje możliwość poszerzenia drogi po przeciwnej stronie jezdni co w konsekwencji zmniejszy przejęcie części jego działki. Pan Józef Rećko wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zawiadomieniem z 6 kwietnia 2017 r., znak: AB-II.7821.10.2017.UŁ, Wojewoda Podlaski poinformował strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Organ o powyższym prawie poinformował strony także w formie obwieszczeń w Urzędzie Miejskim w Sokółce, w Starostwie Powiatowym w Sokółce, w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku, na stronach internetowych BIP tych urzędów oraz w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza”).

W wyniku przeprowadzonego postępowania organ odwoławczy zważył, co następuje.

Podstawę prawną wydania skarżonej decyzji Starosty Sokólskiego stanowią przepisy ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, zwanej inaczej „*specustawą drogową*”. Wskazana ustawa ma, jak na to wskazuje sam tytuł, szczególne znaczenie. Upraszcza i usprawnia procedury administracyjne dotyczące lokalizowania i budowy dróg, ogranicza w pewnym zakresie prawa procesowe stron postępowania innych niż inwestor, stanowiąc w tym zakresie uregulowanie o charakterze wyjątku w stosunku do *Kodeksu postępowania administracyjnego*.

Wojewoda Podlaski badając zaskarżoną decyzję z 22 lutego 2017 r. pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że czyni ona zadość wymogom *specustawy drogowej* i w związku z tym brak było podstaw do jej zakwestionowania.

Zgodnie z art. 11a *specustawy drogowej*, postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zostało wszczęte na wniosek złożony przez zarządcę drogi gminnej – Burmistrza Sokółki. Do wniosku dołączono, w myśl art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*, mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, określono nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Gminy Sokółka, określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, przedłożono cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami o wpisie projektantów na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, aktualnymi na dzień opracowania projektu. W aktach sprawy znajdują się dokumenty potwierdzające wystąpienie zarządcy drogi do Zarządu Województwa Podlaskiego, Zarządu Powiatu Sokólskiego, Burmistrza Sokółki o wydanie opinii w sprawie planowanej inwestycji drogowej. Zgodnie z oświadczeniem Inwestora z 10 czerwca 2016 r. żaden z organów nie zgłosił uwag, czyli w myśl art. 11b ust. 2 *specustawy drogowej* potraktowano niewydanie opinii jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego pod względem zgodności z przepisami prawa wykazała, że Inwestor przedłożył kompletny projekt budowlany. Dokumentacja projektowa zawiera oświadczenie projektantów o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, co spełnia wymóg art. 20 ust. 4 *Prawa budowlanego*³. Projekt zawiera także informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy *Prawo budowlane*.

Projekt zagospodarowania terenu jest zgodny z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. W ponownie prowadzonym postępowaniu w projekcie budowlanym zaprojektowano łuki kołowe na skrzyżowaniach o promieniu 6 m zgodnie z § 71 pkt 1 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*⁴. W projekcie budowlanym wyjaśniono kwestię usytuowania infrastruktury podziemnej (niezwiązanej z drogą) pod projektowaną jezdnią. Zaznaczono, że pasy drogowe są bardzo wąskie, a pod chodnikiem znajduje się sieć wodociągowa, energetyczna i telekomunikacyjna lub przewidziana jest rezerwa pod te sieci. Z tych względów kanały sanitarne zaprojektowano pod jezdnią. Projektant wyjaśnił, że zgodnie z § 140 w/w rozporządzenia umieszczenie w pasie drogowym infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą nie narusza elementów technicznych drogi oraz nie przyczynia się do czasowego lub trwałego zagrożenia bezpieczeństwa ruchu albo

³ ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Dz. U. z 2016 r. poz. 290, ze zm.

⁴ rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. – Dz. U. z 2016 r. poz. 124.

zmniejszenia wartości użytkowej drogi. Należy także dodać, że dokumentacja projektowa w zakresie usytuowania sieci uzbrojenia terenu była przedmiotem narady koordynacyjnej, zgodnie z wymogami art. 28b ust. 1 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*⁵.

Skarżona decyzja Starosty Sokólskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej czyni również zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Omawiana decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii, określa linię rozgraniczającą teren, wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. W zaskarżonej decyzji z 22 lutego 2017 r. Starosta Sokólski zatwierdził projekt budowlany oraz projekty podziału nieruchomości. W decyzji wskazano nieruchomości, które stają się własnością Gminy Sokółka. W zakresie określenia warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa (wymaganych art. 11f ust. 1 pkt 3 *specustawy drogowej*) organ I instancji wskazał, że inwestycja nie jest przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na środowisko, ani nie znajduje się na terenie bezpośredniej ochrony konserwatorskiej. W zaskarżonej decyzji Starosta Sokólski prawidłowo także określił termin wydania nieruchomości w myśl art. 16 *specustawy drogowej*.

Organ I instancji, zgodnie z wymogami art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*, w ponownie prowadzonym postępowaniu prawidłowo zawiadomił o ponownie prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej właścicieli nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony również zostały prawidłowo zawiadomione o prowadzonym postępowaniu w drodze obwieszczeń w Urzędzie Miejskim w Sokółce, w Starostwie Powiatowym w Sokółce na stronie internetowej BIP⁶ starostwa oraz w prasie lokalnej (tygodnik „Info Sokółka”). W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniach zamieszczono, zgodnie z art. 11d ust. 6 *specustawy drogowej*, informacje o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy oraz oznaczono nieruchomości lub ich części, objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości. W zakresie zawiadomienia pozostałych stron o ponownie prowadzonym postępowaniu należy stwierdzić uchybienie związane z brakiem umieszczenia obwieszczenia Starosty Sokólskiego z 4 stycznia 2017 r. na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Sokółce, mimo zwrócenia się z taką prośbą do Burmistrza Sokółki (pismo Starosty Sokólskiego z 4 stycznia 2017 r., znak: OŚA-V.6740.5.5.2016). Wojewoda Podlaski powyższe uchybienie naprawił w postępowaniu odwoławczym zawiadamiając strony postępowania w drodze obwieszczeń o prowadzonym postępowaniu odwoławczym oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych do-

⁵ ustawa z dnia 17 maja 1989 r. – Dz. U. z 2016 r. poz. 1629, ze zm.

⁶ Biuletyn Informacji Publicznej - urzędowy publikator teleinformatyczny.

wodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań m.in. na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Sokółce. Podkreślić należy, że właścicielom działek objętych inwestycją zapewniono czynny udział w postępowaniu przed wydaniem za skarżonej decyzji.

Z analizy dokumentów wynika, że decyzja Starosty Sokólskiego z 22 lutego 2017 r. spełnia wymogi art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, została prawidłowo doręczona wnioskodawcy oraz organ zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczeń na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Sokółce, Starostwa Powiatowego w Sokółce, na stronie internetowej BIP tych urzędów, oraz w prasie lokalnej (tygodnik „Info Sokółka”). Ponadto organ I instancji wysłał zawiadomienie o wydanej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowym właścicielom na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Ustosunkowując się do odwołania Pana Józefa Rećko należy wyjaśnić, że złożony w trybie *specustawy drogowej* wniosek zarządcy drogi o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej podlega ocenie przez organy administracji architektoniczno-budowlanej wyłącznie z punktu widzenia jego kompletności i zgodności z obowiązującym prawem. Inwestor samodzielnie decyduje o przebiegu drogi. Ocena organów rozpatrujących wnioski o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej ogranicza się wyłącznie do zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca. To zarządca drogi (Inwestor), który monitoruje funkcjonowanie istniejącego układu komunikacyjnego i opracowuje sposoby jego usprawnienia, dokonuje wyboru rozwiązań lokalizacyjnych i techniczno-wykonawczych. Z powyższych względów Starosta Sokólski oraz Wojewoda Podlaski, jako organy orzekające w niniejszej sprawie, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, aby zmniejszyć zakres wywłaszczenia działki Skarżącego. Jednocześnie należy zaznaczyć, że organy administracji architektoniczno-budowlanej winny odnieść się do wniesionych przez stronę uwag i wykazać, że ta konkretnie wskazana nieruchomość jest niezbędna do realizacji inwestycji oraz że nie dojdzie do nieuzasadnionego przejęcia działki.

Mając na względzie powyższe należy zauważyć, że dotychczasowy pas drogowy ul. Nadrzecznej przy nieruchomości Odwołującego ma szerokość około 6 m, a w wyniku realizacji inwestycji drogowej jego szerokość zwiększy się do 10 m. Taka projektowana szerokość ulicy Nadrzecznej (drogi dojazdowej) w liniach rozgraniczających spełnia minimalne wymagania określone w § 7 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*. Biorąc także pod uwagę zagospodarowanie działek sąsiednich nie można zgodzić się z opinią Skarżącego, że istnieje możliwość budowy drogi z mniejszym przejściem części jego nieruchomości, poprzez przesunięcie drogi w drugą stronę. Zaznaczyć trzeba, że nieruchomość Odwołującego jest niezabudowana, a po przeciwnej stronie drogi, na działce nr 2647/1, znajduje się budynek mieszkalny, który jest usytuowany w najmniejszym oddaleniu o 5-6 m od granicy pasa drogowego. Z powyższych względów organ odwoławczy

nie stwierdził nieuzasadnionego przejęcia części działki Pana Józefa Rećko pod budowę drogi – ul. Nadrzecznej w Sokółce.

Odnosząc się do oceny Odwołującego w zakresie zmniejszenia możliwości budowy domu w przyszłości na działce oraz spadku wartości rynkowej nieruchomości, należy wyjaśnić, że za przejęcie 69 m² działki zostanie ustalone odszkodowanie w odrębnym postępowaniu (prowadzonym przez Starostę Sokólskiego). Podniesione w odwołaniu powyższe kwestie nie mogą mieć wpływu na wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak również nie mogą być oceniane w obecnie prowadzonym postępowaniu.

Mając na uwadze fakt, że wymogi zawarte w przepisach prawa, uzasadniające wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zostały spełnione w przedmiotowej sprawie, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję przysługuje stronom prawo wniesienia skargi pod zarzutem naruszenia prawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, ul. Mickiewicza 3, 15-213 Białystok, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji⁷.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Ewa Wyle
Dyrektor
Wydziału Architektury i Budownictwa

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Sokółki (4 egz. decyzji)
- 2) Józef Rećko
- 3) Pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczeń
- 4) Dotychczasowi właściciele działek objętych inwestycją w drodze zawiadomienia
- 5) a/a

Do wiadomości:

- 1) Starosta Sokólski (4 egz., w tym egzemplarz dla organu administracji geodezyjnej i kartograficznej na podstawie art. 23 ust. 3 pkt 1 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*)
- 2) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sokółce

Odstąpiono od pobrania opłaty skarbowej na podstawie części I ust. 53 pkt 1 wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawek tej opłaty oraz zwolnień, stanowiącego załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o *opłacie skarbowej* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827, ze zm.).

⁷ Stosownie do treści art. 49 *k.p.a.* oraz art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej* doręczenie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w stosunku do innych stron postępowania niż wnioskodawca uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim, starostwie powiatowym, urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg drogi, na stronie internetowej BIP tych urzędów oraz w prasie lokalnej.