

Zielona Góra, dnia 10 czerwca 2021 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

Ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Sokółka

Ul. Plac Kościuszki, 16-100 Sokółka

Tel.: +48 85 711 09 00

Email: kancelaria@sokolka.pl

Odwołujący:

LUG Light Factory Sp. z o.o.

Ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra

KRS: 0000290498

tel.: +48 68 453 32 00

email: tenders@lug.com.pl

reprezentowana przez:

Martę Biłas – pełnomocnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Poprawa efektywności energetycznej poprzez modernizację infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Sokółka”, numer referencyjny: PI.I.271.17.2021., ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 31 maja 2021 r. pod pozycją 2021/S 103-270434.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – LUG Light Factory Sp. z o.o., na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 roku, poz. 2019 ze zm. – dalej również „pzp”) wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami pzp czynności Zamawiającego **polegającej na:**

- braku publikacji całości Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”);
- sporządzeniu SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności zasady równości i uczciwej konkurencji, a także proporcjonalności;
- opisanii zakresu przedmiotu zamówienia w sposób niejasny, nieprecyzyjny i sprzeczny z zasadami prawa zamówień publicznych.

Wskazanej powyżej czynności Zamawiającego **zarzucam naruszenie:**

1. **art. 133 ust. 1 pzp** poprzez brak publikacji części Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie: Załącznika nr 1 – Formularz ofertowy, Załącznika nr 3 – Zobowiązania innego podmiotu do udostępnienia niezbędnych zasobów Wykonawcy, Załącznik nr 4 – Oświadczenia dotyczące przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, Załącznika nr 5 – Wykazu dostaw, Załącznika nr 6 – Oświadczenia

wykonawcy o aktualności informacji zawartych w świadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., Załącznika nr 8 – Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), a więc 6 z 8 załączników do SWZ, w tym dokumentu tak istotnego jak OPZ;

2. **art. 99 ust. 1, 2 i 4 pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 pzp** poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez umieszczenie w dokumencie nazwanym „Przedmiar robót” wskazania konkretnych cech opraw – prądu wyjściowego oraz mocy zamiast wskazania jedynie typu oprawy zgodnie z dokumentacją, co uniemożliwia zaoferowanie rozwiązania równoważnego względem zaproponowanych w projekcie opraw oświetleniowych;
3. **art. 99 ust. 1 oraz 2 pzp w zw. z art. 102 ust. 2 pzp** poprzez:
 - a) dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie usługi bieżącej konserwacji oświetlenia ulicznego (Rozdział IV pkt 14, 15 i 16 SWZ) w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, a także poprzez przerzucenie na wykonawcę ryzyk niemożliwych do oszacowania na podstawie udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej;
 - b) nałożenie na Wykonawcę obowiązku sprawdzenia zgodności dokumentacji projektowej z przedmiarami robót oraz SWZ i złożenia oświadczenia o braku rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami (§2 ust. 5 projektu umowy) pomimo, że dokumentacja ta została sporządzona na zlecenie Zamawiającego, a Wykonawca w obecnym postępowaniu nie jest podmiotem zajmującym się działalnością projektową, ale wykonawczą.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami **wnoszę o:**

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości;
2. dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów z dokumentacji postępowania, a także innych dowodów wskazanych w niniejszym odwołaniu oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

ewentualnie:

nakazanie Zamawiającemu niezwłocznego opublikowania brakujących dokumentów i przedłużenie terminu składania ofert o okres przynajmniej 30 dni oraz zmianę dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w następujący sposób:

- a) usunięcie z zakresu przedmiotu zamówienia usługi bieżącej konserwacji oświetlenia ulicznego, w tym odpowiednie dostosowanie wszystkich dokumentów;
- b) usunięcia cech opraw oświetleniowych - prądu wyjściowego oraz mocy i wskazanie jedynie typu oprawy zgodnie z dokumentacją (tj. typ I, A, V);
- c) ograniczenie zakresu badania zgodności dokumentacji projektowej z przedmiarami i SWZ do zakresu leżącego w zakresie wykonawstwa.

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia niniejszej odwołania, ponieważ zostały spełnione przesłanki określone w art. 505 ust. 1 pzp.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia w ramach postępowania, bowiem jest podmiotem zainteresowanym i zdolnym do uczestnictwa w postępowaniu, natomiast w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów pzp nie jest w stanie przedstawić prawidłowej oferty, w rezultacie czego może ponieść szkodę w postaci braku możliwości uzyskania zamówienia.

Uzasadnieniem dla powyższego jest fakt, że Odwołujący jest podmiotem biorącym aktywny udział w podobnych zamówieniach, jednocześnie planującym złożyć ofertę w ramach postępowania, tymczasem, przy sformułowanym przez Zamawiającego brzmieniu opisu przedmiotu zamówienia, Odwołujący został pozbawiony możliwości przedstawienia oferty opartej o rozwiązanie równoważne, które w praktyce jest niemożliwe w wyniku opisanego przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z przepisami pzp.

Powyższe niezbicie dowodzi wykazania przesłanek opisanych w art. 505 ust. 1 pzp.

Niniejsze odwołanie zostało prawidłowo opłacone na dowód czego Odwołujący załącza dowód uiszczenia opłaty na rachunek bankowy. Objęte niniejszym odwołaniem ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego w dniu 31 maja 2021 r. wobec czego termin na złożenie odwołania został dotrzymany. Niniejsze odwołanie zostało również przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania.

UZASADNIENIE

1. Stan faktyczny

- 1.1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Poprawa efektywności energetycznej poprzez modernizację infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Sokółka”. Ogłoszenie zostało opublikowane przez Zamawiającego w dniu 31 maja 2021 r.
- 1.2. Przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności „wymianę uszkodzonych słupów oświetleniowych kpl. 3, demontaż opraw oświetleniowych kpl. 2101, montaż opraw oświetleniowych kpl. 1980, wykonanie systemu sterowania oświetleniem ulicznym, modernizację szaf sterowniczo pomiarowych kpl 36, montaż stacji bazowej sterowania oświetleniem ulicznym + zasilanie kpl. 2, montaż słupów oświetlenia hybrydowego kpl. 3” – vide Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej również: „SWZ”) Rozdział IV. Punkt 2.

2. Uzasadnienie zarzutów odwołania

Zarzut naruszenia art. 133 ust. 1 pzp (zarzut oznaczony jako zarzut 1 niniejszego odwołania)

- 2.1. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu w dniu 31 maja 2021 r. Stosownie do treści opublikowanego SWZ,

Zamawiający ustalił następujący wykaz załączników (SWZ Rozdział XXIII s. 26 i 27):

Rozdział XXIII. WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW DO SWZ

Załącznik nr 1 - Formularz ofertowy

Załącznik nr 2 - Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (ESPD)

Załącznik nr 3 - Zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia niezbędnych zasobów Wykonawcy

Załącznik nr 4 - Oświadczenie dotyczące przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej

Załącznik nr 5 - Wykaz dostaw

Ciąg dalszy na stronie 27:

Załącznik nr 6 - Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w świadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p.

Załącznik nr 7 - Wzór Umowy

Załącznik nr 8 - Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ)

Dowód: SWZ Rozdział XXIII strony 26 i 27.

- 2.2. Do dnia wniesienia niniejszego odwołania Zamawiający nie opublikował następujących załączników z wykazu powyżej:
- Załącznika nr 1 – Formularz ofertowy,
 - Załącznika nr 3 – Zobowiązania innego podmiotu do udostępnienia niezbędnych zasobów Wykonawcy,
 - Załącznik nr 4 – Oświadczenia dotyczącego przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej,
 - Załącznika nr 5 – Wykazu dostaw,
 - Załącznika nr 6 – Oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w świadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p.,
 - Załącznika nr 8 – Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ).
- 2.3. W ocenie Wykonawcy, o ile brak opublikowania Załączników wyłącznie formalnych, tj. Załączników nr 3, 4, 5, 6, nie stanowi istotnej przeszkody do dokonania przez wykonawców analizy przedmiotu zamówienia, o tyle brak Załączników nr 1 oraz 8 stanowi o rażącem naruszeniu przepisu art. 133 ust. 1 pzp, a co za tym idzie powinno prowadzić do stwierdzenia, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego stosownie do treści przepisu art. 255 pkt 6 pzp.
- 2.4. Stosownie do treści art. 133 ust. 1 SWZ na Zamawiającym spoczywa obowiązek zapewnienia **pełnego i bezpośredniego dostępu do SWZ** od dnia opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE. Poprzez pełen i bezpośredni dostęp bezsprzecznie należy rozumieć dostęp do treści samej SWZ, jak i załączników w tych SWZ wskazanych. Stanowisko takie potwierdza doktryna, w której wskazuje się, że „zasadą jest także, że w ten sposób udostępnia się

kompletną SWZ – wraz ze wszystkimi załącznikami oraz powiązаныmi dokumentami”¹.

2.5. Należy również wskazać, że zgodnie z przepisami SWZ treść OPZ ma determinować poprawność realizacji zamówienia:

7. Szczegółowy opis oraz sposób realizacji zamówienia zawiera OPZ, stanowiący **Załącznik do SWZ**.

Dowód: SWZ Rozdział IV. punkt 7 (s.3).

2.6. Odnośnie Załącznika nr 1 – Formularza ofertowego, Zamawiający wskazał w SWZ, iż:

4. Oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie formularzy zamieszczonych w załącznikach do SWZ, powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami.

Dowód: SWZ Rozdział XIII pkt 4 (s.19).

2.7. Tym samym niemożliwe jest złożenie prawidłowej oferty bez zastosowania wymaganego przez Zamawiającego wzoru formularza, przy czym wzór taki nie został opublikowany.

2.8. Powyższe prowadzi wprost do wniosku, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego stosownie do treści przepisu art. 255 pkt 6 pzp, a co za tym idzie powinno zostać unieważnione.

Zarzut odnoszący się do „Przedmiaru robót” (oznaczony jako zarzut 2 niniejszego odwołania)

2.9. Przechodząc do kwestii wskazania przez Zamawiającego w dokumencie pn. „Przedmiar robót” cech opraw – prądu wyjściowego oraz mocy, należy podkreślić, że Zamawiający zobowiązał się i wymaga od wykonawcy osiągnięcia efektu ekologicznego wskazanego w tabeli:

Efekt ekologiczny				
Parametr	Moc	Czas świecenia	Zużycie energii	Emisja CO ₂
-	[kW]	[h]	[MWh]	[Mg]
Przed modernizacją	212,051	4150	880,01	696,969
Po modernizacji	69,865	4150	231,95	183,705
Różnica	-142,186	-	-648,06	-513,264
Redukcja emisji CO ₂ [%]				73,64

Dowód: dokument pn. „Projekt budowlano – wykonawczy. Tom 1/3” punkt 5 (s. 38).

2.10. Wobec powyższego nieprawidłowe i prowadzące do ograniczenia konkurencji jest zawarcie w „Przedmiarze robót” cech poszczególnych opraw. Skoro bowiem

¹ Dorota Grześkowiak-Stojek [w:] Prawo Zamówień publicznych. Komentarz, komentarz do art. 133 pzp, dostęp: Legalis w dniu 10 czerwca 2021 r.

Zamawiający zobowiązany jest do osiągnięcia efektu ekologicznego w odniesieniu do realizacji całego projektu inwestycyjnego, bez znaczenia pozostają moce poszczególnych oprav, a jedynym wyznacznikiem pozostaje moc całego systemu po modernizacji.

- 2.11. Należy również wskazać, że rozumowanie przeciwne, tj. konieczność zastosowania danej liczby oprav o ściśle określonych mocach, uniemożliwia realizację inwestycji w sposób bardziej efektywny ekologicznie. Jednocześnie zastosowanie oprav o określonej mocy nie znajduje odzwierciedlenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.
- 2.12. Na marginesie należy również wskazać, że Odwołujący nie ma pewności, czy dokumenty projektowe, jak przykładowo dokument wskazany powyżej, czy też przedmiar robót mają zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu, bowiem pomimo opublikowania ich na stronie internetowej, z treści SWZ nie wynika, aby stanowiły one część dokumentacji o udzielenie zamówienia publicznego.

Zarzut naruszenia art. 99 ust 1, 2 i 4 pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 pzp

Zarzut odnoszący się do usługi bieżącej konserwacji oświetlenia ulicznego (oznaczony jako zarzut 3 lit. a niniejszego odwołania)

- 2.13. Zamawiający w rozdziale IV pkt 14 i 15 Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, iż:
- „14. W ramach gwarancji Wykonawca zobowiązuje się również do bieżącej konserwacji oświetlenia ulicznego ujętego w przedmiocie zamówienia. Zakres usług konserwacyjnych i naprawczych dotyczy terenu miasta Sokółka. Przedmiotem zamówienia są usługi z zakresu konserwacji i drobnych napraw instalacji oświetlenia ulicznego oprav oświetleniowych (punktów świetlnych), szafek oświetleniowych, naprawę sieci kablowej zasilającej oświetlenie.
15. Wykonawca wykona prace związane z bieżącą konserwacją z należytą starannością zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami technicznymi i standardami, etyką zawodową, siłami będącymi w zasobach wykonawcy: wykwalifikowaną kadrą, narzędziami i urządzeniami, materiałami niezbędnymi do wykonania napraw. Wymagania odnośnie kwalifikacji kadry Wykonawcy związane z bieżącą konserwacją określone są w punkcie 2.6 Instrukcji Współpracy Pomędzy PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok a Samorządem w Zakresie Konserwacji Oświetlenia Drogowego.”
- 2.14. Z kolei w rozdziale IV pkt 16 oraz, Zamawiający wskazuje na pożądaný zakres usługi bieżącej konserwacji oświetlenia ulicznego:
- „16. Zakres usług bieżącej konserwacji oświetlenia ulicznego:
- 1) Wykonawca zobowiązuje się wykonać zleczone zadanie w terminie 2 dni roboczych od daty zgłoszenia.
 - 2) Koszty dojazdu liczone od siedziby Wykonawcy nie będą naliczane.
 - 3) Na zamontowane (wymienione na nowe) źródła światła, oprawy i inne urządzenia wykonawca udzieli gwarancji do okresu gwarancji określonej w ofercie przetargowej jednak nie krótszy niż 24 miesiące.
 - 4) Usługi są zlecane przez zamawiającego w formie:
 - a) ustnej przez upoważnionego pracownika Urzędu Miejskiego w Sokółce,

- b) telefonicznie przez upoważnionego pracownika Urzędu Miejskiego w Sokółce,
- c) pocztą elektroniczną przez upoważnionego pracownika Urzędu Miejskiego w Sokółce
- d) na piśmie.”

Dowód: SWZ Rozdział IV pkt 14, 15, 16 (s. 4 i 5).

- 2.15. Pożądany przez Zamawiającego zakres usługi w tożsamym brzmieniu odzwierciedla §8 ust. 18 projektu umowy.
- 2.16. W świetle powyższego, Odwołujący wskazuje na postawiony przez Zamawiającego wymóg skalkulowania przez niego w ofercie okoliczności i ryzyk nieprzewidywalnych i dalece niedookreślonych, co w konsekwencji doprowadziłoby do złożenia przez niego oferty o charakterze spekulacyjnym, wbrew zasadom wyrażonym w przepisach art. 99 - 103 pzp.
- 2.17. Przepis art. 99 ust. 1 pzp wskazuje zasadę opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z nią Zamawiający jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, co oznacza, że Wykonawcy nie mogą mieć wątpliwości, co jest przedmiotem zamówienia i jaki jest jego zakres (orz. KIO z: 27.3.2008 r., KIO/UZP 224/08, Legalis; 1.2.2008 r., KIO/UZP 79/07, Legalis; 9.9.2010 r., KIO 1827/10, Legalis; wyr. ZA z: 27.11.2006 r., UZP/ZO/0-2817/06, Legalis; 7.6.2006 r., UZP/ZO/0-1608/06, Legalis; 5.4.2006 r., UZP/ZO/0-934/06, Legalis).
- 2.18. Wyraźnie podkreślić należy, iż brak wymagań opisujących elementy [usługi] uniemożliwia rzetelną wycenę zakresu prac i złożenie rzetelnej oferty (tak wyr. KIO z: 28.2.2012 r., KIO 229/12, niepubl.; KIO 238/12, <https://orzeczenia.uzp.gov.pl>; KIO 239/12, <https://orzeczenia.uzp.gov.pl>; KIO 242/12, niepubl.; KIO 245/12, <https://orzeczenia.uzp.gov.pl>; KIO 247/12, niepubl.).
- 2.19. Odwołujący nie neguje faktu, iż to Zamawiający ustala warunki udziału w postępowaniu, dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, a przede wszystkim ustala warunki przyszłej umowy. Podkreślić jednak należy, iż Zamawiający nie może przysługującego mu prawa podmiotowego nadużywać i kreować stosunek umowny w sposób uprzywilejowujący jego pozycję i przenoszący całość ryzyka związanego z oszacowaniem zakresu i ceny przedmiotu zamówienia na Wykonawcę.
- 2.20. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że usługi bieżącej konserwacji oświetlenia ulicznego w praktyce rynkowej stanowią osobne i niezależne od zakupu opraw postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zarzut odnoszący się do przypisania wykonawcy obowiązku sprawdzenia dokumentacji projektowej (oznaczony jako zarzut 3 lit. b niniejszego odwołania)

2.21. Zamawiający w §2 ust. 5 projektu umowy wprowadza następujące postanowienie:

„Wykonawca oświadcza, że dokonał sprawdzenia zgodności dokumentacji projektowej z przedmiarami robót oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia i nie wnosi zastrzeżeń oraz nie stwierdza rozbieżności w przedmiotowych dokumentach.”

- 2.22. Należy podkreślić, że do obowiązków wykonawcy nie należy specjalistyczne badanie projektu budowlanego. Stanowisko takie wielokrotnie stanowiło przedmiot rozważań KIO, jak i sądów powszechnych.
- 2.23. I tak, wskazać należy przykładowo na wyrok z dnia 27 grudnia 2011 r., KIO 2649/11, w którym Krajowa Izba Odwoławcza, odnosząc się do obowiązku sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad, w sytuacji gdy zamawiający wymagał, aby wykonawca złożył oświadczenie, że zapoznał i upewnił się co do „prawidłowości i kompletności przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej oraz złożonej przeze mnie (przez nas) oferty i dokumentów do niej załączonych oraz zobowiązujemy się wykonać wszelkie roboty niezbędne do należytej realizacji przedmiotu zamówienia”, przychyliła się do stanowiska wyrażonego w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r., KIO/UZP 1698/10, że: „nawet złożenie oświadczenia o prawidłowości i kompletności przekazanej dokumentacji projektowej nie oznacza, że obowiązek weryfikacji dotyczy merytorycznej kontroli projektu przez wykonawcę oraz że zgłoszenie uwag czy wad ograniczone być może jakimś czasookresem. Zawsze może zdarzyć się sytuacja, że jakieś usterki nie zostaną przez kogokolwiek zauważone na etapie sprawdzania projektu i ujawnią się dopiero na etapie jego realizacji. Tym bardziej nie można uznać, iż niezgłoszenie jakichś uwag traktowane może być jako działanie zawinione ze strony Wykonawcy”.
- 2.24. Podobnie Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 marca 2000 roku (sygn. III CKN 629/98), wskazywał, iż z brzmienia art. 651 k.c. nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. **Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej.** Obowiązek nałożony na wykonawcę przez art. 651 k.c. należy rozumieć w ten sposób, że musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub też o tym, że realizacja dostarczonego projektu spowoduje powstanie obiektu wadliwego. **W tym ostatnim przypadku chodzi jednak tylko o sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania.**
- 2.25. Nie ulega wątpliwości, iż Wykonawca, jako profesjonalista z zakresu wykonawstwa, nie jest jedynie bezkrytycznym odtwórcą projektu, lecz musi wykonać zadanie przy uwzględnieniu zasad wiedzy technicznej niezbędnej wykonawcy. Zamawiający nie może jednak przenieść na niego w drodze umowy odpowiedzialności za weryfikację dokumentacji projektowej z przedmiotami robót, jak i nie może wymagać od niego wykazania ewentualnych rozbieżności we wskazanych powyżej dokumentach bez jakichkolwiek ograniczeń, gdyż charakter przedmiotu zamówienia nie obejmuje wskazanych powyżej czynności.

Wobec przedstawionych powyżej okoliczności wniesienie niniejszego odwołania stało się konieczne i zasadne.

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo;
- 2) Odpis z KRS Odwoławczego;

- 3) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 4) Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 5) Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.