



Sokółka, dnia 28 kwietnia 2022 r.

PI.I.271.1.2022

Do wszystkich Wykonawców nr post.: PI.I.271.1.2022

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr PI.I.271.1.2022 w trybie podstawowym bez negocjacji na Rozbudowę remizy strażackiej OSP w Starej Kamionce.

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania

Burmistrz Sokółki, działając zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r, poz. 1129 tj.), zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Rozbudowę remizy strażackiej OSP w Starej Kamionce**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust. 3 tj.:

3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

UZASADNIENIE

W dniu 8 marca 2022 r. odbyło się otwarcie ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na **Rozbudowę remizy strażackiej OSP w Starej Kamionce**. Przed otwarciem ofert Zamawiający opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie na sfinansowanie zamówienia tj. 880 000,00 zł.

W postępowaniu zostały złożone 3 oferty:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe KRYSTEX Żukowski Krzysztof, 16-020 Czarna Białostocka, ul. Zagórna 7a, NIP 966-041-64-09, REGON 50137355, cena netto 1 681 399,95 zł, plus podatek VAT (23 %) tj. 386 721,99 zł, cena brutto 2 068 121,94 zł;
2. Hurtownia Kamienia Naturalnego Norbert Kalinowski, 16-200 Dąbrowa Białostocka, ul. Armii Krajowej 3, NIP 5451815824, REGON 363437980, cena netto 1 625 443,83 zł, plus podatek VAT (23 %) tj. 373 852,08 zł, cena brutto 1 999 295,91 zł;
3. Remontdom s.c. Marek Żukowski, Marek Grynczel, ul. Reymonta 1A, 15-717 Białystok, NIP 5423054744, cena netto 2 050 046,46 zł, plus podatek VAT (23%) tj. 471 510,69 zł, cena brutto 2 521 557,15 zł.

Jednocześnie informuje, iż Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe KRYSTEX Żukowski Krzysztof, 16-020 Czarna Białostocka, ul. Zagórna 7a



Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021.1129 t.j.) Zamawiający odrzuca ofertę nr 1, złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe KRYSTEX Żukowski Krzysztof, 16-020 Czarna Białostocka, ul. Zagórna 7a, NIP 966-041-64-09, REGON 50137355, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 04.04.2022r (wysłane za pośrednictwem email w dniu 04.04.2022r) wystąpił do Wykonawcy z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 06.05.2022r. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 06.04.2022r. Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużony okres związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust 3 pzp. Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe KRYSTEX Żukowski Krzysztof zostaje odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

2. Hurtownia Kamienia Naturalnego Norbert Kalinowski, 16-200 Dąbrowa Białostocka, ul. Armii Krajowej 3

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021.1129 t.j.) Zamawiający odrzuca ofertę nr 2, złożoną przez Hurtownia Kamienia Naturalnego Norbert Kalinowski, 16-200 Dąbrowa Białostocka, ul. Armii Krajowej 3, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysów ofertowych. Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe. Kosztorysy ofertowe są niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Taką interpretację potwierdza również wyrok KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 r. cyt. „Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”. Nie ma w tym zakresie znaczenia, że wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym — należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu (a co za tym idzie, możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena wynikająca z kosztorysu ulegnie zmianie — zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień wykonawcy, poprawy omyłek w treści tego kosztorysu). Jednoznacznie w tym zakresie wypowiada się także KIO — w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 11.01.2017 r. Izba wskazuje: "W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty



odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 starego PZP" (sygn. akt KIO 2383/16). Uzupelnienie kosztorysu ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłoby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym art. dokumentów. Skoro kosztorys ofertowy jest integralną częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności. Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez Hurtownia Kamienia Naturalnego Norbert Kalinowski zostaje odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

Złożona oferta Remontdom s.c. Marek Żukowski, Marek Grynczel w znacznym stopniu przekracza budżet Gminy Sokółka przeznaczony na sfinansowanie zamówienia.

Mając na względzie powyżej przedstawione okoliczności Burmistrz Sokółki postanowił o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy tj. cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.