

Sokółka, dnia 05 kwietnia 2022 r.

PI.I.271.3.2022

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021, poz. 1129 tj.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1) pn. „Dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia pracowni przyrodniczej w ramach projektu „Nauczanie przez eksperymentowanie w SP w Malawiczach Dolnych” Nr projektu: RPPD.03.01.02-20-0438/19” została wybrana oferta:

Zadanie I: Dostawa monitora interaktywnego z wbudowanym komputerem

ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk
UL. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock
NIP 774-001-38-94, REGON 610023173

Cena netto 24 828,00 zł plus podatek VAT (0 %) tj. 0 zł

Cena ryczałtowa brutto 24 828,00 zł

Realizacja zamówienia: 7 dni od dnia podpisania umowy

Wybrana oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta ta nie podlega odrzuceniu, gdyż spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Biorąc pod uwagę kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty z znaczeniem kryteriów cena oferty – 60 pkt., termin dostawy – 40 pkt., została uznana za ofertę najkorzystniejszą uzyskując najwyższą łączną sumę punktów.

Punktacja przyznana ofertom:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy	łączna liczba pkt według kryteriów oceny ofert
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom NIP 9482528507, REGON 141723924	38,01	40,00	78,01
2	Konrad Sp. z o.o. Ul. Spółdzielców 8, 62-510 Konin NIP 665-23-32-553, REGON 311065272	60,00	0,00	60,00
3	ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk UL. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock NIP 774-001-38-94, REGON 610023173	58,62	40,00	98,62
4	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa NIP 7010819923, REGON 380040717	57,80	40,00	97,80



Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zadanie II: Dostawa sprzętu komputerowego

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

NIP 9482528507, REGON 141723924

Cena netto 9 725,00 zł plus podatek VAT (23 %) tj. 2 236,75 zł

Cena ryczałtowa brutto 11 961,75 zł

Realizacja zamówienia: 7 dni od dnia podpisania umowy

Wybrana oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta ta nie podlega odrzuceniu, gdyż spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Biorąc pod uwagę kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty z znaczeniem kryteriów cena oferty – 60 pkt., termin dostawy – 40 pkt., została uznana za ofertę najkorzystniejszą uzyskując najwyższą łączną sumę punktów.

Punktacja przyznana ofertom:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy	Łączna liczba pkt według kryteriów oceny ofert
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom NIP 9482528507, REGON 141723924	60,00	40,00	100,00
2	Konrad Sp. z o.o. Ul. Spółdzielców 8, 62-510 Konin NIP 665-23-32-553, REGON 311065272	46,41	0,00	46,41
3	ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk UL. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock NIP 774-001-38-94, REGON 610023173	59,65	40,00	99,65
4	Aktywnie w szkole Michał Grandyberg Zawady 11D, 98-235 Błaszki NIP 8272252205, REGON 383168010	55,49	40,00	95,49

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zadanie III: Dostawa mobilnego zestawu nagłośnieniowego

ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk

UL. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock

NIP 774-001-38-94, REGON 610023173

Cena netto 1 467,00 zł plus podatek VAT (23 %) tj. 337,41 zł

Cena ryczałtowa brutto 1 804,41 zł

Realizacja zamówienia: 7 dni od dnia podpisania umowy

Wybrana oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta ta nie podlega odrzuceniu, gdyż spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Biorąc pod uwagę kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty z znaczeniem kryteriów cena oferty – 60 pkt., termin dostawy – 40 pkt., została uznana za ofertę najkorzystniejszą uzyskując najwyższą łączną sumę punktów.

Punktacja przyznana ofertom:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy	Łączna liczba pkt według kryteriów oceny ofert
1	Konrad Sp. z o.o. Ul. Spółdzielców 8, 62-510 Konin NIP 665-23-32-553, REGON 311065272	55,22	0,00	55,22
2	ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk UL. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock NIP 774-001-38-94, REGON 610023173	60,00	40,00	100,00

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zadanie IV: Dostawa wyposażenia/pomocy dydaktycznych do wykonywania pomiarów doświadczeń, badania właściwości, prowadzenia badań/eksperymentów

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro S.C.

Suchowola 6, 26-020 Chmielnik

NIP 657-291-37-56, REGON 260758586

Cena netto 2023,32 zł plus podatek VAT (8, 23 %) tj. 433,68 zł

Cena ryczałtowa brutto 2 457,00 zł

Realizacja zamówienia: 7 dni od dnia podpisania umowy

Wybrana oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta ta nie podlega odrzuceniu, gdyż spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Biorąc

pod uwagę kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty z znaczeniem kryteriów cena oferty – 60 pkt., termin dostawy – 40 pkt., została uznana za ofertę najkorzystniejszą uzyskując najwyższą łączną sumę punktów.

Punktacja przyznana ofertom:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy	Łączna liczba pkt według kryteriów oceny ofert
1	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro S.C. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik NIP 657-291-37-56, REGON 260758586	60,00	40,00	100,00
2	CHEC-SPORT Anna Chęć 41-700 Ruda Śląska, ul. Smołki 4 NIP 6411031637, REGON 278263511	Oferta odrzucona		
3	CHEC-SPORT Anna Chęć 41-700 Ruda Śląska, ul. Smołki 4 NIP 6411031637, REGON 278263511	Oferta odrzucona		

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły dwie oferty od jednego Wykonawcy. Oferta nr 2 i nr 3 została złożona przez jednego Wykonawcę, tj. CHEC-SPORT Anna Chęć, 41-700 Ruda Śląska, ul. Smołki 4. Po odszyfrowaniu w/w ofert, okazało się, że obie oferty są takie same pod względem ceny oraz terminu realizacji. Zgodnie z art. 82 ust. 1 Pzp, Wykonawca w toku postępowania może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 83 ust. 1 tj. sytuacji, gdy Zamawiający dopuszcza lub wymaga złożenia oferty wariantowej, co w niniejszym stanie faktycznym nie miało miejsca. W jednym postępowaniu dany podmiot może się zatem pojawić tylko jeden raz, nawet w sytuacji gdy występuje jako członek konsorcjum.

Art. 7 ust. 1 ustawy PZP wskazuje, iż „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.” Uznanie obu plików za jedną ofertę mogłoby prowadzić do naruszenia zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji. Zamawiający jak również pozostali Wykonawcy, aby dowiedzieć się, czy przesłane pliki rzeczywiście są dokładnie tej samej treści i stanowią jedną ofertę, musieliby się dokładnie z nimi zapoznać i je dokładnie zbadać. Klóci się to z zasadą przejrzystości, gdyż nie da się wykluczyć sytuacji, w której ten sam wykonawca wysłałby kilkadziesiąt plików, twierdząc, że jest to ta sama oferta, co znacznie utrudniłoby przeprowadzenie postępowania Zamawiającemu, a także weryfikację prawidłowości podjętych przez Zamawiającego czynności innym zainteresowanym podmiotom.

Wykonawca zgodnie z prawem zamówień publicznych miał możliwość wycofania oferty, złożenia jej ponownie a nawet zmiany przed terminem składania ofert, tak aby uniknąć powyższych wątpliwości, czego jednakże nie uczynił. W ocenie Zamawiającego są to zatem dwa oświadczenia woli, nawet jeśli są tej samej treści, co w konsekwencji oznacza, że Wykonawca złożył dwie oferty, czym naruszył art. 82 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca oferty nr 2 i nr 3 CHEC-SPORT Anna Chęć, 41-700 Ruda Śląska, ul. Smołki 4, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy PZP gdyż

jest niezgodna z ustawą – zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy PZP Wykonawca może złożyć jedną ofertę.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zadanie V: Dostawa szaf do przechowywania odczynników i szkła laboratoryjnego z montażem

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o.
15-751 Białystok, Aleja Solidarności 15
NIP 5422748462, REGON 052117316

Cena netto 3 900,00zł plus podatek VAT (23 %) tj. 897,00 zł

Cena ryczałtowa brutto 4797,00 zł

Realizacja zamówienia: 7 dni od dnia podpisania umowy

Wybrana oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta ta nie podlega odrzuceniu, gdyż spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Biorąc pod uwagę kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty z znaczeniem kryteriów cena oferty – 60 pkt., termin dostawy – 40 pkt., została uznana za ofertę najkorzystniejszą uzyskując najwyższą łączną sumę punktów.

Punktacja przyznana ofertom:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy	Łączna liczba pkt według kryteriów oceny ofert
1	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o. 15-751 Białystok, Aleja Solidarności 15 NIP 5422748462, REGON 052117316	60,00	40,00	100,00
2	CHEC-SPORT Anna Chęć 41-700 Ruda Śląska, ul. Smołki 4 NIP 6411031637, REGON 278263511	Oferta odrzucona		
3	CHEC-SPORT Anna Chęć 41-700 Ruda Śląska, ul. Smołki 4 NIP 6411031637, REGON 278263511	Oferta odrzucona		

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły dwie oferty od jednego Wykonawcy. Oferta nr 2 i nr 3 została złożona przez jednego Wykonawcę, tj. CHEC-SPORT Anna Chęć, 41-700 Ruda Śląska, ul. Smołki 4. Po odszyfrowaniu w/w ofert, okazało się, że obie oferty są takie same pod względem ceny oraz terminu realizacji. Zgodnie z art. 82 ust. 1 Pzp, Wykonawca w toku postępowania może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadku,

o którym mowa w art. 83 ust. 1 tj. sytuacji, gdy Zamawiający dopuszcza lub wymaga złożenia oferty wariantowej, co w niniejszym stanie faktycznym nie miało miejsca. W jednym postępowaniu dany podmiot może się zatem pojawić tylko jeden raz, nawet w sytuacji gdy występuje jako członek konsorcjum.

Art. 7 ust. 1 ustawy PZP wskazuje, iż „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.” Uznanie obu plików za jedną ofertę mogłoby prowadzić do naruszenia zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji. Zamawiający jak również pozostali Wykonawcy, aby dowiedzieć się, czy przesłane pliki rzeczywiście są dokładnie tej samej treści i stanowią jedną ofertę, musieliby się dokładnie z nimi zapoznać i je dokładnie zbadać. Kłóci się to z zasadą przejrzystości, gdyż nie da się wykluczyć sytuacji, w której ten sam wykonawca wysłałby kilkadziesiąt plików, twierdząc, że jest to ta sama oferta, co znacznie utrudniłoby przeprowadzenie postępowania Zamawiającemu, a także weryfikację prawidłowości podjętych przez Zamawiającego czynności innym zainteresowanym podmiotom.

Wykonawca zgodnie z prawem zamówień publicznych miał możliwość wycofania oferty, złożenia jej ponownie a nawet zmiany przed terminem składania ofert, tak aby uniknąć powyższych wątpliwości, czego jednakże nie uczynił. W ocenie Zamawiającego są to zatem dwa oświadczenia woli, nawet jeśli są tej samej treści, co w konsekwencji oznacza, że Wykonawca złożył dwie oferty, czym naruszył art. 82 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca oferty nr 2 i nr 3 CHEC-SPORT Anna Chęć, 41-700 Ruda Śląska, ul. Smółki 4, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy PZP gdyż jest niezgodna z ustawą – zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy PZP Wykonawca może złożyć jedną ofertę.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.