

**UCHWAŁA NR LIX/380/2022
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE**

z dnia 26 października 2022 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi Wojewody
Podlaskiego na uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce wraz z odpowiedzią na skargę.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U.z 2022 r. poz.559 ze zm.), w związku z art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329), uchwała się, co następuje:

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargę nr. NK-II.4131.118.2022.MWN Wojewody Podlaskiego z dnia 29 września 2022 roku, dotyczącą stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XLIV/289/2021 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 18 listopada 2021 r. w sprawie statutu samorządowego zakładu budżetowego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Sokółki.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

WICEPRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Sokółce

Robert Rybiński

Załącznik do uchwały Nr LIX/380/2022
Rady Miejskiej w Sokółce
z dnia 26 października 2022 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Białymstoku
ul. Sienkiewicza 84
15-950 Białystok

Skarżący: Wojewoda Podlaski
ul. Mickiewicza 3
15-213 Białystok

Organ: Rada Miejska w Sokółce
Plac Kościuszki 1
16-100 Sokółka

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ
z dnia 29 września 2022 r.

Działając na podstawie art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), w imieniu Rady Miejskiej w Sokółce przekazuję skargę Wojewody Podlaskiego z dnia 29 września 2022 r., doręczoną Radzie Miejskiej w Sokółce w dniu 4 października 2022 r., na Uchwałę Nr XLIV/289/2021 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 18 listopada 2021 r. w sprawie statutu samorządowego zakładu budżetowego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce, wnosząc o :

- 1) oddalenie skargi w całości,
- 2) zasądzenie od Skarżącego na rzecz Organu kosztów postępowania według norm przepisanych,
- 3) przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność przedstawiciela Rady Miejskiej w Sokółce.

Uzasadnienie

Wojewoda Podlaski wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały Nr XLIV/289/2021 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 18 listopada 2021 r. w sprawie statutu samorządowego zakładu budżetowego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce, w całości z powodu istotnego naruszenia art. 14 pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.), art. 7, art. 9 i art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz.U. z 2021 r. poz. 679 tj.) oraz art. 9 ust. 2a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.), poprzez przyjęcie, że Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce, będący zakładem budżetowym, może wykonywać zadania niebędące zadaniami własnymi jednostki samorządu terytorialnego.

W uzasadnieniu skargi Wojewoda podniósł, iż ocenia negatywnie możliwość prowadzenia przez ZGKiM w Sokółce działalności polegającej na zarządzaniu nieruchomościami wspólnot mieszkaniowych, w których gmina nie posiada 100% udziałów. Wojewoda odwołał się do treści art. 14 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym samorządowe zakłady budżetowe mogą wykonywać zadania własne jednostki samorządu terytorialnego w zakresie gospodarki mieszkaniowej i gospodarowania lokalami użytkowymi, ale przy uwzględnieniu treści art. 7 ustawy o gospodarce komunalnej, zgodnie z którym działalność wykraczająca poza zadania o charakterze użyteczności publicznej nie może być prowadzona w formie samorządowego zakładu budżetowego. Administrowanie nieruchomościami nienależącymi do gminnego zasobu nieruchomości nie może być wykonywana przez samorządowy zakład budżetowy. Zdaniem Wojewody działalność taka nie mieści się w zadaniach własnych gmin z zakresu użyteczności publicznej, gdyż nie dotyczy zaspokajania potrzeb zbiorowych mieszkańców, nie jest usługą powszechnie dostępną (dotyczy tylko członków wspólnoty),

przez co nie może być powierzona podmiotom komunalnym na podstawie przepisów ustawy o gospodarce komunalnej i ustawy o finansach publicznych. Zadaniem własnym gminy nie jest bowiem gospodarowanie, a w konsekwencji zarządzanie całą nieruchomością wspólną wspólnoty mieszkaniowej, nawet jeśli stanowi ona współwłasność gminy. Wojewoda przywołał treść wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 kwietnia 2022 r., sygn. akt III OSK 4400/21, uchylającego wyrok WSA w Gliwicach z dnia 18 listopada 2020 r. sygn. akt III SA/GI 527/20, podnosząc, iż NSA negatywnie ocenił interpretację przywołanych na wstępie przepisów dokonaną przez Sąd I instancji, na której to interpretacji opierała się Rada Miejska w Sokółce w zaskarżonej uchwale Nr XLIV/289/2021 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 18 listopada 2021 r. NSA uznał, że zarządzanie i administrowanie nieruchomościami mieszkalnymi należącymi do gminnego zasobu nieruchomości nie jest zadaniem o charakterze użyteczności publicznej, gdyż celem jego nie jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych (art. 1 ust. 2 u.g.k.), ani nie jest to zadanie własne gminy, wymienione w art. 14 u.f.p. Także art. 7 ustawy o gospodarce komunalnej wyraźnie stanowi, że „Działalność wykraczająca poza zadania o charakterze użyteczności publicznej nie może być prowadzona w formie samorządowego zakładu budżetowego”. NSA nie podzielił również stanowiska Sądu I instancji, co do skutków wynikających z wprowadzenia do systemu prawnego art. 9 ust. 2a u.s.g. (na którym to stanowisko oparł organ stanowiący gminy w niniejszej sprawie). NSA uznał pierwszeństwo przepisów ustawy o finansach publicznych (art. 14 u.f.p.), które wyklucza przyjęcie jedynie wykładni gramatycznej art. 9 ust. 2a ustawy o samorządzie gminnym w powiązaniu z art. 2 ustawy o gospodarce komunalnej. Przy wnioskowaniu takim - „martwe” pozostałyby także art. 14 u.f.p. i art. 7 u.g.k., w tym znaczeniu, że ich treść normatywna systemowo nie byłaby prawdziwa. Zdaniem NSA należy dokonać wykładni systemowej (a nie literalnej) art. 9 ust. 2a ustawy o samorządzie gminnym. Użyty w tym przepisie zwrot „w formach określonych w ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej” należy zatem w ocenie Sądu, odnieść do takich form, które nie pozostają w sprzeczności z art. 14 u.f.p. i art. 7 u.g.k.

Rada Miejska w Sokółce nie zgadza się ze stanowiskiem zaprezentowanym przez Wojewodę Podlaskiego w skardze z dnia 29 września 2022 r.

Zgodnie z obowiązującym w chwili podejmowania uchwały Nr XLIV/289/2021 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 18 listopada 2021 r. przepisem art. 9 ust. 2a ustawy o samorządzie gminnym, gmina oraz gminna osoba prawna mogą zarządzać nieruchomościami niewchodzącymi w skład gminnego zasobu nieruchomości. W przepisie tym oprócz gminnej osoby prawnej ustawodawca wskazał również samą gminę, która to realizuje swoje zadania ustawowe również przy pomocy samorządowych zakładów budżetowych. Jeżeli zdaniem Wojewody (zgodnym z interpretacją Naczelnego Sądu Administracyjnego zaprezentowana w wyroku z dnia 20 kwietnia 2022 r., sygn. akt III OSK 4400/21), mogłaby to czynić jedynie spółka prawa handlowego (gminna osoba prawna), niezrozumiałym byłoby ujęcie przez ustawodawcę w przywołanym przepisie również gminy jako osoby prawnej. Ponadto nielogiczną i nie mającą znaczenia w praktyce byłaby taka zmiana przepisu, jeżeli właścicielem udziałów w spółce byłaby Gmina Sokółka. Nowelizacja ustawy o samorządzie Gminnym poprzez wprowadzenie ust. 2a w art. 9 byłaby zatem niecelowa i nieuzasadniona. Ponadto zauważyć należy, że Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce administrował pewną częścią wspólnot jeszcze przed dniem wejścia w życie ustawy o własności lokali z dnia 24 czerwca 1994 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1048 tj.). Zgodnie z art. 40 ust. 2 przywołanej ustawy, komunalna jednostka organizacyjna może w dalszym ciągu administrować taką nieruchomość. Potwierdza to stanowisko Sądu Najwyższego zawarte w aktualnej uchwale z dnia 21 stycznia 2009 r. o sygn. akt III CZP 129/08, dostępnej na stronie . Występuje zatem ewidentna sprzeczność polegająca na tym, że Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce może administrować wspólnotami, którymi administrował przed dniem wejścia w życie ustawy o własności lokali z dnia 24 czerwca 1994 r., a nie może – w świetle interpretacji Wojewody Podlaskiego i Naczelnego Sądu Administracyjnego - administrować wspólnotami, którymi do tej pory nie administrował.

Rada Miejska w Sokółce wnosi o podzielenie stanowiska zaprezentowanego przez WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 18 listopada 2020 r. sygn. akt III SA/GI 527/20.

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce działa na podstawie statutu, który jest aktem prawa powszechnie obowiązującego na obszarze Gminy Sokółka, uchwalonym przez Radę Miejską w Sokółce na podstawie umocowania ustawowego. Statut Gminy jako akt prawa miejscowego pozostaje w obrocie prawnym do czasu, dopóki właściwy organ nie usunie go z obrotu prawnego. Zakład do czasu uregulowania sytuacji przez Gminę Sokółkę, tj. podjęcia ewentualnych kroków przez Radę Miejską w celu zmiany statutu, w dalszym ciągu wykonuje działalność polegającą na administrowaniu wspólnotami

mieszkaniowymi. Nawiązując do tezy zawartej w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 21.01.2009 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 129/08 – zmiana zarządcy wymaga podjęcia uchwały właścicieli. W sytuacji zatem, gdy statut Gminy nie został zmieniony, zaś poszczególne wspólnoty nie podjęły żadnej decyzji w tym względzie, należy utrzymać stan dotychczasowy. Nadto, zerwanie umów bez okresu wypowiedzenia narząłoby Gminę Sokółka na poniesienia względem wspólnot mieszkaniowych odpowiedzialności odszkodowawczej.

Mając na uwadze wszystkie przedstawione wyżej okoliczności, Rada Miejska w Sokółce przekazując Skargę Wojewody Podlaskiego z dnia 29 września 2022 r. wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

– Skarga Wojewody Podlaskiego z dnia 29 września 2022 r na Uchwałę Nr XLIV/289/2021 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 18 listopada 2022 r. w sprawie statutu samorządowego zakładu budżetowego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce,

WICEPRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Sokółce

Robert Rybiński

UZASADNIENIE

Wojewoda Podlaski wniósł w dniu 4 października 2022 r. za pośrednictwem Rady Miejskiej w Sokółce skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na Uchwałę Nr XLIV/289/2021 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 18 listopada 2021 r. w sprawie statutu samorządowego zakładu budżetowego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce. Wojewoda Podlaski wniósł o stwierdzenie nieważności w/w uchwały w całości z powodu istotnego naruszenia art. 14 pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.), art. 7, art. 9 i art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz.U. z 2021 r. poz. 679 tj.) oraz art. 9 ust. 2a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.), poprzez przyjęcie, że Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce, będący zakładem budżetowym, może wykonywać zadania niebędące zadaniami własnymi jednostki samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329) organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

W świetle powyższego zasadne jest przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z wnioskiem o jej oddalenie, ponieważ Rada Miejska w Sokółce nie uwzględniła skargi Wojewody Podlaskiego.

WICEPRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Sokółce

Robert/Rybiński

