

**UCHWAŁA NR LIX/391/2022
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE**

z dnia 26 października 2022 r.

w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079, 1561) oraz art. 383 §1 pkt. 2, §2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1277) uchwała się, co następuje:

§ 1. Odmawia się stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnemu Rady Miejskiej w Sokółce Robertowi Rybińskiemu w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia utraty prawa wybieralności.

§ 2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Sokółki.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

WICEPRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Sokółce

Robert Rybiński

Załącznik do uchwały Nr LIX/391/2022

Rady Miejskiej w Sokółce

z dnia 26 października 2022 r.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY W SPRAWIE ODMOWY STWIERDZENIA WYGASNIĘCIA MANDATU RADNEGO

Wojewoda Podlaski pismem nr NK-II.142.135.2022.MWM z dnia 27 września 2022r. wystąpił do Rady Miejskiej w Sokółce z prośbą o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego dotyczącego miejsca zamieszkania radnego Roberta Rybińskiego. Związane jest to z wnioskiem radnego Rady Miejskiej w Sokółce o przeprowadzenie procedury wygaszenia mandatu radnego w związku z utratą prawa wybieralności w oparciu o art. 383 §1 pkt. 2, §2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy.

Wojewoda Podlaski zawniósł o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego oraz jednoznaczne przedstawienie stanowiska Rady Miejskiej w Sokółce w zakresie podnoszonych we wniosku radnego zarzutów.

Wniosek o przeprowadzenie procedury wygaszenia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce Roberta Rybińskiego z powodu jego niezamieszkiwania na terenie Gminy Sokółka w związku z opinią prawną radcy prawnego urzędu nr RP.0740.07.2022 r. z dnia 5 października 2022 r. został skierowany do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego ustalenia miejsca zamieszkania Pana Roberta Rybińskiego Radnego Rady Miejskiej w Sokółce. W dniu 7 października 2022 r. Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie § 70² ust. 2 Statutu Gminy Sokółka zwróciła się pismem do Pana Roberta Rybińskiego Radnego Rady Miejskiej w Sokółce oraz do Pana Karola Piotra Bujwickiego Radnego Rady Miejskiej w Sokółce (wnioskodawcy wniosku o wygaszenie mandatu) z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie do dnia 17.10.2022 r. do godz. 15:00.

Pan Robert Rybiński Radny Rady Miejskiej w Sokółce w dniu 17 października 2022 roku złożył na piśmie obszernie wyjaśnienia w formie oświadczenia wraz z dowodami w postaci dokumentów i oświadczeń mających potwierdzić fakt zamieszkiwania w Sokółce przy ul. _____ Pan Piotr Karol Bujwicki Radny Rady Miejskiej w Sokółce (wnioskodawca wniosku o wygaszenie mandatu) do dnia 17.10.2022 r. nie ustosunkował się w żaden sposób do stawianych zarzutów niezamieszkiwania na terenie Gminy Sokółka przez Pana Roberta Rybińskiego oraz nie przedłożył komisji żadnych wyjaśnień i dowodów na okoliczność stawianych zarzutów.

W dniu 20 października 2022 r. na posiedzeniu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sokółce przeprowadziła postępowanie wyjaśniające.

W toku postępowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sokółce po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów oraz złożonych osobiście w dniu posiedzenia komisji wyjaśnień przez Pana Roberta Rybińskiego Radnego Rady Miejskiej w Sokółce ustaliła stan faktyczny i prawny.

Pan Robert Rybiński Radny Rady Miejskiej w Sokółce jest _____ od 2012 r., nie mieszka razem. Dzieci są już dorosłe i nie mieszkają razem z nim od dziesięciu lat. Od 2012 r. mieszka u brata _____ i bratowej _____ w Sokółce przy ul. _____ w budynku gospodarczym, na podstawie ustnej umowy użyczenia zawartej pomiędzy bratem i bratową. Od 20 maja 2014 r. jest zameldowany na ul. _____ w Sokółce na pobyt stały. Z oświadczenia wynika, iż budynek gospodarczy znajduje się za domem, wjazd do niego jest od ul. _____. W budynku gospodarczym są pokój z aneksem kuchennym, łazienka. W budynku gospodarczym są zamontowane liczniki na wodę i energię elektryczną. Źródłem ogrzewania domu jest kominek. Budynek nie ma odrębnego adresu, wszystkie rachunki są na brata i bratową, bo to ich nieruchomość. Opłaty za media są opłacane bezpośrednio bratu i bratowej gotówką (opłata za wodę kwartalnie, energia elektryczna miesięcznie). Woda ogrzewana jest bojlerem elektrycznym. Kominek opalany drewnem. Zakupy są robione przez radnego Roberta Rybińskiego najczęściej w Sokółce. Dowodami potwierdzającymi na tę okoliczność są:

- wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku;
- zaświadczenie Burmistrza Sokółki, EO.E.5345.3.458.2022.EM;
- oświadczenie _____ ;

- oświadczenia sąsiadów;
- oświadczenia znajomych;
- paragony;
- faktury;
- wyciągi z rachunków bankowych.

Pan Robert Rybiński Radny Rady Miejskiej w Sokółce wyjaśnił, iż mógł być ostatnio mniej widywany w miejscu swojego zamieszkania, ponieważ brat z bratową w porozumieniu z nim zapewnili zakwaterowanie i wyżywienie uchodźcom z Ukrainy w okresie od lutego 2022 r. do 15 sierpnia 2022 r. Żeby zapewnić uchodźcom z Ukrainy jak najlepsze warunki, postanowili, że zakwaterują ich w budynku gospodarczym, w którym mieszka Radny Robert Rybiński. W związku z powyższym, w tym okresie nocował w domu brata na ul. _____, w domu w powiecie sokólskim, który wykorzystują rekreacyjnie, bądź u swojej partnerki w Dąbrowie Białostockiej. Odnosząc się do okoliczności wskazanej we wniosku Piotra Karola Bujwickiego, „że wyprowadzał rano psy na spacer”, wyjaśnia, że czasami nie wracał na noc do domu w Sokółce, ale nocował u partnerki w Dąbrowie Białostockiej, wtedy rano wyprowadzał psy na spacer. Czasami przed pracą też wyprowadzał jej psy, ponieważ siedziba spółki, w której pracuje znajduje się przy tej samej ulicy, przy której mieszka partnerka.

Dowodami potwierdzającymi na tę okoliczność są:

- oświadczeni _____;
- oświadczenie _____;
- zaświadczenie z Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.

Pan Robert Rybiński Radny Rady Miejskiej w Sokółce Od 1 września 1991 r. pracował w Urzędzie Rejonowym w Sokółce, a po przekształceniu od 1 stycznia 1999 r. w Starostwie Powiatowym w Sokółce. Od 7 lutego 2020 r. jest w Starostwie Powiatowym w Sokółce na urlopie bezpłatnym. Od 7 lutego 2020 r. pracuje w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o. o. z siedzibą w Dąbrowie Białostockiej (KRS: 0000165112) jako prezes zarządu. Wyjaśnił, iż zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1907 z późn. zm.) z prezesem zarządu spółki komunalnej, spółka zawiera umowę o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji, z obowiązkiem świadczenia usług osobiście. Nie ma podstawy prawnej do zawarcia z prezesem zarządu spółki komunalnej umowy o pracę, w której dni i godziny pracy są ogólnie ustalone. W zawartej umowie o świadczenie usług zarządzania nie ma sztywnych, z góry określonych godzin wykonywania obowiązków prezesa zarządu. Zgodnie z umową jako prezes zarządu samodzielnie kształtuje czas wykonywania obowiązków wynikających z postanowień umowy, przy uwzględnieniu czasu i terminów, jakich wymaga najlepszy interes Spółki. Tym samym przebywa w Dąbrowie Białostockiej w różnych porach dnia, jak również w weekendy.

Dowód: umowa o świadczenie usług zarządzania z dnia 1 października 2021 r.

Ponadto w oświadczeniu Pan Robert Rybiński Radny Rady Miejskiej w Sokółce podaje, że dużo pracuje, w różnych porach dnia, jak również w weekendy. Do tego dochodzą liczne obowiązki związane z pełnieniem funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce. Często odwiedza też dzieci, które mieszkają w dużej odległości od Sokółki lub spotyka się nimi w domu na ul. _____ lub w domu rekreacyjnym na wsi.

W rejestrze wyborców gminy Sokółka Pan Robert Rybiński Radny Rady Miejskiej w Sokółce wpisany nieprzerwanie od 3 lutego 2000 r. Do Burmistrza Sokółki nie wpłynęła żadna reklamacja dotycząca nieprawidłowości w rejestrze wyborców dotycząca wpisania Pana Roberta Rybińskiego do rejestru wyborców.

Dowód: zaświadczenie Burmistrza Sokółki, EO.E.5010.7.2022.EM.

Ponadto Pan Robert Rybiński Radny Rady Miejskiej w Sokółce podaje, iż we wszystkich urzędach, w tym w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, Narodowym Funduszu Zdrowia, Urzędzie Skarbowym, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz bankach wskazuje jako swój aktualny adres zamieszkania i jako adres korespondencyjny ul. _____ 6-100 Sokółka.

Dowodami potwierdzającymi na tę okoliczność są:

- wydruk z pue zus;
- wydruk z pacjent.gov.pl;
- recepty;
- skierowania;
- zaświadczenia lekarskie;
- umowy;
- wydruk z iPKO;
- wydruk z bankowości internetowej Alior Banku;
- ksero dowodu rejestracyjnego samochodu;
- uwierzytelniona kserokopia potwierdzenia przyjęcia wniosku o wpis do CEIDG i wykreślenie;
- PIT - 37 za lata 2019-2021;
- PIT 11 za 2018 r.

Pan Robert Rybiński przedstawia siebie jako osobę aktywną jako radny Rady Miejskiej w Sokółce. Jego frekwencja na obradach Sesji Rady Miejskiej oraz posiedzeniach Komisji Rewizyjnej i Rolnictwa była 100%. Jako radny Rady Miejskiej w Sokółce brał udział w głosowaniach nad inwestycjami w Gminie Sokółka m.in.: Przebudowa i rozbudowa drogi gminnej Nr 103721B w miejscowości Nowa Kamionka i Szyszki, Adaptacja pomieszczeń budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sokółce na potrzeby żłobka miejskiego (Maluch+), wykonanie sieci wodociągowej na ul. Tęczowej w Sokółce, Budowa parku na Osiedlu Buchwałowo w Sokółce wraz z infrastrukturą towarzyszącą, Modernizacja budynku Przedszkola Nr 5 w Sokółce wykonanie elewacji i dachu, Wykonanie nawierzchni żwirowej drogi wewnętrznej w m. Dworzysk, Projekt „Szlakiem Tyzenhausa - utworzenie szlaku turystycznego w celu promocji dziedzictwa kulturowego i historycznego dwóch miast: Sokółki i Grodna”, Rozbudowa ul. Przemysłowej w Sokółce, Doposażenie placów zabaw, Przebudowa i rewitalizacja parku na Osiedlu Zielonym w Sokółce, Przebudowa linii wodociągowej w ul. Wodnej w Sokółce, wykonanie sieci wodociągowej w ul. Norwida w Sokółce, zakup autobusu do Szkoły Podstawowej w Starej Kamionce, budowa Biblioteki Publicznej w Sokółce, Budowa bloków komunalnych i socjalnych w Sokółce, Przebudowa budynku istniejącej kamienicy z przeznaczeniem na cele społeczne, Budowa ul. Sosnowej w Sokółce, Doświetlenie przejść dla pieszych w Sokółce, Przebudowa mostu w ciągu drogi nr 103717 na rzece Sokołda w m. Dworzysk, Przebudowa z rozbudową budynku OSP w Starej Kamionce.

Jako radny Rady Miejskiej w Sokółce wnioskował osobiście m.in. o: doświetlenia przejść dla pieszych, budowę drogi wojewódzkiej Sokółka – Krynki (zgłoszony wniosek o ścieżkę rowerową), podwyżki dla pracowników samorządowych. Interesował się sprawą strzelnicy na terenie Gminy Sokółka, wspólną inwestycją na ul. Targowej, kosztami utrzymania orkiestry, wodociągiem w Starej Kamionce.

W czasie sprawowania mandatu radnego nie były składane na jego działalność żadne skargi.

Dowód: pismo z Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 14 października 2022 r.

W wyborach samorządowych w 2018 r. byłem pełnomocnikiem wyborczym Komitetu Wyborczego Wyborców Razem dla Sokółki. W wyborach w 2018 r. otrzymał 122 głosy, co wskazuje, że jest rozpoznawalny wśród mieszkańców.

Dowód: wydruk ze strony internetowej PKW

Pan Robert Rybiński Radny Rady Miejskiej w Sokółce odnosząc się do zarzutów „mieszkania u swojej konkubiny w Dąbrowie Białostockiej” wyjaśnia, że Pani _____ jest jego partnerką, ale nie konkubiną. Przez konkubiną rozumieć należy osoby pozostające faktycznie we wspólnym pożyciu, analogiczne do małżeńskiego z tą różnicą, że pozbawione legalnego węzła. Oznacza to istnienie ogniska domowego charakteryzującego się duchową, fizyczną i ekonomiczną więzią łączącą mężczyznę oraz kobietę (wyrok SN z 31.03.1988 r., I KR 50/88, OSNKW 1988, nr 9-10, poz. 71). Radny Robert Rybiński wyjaśnił, że spotyka się z partnerką, czasami u niej nocuje, ale nie mieszkają razem, nie mają wspólnego rachunku bankowego, nie posiadają wspólnych nieruchomości czy samochodu, nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego.

Na te okoliczność przedłożył następujące dowody:

- oświadczenie
- oświadczenie

Do wygaszenia mandatu radnego z powodu utraty prawa wybieralności lub nieposiadania go w dniu wyborów związanej z brakiem stałego zamieszkania na terenie gminy lub zmiany stałego miejsca zamieszkania jest uprawniona Rada Miejska w Sokółce. Z analizy orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że Organ stanowiący może podjąć uchwałę o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego, w przypadku gdy występuje tylko jedna z przesłanek polegająca bądź na samym zamieszkiwaniu w sensie fizycznym, jednak bez zamiaru stałego pobytu, bądź na samym zamiarze przebywania bez faktycznego zamieszkiwania. Postępowanie wyjaśniające powinno być wnikliwe i dogłębne. Do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu konieczna jest bowiem pewność, że radny nie posiadał lub utracił prawo wybieralności z powodu zmiany stałego miejsca zamieszkania (lub niespełnienia warunku domicylu w dniu wyborów).

Tak daleko idąca ochrona wynika z tej racji, że stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego jest wkroczeniem w materię chronioną konstytucyjnie, jaką jest czynne i bierne prawo wyborcze. Zasadą jest, że im bardziej drastyczne jest wkroczenie władzy w materię konstytucyjnie chronionych praw podstawowych, tym bardziej rygorystycznym i przejrzystym przesłankom powinna podlegać procedura tej ingerencji. Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 marca 2007 r., sygn. K 8/07 (OTK-A 2007/3/26) stwierdził, że ulega w ten sposób przekreśleniu zasada trwałości mandatu pochodzącego z wyborów bezpośrednich. Istnieje możliwość pozbawienia mandatu na zasadach przewidzianych w ustawie i z przyczyn koniecznych w demokratycznym państwie prawa, jednakże przyczyny te podlegają kontroli konstytucyjności z punktu widzenia proporcjonalności przyczyn decydujących o przekreśleniu wyniku wyborów. Nakaz zachowania proporcjonalności normowania powoduje, że przyczyna wygaśnięcia mandatu musi być na tyle poważna, aby zniweczenie wyników wyborów było usprawiedliwione w świetle tego właśnie standardu konstytucyjnego. Podkreślenia wymaga także myśl Trybunału, że automatyzm i rygoryzm w zakresie stanowienia i stosowania przepisów dotyczących wygaśnięcia mandatu pochodzącego z wyborów prowadzi do podważenia równowagi między prawami wybieranych oraz wyborców a koniecznością osiągnięcia celów, którym służą nakazy i zakazy nakładane na osoby, które uzyskały mandat w wyniku wyborów, co prowadzi do naruszenia konstytucyjnej zasady proporcjonalności.

Uwzględniając powyżej przedstawione stanowisko Trybunału Konstytucyjnego należy mieć na względzie, że sankcja utraty mandatu radnego pochodzącego z wyboru, ingerująca w wolę powszechną, musi być zastosowana w sytuacji zaistnienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości przesłanek wynikających z normy prawa materialnego, nakazujących wygaszenie takiego mandatu.

Nałożenie na organ stanowiący obowiązku przeprowadzenia wnikliwego i dogłębnego postępowania wyjaśniającego nie poszło w parze z wyposażeniem organu w jakiegokolwiek instrumenty temu służące. Organ nie ma kompetencji do przeprowadzenia dowodów z zeznań świadków, kierowania jakichkolwiek żądań do osób fizycznych, prawnych, instytucji publicznych czy prywatnych. Wskazać w tym miejscu należy, że takie działania są uznawane w orzecznictwie za bezprawne i głęboko ingerujące w sferę prywatną radnego, przez co naruszające jego dobra osobiste. Wobec powyższego Komisja odstąpiła od tego typu działań.

W takiej sytuacji Organ rozpatruje sprawę na podstawie *de facto* wyjaśnień radnego oraz dokumentów przez niego przedstawionych oraz informacji zawartych we wniosku o wygaszenie mandatu radnego wraz z ewentualnymi załącznikami, jak również dokumentami przedstawionymi przez wnioskodawcę w odpowiedzi na pismo Komisji.

Przewodnicząca poinformowała, że zawiadomienie o posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wraz z porządkiem obrad zostało wysłane do wszystkich radnych. Informacje o posiedzeniu Komisji wraz z wezwaniem do przedstawienia dowodów w przedmiotowej sprawie zostało również wysłane listem poleconym oraz mailem do wnioskodawcy Piotra Karola Bujwickiego oraz radnego Roberta Rybińskiego. O pismach zostali oni również powiadomieni telefonicznie przez pracownika ds. obsługi rady. Ponadto na posiedzeniu komisji ustalono, aby materiał dowodowy w sprawie, z uwagi na dane osobowe i dane wrażliwe zawarte w dokumentach, był dostępny do wglądu radnym Rady Miejskiej w Sokółce w Urzędzie Miejskim w Sokółce na stanowisku ds. obsługi rady miejskiej.

Należy też zauważyć, że Pan Karol Piotr Bujwicki radny wnioskujący przeprowadzenie postępowania w sprawie wygaszenia mandatu radnego Roberta Rybińskiego w wyniku postępowania wyjaśniającego

prowadzonego przez Komisje Skarg, Wniosków i Petycji nie przedstawił dodatkowych dowodów i wyjaśnień w sprawie oprócz pisemnego wniosku złożonego do Wojewody Podlaskiego z dnia 23.09.2022r. Nie uczestniczył również podczas obrad komisji w postępowaniu wyjaśniającym.

Należy tutaj uwzględnić udział Pana Roberta Rybińskiego Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce w postępowaniu wyjaśniającym, złożenie pisemnego oświadczenia wraz z załącznikami, udział w obradach komisji, udzielanie wyjaśnień i odpowiedzi na pytania, czyli możliwość wypowiedzenia się w sprawie. Wyraził również zgodę na przeprowadzenie przez komisję oględzin w jego miejscu zamieszkania. Komisja z uwagi na stanowisko radcy prawnego urzędu, argumentowany brakiem kompetencji komisji do przeprowadzenia takiego dowodu, zaniechała oględzin miejsca zamieszkania radnego.

Wyjaśnienia złożone przez radnego Roberta Rybińskiego na piśmie, jak i podczas posiedzenia Komisji są spójne, logiczne, precyzyjne i szczegółowe. Znajdują one również potwierdzenie w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. Tym samym Komisja uznała je za wiarygodne.

Teza stawiana przez Piotra Karola Bujwickiego o niezamieszkiwaniu przez radnego Roberta Rybińskiego na terenie Gminy Sokółka nie została poparta żadnymi dowodami, pomimo wyznaczenia mu terminu na ich przedstawienie. Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego byłoby uzasadnione jedynie wówczas, gdyby Rada dysponowała takimi dowodami, które świadczyłyby o tym, że radny Robert Rybiński nie posiadał miejsca stałego zamieszkania na terenie Gminy Sokółka w dacie wyborów samorządowych w 2018 r. bądź przestał tam zamieszkiwać już po wyborach. Tymczasem Komisja nie dysponuje żadnymi dowodami odnośnie braku miejsca zamieszkania radnego w dacie wyborów czy też zmiany jego miejsca zamieszkania. Rada nie może opierać się na spekulacjach czy domniemaniach w tej kwestii.

Reasumując, Komisja po przeanalizowaniu pisma Wojewody Podlaskiego w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce i na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego uznała, że nie ma podstaw faktycznych i prawnych do podjęcia uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego Roberta Rybińskiego.

Rada Miejska w Sokółce w oparciu o całokształt materiału zgromadzonego w sprawie ocenia, że brak jest podstaw do stwierdzenia utraty przez Pana Roberta Rybińskiego radnego Rady Miejskiej w Sokółce prawa wybieralności, a tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia jego mandatu.

WICEPRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Sokółce

Robert Rybiński