

Białystok, 15 maja 2023 r.

408.82/G-3/7/2023

## **OBWIESZCZENIE**

Działając na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775),

- **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku zawiadamia**, że w wyniku rozpatrzenia odwołania od decyzji Burmistrza Sokółki z dnia 21 marca 2023 r., znak: GR.O.6220.15.2022.AC o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 100,0 MW i niezbędnej infrastruktury technicznej przewidzianego na działkach o nr: 24/3, 24/2, 20/2, 20/1, 22, 21, 19, 18, 17, 16/2, 16/1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13/1, 14 obręb Drahle oraz na działce o nr 6/5 obręb Bohoniki, położonych w gminie Sokółka, powiecie sokólskim, w województwie podlaskim, **w dniu 15 maja 2023 r. została wydana decyzja.**

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Przewodniczący  
składu orzekającego

Członek Samorządowego  
Kolegium Odwoławczego

dr Dominik Jakub Kościuk

## DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku,**  
w składzie:

Dominik J. Kościuk	- przewodniczący
Urszula Wilczewska	- członek
Agnieszka Rybak	- członek,

na podstawie art. art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz.U. 2023, poz. 775 – dalej jako „Kpa”), art. art. 80 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2022 r., poz. 1029 – zwanej dalej „Ustawą”), po rozpatrzeniu odwołania Zakładu Produkcji Kruszyw Rupińscy sp.j. (zwanego dalej „Skarżącą” lub „Inwestorem”), od decyzji Burmistrza Sokółki z dnia 21 marca 2023 r., znak: GR.O.6220.15.2022.AC odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 100,0 MW i niezbędnej infrastruktury technicznej przewidzianego na działkach o nr: 24/3, 24/2, 20/2, 20/1, 22, 21, 19, 18, 17, 16/2, 16/1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13/1, 14 obręb Drahle oraz na działce o nr 6/5 obręb Bohoniki, położonych w gminie Sokółka, powiecie sokolskim, w województwie podlaskim

### o r z e k a:

**o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji organu I instancji.**

### Uzasadnienie:

Dnia 8 lipca 2022 r. do Burmistrza Sokółki wpłynął wniosek Zakładu Produkcji Kruszyw RUPIŃSCY Sp. j. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 100,0 MW i niezbędnej infrastruktury technicznej przewidzianej do realizacji na działkach o nr: 24/3, 24/2, 20/2, 20/1, 22, 21, 19, 18, 17, 16/2, 16/1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13/1, 14 obręb Drahle oraz na działce o nr 6/5 obręb Bohoniki, położonych w gminie Sokółka, powiecie sokolskim w województwie podlaskim.

Planowane zamierzenie inwestycyjne, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko<sup>1</sup> zakwalifikowane jest, jako zabudowa przemysłowa lub magazynowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a i zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego organ I instancji ustalił, że planowana inwestycja usytuowana jest na terenie, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ustanowiony mocą uchwały Rady Miejskiej w Sokółce Nr XIV/123/99 z dnia 15 grudnia 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Drahle i Bohoniki, w którym dz. o nr 24/3, 13/1 położone w obrębie Drahle oraz dz. o nr 6/5 położoną w obrębie Bohoniki przeznacza się pod tereny eksploatacji powierzchniowej surowców mineralnych oraz czasowe składowanie odpadów tj. hałdy nadkładu i odpadów powstałych podczas uszlachetniania kopaliny i oznaczone w planie symbolem 7PE i PW. W myśl zapisów ww. uchwały rekultywację tych gruntów należy wykonać w kierunku leśnym. Natomiast działki o nr 24/2, 22, 21, 20/1, 20/2, 19, 18, 17, 16/1, 16/2, 14, 11, 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2 położone w obrębie Drahle objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Sokółce nr XLIX/313/02 z dnia 26 września 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszarów wsi Bohoniki, Orłowicze, Szyszki, Drahle i przeznaczone są pod tereny powierzchniowej eksploatacji kruszywa

<sup>1</sup> Dz.U.2019.1839

naturalnego oraz czasowego składowania hałd nadkładu i piasków, powstałych podczas uszlachetniania kopaliny oraz oznaczone symbolem SPE. W obu ww. miejscowych palach zagospodarowania przestrzennego brak jest zapisów ustalających przeznaczenie terenów inwestycyjnych pod zabudowę związaną z realizacją przedsięwzięć dotyczących odnawialnych źródeł energii, w tym planowanej przez Skarżącą budowy elektrowni fotowoltaicznej.

Mając na uwadze powyższe organ I instancji, będąc w dyspozycji art. 80 ust. 2 ustawy odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z uwagi na sprzeczność planowanej przez Skarżącą inwestycji z obowiązującym dla terenów inwestycyjnych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Z powyższym nie zgodziła się Skarżąca, która w treści złożonego do tut. organu odwołania podnosi, iż organ I instancji naruszył:

1. Art. 7, 77, 80 k.p.a. w zw. z art. 138 § 2 k.p.a. poprzez przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów, brak wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego w szczególności pominięcie okoliczności, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Sokółka, przyjęte uchwałą Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 21 grudnia 2022 roku, wskazuje się, iż „na terenie gminy wyznaczono obszar oznaczony jako PU,PUP,P.PG,PE,R/EF, na których dopuszcza się lokalizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, o których mowa w art. 10 ust. 2 a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm., dalej jako „u.p.z.p.”).

2. Art. 80 ust. 2 ustawy poprzez błędną interpretację miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla w/w działek i uznanie, że przy tych zapisach planu nie może być na niej zrealizowana planowana inwestycja, co doprowadziło do wydania decyzji odmownej, podczas gdy przedmiotowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie zakazuje realizacji planowanej przez Skarżącą Inwestycji;

3. Art. 10 ust. 2 a u.p.z.p. poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie, że planowana inwestycja jest sprzeczna z miejscowym planem oraz pominięcie istniejącego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Sokółka;

4. Art. 9 ust. 4 i 5 u.p.z.p. w zw. z art. 59 ust. 1 u.p.z.p. poprzez ich niezastosowanie i uznanie, że ustalenia studium nie mają wiążącego charakteru w niniejszym postępowaniu, pomimo, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

#### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku, po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy stwierdziło, co następuje:**

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla Inwestycji oraz Inwestycji Towarzyszącej, o których mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w

zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych, inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Bruhla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Bruhla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie oraz dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku.

Przedmiotem wniosku Skarżącego jest inwestycja polegająca na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 100,0 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Obszar przedmiotowej inwestycji położony jest na terenie objętym uchwałą Rady Miejskiej w Sokółce Nr XIV/123/99 z dnia 15 grudnia 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Drahle i Bohoniki, w którym dz. o nr 24/3, 13/1 położone w obrębie Drahle oraz dz. o nr 6/5 położoną w obrębie Bohoniki przeznaczają się pod tereny eksploatacji powierzchniowej surowców mineralnych oraz czasowe składowanie odpadów tj. hałdy nadkładu i odpadów powstałych podczas uszlachetniania kopaliny i oznaczone w planie symbolem 7PE PW. W myśl zapisów ww. uchwały rekultywację tych gruntów należy wykonać w kierunku leśnym. Natomiast działki o nr 24/2, 22, 21, 20/1, 20/2, 19, 18, 17, 16/1, 16/2, 14, 11, 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2 położone w obrębie Drahle objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonym Uchwałą Rady Miejskiej w Sokółce nr XLIX/313/02 z dnia 26 września 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszarów wsi Bohoniki, Orłowicze, Szyszki, Drahle i przeznaczone są pod tereny powierzchniowej eksploatacji kruszywa naturalnego oraz czasowego składowania hałd nadkładu i piasków i oznaczone symbolem SPE.

Obowiązujące dla terenów inwestycyjnych miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego na żadnej z objętych inwestycją działek nie dopuszczają natomiast realizacji inwestycji dotyczącej odnawialnych źródeł energii, w tym planowanej przez Skarżącą budowy elektrowni fotowoltaicznej, jak również nie dotyczą żadnego z wymienionych w treści art. 80 ust. 2 ustawy przedsięwzięć, w stosunku, do których ustawodawca wyłącza obowiązek stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Skoro z treści art. 80 ust. 2 ustawy wynika, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać wydana jedynie po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to w przypadku stwierdzenia braku takiej zgodności dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania tej decyzji jest zbędne i niecelowe (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 czerwca 2020 r., sygn. akt: II OSK 329/20, dostępny CEBOS, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)).

Z powyższych konstatacji należy zatem wywieść, iż organ I instancji w osób prawidłowy ocenił zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy i zasadnie w ocenie Kolegium uznał, iż zachodzi sprzeczność planowanej inwestycji z zapisami obowiązującymi dla tego terenu miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, w związku z czym w oparciu o treść art. 80 ust. 2 ustawy zobligowany był do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się natomiast do zarzutów Skarżącej dotyczących błędnego w jej ocenie przyjęcia przez organ I instancji, iż planowana inwestycja jest sprzeczna z obowiązującym na terenie inwestycyjnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ale także bezpodstawne w ocenie Inwestora pominięcie zapisów obowiązującego dla terenów inwestycyjnych studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Sokółka, tut. Kolegium pragnie wyjaśnić, iż art. 80 ust. 2 ustawy wskazuje wprost o dokonaniu oceny zgodności lokalizacji planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który jest aktem prawa miejscowego statuującym porządek zagospodarowania przestrzennego danego terenu. Jest to akt normatywny powszechnie obowiązujący, który zawiera ustalenia wiążące na obszarze, na którym obowiązuje tak długo, jak długo nie zostanie stwierdzona ich nieważność, bądź nie zostaną one uchylone lub zmienione. Jego postanowienia wiążą nie tylko właścicieli nieruchomości gruntowych położonych na jego obszarze, ale i organy, we właściwości, których pozostaje wypowiedzanie się w kwestii praw i obowiązków właściciela nieruchomości, na podstawie przepisów odrębnych. Jedynie w przypadku, gdy zapisy planu są sprzeczne z przepisami rangi ustawowej, z uwagi na hierarchiczność systemu źródeł prawa, zapisy planu niezgodne z ustawą należy pomijać.

Natomiast studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest aktem kierownictwa wewnętrznego, wiążącym jedynie ten organ. Celem tego aktu jest określenie zasad kształtowania polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego. Realizacja ustaleń ujętych w studium następuje poprzez uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który dopiero, będąc aktem powszechnie obowiązującego prawa (aktem prawa miejscowego), kształtuje wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, w tym także ograniczanie przeznaczenia terenu nim objętego.

Zgodnie z treścią art. 10 ust. 2a u.p.z.p. oraz art. 15 ust. 3 pkt 3a u.p.z.p. urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy większej niż 500 kW, a także ich strefy ochronne związane z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu, muszą zostać rozmieszczone w studium, aby później jednak ich dopuszczalna lokalizacja została wprowadzona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 stycznia 2023 r., sygn. akt: II OSK 2619/22, dostępny: CBOSA, www.orzeczenia.nsa.gov.pl).

Zarzut zatem braku uwzględnienia zapisów studium przy ocenie zgodności planowanej przez Skarżącą inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, do którego obliguje organ I instancji zapis art. 80 ust. 2 ustawy uznać należy za nieuzasadniony.

Tut. organ nie wyklucza jednak, iż realizacja planowanej przez Skarżącą inwestycji mogłaby być dopuszczalna na terenach określonych we wniosku, lecz wymaga to uprzedniego uregulowania przeznaczenia terenów inwestycyjnych pod ujętą we wniosku formę zabudowy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

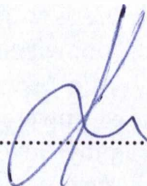
Mając na uwadze powyższe, tut. Kolegium nie znajduje podstaw prawnych do stwierdzenia, iż skarzona decyzja organu I instancji została wydana z naruszeniem prawa, w związku z czym należało orzec jak we wstępie.

**Decyzja niniejsza jest ostateczna.**

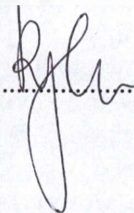
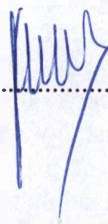
**Pouczenia:**

- 1) od niniejszego postanowienia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia,
- 2) skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku, ul. Mickiewicza 3, 15-213 Białystok,
- 3) wpis od skargi wynosi 500 zł,
- 4) stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego, może być przyznane prawo pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego; wniosek ten wolny jest od opłat sądowych;
- 5) prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego;
- 6) ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa;

Przewodniczący .....



Członkowie .....



**Otrzymują:**

1. Zakład Produkcji Kruszyw Rupińscy sp.j.
2. Burmistrz Sokółki (+akta sprawy)
3. Strony postępowania poprzez obwieszczenie
4. a/a