

WYSLANO  
data 11.02.2009  
podp.

Sokółka, 2009-02-05

EO.0063- 5/18/09

Pan/i

.....  
.....

**Zawiadomienie o zwołaniu Komisji**

Na podstawie § 73 Statutu Gminy Sokółka z w o ł u j ę na dzień **11 lutego 2009 r.**  
**(środa) godz. 10<sup>00</sup>** posiedzenie Komisji Rewizyjnej.  
Miejsce posiedzenia: sala nr 101 Urzędu Miejskiego w Sokółce, Plac Kościuszki 1

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Janusza Biziuka.
4. Wolne wnioski.

**Otrzymują:**

- 1) Członkowie Komisji- 7 osób
- 2) Osoby zaproszone do referowania spraw i udziału w posiedzeniu: Burmistrz Stanisław Małachwiej, Sekretarz Zbigniew Tochwin, Radca Prawny Danuta Kowalczyk, Pan Janusz Biziuk.

Przewodniczący Komisji

.....  
Romuald Woronowicz

BIZIUK JANUSZ

EO.0561-24/08

URZĄD MIEJSKI W SOKÓŁCE W P Ł Y N Ę Ł O KANCELARIA OGÓLNA
18. 12. 2008
Ilość załączników 3
Podpis _____
SKARGA

RADA MIEJSKA  
w SOKÓŁCE

na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce, Kierownika Referatu Prawnego Urzędu (radcę prawną) i Burmistrza Sokółki.

W związku z tym, że Prokuratura Rejonowa w Sokółce oraz Sąd Rejonowy w Sokółce świadomie „kombinują” jakby nie dopuścić do oskarżenia wyżej wymienionych osób, przekazuję w formie skargi na wymienionych akt oskarżenia; żądając aby Rada Miejska w Sokółce ustosunkowała się do zarzutów naruszenia prawa przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce, Kierownika Referatu Prawnego (rad. pr. Danutę Kowalczyk) i Burmistrza Sokółki, a opisanych w odpowiednich fragmentach aktu oskarżenia.

Ponadto wnoszę o wyjaśnienie w trybie skargowym:

- 1) Okoliczności braku w materiałach na sesję Rady Miejskiej w dniu 26.06.2007r. skarg kasacyjnych mego pełnomocnika i zaskarżonych postanowień Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. Świadczy to z jednej strony o lekceważącym traktowaniu osób pomówionych o chorobę psychiczną, albowiem faktem jest, iż w tych materiałach były orzeczenia sądowe wydane wobec osób bez zaburzeń psychicznych – mimo, że chodziło tylko o udzielenie pełnomocnictwa procesowego radcy prawnej; zaś z drugiej strony daje złe świadectwo Radzie Miejskiej, która zajmuje stanowisko na „oczy nie widząc” obiektu polemiki.
- 2) Okoliczności prywatnego posługiwania się przez p. D. Kowalczyk materiałami z akt sprawy przez nią nie załatwianych, a szczególnie sprawy: GPK.7322/3/04-05, gdzie zawarto informację o uzasadnionym skorumpowaniu pracowników realizujących uchwałę w sprawie przystąpienia do uchwalenia planu przestrzennego.
- 3) Okoliczności usunięcia w czerwcu 2006r. przez D. Kowalczyk z akt sprawy RG.7430-6/06/07 faksu w celu wydania niekorzystnego rozstrzygnięcia.
- 4) Braku kontroli przez Burmistrza Sokółki obowiązków z art.8 ust.6 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 06 września 2001r., wskutek czego każdy pracownik Urzędu (w tym anegdotyczna sprzątaczką) może umieścić lub usunąć w Biuletynie Informacji Publicznej dowolnej treści informację o obywatelu.

#### **Uzasadnienie**

Prokuratura Rejonowa w Sokółce odmówiła objęcia ściganiem publicznym osób wskazanych w akcie oskarżenia, twierdząc iż jest to sprawa prywatno-skargowa. Z kolei Sąd Rejonowy w Sokółce nie chce przyjąć prywatnego aktu oskarżenia, uważając iż brak jest skargi uprawnionego oskarżyciela. Z powyższego widać, iż legalność postępowania wobec mojej osoby oskarżonych: Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce, radcy prawnej i Burmistrza Sokółki nigdy nie zostanie zweryfikowana. Stąd też należy zainicjować stosowne postępowanie skargowe, gdyż inaczej oskarżeni nabędą dożywotnie prawo gnębienia obywatela w majestacie prawa, przez popełnianie czynów o podobnym charakterze.

Od udziału w Komisji Rewizyjnej podlega wyłączeniu radny Stanisław Kozłowski, gdy za jego kadencji, wiedzą oraz przyzwoleniem radca prawna Danuta Kowalczyk rozpoczęła planową mnie dyskryminację i usuwała dokumenty z akt.

Do skargi dołączam się tekst zeznań D. Kowalczyk z postępowania karnego, gdzie opisuje ona moje zachowanie w Urzędzie Miejskim oraz wniosek o zmianę terminu rozprawy sądowej, gdzie z kolei wymieniona zawiera opinię, iż obecność radcy na sesjach Rady jest obowiązkowa.

**Dedykacja:**

Gdy Wasze – Radnych oczy,  
będą świecić jak dwa srebrniki,  
na widok Boga zakłętego w opłatku,  
wspomnijcie o wygnanych przez fałszywe słowo.  
Czy wesołe są Święta bez partyzantów z opozycji ?

SOKÓŁKA 18.12.2008r.



**Załączniki:**

- 1) Odpis aktu oskarżenia z uzasadnieniem.
- 2) Tekst zeznań Danuty Kowalczyk z dnia 28.12.2004r.
- 3) Wniosek radcy D. Kowalczyk z dnia 24.12.2003r. o odroczenie rozprawy w sprawie I C 79/01

Białystok dn. 09 grudnia 2008r.

DO  
SĄDU REJONOWEGO  
w SOKÓLCIE  
II WYDZIAŁ KARNY

Adw. ZYGMUNTA PIEKUTOWSKIEGO  
*pełnomocnika* JANUSZA BIZIUKA

**AKT OSKARŻENIA**

przeciwko:  
radnym Rady Miejskiej w Sokółce  
i innym według dołączonego wykazu

**OSKARŻAM:**

**I. Radnych Rady Miejskiej w Sokółce:**

- 1) JANA ANCYPPO
- 2) WOJCIECHA ANUSEWICZA
- 3) ELŻBIETĘ BIAŁOBŁOCKĄ
- 4) WITOLDA BUDROWSKIEGO
- 5) ANTONIEGO CYDZIKA
- 6) WALDEMARA GIENIUSZA
- 7) TOMASZA GRYNCZELĄ
- 8) LUCJANA GUTOWSKIEGO
- 9) WOJCIECHA KLICKIEGO
- 10) STANISŁAWA KOZŁOWSKIEGO
- 11) BEATĘ KATARZYNĘ ŁAZAREWICZ
- 12) ŁUKASZA MOŹDZIERSKIEGO
- 13) STANISŁAWA MUCUŚ
- 14) STANISŁAWA PAŁUSEWICZĄ
- 15) JAROSŁAWA PANASIUKA
- 16) CELINĘ PASZKO
- 17) ROBERTA RYBIŃSKIEGO
- 18) TADEUSZA SIERGIEJĄ
- 19) JERZEGO WIERZBICKIEGO
- 20) ROMUALDA WORONOWICZĄ
- 21) JANĄ ZABŁUDOWSKIEGO

których danych osobo-poznawczych nie ustalono ze względu na ochronę danych osobowych;

**o to, że:**

w dniu 26 czerwca 2007r. w Sokółce na publicznej sesji Rady Miejskiej, działając wspólnie i w porozumieniu jako podmiot zbiorowy – Rada Miejska w Sokółce, przekraczając swoje uprawnienia wynikłe z art.18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zm.) w zw. z art.179 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.Nr 153, poz.1270 ze zm.) oraz niedopełniając obowiązków wynikłych z art.229 pkt 1

Kodeksu postępowania administracyjnego i §49 ust.1 pkt 1 w zw. z §40 ust.3 Statutu Gminy Sokółka uchwalonego uchwałą Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 27 lutego 2003r. Nr VI/35/03 z późn. zm., naruszając prawnie chronione dobra osobiste Janusza Biziuka oraz podważając zaufanie do organów władzy samorządowej:

- a) podjęli podlegającą odrzuceniu, jako nie posiadającą wymaganej statutom opinii prawnej radcy Urzędu, uchwałę Nr XI/84/07 w sprawie *udzielenia odpowiedzi na skargę kasacyjną wniesioną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie przez pana Janusza Biziuka w sprawie II SA/Bk 260/07*, gdzie zgodnie z żądaniem projektodawcy: radcy prawnej Urzędu – Danuty Kowalczyk, dołączyli jej-niezwiązane w jakikolwiek sposób z treścią udzielanej odpowiedzi na skargę kasacyjną - pismo z dnia 21 czerwca 2007r. Nr RP.0511-15/07 zawierające w punkcie trzecim pomówienia i oszczerstwa wobec Janusza Biziuka oraz inne treści niesprawdzone z woli radnych w postępowaniu skargowym, świadomi tego iż każda uchwała podlega upublicznieniu w Biuletynie Informacji Publicznej;
  - b) podjęli podlegającą odrzuceniu, jako nie posiadającą wymaganej statutom opinii prawnej radcy Urzędu, uchwałę Nr XI/85/07 w sprawie *udzielenia odpowiedzi na skargę kasacyjną wniesioną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie przez pana Janusza Biziuka w sprawie II SA/Bk 263/07*, gdzie zgodnie z żądaniem projektodawcy: radcy prawnej Urzędu – Danuty Kowalczyk, dołączyli jej-niezwiązane w jakikolwiek sposób z treścią udzielanej odpowiedzi na skargę kasacyjną - pismo z dnia 21 czerwca 2007r. Nr RP.0511-15/07 zawierające w punkcie trzecim pomówienia i oszczerstwa wobec Janusza Biziuka oraz inne treści niesprawdzone z woli radnych w postępowaniu skargowym, świadomi tego iż każda uchwała podlega upublicznieniu w Biuletynie Informacji Publicznej;
- tj. o czyny z art.231 §1 k.k. w zw. z art.212 §2 k.k.**

## **II. JANA ZABŁUDOWSKIEGO – Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce, którego danych osobo-poznawczych nie ustalono, ze względu na ochronę danych osobowych;**

**o to, że**

- a) w dniu 26 czerwca 2007r. na publicznej sesji Rady Miejskiej w Sokółce, działając na szkodę Janusza Biziuka oraz na szkodę dobrego imienia Gminy Sokółka, wspólnie i w porozumieniu z oskarżoną radcą prawną Urzędu Miejskiego w Sokółce – Danutą Kowalczyk, przekraczając swoje uprawnienia, w celu pozbawienia Janusza Biziuka uprawnień o charakterze podmiotowym do żądania wyjaśnienia w trybie skargowym przewidzianym przez art.63 Konstytucji oraz art.229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i §79 Statutu Gminy Sokółka, zarzutów wobec osób wymienionych w punkcie 1 b,c,d,e pisma Janusza Biziuka z dnia 19 czerwca 2007r.; bezprawnie poddał to uprawnienie pod głosowanie, gdy przedmiotem głosowania mógł być jedynie termin rozpatrzenia zarzutów skargowych; a w celu pozyskania odpowiedniej ilości głosów za odrzuceniem wniosku Janusza Biziuka o rozpoznanie zarzutów skargowych na sesji Rady Miejskiej w dniu 26 czerwca 2007r. i udzielenia mu głosu, na ustną prośbę radcy prawnej Urzędu – Danuty Kowalczyk odczytał w całości pismo z dnia 21 czerwca 2007r. Nr RP.0511-15/07, zawierające pomówienia i oszczerstwa, wskazujące iż z powodu zaburzeń psychicznych udzielenie głosu Januszowi Biziukowi i dyskutowanie nad jego sprawą może zakłócić spokój i porządek czynności urzędowych;
- b) w dniu 13 lipca 2007r. w Sokółce, przekraczając swoje uprawnienia i działając na szkodę Janusza Biziuka, nakazał w całości umieścić w Biuletynie Informacji Publicznej protokół sesji Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 26 czerwca 2007r. wraz z pełnym tekstem dołączonych do uchwał Nr XI/84/07 i Nr XI/85/07 kopii pism radcy prawnej Urzędu z

dnia 21 czerwca 2007r. Nr RP.0511-15/07, zawierające w punkcie trzecim pomówienia i oszczerstwa, naruszające prawnie chronione dobra osobiste Janusza Biziuka ;  
tj. o czyn z art.231 §1 k.k. w zw. z art.212 §2 k.k.

**II. STANISŁAWA MAŁACHWIEJA – Burmistrza Sokółki**, którego danych osobopoznawczych nie ustalono, ze względu na ochronę danych osobowych;

o to, że:

w czerwcu 2007r. w Sokółce, zaniebując swoje obowiązki służbowe udzielenia Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Sokółce pomocy organizacyjnej w przygotowaniu sesji Rady zaplanowanej na dzień 26 czerwca 2007r., pozbawił sesję obowiązkowej opieki prawnej ze strony radcy prawnej Urzędu Miejskiego, w ten sposób iż udzielając urlopu radcy nie skoordynował swych działań z Przewodniczącym Rady, co uniemożliwiło wprowadzenie poprawek do projektów uchwał, w tym uchwał terminowych, a przez to stał się pomocnym w popełnieniu przez Radę Miejską w Sokółce czynów określonych w punkcie I niniejszego aktu oskarżenia,

tj. o czyn z art.18 §3 k.k. w zw. z art.212 §2 k.k. i art.231 §1 k.k.

**IV. DANUTĘ KOWALCZYK – radcę prawnego Urzędu Miejskiego w Sokółce**, urodzoną w dniu 27.12.1965r. w Sokółce, zamężną, nie karaną, pozostałych danych osobopoznawczych nie ustalono, ze względu na ochronę danych osobowych;

o to, że:

- 1) W dniu **28 grudnia 2004r.** w Sokółce, działając wspólnie i w porozumieniu ze swoim mężem Sławomirem Kowalczykiem - wówczas Prokuratorem Rejonowym w Sokółce, korzystając z bezprawnie wykonanej przez męża kserokopii zawiadomienia o przestępstwie złożonego przez Janusza Biziuka w dniu 17 września 2004r. w Prokuraturze Rejonowej w Sokółce, w celu:
  - a) uniemożliwienia wyjaśnienia przez organy ścigania okoliczności niedozwolonego wpływania przez nią na urzędowanie Przewodniczącej IV Wydziału Ksiąg Wieczystych;
  - b) pozbawienia Janusza Biziuka wiarygodności jako świadka;
  - c) doprowadzenia Janusza Biziuka do bezprawnego pozbawienia wolności i poddania leczeniu psychiatrycznemu;
  - d) narażenia Janusza Biziuka na trwałą i nieuleczalną chorobę psychiczną; stworzyła w złożonych zeznaniach, a znajdujących się obecnie w aktach sprawy IIIK 1029/05 Sądu Rejonowego w Białymstoku, fałszywy dowód w postaci pomówienia Janusza Biziuka o chorobę psychiczną, przez fałszywe zeznanie, że: Janusz Biziuk nie mając interesu urzędowego nachodzi ją w miejscu pracy, zachowuje się agresywnie, a jego zachowaniem kieruje chorobliwa mściwość za przegrane z Gminą Sokółka sprawy cywilne oraz fałszywie oskarżyła Janusza Biziuka o dopuszczenie się czynów z art.238 k.k. w zb. z art.234 k.k.  
tj. o czyn z art.235 k.k. w zb. z art.53 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz.U. Nr 111, poz.535 ze zm.), art.212 §1 k.k., art.16 §1 k.k. w zw. z art.156 §1 pkt 2 k.k.
- 2) W bliżej nieokreślonej dacie, miejscu i okolicznościach bezprawnie uzyskała kopię orzeczeń, wydanych w niejawnych sprawach IIIK 1029/05 Sądu Rejonowego w Białymstoku i IIK 97/05 Sądu Rejonowego w Sokółce o zastosowaniu środka zabezpieczającego lub informacje o ich treści oraz w ten sam sposób bezprawnie uzyskała w Urzędzie Miejskim w Sokółce kopię pisma Janusza Biziuka z dnia 08.10.204r. ze sprawy GPK.7332-3/04 tego Urzędu, którymi to informacjami posługiwała się w okresie od 28 grudnia 2004r. do dziś, odpowiednio przy: składaniu

zeznań w dniu 28 grudnia 2004r. w okolicznościach jak w punkcie pierwszym, pomawianiu Janusza Biziuka o agresję i chorobę psychiczną przed innymi pracownikami Urzędu Miejskiego w Sokółce, redagowaniu pisma z dnia 21 czerwca 2007r. Nr RP.0511-15/07 oraz rozmowach urzędowych z funkcjonariuszami policji prowadzącymi czynności wyjaśniające w sprawie Ds. 895/08 Prokuratury Rejonowej w Sokółce;

**tj. o czyn z art.266 §2 k.k. w zb. z art.212 §1 i §2 k.k. w zw. z art.231 §1 k.k. i art.12 k.k.**

- 3) W dniu 21 czerwca 2001r w Sokółce działając jako funkcjonariusz publiczny na szkodę Janusza Biziuka i przekraczając swoje uprawnienia wynikłe z prawa do obrony przed nieuzasadnioną skargą obywatelską na sposób wypełniania przez nią obowiązków służbowych:

- a) sporządziła pismo urzędowe oznaczone nr RP.0511-15/07 odnoszące się do zarzutów skargowych z pisma Janusza Biziuka z dnia 19.06.2007r., gdzie w punkcie trzecim pomówiła Janusza Biziuka o: wrogość w stosunku do jej samej i innych pracowników Urzędu Miejskiego w Sokółce, kierowania gróźb bezprawnych do pracowników Urzędu bliżej niewskazanych za wyjątkiem oskarżonej o treści m.in.: „zobaczysz, długo suko żyć nie będziesz”, „trzymajcie swoje łapy z daleka od moich nieruchomości” oraz w celu poniżenia Janusza Biziuka podała nieprawdziwe informacje jakoby w bliżej: nieokreślonym miejscu, czasie i okolicznościach stosował on groźby karalne do męża oskarżonej, toczyło się przed bliżej nieokreślonym organem postępowanie karne o opisane przez oskarżoną czyny zabronione popełnione na szkodę funkcjonariuszy publicznych Urzędu Miejskiego w Sokółce i męża oskarżonej, zakończone skierowaniem Janusza Biziuka na internację do szpitala psychiatrycznego; przez co stworzyła w społeczeństwie wizerunek pokrzywdzonego Janusza Biziuka jako psychopatycznego kryminalisty, doprowadzając go do śmierci cywilnej, co uniemożliwia mu wykonywanie zawodu i załatwianie spraw w organach administracji publicznej;
- b) dołączyła tak sporządzone pismo do przygotowanych przez siebie dwóch projektów uchwał, stanowiących odpowiedzi na skargi kasacyjne sporządzone i wniesione przez pełnomocnika Janusza Biziuka w sprawach II SA/Bk 260/07 i II SA/Bk 263/07, tylko po to, aby zawarte w tymże piśmie pomówienia i oszczerstwa zostały umieszczone wraz z uchwałami w Biuletynie Informacji Publicznej, mimo iż nie były one w żaden sposób związane z odpowiedzią na zarzuty skarg kasacyjnych;
- c) zaniedbała swoje obowiązki służbowe przez brak zawarcia na tak przygotowanych własnych projektach uchwał ,obowiązkowej w świetle §40 ust.3 Statutu Gminy Sokółka, opinii o zgodności projektów pod względem formalnym i prawnym;
- d) weszła w porozumienie z Przewodniczącym Rady Miejskiej w Sokółce, udzielając mu porady prawnej, w jaki sposób zachowując pozory zgodności z prawem ma nie dopuścić do zabrania głosu na sesji Rady Miejskiej w dniu 26 czerwca 2007r. przez Janusza Biziuka – żądającego podjęcia uchwał o określonej treści oraz jak nie dopuścić do wszczęcia postępowania skargowego przez Radę Miejską przeciwko min. oskarżonej i Przewodniczącemu Rady Miejskiej;

**tj. o czyn z art.231 §1 k.k. w zw. z art.212 §2 k.k., w zb. z art.16 §1 k.k.**

- 4) W dniu 30 czerwca 2008r. po raz kolejny bezprawnie zapobiegła skutecznemu wszczęciu postępowania skargowego przeciwko sobie, w ten sposób iż:

- a) przez udzielanie fałszywych porad prawnych nakłoniła Burmistrza Sokółki do odstąpienia od wszczęcia wobec oskarżonej postępowania dyscyplinarno-skargowego;
- b) nie podała danych Ubezpieczyciela ubezpieczającego oskarżoną jako radcę prawną od odpowiedzialności odszkodowawczej – zapobiegając przez to wszczęciu przez Ubezpieczyciela postępowania odszkodowawczego;
- c) w sposób niedozwolony zapewniła sobie obronę przez Okręgową Izbę Radców Prawnych przez sporządzenia pisma urzędowego, stanowiącego rzekome wyjaśnienia, w nie wszczętym przez Burmistrza Sokółki postępowaniu dyscyplinarno-skargowym, gdzie po raz kolejny pomówiła Janusza Biziuka o: chorobę psychiczną, mściwość za przegrane sprawy sądowe oraz użyła groźby karalnej wszczęcia kolejnego postępowania karnego w celu umieszczenia Janusza Biziuka na internacji w szpitalu psychiatrycznym i z zamiarem odnowienia trwałej choroby psychicznej u Janusza Biziuka;

**tj. o czyn z art.231 §1 k.k. w zw. z art.212 §1 k.k., art. 156 §1 pkt 2 k.k.**

- 5) Jako pełnomocnik Gminy Sokółka, w bliżej nieznanych okolicznościach, miejscu, w okresie od 2001r. do 30 czerwca 2008r., za pomocą bliżej nieustalonej obietnicy korzyści wpływała na urzędowanie Sądu Rejonowego w Sokółce w osobach: SSR IRENY POLEJKO-MATOSZKO w postępowaniach wieczysto-księgowych i SSR SŁAWOMIRA KUCZYŃSKIEGO w sprawie IC 60/05, jak i bliżej nieustalonych sędziów Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku; w celu uzyskania korzystnych Gminie orzeczeń w sprawach dotyczących ulicy Sawickiego w Sokółce lub co najmniej w celu uzyskania informacji o treści orzeczeń przed ich publikacją, które wyszczególniła w piśmie z dnia 30 czerwca 2008r. Nr RP.0511-6/08 złożonego w oryginale na ręce Burmistrza Sokółki;

**tj. o czyn z art. 229 k.k.**

- 6) W dniu 25 sierpnia 2008r. bez usprawiedliwionych przyczyn odmówiła wypełnienia opieki prawnej nad posiedzeniem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce oraz zaopiniowania wypracowanego projektu uchwały w sprawie skargi Janusza Biziuka na bezczynność Burmistrza Sokółki, przez co działała na szkodę interesu prawnego Janusza Biziuka uniemożliwiając mu dokładne wyjaśnienie zarzutów skargowych, bez obawy o kolejne pomówienia w projekcie uchwały i podczas posiedzenia Komisji oraz naraziła Gminę Sokółka na skutki ewentualnie nieważnej uchwały z przyczyn formalno-prawnych;

**tj. o czyn z art.231 §1 k.k.**

**V. JERZEGO IZDEBSKIEGO – radcę prawnego Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, którego danych osobo-poznawczych nie ustalono, ze względu na ochronę danych osobowych;**

**o to, że:**

w dniu 18 czerwca 2008r. w Warszawie, zaniedbując swoje obowiązki służbowe w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków obywateli, odmówił pismem o nr DSWRU-573-8975-(02)/08/JI podjęcia niezbędnych działań w celu zbadania osobiście lub przez pośrednictwo innego organu administracji publicznej, zasadności skargi Janusza Biziuka na Radę Miejską w Sokółce, celem ewentualnego pociągnięcia jej do odpowiedzialności samorządowej przewidzianej przez art.96 i art.97 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zm.) za notoryczne naruszanie konstytucyjnych praw i wolności, począwszy od uchwał Nr XI/84/07 i XI/85/07 z dnia 26



czerwca 2007r., przez co naraził Janusza Biziuka na dalsze czyny przeciwko czci ze strony Rady Miejskiej w Sokółce i funkcjonariuszy samorządowych Sokółki,  
tj. o czyn z art.231 §1 k.k.

**VI. MARCINA ROSTA – prokuratora, Głównego Specjalistę w Biurze Ministra Sprawiedliwości**, którego danych osobo-poznawczych nie ustalono, ze względu na ochronę danych osobowych;

**o to, że:**

w dniu 25 czerwca 2008r. w Warszawie, lekceważąc swoje obowiązki powierzone przez Naczelnika Wydziału Skarg i Wniosków, Biura Ministra, Ministerstwa Sprawiedliwości, zignorował prośbę Janusza Biziuka o nie przekazywanie jego pisma z dnia 12 czerwca 2008r. z zarzutami popełnienia czynu zabronionego przez Radę Miejską w Sokółce oraz radcę prawną Urzędu Miejskiego w Sokółce do rejonu działania Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku, w następstwie tego naraził Janusza Biziuka na dalsze pomówienia, skutki mactwa procesowego oraz na realną groźbę fałszywego oskarżenia i umieszczenia w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym;  
tj. o czyn z art.231 §1 k.k.

**VII. LIDIĘ STUPAK – Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego**, której danych osobo-poznawczych nie ustalono, ze względu na ochronę danych osobowych;

**o to, że:**

w czerwcu 2007r. oraz w wrześniu 2008r. w Białymstoku, zaniedbując swoje obowiązki służbowe w zakresie kontroli zgodności z prawem uchwał Rady Miejskiej w Sokółce, oczywiście błędnie uznała, że uchwały Nr XI/84/07 i Nr XI/85/07 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 26 czerwca 2007r., których projekty nie posiadały wymaganej Statutem Gminy Sokółka opinii radcy o zgodności formalno-prawnej, a dołączone do nich kopie pisma radcy prawnej Danuty Kowalczyk z dnia 21.06.2008r. w punkcie trzecim stanowiły przestępstwo z art.212 §1 k.k. oraz uchwała Nr XXVI/213/08 tejże Rady, również nie posiadająca wymaganej Statutem Gminy Sokółka opinii prawnej – nie naruszają prawa i nie ma podstaw z tego powodu do ingerencji organu nadzoru; tym samym bezprawnie zwolniła radcę prawnego Urzędu Miejskiego w Sokółce z obowiązku opiniowania projektów uchwał oraz dała czytelną informację o aprobacie naruszania konstytucyjnych praw i wolności na szkodę Janusza Biziuka, a szczególnie czci, przez uchwały Rady Miejskiej w Sokółce;  
tj. o czyn z art. 231 §1 k.k. w zb. z art.18 §3 k.k. i w zw. z art.212 §2 k.k.

Na zasadzie art.24 §1 i art.31 §1 k.p.k. sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w postępowaniu z oskarżenia prywatnego, przy uwzględnianiu faktu uzyskania prawomocnej odmowy objęcia opisanych wyżej czynów ściganiem z oskarżenia publicznego w sprawie Ds. 895/08 Prokuratury Rejonowej w Sokółce.

*Adwokat*

*Załącznik:*

- pełnomocnictwo

### UZASADNIENIE AKTU OSKARŻENIA

Na podstawie posiadanych przez pokrzywdzonego dokumentów oraz materiałów zebranych w sprawie Ds. 895/08 Prokuratury Rejonowej w Sokółce, a pomocniczo także na podstawie materiałów ze sprawy Ds. 1407/08 tejże Prokuratury ustalono następujące okoliczności:

W dniu 8 maja 2007r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku wydał w sprawie o sygn. akt II SA/Bk 260/07 i II SA/Bk 263/07 postanowienia o odrzuceniu skarg Janusza Biziuka na uchwały Rady Miejskiej w Sokółce, z powodu braku informacji wskazujących na wyczerpanie przez skarżącego drogi prawnej, tj. wcześniejszego wezwania Rady Miejskiej do usunięcia naruszenia prawa. Na powyższe postanowienia profesjonalny pełnomocnik Janusza Biziuka złożył skargi kasacyjne. Po ich przyjęciu przez Sąd, zostały one doręczone Radzie Miejskiej w Sokółce z pouczeniem o możliwości złożenia na nie odpowiedzi. W skargach podniesiono, że powodem błędnych postanowień Sądu było zaniechanie przez Radę obowiązku przekazania Sądowi kompletnych tzw. akt administracyjnych. Ponieważ skargi jak się wydawało były oczywiście uzasadnione, Janusz Biziuk usiłując zapobiec nadmiernemu przedłużaniu procesu odwoławczego i tworzeniu dalszych kosztów sądowych, postanowił nakłonić Radę do przyznania się do błędu w odpowiedzi na skargę - co przesądzałoby o wyniku postępowania z korzyścią dla obu stron.

Osoby bezpośrednio odpowiedzialne za skompletowanie akt: Przewodniczący Rady Miejskiej w Sokółce – **osk. JAN ZABŁUDOWSKI** i **osk. radca prawna DANUTA KOWALCZYK**, postanowili że bez informowania Rady Miejskiej, nie skorzystają z prawa udzielenia odpowiedzi na skargę. W związku z powyższym Janusz Biziuk w dniu 19 czerwca 2007r. złożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad zaplanowanej na dzień 26 czerwca 2007r. sesji Rady Miejskiej w Sokółce, o stanowisko Rady co do tego czy: będzie udzielać odpowiedzi na skargę, a ponadto zażądał powołania Komisji Rewizyjnej w celu rozpoznania jego zarzutów skargowych wobec osób, które zaniedbując swoje obowiązki doprowadziły do wydania błędnych ustaleń faktycznych Sądu w zaskarżonych postanowieniach.

**dowód:** k.5 akt Ds. 895/08

Wtenczas to wskazani wyżej oskarżeni podjęli szereg działań, aby nie dopuścić do postępowania skargowego oraz aby Rada Miejska podjęła uchwały udzielające odpowiedzi na skargi kasacyjne określonej treści. Do tych działań należy zaliczyć: brak umieszczenia w materiałach na sesję treści skarżonych postanowień Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku i treści skarg kasacyjnych oraz ustalenie niezgodnego z Statutem Gminy Sokółka sposobu procesowania nad żądaniami pokrzywdzonego. Zaś do działań bezpośrednio realizujących zamiar przestępczy należało użycie metody ataku personalnego, co bezpośrednio łączy się z popełnieniem przestępstwa pomówienia (czyli zniesławienia) oraz oszczerstwa.

Procedura rozpatrywania skarg przez Radę Miejską w Sokółce polega na tym, że wyznaczona do rozpoznania skargi Komisja Rewizyjna wyznacza posiedzenie, wzywając równocześnie do ustosunkowania się do zarzutów przez osobę na którą złożono skargę. Podczas posiedzenia, po wysłuchaniu stron jest wypracowywany projekt uchwały udzielającej odpowiedzi na skargę, który następnie jest przedstawiany Radzie do podjęcia uchwały.

Tymczasem oskarżona Danuta Kowalczyk samoistnie (bez wezwania) sporządziła w dniu 21 czerwca 2007r. pismo oznaczone Nr RP.0511-15/07, w którym przekraczając swoje uprawnienia, w punkcie trzecim dokonała aktu zniesławienia i oszczerstwa Janusza Biziuka. Do przestępczego celu użyła uzyskanych bezprawnie w bliżej nieustalonej dacie, miejscu i okolicznościach materiałów lub informacji ze sprawy IIIK 1029/05 Sądu Rejonowego w Białymstoku i sprawy IIK 97/05 Sądu Rejonowego w Sokółce. Na ich podstawie stworzyła – jak sama później podała - ogólnikową informację, uniemożliwiającą jej zweryfikowanie. Wbrew temu co twierdzi oskarżona przeciwko Januszowi Biziukowi nie toczyło się żadne postępowanie karne o czyny popełnione na szkodę funkcjonariuszy Urzędu Miejskiego w Sokółce, zakończone umieszczeniem go na internacji w szpitalu psychiatrycznym. W sprawie IIIK 1029/05 Sądu Rejonowego w Białymstoku oskarżona Danuta Kowalczyk była pokrzywdzoną, ale jako osoba prywatna – żona prokuratora, a nie jako osoba urzędowa. Janusz Biziuk nie kierował też gróźb karalnych w stosunku do jej męża, lecz do niej samej za pośrednictwem jej męża. Postanowienie o zastosowaniu środka zabezpieczającego w tej sprawie nie było pokrzywdzonej doręczane i nie brała ona udziału w posiedzeniu Sądu te postanowienie wydające. Z kolei w sprawie IIK 97/05 Sądu Rejonowego w Sokółce pokrzywdzoną była Urszula Wróblewska, która obecnie jest pracownicą Urzędu Miejskiego w Sokółce, ale w dacie popełniania na jej szkodę czynów była pracownicą Starostwa Powiatowego w Sokółce. Tak więc wszelkie informacje o tym, że Janusz Biziuk w szpitalu psychiatrycznym „siedział” za pracowników Urzędu Miejskiego w Sokółce są nieprawdziwe. Tak samo nieprawdziwe są informacje o treści gróźb, że Janusz Biziuk użył wobec oskarżonej groźby o treści: „zobaczysz suko, długo żyć nie będziesz”. Przeczą temu zeznania oskarżonej, złożone na etapie postępowania prokuratorskiego sprawy IIIK 1029/05 Sądu Rejonowego w Białymstoku.

*dowód: akta sprawy IIIK 1029/05 Sądu Rejonowego w Białymstoku*

W tychże zeznaniach oskarżona sama przyznaje: „*Nie wypowiadał on w sposób bezpośredni gróźb wobec mojej osoby, ale jego zachowanie sprawiało, że zaczęłam się go bać.*” Słowa, które oskarżona nazywa gróźbami jakie Janusz Biziuk miał stosować wobec pozostałych pracowników Urzędu Miejskiego w Sokółce: „*trzymajcie swoje łapy z daleka od moich nieruchomości*” w rzeczywistości, według przywoływanych zeznań, Janusz Biziuk miał wypowiadać wobec oskarżonej Danuty Kowalczyk: „*niech pani i pani mąż zabiorą łapy od moich działek*”. Jest to kolejny dowód, że Janusz Biziuk został przez oskarżoną pomówiony o agresję wobec pracowników Urzędu Miejskiego w Sokółce.

Zarówno treść opisywanego pisma oskarżonej, jak i fakt iż Sady zwracały się o opiekę przez Gminę nad gospodarstwem Janusza Biziuka podczas internacji, rodzą uzasadnioną poszlakę, że przy ubieganiu się o udzielenie informacji (bez zachowania formy wnioskowej) na temat powodu internacji, oskarżona powoływała się na autorytet urzędu i potrzebę wykorzystania informacji w celu urzędowym.

Dalszymi krokami przestępczego działania oskarżonej było: umieszczenie w piśmie prośby o odczytanie jego treści na sesji Rady Miejskiej w dniu 26 czerwca 2007r. ; ustne nakłonienie oskarżonego Jana Zabłudowskiego do odczytania jej pisma przed głosowaniem nad konstytucyjnym prawem Janusza Biziuka do skargi oraz dołączenie pisma do przygotowanych przez oskarżoną projektów uchwał udzielających odpowiedzi na skargi kasacyjne – zamiast ewentualne dołączenie tego pisma do uchwały udzielającej odpowiedzi na skargę na działanie jednoosobowego referatu prawnego Urzędu Miejskiego w Sokółce.

Nie obojętną i zaplanowaną rolę odegrał w tym wszystkim urlop oskarżonej udzielony jej przez oskarżonego **STANISŁAWA MAŁACHWIEJA**. Oskarżona doskonale zdawała sobie sprawę, że każdy projekt uchwały zgodnie z §40 ust.3 Statutu Gminy Sokółka powinien być zaopiniowany przez nią pod względem formalnym i prawnym; a przez to bez jej zgody nie można wprowadzić żadnej poprawki do projektu uchwały, w tym oczywiście projektów

uchwał stanowiących zaplanowane przestępstwo, a obecność na sesji radcy jest obowiązkowa. Na bezwzględny obowiązek uczestnictwa w sesjach Rady, oskarżona powoływała się min. w wniosku o odroczenie rozprawy przed Sądem Rejonowym w Sokółce w sprawie IC 79/01 (obecnie IC 60/05).

**dowód:** k. 365 akt sprawy IC 60/05 Sądu Rejonowego w Sokółce

Zgodnie z ustalonym planem działania odczytanie pisma oskarżonej Danuty Kowalczyk w odpowiednim momencie sesji w dniu 26 czerwca 2007r. dało zaplanowany efekt. Radni Rady Miejskiej pięcioma głosami „za”, ośmioma głosami „przeciw”, przy sześciu głosach „wstrzymujących się” pozbawili prawa Janusza Biziuka do skargi na działanie radcy prawnej i innych osób, z obawy przed domniemanym zakłóceniem porządku na sesji obrad. Jednocześnie prawie jednogłośnie wprowadzili do porządku projekty uchwał udzielających odpowiedzi na skargi kasacyjne pełnomocnika Janusza Biziuka.

Fakt urlopu radcy prawnej został przez Przewodniczącego Rady zatajony, poinformował on jedynie radnego Łukasza Moździerskiego, że w razie potrzeby istnieje możliwość zaopiniowania proponowanego przez niego podjęcia uchwały w sprawie przeniesienia targowicy miejskiej na teren Agrino, przez radcę prawną Danutę Kowalczyk na gruncie prywatnym. Absencja Danuty Kowalczyk na sesji w dniu 26 czerwca 2007r. została odczytana jako obawa przed spełnieniem wymyslanej przez oskarżoną groźby Janusza Biziuka: „zobaczysz, długo suko żyć nie będziesz”.

Po podjęciu prawie jednogłośnie podjęciu uchwał Nr XI/84/07 i XI/85/07 zostały one przekazane do Sądu Administracyjnego oraz wraz z innymi uchwałami przedstawione organowi nadzoru w celu zbadania ich zgodności z prawem. Oskarżona **LIDIA STUPAK** zaniedbując swoje obowiązki dokładnej kontroli zaaprobowała zarówno możliwość pomawiania uchwałami osoby prywatnej, jak i aprobowała odstępstwo od obowiązku parafowania uchwał przez radcę prawną.

Oskarżony Jan Zabłudowski zarządził w dniu 13 lipca 2007r. umieszczenia w całości protokołu sesji z dnia 26 czerwca 2007r. wraz z podjętymi uchwałami, łącznie z całym tekstem pisma oskarżonej Danuty Kowalczyk z dnia 21.06.2007r. w Biuletynie Informacji Publicznej. Dopiero w dniu 30 czerwca 2008r. z umieszczonego w BIP-ie tekstu pisma oskarżonej usunięto punkt trzeci pisma oskarżonej z 21.06.2007r.

W dniu 12 czerwca 2007r. Janusz Biziuk wystąpił ze skargą na Radę Miejską w Sokółce oraz radcę prawną Danutę Kowalczyk, w związku z dopuszczeniem się czynów zabronionych przy podejmowaniu uchwał w dniu 26 czerwca 2007r., do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Sprawiedliwości. Rozpatrzenie tej skargi powierzono oskarżonemu **JERZEMU IZDEBSKIEMU** oraz oskarżonemu **MARCINOWI ROST.** Obaj zlekceważyli swoje obowiązki dopuszczając się czynu z art.231 §1 k.k.

Pierwszy w piśmie z dnia 18 czerwca 2008r. nr DSWRU-573-8975-(02)/08/II udzielił porady, aby Janusz Biziuk swoich praw dochodził na podstawie skreślonego z ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym przepisu prawa, gdy w rzeczywistości organem uprawnionym do pociągnięcia Rady Miejskiej w Sokółce w trybie art.96 i art.97 wskazanej ustawy jest Prezes Rady Ministrów.

Drugi z oskarżonych zlekceważył prośbę Janusza Biziuka o nie przekazywanie jego skargi, w celu wszczęcia z urzędu postępowania przygotowawczego, do rejonu działania Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku, mimo uzasadnionych obaw Janusza Biziuka o dalsze popełnianie czynów zabronionych przez żonę prokuratora radcę prawną Danutę Kowalczyk oraz realną groźbę mactwa procesowego i pismem z dnia 25 czerwca 2008r. Nr BM-III-052-2827/2008/PR przekazał skargę do Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku celem stosownego rozpoznania. W następstwie dalszego przekazywania sprawa trafiła do

Prokuratury Rejonowej w Sokółce i została zarejestrowana pod numerem Ds. 895/08. Prowadzenie czynności wyjaśniających powierzono miejscowej Policji.

W trakcie czynności wyjaśniających przeprowadzono rozmowę urzędową z oskarżoną Danutą Kowalczyk. Do notatki urzędowej z rozmowy Danuta Kowalczyk z własnej inicjatywy przekazała policjantowi bezprawnie posiadane dokumenty z Urzędu Miejskiego, sugerując iż pokrzywdzony był karany za pomówienia urzędników o przyjęcie korzyści majątkowej za określonej treści plan przestrzenny (k.57 - 59 akt Ds. 895/08). Ponadto oskarżona przekazała też własne kolejne pismo urzędowe z dnia 30 czerwca 2008r. Nr RP.0511-6/08, w którym pomówiła Janusza Biziuka o chorobę psychiczną, przejawiającą się mściwością za przegrane z Gminą Sokółka sprawy cywilne i sądowo- administracyjne. Wiedziała, że Janusz Biziuk będzie zapoznawał się z aktami, stąd nieprzypadkowo na końcu pisma zamieściła zdanie sugerujące kolejne umieszczenie Janusza Biziuka na internacji psychiatrycznej za pomocą fałszywych oskarżeń i pomówień o chorobę psychiczną.

**dowód:** k.55-56 akt Ds. 895/08

Oskarżona Danuta Kowalczyk doskonale wiedziała, że Sady opierając się domniemaniu wiarygodności jej zeznań, jej sugestie co do choroby psychicznej -jako motywu wymyslanej agresji wobec jej osoby- uczynią podstawą faktyczną postanowień o zastosowaniu środka zabezpieczającego. Janusz Biziuk zostanie uznany za niezdolnego do udziału w czynnościach sądowych, co uniemożliwi mu obronę, a nawet poznanie treści zarzutów – tak jak to było w sprawie IIIK 1029/05 i IIK 97/05 wskazanych wcześniej Sądów Rejonowych.

Pismo to jest dowodem swoistego przyznania się przez oskarżoną do przestępstwa tworzenia fałszywych dowodów w sprawie IIIK 1029/05 w dniu 28 września 2004r. i innych przestępstw związkowych. Oskarżonej nie można zarzucić składania fałszywych zeznań, gdyż jej zeznania były stworzone ze zlepków prawdziwych informacji, sugestii oraz niedopowiedzeń – były to więc inne podstępne zabiegi niż fałszywe zeznania.

Wśród spraw wymienionych przez oskarżoną w tymże piśmie większość była nieprawomocna na datę sporządzenia pisma, a część nawet nie została rozpoznana przez pierwszą instancję, tj. IC 119/07, II SA/Bk 100/08, II SA/Bk 631/07. W celu pomówienia o pieniactwo oskarżona podawała wielokrotnie tą samą sprawę jako nową, wykorzystując to iż po wygraniu przez Janusza Biziuka środka zaskarżenia, przy ponownym rozpoznawaniu sprawy, zmieniała się jej sygnatura. Przykładowo obecna sprawa IC 60/05 jest wymieniona jeszcze dwa razy dodatkowo jako: IC 79/01, IC 126/04. W ten sposób liczba spraw Janusza Biziuka z Gminą Sokółka została zwiększona o około 10 spraw. Pismo to było przedstawiane Sądom, które rzekomo miały przed oficjalnym zakończeniem sprawy wydać niekorzystne Januszowi Biziukowi orzeczenia. Żaden z Sądów nie wystąpił na drogę prawną w celu ochrony przed zarzutem oszczerstwa o ujawnieniu treści planowanych orzeczeń – co świadczy, że oskarżona Danuta Kowalczyk rzeczywiście w sposób niedozwolony, ale bliżej nieustalony, wpływała na urzędowanie Sądów. Innym dowodem jest chwalenie się przez oskarżoną na forum publicznym, że Janusz Biziuk nigdy nie wygra z Gminą Sokółka.

Pismo oskarżonej Danuty Kowalczyk z dnia 30 czerwca 2008r. powstało w następujących okolicznościach:

Janusz Biziuk zgłosił w dniu 25 czerwca 2008r. do Burmistrza Sokółki szkodę z polisy OC ubezpieczenia radcy prawnej, żądając przekazania zgłoszenia Ubezpieczycielowi radcy. W tymże samym piśmie w punkcie drugim zażądał wszczęcia przez Burmistrza postępowania dyscyplinarno-skargowego. Oskarżona Danuta Kowalczyk udzieliła porady prawnej Burmistrzowi, że postępowanie dyscyplinarne może wszcząć wobec niej tylko samorząd zawodowy. Zanim jednak Burmistrz przystąpił do przesłania zarzutów skargowych do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku, kierując się opinią oskarżonej wezwał ją do złożenia wyjaśnień, tj. czynności inicjującej postępowanie skargowo-dyscyplinarne. W ten sposób oskarżonej umożliwiono przygotowanie obrony z kolejnym atakiem personalnym na

pokrzywdzonego, bez możliwości odniesienia się do wyjaśnień przez pokrzywdzonego, gdyż postępowanie przed samorządem zawodowym prowadzone jest bez udziału skarżącego. Dopiero po sporządzeniu w dniu 30 czerwca 2008r. owego pisma, zgłoszenie szkody i skarga na radcę została przekazana do Okręgowej Izby Radców Prawnych.

Po ustaleniu przez Janusza Biziuka, że Burmistrz zainicjował żądaniem wyjaśnień postępowanie skargowe, złożył on skargę na bezczynność Burmistrza Sokółki, żądając zakończenia postępowania skargowego. Posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce wyznaczono na dzień 25 sierpnia 2008r., o terminie zawiadamiając oskarżoną radcę prawną. Danuta Kowalczyk po raz kolejny odmówiła świadczenia pomocy prawnej i nie stawiała się na posiedzenie Komisji. Odmówiła też zaopiniowania projektu uchwały Rady Miejskiej uznającej skargę na bezczynność Burmistrza Sokółki za niezasadną. Po powzięciu uchwały zgodnie z projektem, przedstawiono ją organowi nadzoru do kontroli zgodności z prawem. Niezależnie od tego Janusz Biziuk samodzielnie wystąpił w dniu 16 września 2008r. do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego ze skargą na naruszenie procedury przy podejmowaniu uchwały w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Sokółki oraz na bezczynność Rady Miejskiej w Sokółce przez pominięcie rozszerzenia skargi na Burmistrza Sokółki. Oskarżona Lidia Stupak tym razem świadomie zaakceptowała naruszenie prawa przez radcę i Radę Miejską w Sokółce przy podejmowaniu uchwał, uznając oczywiście wadliwie, iż podjęta w dniu 27 sierpnia 2008r. uchwała skargowa i uchwały z 26 czerwca 2007r. są zgodne z prawem (legalne). O tym Janusz Biziuk został poinformowany pismem z dnia 23 września 2008r. Nr NK.II.BG.0915-167/08 podpisanym przez oskarżoną.

Janusz Biziuk nie został dotychczas przeproszony przez któregokolwiek z oskarżonych. Nikt też nie wyraził skruchy, ani nie podjął jakichkolwiek innych działań naprawiających zaistniałe naruszenie.

*Adwokat*

*Na oryginale własne pieczęcie i podpisy  
za zgodności odpisu z oryginałem świadczą  
Janusz Biziuk*

TEKST ZEZNAŃ

DANUTA KOWALCZYK z dn. 28.12.2004r.

świadek / biegły\* podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko

Dimitrie Koralovych

wiek

38  
(w latach)

; data urodzenia

27/12/1965  
d d m m r r r r r

miejsce urodzenia

Solotcha

zajęcie

redca prawny w Urzędzie Miejskim w Solotchi  
(rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, student, emeryt, bezrobotny, itp.)

zamieszkały(a) w

Urad. Miejski w Solotchi ul. Ples  
(adres, numer telefonu / numer telefaksu / adres poczty elektronicznej)

Kosciuszki 1

adres dla doręczeń w kraju\*

j.u.

(adres instytucji lub inny wskazany zgodnie z art. 191 § 3 kpk)

adresat dla doręczeń w kraju\*

j.u.

(w przypadku osoby przebywającej za granicą)

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie

ny. ciwiederanie ne karane

stosunek świadka/biegłego\* do stron

zome Stawomire Koralovych

Treść zeznania

Zostawiam uprzedzone o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie na podstawie art. 237 § 1 KK i zeznać co następuje.  
Jestem redcą prawnym w Urzędzie Miejskim w Solotchi. Z racji zajmowanego stanowiska prowadziam sprawy cywilne w których powodem był Janusz Brisk - mieszkaniec Solotchi. Wystąpił te sprawy zostały zakończone korzystnie dla UN w Solotchi. Jedną z tych spraw dotyczyła ustalenia możliwości ciwiederania woli Stawomire Koralovych i jego rodziny. Druge sprawy dotyczyły obciążenia ze uniemożliwienia dojazdu do dietki, a treść to były sprawy o naprawę uszkodzenia z tytułu materialnego pobrania podłogi. Wszystkie sprawy były z powództwa Janusza Briska. W trakcie tych postępowań (w latach 2003-2004) Janusz Brisk złożył skargę do mojej przy-

47

48



chodit do WK. Wtedy to były tylko pojedyncze  
wspieranie z tymi postępowaniami. Bezpośrednio 118  
dotyczyło one postępowania administracyjnego  
woreczowego prowadzonego u nas w urzędzie,  
których stroną był Jacek Bielecki. Nie  
zamierzam dotykać tego, czy on do mnie  
pochodził. Psychologicznie do mnie miał on  
do mnie pretensje, dlatego urządził mi urazę  
moją wstąpił do tego, które zostało przesłane  
pod koniec ulicy Śleszyńskiego w Łódź.

Jeżeli tłumaczył mi, że to nie ja podaję  
mój adres i tej sprawie i moje pretensje  
powinny być skierowane do biuro. Nie dozwolę  
to było moje argumenty. Nie wiem dlaczego  
on skłamał do mnie psychologicznie, a nie do  
prezesa, który urządził to  
postępowanie administracyjne. Jeżeli po prostu  
dotyczyło do nich. W moim rozumieniu nie my  
zaczynał się on wobec mnie awanturą,  
agresywnie. Kłamał on do mnie mówiąc np.  
"... mój pan i pan mój wstąpił tam  
do mojej kancelarii... albo... myśli pan, że  
ja nie pan mój prezydent, to pan  
myśli o nim...". Zatem on, że Bielecki  
recepty nie na schodach w urzędzie. Nie  
mówiłem on w sposób bezpośredni grzebił  
wobec mojej osoby, ale jego zachowanie świadczyło,  
że recepty on po prostu. Zatem on utwierdził  
kiedy byłam samą i podaję. Ostatecznie mój mój  
który jest Prezydentem Regionu w Łódź.

OK

podkreślił mi, że Janusz Bielecki był w pracy  
w pracy groził mi pod moim adresem. Wła-  
ściwie jednak uczestniczył tej rozmowy. Przeczo-  
Janusz Bielecki w swoich piśmie kierowanych  
do sądu również mi przekazywane korespon-  
dencyjne od interesentów uczestników. Właściwy  
innymi słowami o tym w piśmie dokonywanym na dzień  
10.06.2004r, adresowanym do Sądu Okręgowego

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole na stronie trzeciej  
i uwaga uwzględniona od góry strona trzecia, prowadząca

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność

Do protokołu załączono ksendopis pisma Janusza Bieleckiego  
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono 

10	17
----	----

28	12	2004
----	----	------

  
g g m m d d m m r r r r

Protokół osobiście odczytałem / odczytano m

(podpis policjanta prowadzącego czynność) (podpis świadka/biegłego)  
Podpisy osób biorących udział w czynności:  
1. \_\_\_\_\_ 2. \_\_\_\_\_ 3. \_\_\_\_\_  
Podpisy osób obsługujących urządzenie rejestrujące.  
1. \_\_\_\_\_ 2. \_\_\_\_\_ 3. \_\_\_\_\_

Wszelkie skreślić

cipj dalszy problemu przedkwestii kresowej

Dariusz Kowalski

z dnia 28.12.2004r o godz. 9<sup>30</sup>

KL  
119

w Bratysławie do sprawy sygn. akt IC 78/01.  
Takiż pismo było także, ale kier. skierował  
nie mogę ich ocenić. Jeżeli chodzi o  
wycenę kosztów możliwości prowadzenia  
w Wydziale Księg Urzędowych SR w Słobice  
od właściwej firmy ZHU Rachunków i Słobice,  
to nie jest to groźba. Je nie zajmujemy się  
sprawą dotyczącą tej firmy i nie wiem o co  
w tej sprawie chodzi. W dniu 13 sierpnia 2004r  
byłem na wyjeździe który trwał od 8 do 11.08.2004r.  
Nie byłem wtedy w pracy. Na pewno w tym  
czasie nie spotykaliśmy się z prowadzącym  
w Wydziale Księg Urzędowych SR w Słobice, ani  
z innymi osobami. Nie wiem dlaczego on  
skierował mnie również przyznając tych  
kosztów możliwości. Był może dlatego, że to  
je następstwem w sprawie wyjazdu u  
imienia Urzędu Mijskiego. Zapytani do protokołu  
pismo Jemina Birnka (wzrosty 170cm, 70kg)  
z dnia 10.06.2004r do SO w Bratysławie do  
sprawy IC 78/01. To pismo co wiem jako  
zawierające w tej sprawie. Na tym protokole  
zawierającym dniu 28.12.2004r o godz. 10<sup>14</sup>.

W uzupełnieniu do moich zeznań dodaję,  
że w tym momencie dołączeniem pisma pisma z  
pisma Jemina Birnka, w którym wskazuje on  
mnie o pośredniczenie w możliwościach kosztów możli-  
wości od firmy ZHU - protokół od pisma Rachunków.  
Do protokołu również wskazywał kierownik tego  
pisma z dnia 07.10.2004r adresowanego do SM  
w Słobice oraz kierownik odpowiedni pisma Urzędu Mijskiego

KL

(11)

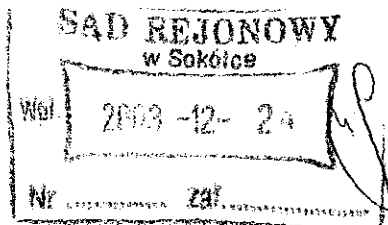
de l'ensemble d'écrits de M. H. Poirier. Ce  
contient ce que nous de l'importance de la  
spéciale.

---

Protokół przeczytałam i zgadzam się z jego  
treścią

Z

D



KSEROKOPIA

Sokółka, dn. 24 grudnia 2003 r.

**SĄD REJONOWY**  
**I Wydział Cywilny**  
**w Sokółce**

**POWÓD : Janusz Biziuk**

**POZWANI : 1/ Skarb Państwa -**

Starosta Powiatowy w Sokółce  
ul. Piłsudskiego 8  
16 - 100 Sokółka

2/ Gmina Sokółka  
Plac Kościuszki 1  
16 - 100 Sokółka  
reprezentowany przez radcę  
prawnego Danutę Kowalczyk

**Sygn. akt I C 79/01**

### **WNIOSEK O ODROCZENIE ROZPRAWY**

W imieniu pozwanej Gminy Sokółka, pełnomocnictwo w aktach sprawy, wnoszę o odroczenie rozprawy wyznaczonej na dzień 30 grudnia 2003 r. godz. 11<sup>15</sup>, ponieważ na ten dzień została zwołana XVI Sesja Rady Miejskiej w Sokółce, w której musi uczestniczyć radca prawny i Burmistrz Sokółki.

W załączeniu :

1/ zawiadomienie o zwołaniu  
sesji

RADCA PRAWNY  
  
mgr Danuta Kowalczyk

KSEROKOPIA