

**Protokół Nr 17/09
z posiedzenia Komisja Rewizyjna
w dniu 11 lutego 2009 roku.**

Miejsce posiedzenia: Urząd Miejski w Sokółce, sala 101
Posiedzenie rozpoczęto o godz. 10:00, zakończono o 11:00.
Przewodniczyła: Romuald Woronowicz – Przewodniczący Komisji
Protokołowała: Joanna Korzeniewska – obsługa Rady Miejskiej

Obecni:

Członkowie Komisji- wg załączonej listy obecności
Osoby spoza Komisji- zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Janusza Biziuka.
4. Wolne wnioski.

Ad.1

Komisja jednogłośnie przegłosowała porządek obrad.

Ad.2

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
Komisja 5 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad.3

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Janusza Biziuka.

Pan Janusz Biziuk zauważył że nie ma Pani Radcy Prawnej na posiedzeniu komisji.

Pan Burmistrz S.Małachwiej dopowiedział, że nie ma takiego obowiązku.

Pan Janusz Biziuk odpowiedział, że jako ekspert prawny musi być obecna na posiedzeniu komisji, a jeśli jej nie ma to od czego jest Radca Prawny. Dodał również że nie wyraża zgody na rozpatrywanie skargi bez obecności Pani Radcy Prawnej.

Przewodniczący Komisji R.Woronowicz poinformował, że skarga w zakresie Przewodniczącego Rady Miejskiej nie leży w gestii Rady tylko Wojewody i tam powinna być przesłana do rozpatrzenia. Komisja i Rada Miejska może zająć się tylko skargą dotyczącą Burmistrza.

Sekretarz Z.Tochwin wyjaśnił, że nie ma żadnych przepisów stwierdzających, że obecność Radcy Prawnego jest obowiązkowa. Dodał również że wszystkie uchwały zostały powzięte i nie uchylone przez organ nadzorczy.

Przewodniczący Komisji R.Worowicz poprosił o wyjaśnienie spraw związanych z umieszczaniem informacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

Sekretarz Z.Tochwin wyjaśnił, że Biuletyn Informacji Publicznej od 2008 roku funkcjonuje na stronie Urzędu Marszałkowskiego, korzystając z oprogramowania specjalistycznego. Każdy dokument który wymaga umieszczenia w BIP jest tam umieszczany. Odpowiedzialnym za umieszczenie dokumentów w BIP jest Pan Radosław Onoszko.

Pan Janusz Biziuk dodał, że zgodnie z tą ustawą w BIP powinna być informacji kto wytworzył dokument i kto go zmienił. W BIP tego nie ma. Ma być wskazane kto wytworzył dany projekt uchwały.

Sekretarz Z.Tochwin powiedział, że Pan nie podaje konkretnych dokumentów.

Pan Janusz Biziuk odpowiedział, że żaden dokument umieszczony w BIP nie posiada informacji o tym kto go wytworzył. Ma być wskazówka kto stworzył, kto zamieścił. Dodał również że chodzi o dokument który został zamieszczony w czerwcu 2006 roku a zdjęty w lipcu 2007 r.

Pan Biziuk powiedział, również że radni nie przygotowali się do posiedzenia komisji i rozpatrzenia jego skargi. Bo Pan Budrowski czyta dopiero 3 stronę skargi, Pan Gutowski szuka smsem dokumentów, Pan Musuś nawet nie rozprostował dokumentów. Przewodniczący Komisji poinformował Pana Bizuka, że Pan Budrowski nie jest członkiem komisji rewizyjnej.

Pan Janusz Biziuk złożył do protokołu kopie pism Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 6 października 2008 r. i 2 października 2008 r. które zarządzają od Burmistrza wyjaśnienie przyczyn nie załatwienia spraw w terminie.

Radny S.Kozłowski powiedział, żeby Pan Biziuk nie obrażał radnych bo on jako członek komisji na żadne posiedzenie się nie spóźnia i jest zawsze przygotowany do dyskusji. Dodał również że nie będzie merytorycznie się ustosunkowywał do tej skargi i poprosił jeszcze raz o nie obrażanie radnych.

Pan Janusz Biziuk odczytał swój projekt uchwały stanowiący załącznik do protokołu.

Sekretarz Z.Tochwin wyjaśnił, że za kształt materiałów, ilości i jakości odpowiada Przewodniczący Rady.

Radny S.Kozłowski zaproponował aby Burmistrz się ustosunkował do zarzutów zawartych w tej skardze.

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że wszystko zostało wyjaśnione.

Przewodniczący poddał pod głosowanie swój wniosek aby uznać się organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej i przekazać do rozpatrzenia Wojewodzie Podlaskiemu. Skargę w zakresie braku materiałów na sesję Rady Miejskiej w Sokółce w dniu 26 czerwca 2007 r. w punkcie dotyczącym skarg kasacyjnych Pana Janusz Biziuka uznać za niezasadną, gdyż materiały zostały przesłane w zakresie niezbędnym do powzięcia uchwał. Skargę na Burmistrza dotyczącą pozbawienia sesji Rady w dniu 26 czerwca 2007 r. obsługi prawnej ze strony radcy prawnego, uznać za niezasadną, ponieważ nieobecność radcy była usprawiedliwiona i nie miała żadnego wpływu na ważność uchwał powziętych na sesji. W zakresie skargi na Burmistrza opisanej w pkt. 4 Rada stwierdza, iż nie może się do niej ustosunkować, gdyż skarżący nie wskazał konkretnych przykładów naruszenia przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej. Uznać się organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi na działalność radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Sokółce i w tym zakresie przekazać ją do rozpatrzenia Burmistrzowi Sokółki.

Radni 5 głosami „Za” przyjęli wniosek przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji.

Pan radny S.Kozłowski nie brał udziału w głosowaniu.

Ad.4

Wolne wnioski

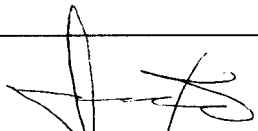


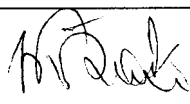


Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokółowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Romuald Woronowicz

**Lista obecności
Komisji Rewizyjnej**

na posiedzeniu w dniu 11 lutego 2009 roku

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Woronowicz Romuald	Przewodniczący	
2.	Rybiński Robert	Zastępca Przewodniczącego	
3.	Klicki Wojciech	Członek	
4.	Kozłowski Stanisław	Członek	
5.	Gutowski Lucjan	Członek	<i>gutowski lucjan</i>
6.	Mucuś Stanisław	Członek	
7.	Wierzbicki Jerzy	Członek	

Spoza Komisji udział wzięli:

JANUK Bedivk

Janusz Blum

.....

Białystok, dnia 2 października 2008 r.

Kl. 407.104/ah/XVII/08

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku w składzie:

Mirośław Wincenciak-	przewodniczący
Krystyna Kuczynko-	członek
Grzegorz Liszewski -	członek

na podstawie art. 37 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po rozpatrzenia zażalenia Pana Janusza Biziuka, na bezczynność Burmistrza Sokółki, w sprawie wydania zaświadczenia,

orzeka:

1. uznać zażalenie za uzasadnione;
2. odstąpić od wyznaczenia dodatkowego terminu do załatwienia sprawy;
3. zarządzić wyjaśnienie przyczyn niezakończono sprawy w terminie.

UZASADNIENIE

Pan Janusz Biziuk wystąpił do Rady Miejskiej w Sokółce o wydanie zaświadczenia, którego treść miałyby się składać z różnej natury oświadczeń. Rada Miejska w Sokółce uchwałą z 28.11.2007 r. odmówiła wydania zaświadczenia o żądanej treści. Rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda Podlaski stwierdził nieważność w/w uchwały, a następnie WSA w Białymstoku oddalił skargę Rady Miejskiej w Sokółce na w/w rozstrzygnięcie nadzorcze. W dniu 29.08.2008 r. Pan Biziuk wniósł zażalenie na bezczynność organu w w/w sprawie. Do tut. Kolegium przesłano akta sprawy wraz z postanowieniem Burmistrza Sokółki z dnia 02.09.2008 r. o odmowie wydania zaświadczenia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze mając na uwadze obowiązujące przepisy prawa oraz stan faktyczny w sprawie, zważyło co następuje:

Pomimo wydania postanowienia przed przesłaniem akt do tut. Kolegium zażalenie należało uznać za uzasadnione, bowiem w sprawie uchybiono terminom do wydania zaświadczenia. Zgodnie z art. 217 § 3 kpa zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni. Z kolei odmowa wydania zaświadczenia o żądanej treści następuje w formie postanowienia. W aktach sprawy nie ma żadnej informacji na temat poinformowania Skarżącego o przyczynach zwłoki w sprawie wydania zaświadczenia. Orzeczenie WSA w Białymstoku o oddaleniu skargi Rady Miejskiej w Sokółce dotarło do organu I instancji w dniu 14.04.2008 r. Zatem niewątpliwie uchybiono terminom do załatwienia sprawy. Z uwagi na wydanie postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia Kolegium odstąpiło od wyznaczania dodatkowego terminu do załatwienia sprawy.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący - Członkowie -

Otrzymują:

1. Burmistrz Sokółki
2. a/a
3. Pan Janusz Biziuk

Białystok, dnia 6 października 2008 r.

Kl. 409.236/ah/XVII/08

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku w składzie:

Mirosław Wincenciak-	przewodniczący
Krystyna Kuczynko-	członek
Andrzej Boraczewski -	członek

na podstawie art. 37 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po rozpatrzenia zażalenia Pana Janusza Biziuka, na bezczynność Burmistrza Sokółki, w sprawie wydania decyzji kończącej postępowanie wszczęte z wniosku J. Biziuka o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Sokółki z dnia 11 maja 1998 r., Nr GPK.7330/75/98, w sprawie ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu inwestycji przebudowy linii kablowej,

orzeka:

- 1. uznać zażalenie za uzasadnione;**
- 2. wyznaczyć dodatkowy 14 -dniowy terminu do załatwienia sprawy, liczony od daty doręczenia organowi niniejszego postanowienia;**
- 3. zarządzić wyjaśnienie przyczyn i osób winnych niezakończona sprawy w terminie.**

UZASADNIENIE

Pan Janusz Biziuk wystąpił do tut. Kolegium z zażaleniem na bezczynność Burmistrza Sokółki w w/w sprawie. W obszernym piśmie procesowym przedstawił historię postępowania w niniejszej sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze mając na uwadze obowiązujące przepisy prawa oraz stan faktyczny w sprawie, zważyło co następuje:

Decyzja tut. Kolegium z 16.06.2008 r., znak: 409.118/B-2/1/08 o uchyleniu decyzji Burmistrza Sokółki odmawiającej wznowienia postępowania w sprawie wpłynęła do organu Instancji 19.06.2008 r., zatem termin do załatwienia sprawy upływał 19.07.2008 r. W aktach są dwa zawiadomienia organu I instancji o przedłużeniu terminu do załatwienia w/w sprawy, z: 18.07.2008 r. i 18.08.2008 r. W pierwszym zawiadomieniu jako przyczynę przedłużenia terminu podano skomplikowany charakter sprawy, natomiast w drugim wskazano na konieczność przeprowadzenia nowego materiału dowodowego oraz potrzebę przeprowadzenia procedury przewidzianej przepisami k.p.a. W dniu 01.09.2008 r. Skarżący wniósł za pośrednictwem organu I instancji zażalenie na bezczynność organu, które wpłynęło do tut. Kolegium 11.09.2008 r.

Zadaniem Kolegium zażalenie zasługuje na uwzględnienie, bowiem z akt nie wynika by przeprowadzano jakiegokolwiek czynności procesowe w sprawie. Gołosłowne powoływanie się na potrzebę zgromadzenia nowych dowodów, nie znajdujące odzwierciedlenia w aktach sprawy, nie może być uznane za dostateczną przyczynę przedłużenia terminu do załatwienia sprawy. Zważyć też należy, że chodzi o wznowienie postępowania administracyjnego, zatem

słusznie zauważa Skarżący, że w zasadzie nie ma żadnego uzasadnienia dla przeprowadzania nowych dowodów w sprawie. W sprawach o wznowienie „nowością” są w istocie okoliczności co do istnienia przesłanek wznowienia i ocena ich wpływu – w razie ustalenia zaistnienia – na poprawność rozstrzygnięcia będącego przedmiotem wznowienia.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący - Członkowie -

Otrzymują:

1. Burmistrz Sokółki
2. a/a
3. Pan Janusz Biziuk

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ w SOKÓLCE
z dnia 11 lutego 2009r.

w sprawie skargi pana Janusza Biziuka na sposób urzędowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce, Kierownika Referatu Prawnego Urzędu (radcę prawną) i Burmistrza Sokółki.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142 poz.1591; zm.: z 2002r.: Nr 23 poz.220, Nr 62 poz.558, Nr 113 poz.984, Nr 153 poz.1271, Nr 214 poz.1806; z 2003r. Nr 80 poz.717, Nr 162 poz.1568; z 2004r. Nr 102 poz.1055, Nr 116 poz.1203; z 2005r. Nr 172 poz.1441, z 2006r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz.1337; z 2007r. Nr 48 poz.327, Nr 138 poz.974, Nr 173 poz.1218; z 2008r. Nr 180 poz.1111) oraz art.231, art.237 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz.1071; zm.: z 2001r.: Nr 49 poz.509; z 2002r. Nr 13 poz.984, Nr 130 poz.1188, Nr 169 poz.1387; z 2003r. Nr 170 poz.1660; z 2004r. Nr 162 poz.1692; z 2005r. Nr 64 poz.565, Nr 78 poz.682, Nr 181 poz. 1524); uchwała się co następuje:

§1. Uznać, że Rada Miejska nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi pana Janusza Biziuka na sposób urzędowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce i po sporządzeniu uwierzytelnionego odpisu skargi przekazać ją do celem rozpatrzenia, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, przez doręczenie mu odpisu uchwały.

§2. Uznać, że Rada Miejska nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi pana Janusza Biziuka na sposób urzędowania Kierownika Referatu Prawnego Urzędu (radcę prawną) i po sporządzeniu uwierzytelnionego odpisu skargi przekazać ją docelem rozpatrzenia, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, przez doręczenie mu odpisu uchwały.

§3. Zawiadomić uchwałą pana Janusza Biziuka o niemożności załatwienia skargi na sposób urzędowania Burmistrza Sokółki na XXXII sesji Rady Miejskiej w Sokółce w dniu 11 lutego 2009r., z powodu braku odpowiednich materiałów i wyjaśnień Burmistrza Sokółki, co uniemożliwia wszechstronne i dokładne zbadanie zarzutów zawartych w skardze.

§4. Zobowiązać Burmistrza Sokółki do złożenia wyjaśnień co do okoliczności:

- a) pozbawienia sesji Rady Miejskiej w dniu 26 czerwca 2007r. opieki prawnej wskutek pochopnego udzielenia urlopu wypoczynkowego radcy prawnej Urzędu, bez zapewnienia zastępstwa profesjonalnego prawnika;
- b) zaginięcia skarg kasacyjnych i postanowień Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, będących przedmiotem podejmowanych w dniu 26 czerwca 2007r. uchwał udzielających odpowiedzi na skargi kasacyjne sporządzone i wniesione przez pełnomocnika Janusza Biziuka;
- c) udostępniania materiałów postępowań administracyjnych innym pracownikom niż załatwiającym sprawy pana Janusza Biziuka oraz wykorzystywanie przez tych pierwszych uzyskanych bezprawnie materiałów do celów prywatnych; ze szczególnym uwzględnieniem sprawy: GPK.7322/3/04-05;
- d) niewyjaśnienie przez Burmistrza faktu usunięcia przez radcę prawną Urzędu Danutę Kowalczyk pisma pana Janusza Biziuka opatrzonego datą 02.06.2006r., jakie wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Sokółce w dniu 07.06.2006r. w formie faksu do sprawy RG.7430-6/06;
- e) braku kontroli Burmistrza Sokółki nad treścią informacji urzędowych umieszczanych w Biuletynie Informacji Publicznej;
- f) braku podjęcia przez Burmistrza nakazanych działań prawnych zapobiegających naruszeniu praw skarżącego przez pracowników Urzędu.

§5. Zakreślić Burmistrzowi termin 14 dni na wykonanie §4 uchwały, pod rygorem przyjęcia stanu faktycznego wynikłego z treści skargi za rzeczywisty.

§6. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do uchwały.

§7. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

§8. Wykonanie i nadzór nad wykonaniem przez Burmistrza Sokółki §4 i §5 uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.

Załącznik do uchwały
Nr
Rady Miejskiej w Sokółce
z dnia 11 lutego 2009r.

UZASADNIENIE

W dniu 18 grudnia 2008r. pan Janusz Biziuk wniósł do Rady Miejskiej skargę na sposób urzędowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce, Kierownika Referatu Prawnego Urzędu (radcę prawną) i Burmistrza Sokółki.

Rada Miejska w Sokółce nie jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na sposób urzędowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce i Kierowników Wydziałów Urzędu. Zgodnie z §79 ust.1 Statutu Gminy Sokółka Rada rozpatruje skargi dotyczące działalności Burmistrza i Kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Organami właściwymi do rozpatrywania skarg na sposób urzędowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce i Kierowników Wydziałów Urzędu są odpowiednio: i Stąd też Rada Miejska postanowiła sporządzić uwierzytelnione odpisy skargi pana Janusza Biziuka i przekazać je organom właściwym do rozpatrzenia podniesionych zarzutów, zawiadamiając równocześnie o tym uchwałą skarżącego – stosownie do obowiązku wynikłego z treści art.231 k.p.a.

Z kolei rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Sokółki na sesji w dniu 11 lutego 2009r. okazało się niemożliwe, ponieważ brak jest dostatecznych materiałów niezbędnych do rzetelnego zbadania zarzutów skargi. W szczególności Burmistrz Sokółki nie złożył wyjaśnień na piśmie na okoliczność przedstawionych przez skarżącego zarzutów, a na wyznaczony w dniu 04 lutego 2009r. termin posiedzenia Komisji Rewizyjnej się nie stawił. Komisji nie przedłożono akt spraw z których miały zginąć dokumenty składane przez skarżącego oraz miały być udostępniane pracownikom niepowołanym do załatwienia sprawy dla celów prywatnych. Komisja Rewizyjna nie dysponuje też treścią odpowiedzi Burmistrza Sokółki w sprawie zaginięcia faksu, jakiej Burmistrz skarżącemu udzielił pismem z dnia 29.06.2007r. znak: GR.7430-6/06/07, stwierdzając iż faks nie wpłynął do Urzędu. Tymczasem skarżący twierdzi, że w dzienniku korespondencji jest odnotowane wpłynięcie faksu do sprawy RG.7430-6/06 w dniu 07 czerwca 2006r. oraz przekazanie go do radcy prawnej do dalszego urzędowania.

Jednocześnie skarżący na posiedzeniu Komisji w dniu 11.02.2009r. przedstawił dwa postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku z dnia 02.10.2008r. Nr Kl.407.104/ah/XVII/08 i z dnia 06.10.2008r. Nr Kl.409.236/ah/XVII/08 obligujące Burmistrza Sokółki do wyjaśnienia przyczyn i osób winnych niezakończonych spraw w terminie. Skarżący oświadczył, że Burmistrz do dnia dzisiejszego nie wszczął stosownego postępowania wyjaśniająco-dyscyplinarnego, a jego sprawach w dalszym ciągu nie są dotrzymane ustawowe terminy; co ma świadczyć o braku utrzymywania przez Burmistrza niezbędnej dyscypliny i jakości obsługi petentów Urzędu.

W tych okolicznościach należy uznać, że sprawa wymaga szczegółowego wyjaśnienia i nie jest możliwe podjęcie uchwały w sprawie skargi Janusza Biziuka na działalność Burmistrza Sokółki. Stąd uchwalono jak w §3 – 8 uchwały.