

Protokół nr 37/09
z posiedzenia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego
w dniu 26 października 2009 r.

Miejsce posiedzenia: Urząd Miejski w Sokółce, sala 101
Posiedzenie rozpoczęto o godzinie 15.00, zakończono o 16.30
Przewodniczył: – Przewodniczący Komisji Witold Budrowski
Protokołowała: Urszula Marchiel

Obecni:

Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności
Osoby spoza Komisji – zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2009 rok.
4. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
5. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Bogusze, dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2010 r.
6. Wolne wnioski.

Ad.1.

Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.
Komisja jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Ad.2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
Komisja 3 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się” przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad.3.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2009 rok.
Przewodniczący komisji oddał głos Burmistrzowi Sokółki Panu Stanisławowi Małachwiejowi. Burmistrz poinformował o przekazaniu komisji projektu zmiany budżetu Gminy Sokółka na 2009 rok, a następnie wniósł o autopoprawkę tego projektu, składającą się z 2 oddzielnych elementów. Pierwszy wynika z potrzeby zmiany zapisów dotyczących wspólnego zadania gminy i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Drugi element wynika z potrzeby przesunięcia środków na sport.
Burmistrz oddał głos Skarbnikowi Gminy Pani Janinie Kucharewicz, która na wstępie uzupełniła wypowiedź Burmistrza o potrzebę wprowadzenia do budżetu zadania Kapitał Ludzki. Pani Skarbnik argumentowała potrzebę szybszego zwołania sesji nad-

zwyczajnej. Ma to związek z obawą o zwrot środków unijnych z Urzędu Marszałkowskiego. Termin ich rozliczenia upływa 15 listopada, natomiast wykonanie niektórych inwestycji zaplanowano do końca października. W związku z tym może być problem z ich rozliczeniem i odzyskaniem z Urzędu Marszałkowskiego przeznaczonych na nie pieniędzy, tak jak to miało miejsce przy remoncie ul. Witosa, gdzie z powodów proceduralnych zainwestowane pieniądze nie zostały jeszcze odzyskane. W tym przypadku była też aneksowana umowa na dofinansowanie tego działania. Taki stan rzeczy powoduje potrzebę zaciągnięcia kredytu na uzupełnienie dziury budżetowej wynikającej z pokrycia przez gminę inwestycji, które miały być finansowane z pieniędzy unijnych. Przedstawione zmiany dotyczyły paragrafu 2.

Zmiany ujęte w paragrafie 1 dotyczą dotacji, które gmina już otrzymała.

Wprowadzono także dodatkowy dział – 853 – „Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej”, w którym ujęto wydatki w ramach umowy, która na przełomie października i listopada ma być podpisana pomiędzy Gminą Sokółka a Urzędem Marszałkowskim na realizację zadania „Kluby przedszkolaka”. Zadanie jest realizowane od października, ale pobory nie są płacone z powodu braku pieniędzy. Zwiększenie budżetu o kwotę zapewnioną w tej umowie (ok. 130 tys. zł) pozwoli na wywiązanie się z zobowiązań finansowych w ramach realizacji tego zadania, co zostało ujęte w kilku paragrafach. Następnie Pani Skarbnik J. Kucharewicz wyjaśniła powody, dla których RIO zakwestionowało wydatki ujęte w przyjętym budżecie na ostatnim posiedzeniu Sesji Rady Miejskiej. Wydatki dotyczyły remontu chodnika położonego przy drodze krajowej (okolice Agrino). Dodała również, że środki przeznaczone na budowę Zakładu Zagospodarowania Odpadami, które nie zostaną wykorzystane w tym roku zostaną przesunięte na zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu.

Przewodniczący komisji poprosił o wyjaśnienie pozycji nr 600 w budżecie.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że chodzi o środki przeznaczone na ul. Witosa. Burmistrz S. Małachwiej dodał, że to są opóźnienia w rozliczeniu z Urzędem Marszałkowskim. Na dzień dzisiejszy nie posiada on środków, w związku z czym do Urzędu Gminy nie spływają pieniądze i gmina z własnego budżetu ponosi wydatki.

Radna B. Łazarewicz – „Czy jest pisemne zobowiązanie Urzędu Marszałkowskiego, że odda te pieniądze? Jakie są gwarancje, że weźmiemy kredyt i Urząd Marszałkowski zwróci nam pieniądze?”

Burmistrz S. Małachwiej odpowiedział, że na wykonywanie tego zadania jest podpisana umowa i ona jest gwarancją. Środki są zabezpieczone i jest tylko kwestia rozliczenia i czasu rozliczenia w jakim go się wykonuje. Transzami te środki będą przelewane. W wyniku drobnego błędu polegającego na różnicy kwotowej pomiędzy umową a przetargiem nie może być wypłacona transza. Zostało to natychmiast poprawione i podpisano aneks do umowy oraz złożono wniosek o refundację i gmina czeka na przelewanie środków. Podkreślił również, że województwo na dzień dzisiejszy nie dysponuje środkami służącymi na refundację. Pani Skarbnik dodała, że jedną z przyczyn opóźnienia refundacji poniesionych kosztów jest opieszałość Podlaskiego Urzędu Marszałkowskiego.

Radna B. Łazarewicz: „Jakie są uwarunkowania z Urzędu Marszałkowskiego, jeżeli nie zostaną dotrzymane terminy realizacji zaplanowanych inwestycji i czy na dzień dzisiejszy jakieś faktury są nieopłacone?”

Burmistrz S. Małachwiej odpowiedział, iż wyjściem z takiej sytuacji jest aneksowanie umowy i wszystkie faktury są opłacone.

Radna C. Paszko: „Nie można ubiegać się o refundację, jeżeli faktury nie są opłacone”.

Pani Skarbnik J. Kucharewicz tłumaczyła, że faktury, które spłyną do końca roku muszą być opłacone i dlatego zachodzi potrzeba zmiany budżetu i zaciągnięcia kredytu. Jest on potrzebny, aby załatać dziurę w budżecie powstałą z powodu opóźnionych refundacji z Urzędu Marszałkowskiego. Przewidywana kwota kredytu to ok. 6 100 tys. W specyfikacji kredytu zawarty jest zapis, że nie będą pobierane prowizje od niewykorzystanego kredytu. Burmistrz S. Małachwiej dodał, iż przekazywane z Urzędu Marszałkowskiego środki na refundację inwestycji będą przeznaczane na opłacanie zaległych faktur, dzięki czemu nie będzie potrzeby korzystania z całości kredytu.

Radna B. Łazarewicz dodała, że najważniejsze jest to aby Urząd Marszałkowski przekazał zaległe pieniądze.

Przewodniczący W. Budrowski: „Czy kredyt zostanie zaciągnięty z Banku Śląskim?”

Pani Skarbnik J. Kucharewicz odpowiedziała, że to zależy od oferty wyłonionej na drodze przetargu.

Radna C. Paszko: „Czy nie obawia się Pani Skarbnik, że w umowie zawarty zostanie zapis, że kredyt będzie spłacany ze środków przekazywanych z Urzędu Marszałkowskiego i co się stanie, jeżeli kwota wykorzystanych środków z kredytu będzie mniejsza od ilości pieniędzy przekazanych z Urzędu Marszałkowskiego?”

Pani Skarbnik J. Kucharewicz odpowiedziała, że taka sytuacja nie będzie stanowić problemu, albowiem Gmina będzie zwracać tylko tyle ile wykorzysta z kredytu. Będzie to zgodnie z specyfikacją kredytu.

Radna C. Paszko wyraziła wątpliwości, czy proponowane przez Panią Skarbnik warunki zaciągnięcia kredytu są słuszne. Zadała pytanie, czy kredyt będzie w rachunku kredytowym, bez oznaczonych terminów uruchomienia poszczególnych transz. Pani Skarbnik stwierdziła, że tak. W dyskusji na ten temat Pani Skarbnik J. Kucharewicz poinformowała, że odsetki będą naliczane co miesiąc, ale spłata nie będzie następowała co miesiąc, tylko po przekazaniu refundacji przez Urząd Marszałkowski.

Radna C. Paszko przekonywała, że w przypadku spłacenia przez Gminę kredytu ze środków budżetu państwa nie będzie możliwości powtórnego skorzystania z kredytu. Pani Skarbnik stwierdziła, że nie będzie już takiej potrzeby. W toku dalszej dyskusji Pani Skarbnik J. Kucharewicz i Pan Burmistrz S. Małachwiej tłumaczyli, dlaczego kwota kredytu wynosi 6 100 tys PLN i dlaczego nie została ona rozpisana w budżecie na różne zadania.

Radna B. Łazarewicz: „Jaką kwotę winny jest Urząd Marszałkowski?”

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż jest to kwota 6 200 tys. PLN.

Radna C. Paszko stwierdziła, że proponowany przez Panią Skarbnik plan jest ryzykowny oraz że nie ma możliwości kilkukrotnego wykorzystywania i spłacania tego samego kredytu. Pani Skarbnik argumentowała, że zagrożenie nie istnieje, albowiem tego rodzaju kredyty udzielane są na prefinansowanie, a banki mają już doświadczenie w takich przypadkach.

Przewodniczący Pan W. Budrowski zasugerował Panu Burmistrzowi S. Małachwiejowi potrzebę znalezienia innego rozwiązania, np. mniejsza kwota kredytu kosztem zaniechania niektórych inwestycji. Burmistrz Pan S. Małachwiej stwierdził, iż w tym

roku nie ma takiej możliwości, ponieważ działania są realizowane zgodnie z zaplanowanym kalendarzem, a pieniądze muszą być zwrócone przez Urząd Marszałkowski na podstawie podpisanych już umów.

Radna B. Łazarewicz zapytała dlaczego z budżetu nie została zdjęta budowa zakładu zagospodarowania odpadów.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że to zadanie przewidziane jest do realizacji aż do 2011r. i trzeba na nie zabezpieczyć środki. Niezbędne to było również do pozyskania ziemi.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja 3 głosami „za” przyjęła projekt uchwały.

Ad.4

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja 3 głosami „za” przyjęła projekt uchwały.

Ad.5

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Bogusze, dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2010 r.

Burmistrz S. Małachwiej – „Ustawa dotycząca tego funduszu określa cel na jaki mogą być przeznaczane te środki. Zadania te nie mogą odbiegać od zadań realizowanych przez gminę. Sołectwo Bogusze złożyło zapotrzebowanie na realizację zadania w 2010 roku, które nie jest zadaniem Gminy. Jeżeli Burmistrz zaopiniuje negatywnie propozycję zadania, to sołectwo ma prawo odwołać się od tej decyzji do Rady Miasta. Sołectwo Bogusze skorzystało z takiej możliwości i przekazało projekt uchwały do Rady Miasta. Zadanie, które chce realizować sołectwo Bogusze nie mieści się w ustawie o samorządzie gminnym. Pieniądze z funduszu sołectkiego, w wysokości ok. 8 tys. pln wieś chce przeznaczyć na remont kaplicy, która jest własnością parafii. Pani Skarbnik J. Kucharewicz dodała, że gdyby kapliczka była wpisana do rejestru zabytków, można by było wesprzeć to zadanie z kultury i dziedzictwa narodowego. Gdyby rada wyraziła zgodę na realizację zadania to w nadzorze ją uchylą. Jeśli kwota z funduszu do końca roku nie zostanie wykorzystana to wraca do budżetu.

Radna B. Łazarewicz stwierdziła, że skoro kaplica jest własnością parafii to i ziemia na której się znajduje na pewno też. Stwierdziła również, że niezręcznie jest jej zagłosać przeciwko kapliczce, w miejscu gdzie spotyka się miejscowa społeczność. Stwierdziła, że to pierwszy wniosek i należy spróbować.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja 3 głosami „przeciw” odrzuciła projekt uchwały.

Ad. 6

Wolne wnioski.

Burmistrz S. Małachwiej wyjaśnił funkcjonowanie funduszu sołeckiego oraz zagadnienia dotyczące przeznaczenia tych środków. Podkreślił również, że w naszym województwie ok. 30% gmin przystąpiło do tego funduszu.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała
Urszula Marchiel



Przewodniczył
Witold Budnowski

