

UCHWAŁA NR XLVI/353/09
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE

z dnia 29 grudnia 2009 r.

**w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów
Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2010 r.**

Na podstawie Art. 4¹ ust. 1, 2 i 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz.473; zm. Dz. U. Nr 115, poz. 793, Nr 176, poz. 1238, z 2008 r. Nr 227 poz. 1505, z 2009 r. Nr 18 poz. 97, Nr 144 poz. 1175) oraz art. 10 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485; zm. Dz. U. z 2006 r. Nr 66, poz. 469, Nr 120, poz. 826; z 2007 r. Nr 7, poz. 48, Nr 82, poz. 558, z 2009 r. Nr 18 poz. 97, Nr 63 poz. 520, Nr 92 poz. 753, Nr 98 poz. 817) uchwała się, co następuje:

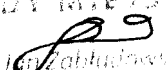
§ 1. W celu realizacji zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, przeciwdziałaniem narkomanii oraz integracji społecznej osób uzależnionych od alkoholu i innych substancji psychoaktywnych uchwała się Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na 2010 r. (GPP 2010) stanowiący załącznik nr 1 do uchwały.

§ 2. Program będzie realizowany przez Urząd Miejski w Sokółce przy udziale Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.

§ 3. Zasady wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych stanowią załącznik nr 2 do uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Sokółki.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie 1 stycznia 2010 r.

PRZEWODNICĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Jan Zabłudnowski

2009-12-30 11:21

**Załącznik Nr 1 do
Uchwały Nr XLVI/353/09
Rady Miejskiej w Sokółce
z dnia 29 grudnia 2009 r.**

**GMINNY PROGRAM PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW
ALKOHOLOWYCH ORAZ
GMINNY PROGRAM PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII
w 2010 r. (GPP 2010)**



I. Opis sytuacji na podstawie diagnozy

GPP 2010 opracowany został w oparciu o diagnozę sytuacji w Gminie Sokółka, przeprowadzoną w grudniu 2006 r.

Materiały do diagnozy zostały zebrane metodą badań ankietowych przeprowadzonych w grudniu 2006 r. na grupie 450 losowo wybranych uczniów z III klas gimnazjów (urodzeni w 1991 roku) i II klas szkół ponadgimnazjalnych (urodzeni w 1989 roku) z terenu gminy Sokółka. Do badań wykorzystano ankietę ESPAD (Europejski Program Badań nad Używaniem Alkoholu i Środków Odurzających przez Młodzież Szkolną). W badaniu uczestniczyło 50,4 % kobiet, oraz 49,6 % mężczyzn. Grupa wiekowa została dobrana z następujących powodów:

- 1) wkraczają w wiek dorosły,
- 2) są w fazie kształtowania swoich poglądów i postaw,
- 3) są grupą najbardziej zagrożoną kontaktami ze środkami psychoaktywnymi i podejmowaniem ryzykownych zachowań.

1. Charakterystyka sytuacji rodzinnej uczestników ankiety.

Uczestnicy badań pochodzą z rodzin, których większość rodziców posiada wykształcenie średnie (ojcowie – 37% , matki - 38.7%) Osoby posiadające wykształcenie wyższe stanowią: matki 17,4%, ojcowie 7,8%. Większość badanej grupy mieszka z ojcem i z matką – 84,3%. Przeważająca ilość ankietowanych jest zadowolona ze swoich stosunków z matką (52,3%) oraz z ojcem (53%). Stosunki z przyjaciółmi uznało za satysfakcjonujące 40% badanych.

38,7% uczestników stwierdziło, że rodzice zawsze wiedzą, w jaki sposób spędzają oni wolny czas, natomiast 6,5% stwierdziło, że rodzice nie wiedzą, w jaki sposób ich dzieci spędzają wolny czas.

30,9% badanych stwierdziła, że sytuacja finansowa ich rodziny jest zadawalająca.

Relacje między badaną młodzieżą a ich rodzicami przedstawiają się w następujący sposób: większość stwierdziła, że zasady obowiązujące w domu były czasami określane przez rodziców (25,7%), zaś poza domem prawie nigdy (33,5%). 29,1% badanych stwierdziło, że zawsze lub prawie zawsze rodzice są świadomi, z kim dziecko spędza wolny czas. Na pytanie, czy rodzice znają miejsce pobytu swego dziecka 33% badanych stwierdziło, że rodzice zawsze lub prawie zawsze wiedzą gdzie przebywa ich dziecko, 27,8% respondentów odpowiedziało, że nie zawsze, a 8% przyznało się, że ich rodzice nigdy nie wiedzą gdzie przebywa ich dziecko.

Na ciepło i opiekę rodziców zawsze lub prawie zawsze może liczyć 48,7% badanych, a na emocjonalne wsparcie 49,6%.

2. Stosunek do szkoły, formy spędzania wolnego czasu.

Na pytanie o wyniki w nauce 34.3% badanych stwierdziło, że średnia ich ocen zawiera się w przedziale 3,5 – 3,9., tylko 3,9% badanych uzyskało średnią 5,0 - 6,0, natomiast najmniejszą średnią wynoszącą 2,0 – 2,4 uzyskało 0,4%.

Na pytanie o nieobecność w szkole w ciągu ostatnich 30 dni 52,2% odpowiedziało, że nie opuściło ani jednego dnia, natomiast 3% przyznało się, że opuściło 3-4 dni.

Najpopularniejszymi formami spędzania wolnego czasu okazały się:

- internet – codziennie korzysta z niego 59,0% badanych,
- gry komputerowe – wybrało je 49,6% ankietowanych,

- uprawianie sportu (lekkoatletyki lub gimnastyki) - 32,6% stwierdziło, że jest to forma aktywności realizowana codziennie.

Najmniej atrakcyjnym sposobem spędzania wolnego czasu okazało się czytanie książek (1,3%).

3. Używanie przez młodzież substancji psychoaktywnych

1) Spożywanie alkoholu

Z badań wynika, że osoby, które w ciągu ostatnich 12 miesięcy nie spożywały alkoholu stanowią 26,1% całej grupy. Z kolei 17,8% całej badanej grupy stanowiły osoby, które w tym czasie 40 razy i więcej spożywały alkohol. Badania pokazały również, że 7,1% licealistów sięgała po alkohol ponad 40 razy w ciągu ostatniego roku. Podobnie zadeklarowało aż 22,5% badanych gimnazjalistów.

Analizując wyniki badań dotyczących spożycia alkoholu w ciągu ostatnich 30 dni okazało się, że 39,6% respondentów nie piło w tym okresie, 22,2% zrobiło to 1-2 krotnie, 5,2% - od 3-5 krotnie, 10,4% - 10-19 krotnie, 2,6% - 40 krotnie lub częściej.

Istnieje duża rozbieżność pomiędzy częstotliwością spożywania alkoholu przez gimnazjalistów i licealistów. Częstotliwość picia alkoholu wśród młodzieży gimnazjalnej przekracza znacznie częstotliwość spożywania alkoholu przez licealistów. Szczególnie niepokojące są dane mówiące o tym, że aż 31,3% gimnazjalistów piło alkohol 1-2 krotnie w ciągu ostatniego miesiąca, 20% od 3 do 5 razy, 11,9% 10 -19 razy, a 3,1% 40 razy lub więcej. Wśród licealistów 4,3% piło alkohol 3 -5 razy, a 1,4% ponad 40 razy w ciągu miesiąca.

Analizując rodzaje spożywanych napojów alkoholowych w ciągu ostatnich 30 dni tj. piwo, wino, wódka lub inne napoje spirytusowe okazało się, że najczęściej młodzież sięga po piwo, wódkę, wino.

Na pytanie czy ostatnio młodzież piła wódkę, tylko 34,8% stwierdziło, że nigdy nie pije wódki, a 19,1% przyznało, że wypilo 6 kieliszków lub więcej (300g lub więcej). Z analizy poszczególnych grup wynika, że 21,3% licealistów nie pije wódki jednak aż 25% ostatnio sięgało po wódkę i wypilo jej 6 lub więcej kieliszków. Niepokojąco przedstawia się sytuacja wśród gimnazjalistów. Tylko 21,3% badanej grupy nigdy nie piło wódki, 5% nie piło jej podczas ostatniego kontaktu z alkoholem, 24,4% wypilo 1-2 kieliszki, a aż 25,6% respondentów wypilo 6 kieliszków lub więcej.

Kolejne pytanie, które zadano młodzieży dotyczyło przewidywalnych konsekwencji, które mogą się zdarzyć po spożyciu przez nich alkoholu. Najwięcej uczestników badania stwierdziło, że to, iż „poczuje się odprężona” jest bardzo prawdopodobne – uważa tak 42,8% gimnazjalistów i tylko 11,4% licealistów. Odmiennego zdania jest 11,3% całej grupy. 18,3% ogółu badanych stwierdziło, że w ich przekonaniu kłopoty z policją są zupełnie nieprawdopodobne, 27,4%, że mało prawdopodobne. Tego rodzaju konsekwencji obawia się jedynie 11,4% licealistów i 17,5% gimnazjalistów. 63,5% przewiduje, że będzie dobrze się bawić.

Na pytanie o samopoczucie po spożyciu alkoholu 22,9% licealistów przyznało się, że bardzo prawdopodobne jest, że będą się czuli niedobrze. Takiej samej odpowiedzi udzieliło 6,3% gimnazjalistów, jednak 19,4% osób z tej samej grupy wiekowej stwierdziło, że jest to zupełnie nieprawdopodobne (licealiści – 7,1%).

Istotna wydaje się odpowiedź na pytanie. „Jak myślisz czy będziesz pił(a) alkohol, kiedy będziesz miał(a) dwadzieścia pięć lat?”. Odpowiedzi twierdzącej udzieliło 47,4% ogółu ankietowanych (wśród licealistów 31,4%, wśród gimnazjalistów aż 54,4%). Tylko 13,5% respondentów udzieliło odpowiedzi „nie” (licealiści – 28,6%, gimnazjaliści – tylko 6,9%). Pozostali uczestnicy (32,6%) udzielili odpowiedzi „nie wiem”.

Miejsca, w których młodzież ostatnio piła alkohol to najczęściej własny dom – takiej odpowiedzi udzieliło 36,1%, dom znajomych (23,5%) oraz bar lub pub (18,7%).

2) Inne substancje psychoaktywne

Na pytanie o zażywanie środków odurzających 54,8% ankietowanych stwierdziło, że nigdy ich nie spróbowało. Pierwszym środkiem, którego młodzież spróbowała była marihuana lub haszysz, do czego przyznało się 5,7% licealistów i 35,6% gimnazjalistów. Leki uspakajające lub nasenne większą popularnością cieszą się wśród licealistów- 8,6%, gimnazjaliści stanowią 4,4%. 5,6% gimnazjalistów stwierdziła, że pierwszym środkiem odurzającym, który zażyli była amfetamina, a dla 3,1% gimnazjalistów pierwszym środkiem odurzającym były grzyby halucynogenne.

Młodzież, która spróbowała jakichś środków odurzających stwierdziła, że zażywała je wspólnie z grupą przyjaciół – 14,8% badanych. W grupie licealistów i gimnazjalistów 19,4% dostało środki odurzające od starszego kolegi/koleżanki, nie płacąc za nie.

Według młodzieży najczęstszym miejscem, w którym można nabyć środki odurzające jest dyskoteka lub bar (25,7%). Zakupić je również można na ulicy, w parku (25,2%) oraz w szkole (23,9%).

Najczęstszym powodem sięgania po środek odurzający była ciekawość – odpowiedziało tak 34,4% gimnazjalistów, a jedynie 4,3% licealistów podało ten powód. 5,2% badanej młodzieży nie pamięta powodu dlaczego sięgnęła po środek odurzający. 7,1% młodzieży licealnej spróbowała środka odurzającego by czuć się na „haju” a wśród młodzieży gimnazjalnej przyznało się do tego 3,1%. 5,6% młodzieży gimnazjalnej swój pierwszy narkotyk wzięło „bo nie miało nic do roboty”. Zapomnieć o swoich problemach poprzez zażycie substancji narkotykowych chciało 1,7% ankietowanych.

Liczba gimnazjalistów, którzy sięgają po środki odurzające jest wyższa w porównaniu z młodzieżą licealną. Robią to pomimo, jak sami stwierdzili, wyraźnego sprzeciwu rodziców dla tego typu używek. Gimnazjaliści stwierdzili, że ich ojcowie (83,1%) oraz matki (80%) nie pozwoliliby na zażywanie tych środków.

Na pytanie czy zdarzyło się używać kiedykolwiek środków odurzających w połączeniu z alkoholem, najwięcej osób (14,8%) przyznało się do łączenia alkoholu z marihuaną; w ciągu ostatnich 30 dni zdarzyło się to 4,3% badanych. Z kolei 13% łączyło alkohol z tabletkami przynajmniej raz w życiu, a 8,7% - w ciągu ostatniego miesiąca. Wynika stąd, że picie alkoholu zwiększa prawdopodobieństwo zażycia środka odurzającego.

4) Inne źródła danych

Drugim źródłem danych do diagnozy były materiały udostępnione przez Komendę Powiatową Policji w Sokółce dotyczące ilości postępowań w sprawach czynów zabronionych ustawią o przeciwdziałaniu narkomanii, zabezpieczonych narkotyków itp. Oto dane.

Ilość postępowań w sprawie czynów zabronionych ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii

Rok	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ilość postępowań	4	6	6	10	13	8	5

Ilość aktów oskarżenia w przestępstwach przeciwko Ustawie o przeciwdziałaniu narkomani według wieku sprawców.

Wiek sprawców	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
17-20	2	11	10	10	5	6	1
21-24	2	1	2	3	2	5	2
25-29	0	1	0	1	4	3	0
30-39	0	2	4	2	0	1	6

Ilość i rodzaj zabezpieczonych narkotyków i upraw:

2003 rok

- marihuana – 3,5 g
- amfetamina – 603 g
- maki – 4 m² upraw

2004 rok

- uprawa konopii indyjskiej – 118 krzaków
- maki – 392 m² upraw
- susz konopii indyjskich
- amfetamina – 10 g

2005 rok

- susz konopii indyjskich – 129 g
- amfetamina – 592 g
- extasy – 2 szt. Tabletek

2006 rok

- maki – 6m² upraw
- susz konopii indyjskich – 0,66 g
- amfetamina – 728,3 g
- extasy – 1208 szt. tabletek

Następną grupą danych do diagnozy były informacje otrzymane z placówek leczniczych. Gmina Sokółka zwróciła się do Samodzielnego Publicznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Choroszczy o informację ile osób z terenu gminy Sokółka leczyło się z powodu nadużywania narkotyków:

w 2000 i 2001 – 0 osób

w 2002 roku – 2 osoby urodzone w 1982 r.

1 osoba urodzona w 1964 r.

w 2003 roku – 1 osoba urodzona w 1984 r.

w 2004 roku – 1 osoba urodzona w 1987 r.

1 osoba urodzona w 1985 r.

1 osoba urodzona w 1979 r.

w 2005 roku – 2 osoby urodzone w 1984 r.

1 osoba urodzona w 1988 r.

w 2006 roku – 1 osoba urodzona w 1988 r.

1 osoba urodzona w 1986 r.

II Cele programu

1. Ograniczenie szkodliwego oddziaływania uzależnień na sytuację społeczną.
2. Ograniczenie liczby osób podejmujących zachowania ryzykowne mogące prowadzić do uzależnienia.

2009-12-30 11:21

II. Zakres działań dla realizacji zadań gminy z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz z zakresu przeciwdziałania narkomanii w 2010 r.:

	Zadanie	Działania
1)	Zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych	a) Finansowanie programów terapii uzależnień. b) Wspieranie funkcjonowania punktów konsultacyjnych dla osób uzależnionych i ich rodzin.
2)	Udzielanie rodzinom, w których występują problemy uzależnień, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie	a) Motywowanie uzależnionych do podejmowania terapii odwykowej. b) Prowadzenie terapii dla osób współuzależnionych. c) Objęcie dzieci i młodzieży działaniami wychowawczymi, opiekuńczymi i edukacyjnymi realizowanymi w placówkach wsparcia dziennego oraz wsparciem całodobowym w czasie wakacji i ferii. d) Współpraca z policją w ramach procedury „Niebieska Karta”. e) Prowadzenie poradnictwa
3)	Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo-wychowawczych i socjoterapeutycznych.	a) Organizowanie i finansowanie szkolnych programów profilaktycznych oraz zajęć pozalekcyjnych o treści profilaktycznej. b) Wspieranie programów promujących zdrowy styl życia. c) Wdrażanie programów profilaktyczno-interwencyjnych dla młodzieży. d) Wspieranie programów realizowanych przez młodzież, wspieranie wolontariatu. e) Wspieranie finansowe organizowanych zajęć sportowych. f) Ograniczanie dostępności alkoholu na imprezach sportowych i rekreacyjnych. g) Przeciwdziałanie nietrzeźwości kierowców oraz wspieranie policji w celu zwiększenia skuteczności działań interwencyjnych i prewencyjnych. h) Wspieranie programów aktywizujących i integrujących środowisko lokalne skierowanych do dorosłych. i) Organizowanie i wspieranie programów edukacyjnych skierowanych do dorosłych.
4)	Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych służącej rozwiązywaniu problemów uzależnień.	a) Szkolenia osób koordynujących i realizujących działania profilaktyczne i terapeutyczne. b) Wspieranie stowarzyszeń abstynenckich i realizowanych przez nie przedsięwzięć propagujących ideę trzeźwości. c) Wspieranie działań Rad Sołeckich. d) Wspieranie działań Policji. e) Wspieranie działań jednostek oświaty, kultury i sportu. e) Przeprowadzanie konferencji warsztatów, prelekcji, pogadanek i treningów dla rodziców oraz szkoleń dla nauczycieli - edukacja dorosłych. f) Zwiększanie potencjału technicznego i organizacyjnego koordynatorów i realizatorów działań profilaktycznych

		oraz poprawa stanu i dostępności bazy lokalowej. g) Współpraca Straży Miejskiej z Policją w zakresie poprawy bezpieczeństwa np patrole szkolne
5)	Podejmowanie interwencji w związku z naruszeniem przepisów art. 13 ¹ , 14 i 15 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz występowanie przed sądem w charakterze oskarżyciela publicznego.	a) Współpraca Straży Miejskiej z Policją w zakresie zapobiegania naruszeniom prawa i wspólne podejmowanie interwencji. b) Podejmowanie przez Straż Miejską interwencji z własnej inicjatywy i na sygnały o naruszaniu prawa otrzymane z Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, innych źródeł oraz od pracowników Urzędu Miejskiego w Sokółce merytorycznie odpowiedzialnych za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i kontrolę korzystania z nich. c) Wnioskowanie do Policji o wszczęcie postępowania dowodowego, kierowanie aktów oskarżenia do sądu, występowanie przez Gminę przed sądem w charakterze oskarżyciela publicznego.
6)	Podejmowanie działań w celu ograniczania przypadków naruszania zakazu określonego w Art 14 ust 2a. ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi	a) organizacja monitoringu miejsc zagrożonych, b) organizowanie przedsięwzięć informacyjnych i edukacyjnych
7)	Wspieranie zatrudnienia socjalnego poprzez organizowanie i dofinansowanie Centrów Integracji Społecznej oraz innych podmiotów ekonomii społecznej	a) Wspieranie zatrudnienia socjalnego uzależnionych po zakończonym leczeniu w zakładzie leczenia odwykowego lub w trakcie leczenia. b) Wspieranie organizacji podmiotów ekonomii społecznej

III. Finansowanie

Plan finansowy programu zostanie opracowany przez koordynatora po uchwaleniu budżetu gminy na 2010 r.

IV. Monitoring i ewaluacja

Monitoring będzie prowadzony przez koordynatora programu na podstawie analizy sprawozdań składanych przez realizatorów działań projektów. Monitoring będzie polegał na sprawdzaniu prawidłowości tych działań w zakresie przestrzegania zapisów programu i realizacji budżetu działania. W przypadku stwierdzenia odchylenia od planu, koordynator będzie zalecał działania korygujące.

Ewaluacja będzie prowadzona po zakończeniu programu. Ewaluacji dokona Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Wyniki ewaluacji zostaną przedstawione Radzie Miejskiej w Sokółce w I kwartale 2011 r.. Wyniki ewaluacji będą wykorzystane do opracowania programu w latach następnych.

PRZEWODNICZĄCY 2009-12-30 11:21
RADY MIEJSKIEJ


Jan Zabłudowski

Załącznik nr 2
do Uchwały Nr XLVI/353/09
Rady Miejskiej w Sokółce
z dnia 29 grudnia 2009 r.

Zasady wynagradzania
członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Sokółce.

1. Członkowie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych otrzymują wynagrodzenie za udział w interwencji lub czynności kontrolnej prowadzonej przez zespół roboczy powołany w ramach komisji lub za dyżur w punkcie konsultacyjnym, w wysokości 80,- zł (osiemdziesiąt złotych), za udział w posiedzeniu komisji, w wysokości 50,- zł (pięćdziesiąt złotych)


2. Łączna kwota wynagrodzenia członka komisji z tytułu pracy w komisji nie może przekroczyć 400,- zł (czteryście złotych) miesięcznie.

3. Wynagrodzenie określone w pkt 1 nie przysługuje członkom komisji, którzy są pracownikami samorządowymi jeżeli uczestniczą oni w pracach zespołu roboczego lub dyżurują w normalnym czasie swojej pracy.

4. Przewodniczący komisji otrzymuje wynagrodzenie miesięczne w wysokości 120,- zł (sto dwadzieścia złotych) za kierowanie komisją i organizowanie jej pracy.

5. Wynagrodzenie będzie wypłacane w okresach miesięcznych, w piętnastym dniu następnego miesiąca.

6. Podstawą do naliczenia wynagrodzenia będą listy obecności stwierdzające udział w pracy zespołu roboczego, pełnienie dyżuru lub udział w posiedzeniu komisji, podpisane przez członków komisji oraz potwierdzone przez przewodniczącego komisji.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ


2009-12-30 11:21