

ZARZĄDZENIE NR 486/09
Burmistrza Sokółki
z dnia 6 listopada 2009r.

**w sprawie rozpatrzenia uwag do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania
Miasta i Gminy Sokółka**

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007r nr 48, poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111; Nr 223 poz. 1458; z 2009r Nr 52, poz. 420) w związku z art. 11 pkt. 12 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717; z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492; z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087; z 2006 r. Nr 45, poz. 319; Nr 225, poz. 1635, z 2007 r. Nr 127, poz. 880; z 2008r Nr 199 poz. 1227, Nr 201 poz. 1237, Nr 220 poz. 1413) oraz art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199 poz 1227) zarządzam co następuje:

§ 1

Uwzględnia się następujące uwagi do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta i Gminy Sokółka:

- 1) **Elżbieta Birkos ul. Broniewskiego 18/6, 16-100 Sokółka**- Uwaga dotyczy przeznaczenia działek 1865/2 i 1866 na budownictwo mieszkaniowe a nie pod budownictwo przemysłowe.
- 2) **Teresa i Wojciech Greccy ul. Kresowa 7, 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy przeznaczenia działki 1865/1 na budownictwo mieszkaniowe a nie pod budownictwo przemysłowe
- 3) **Anna Sańko ul. Grodzieńska 28/16, 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy przeznaczenia działki 1863/1 na budownictwo mieszkaniowe a nie pod budownictwo przemysłowe
- 4) **Góraźdże Kruszywa Białostockie Kopalnie ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok**- Uwaga dotyczy wyłączenia ze strefy usług z działki nr 208 części terenu niezbędnego do funkcjonowania obiegu wody w kopalni Zadworzany.
- 5) **Góraźdże Kruszywa Białostockie Kopalnie ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok** - Uwaga dotyczy korekty granic stawów i terenów po kopalni w Walenkowie. Uwagę uwzględniono, granice skorygowano.
- 6) **Góraźdże Kruszywa Białostockie Kopalnie ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok** -Uwzględniono – punkt 1. - dotyczy punktu 3.8. Strefa występowania i eksploatacji kopalnin naturalnych podpunkt 2, 3 i 4. Uwagę uwzględniono przez korektę zapisów w sposób następujący:

II- etap: tereny górnicze przygotowywane do rozpoczęcia eksploatacji, posiadające rozpoznanie zasięgu i zasobów znajdujących się tam złóż, określone w studium, posiadające dokumentację geologiczno-prawną oraz podjęte uchwały Rady o przystąpieniu sporządzenia planów zagospodarowania przestrzennego w stosunku do których ustala się:

- opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów górniczych,\
- podjęcie eksploatacji aż do całkowitego wydobycia złoża,

- sukcesywne prowadzenie rekultywacji na obszarze gdzie eksploatacja złoża jest zakończona, aż do całkowitego zakończenia rekultywacji.

III- etap: tereny występowania kruszyw naturalnych, na obszarach przyległych do terenów górniczych I-etapu, w stosunku do których decyzję o możliwości przeznaczenia do eksploatacji należy podjąć na wniosek zainteresowanego przedsiębiorcy po wykonaniu co najmniej 60% rekultywacji wyeksploatowanych już terenów I-etapu, oraz po sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

IV- etap: tereny występowania kruszyw naturalnych, w stosunku do których decyzję o możliwości przeznaczenia do eksploatacji należy podjąć w okresie po całkowitym zakończeniu eksploatacji i rekultywacji terenów określonych w I i II etapie wydobywania. Do tego czasu na terenie tym obowiązywałby zakaz wydobywania kruszywa oraz zakaz zabudowy tych terenów budynkami o charakterze trwałym.

- 7) **Małgorzata i Bogusław Dojlida ul. Świerkowa 3, 16-070 Choroszcz-** Uwaga dotyczy działek nr 266,267/1, 267/2 i 268 we wsi Drahle, trasa boczniczy kolejowej została skorygowana w myśl uwagi zainteresowanej

§ 2

Uwzględnia się częściowo następujące uwagi:

- 1) **Krzysztof Czesław Zdanowicz ul. Łódzińskiego 6, 15-672 Białystok** - Uwaga – (uwagi) – dotyczy generalnie nie ustalenia strefy eksploatacji złoża kruszywa naturalnego we wsi Janowszczyzna, w tym w części stanowiącej własność Pana Zdanowicza-

Uwaga zawiera punkty dotyczące :

1. interpretacji przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przy czym Pan Zdanowicz myli procedury opracowania zmiany Studium z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
2. ograniczenia uzyskania koncesji na wydobywanie na terenach nowych (etap III) w uzależnieniu od wykonanej rekultywacji terenów dotychczas eksploatowanych przez przedsiębiorcę,
3. wprowadzenia zapisu zakazu wydawania koncesji na poszukiwanie i eksploatację kruszywa na terenach nowych (etap IV) w uzależnieniu od wykonanej rekultywacji terenów dotychczas eksploatowanych przez przedsiębiorcę,
4. użycia pojęcia „złoża częściowo udokumentowane”, oraz wprowadzenie zakazu zabudowy na terenach o nieudokumentowanych złożach kruszywa,
5. prawo gminy do wypowiedziania się na temat ważności koncesji,
6. sprawa ustaleń dotyczących oddziaływania inwestycji,
7. sprawa zróżnicowanego oddziaływania eksploatacji kruszywa w zależności od odległości od obszarów chronionych,

8. sprawa nierównego traktowania dużych i małych przedsiębiorców w kontekście położenia kopalni w stosunku do terenów chronionych i miasta Sokółki,
9. niezgodność ustaleń Studium z art.10 ust. 11 i 12 Ustawy

Ad. 2. Uwzględniono częściowo przez korektę zapisu w sposób następujący:

II- etap: tereny górnicze przygotowywane do rozpoczęcia eksploatacji, posiadające rozpoznanie zasięgu i zasobów znajdujących się tam złóż, określone w studium, posiadające dokumentację geologiczno-prawną oraz podjęte uchwały Rady o przystąpieniu sporządzenia planów zagospodarowania przestrzennego w stosunku do których ustala się:

- opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów górniczych,
- podjęcie eksploatacji aż do całkowitego wydobycia złoża,
- sukcesywne prowadzenie rekultywacji na obszarze gdzie eksploatacja złoża jest zakończona, aż do całkowitego zakończenia rekultywacji.

III- etap: tereny występowania kruszyw naturalnych, na obszarach przyległych do terenów górniczych I-etapu, w stosunku do których decyzję o możliwości przeznaczenia do eksploatacji należy podjąć na wniosek zainteresowanego przedsiębiorcy po wykonaniu co najmniej 60% rekultywacji wyeksploatowanych już terenów I-etapu, oraz po sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ad. 3. Uwzględniono częściowo przez korektę zapisu w sposób następujący:

IV- etap: tereny występowania kruszyw naturalnych, w stosunku do których decyzję o możliwości przeznaczenia do eksploatacji należy podjąć w okresie po całkowitym zakończeniu eksploatacji i rekultywacji terenów określonych w I i II etapie wydobycia. Do tego czasu na terenie tym obowiązywałby zakaz wydobywania kruszywa oraz zakaz zabudowy tych terenów budynkami o charakterze trwałym.

Ad. 4. Uwzględniono częściowo:

- w celu utrzymania jednoznaczności zrezygnowano z określenia „złoża częściowo udokumentowane”. Określenie to dotyczyło występowania w jednym obszarze strefy złóż dobrze udokumentowanych badaniami a także złóż których występowanie jest udokumentowane w formie prognozy w oparciu mapy geologiczne.
- utrzymano zakaz zabudowy zabudową trwałą w strefach etapu IV.

§ 3

Nie uwzględnia się następujących uwag:

- 1) **Pan Zbigniew Szuchnicki** - Uwaga dotyczy przeznaczenia działki 175 w Sokółce na budownictwo usługowe. Uwaga nieuzasadniona. W treści ustaleń dotyczących strefy funkcjonalnej zabudowa usługowa – jest zapis dopuszczający w tej strefie zabudowę mieszkaniową.
- 2) **Budokrusz** - Uwaga dotyczy nie uwzględnienia części wniosku o ustalenie terenów eksploatacji kopalni położonych w kierunku południowym od drogi Kamionka Stara – Bobrowniki o

powierzchni około 130 ha.

Przy rozpatrywaniu wniosku Budokruszu do zmiany Studium zdecydowały następujące okoliczności:

- brak danych o występowaniu złoża w dokumentacjach będących w posiadaniu Geologa Wojewódzkiego na terenie objętym wnioskiem Budokruszu,
- brak innych dokumentów potwierdzających słuszność wniosku Budokruszu,
- istniejące, rozpoznane już w granicach gminy ogromne złoża z których jedno – Drahle IV - posiada dokumentację złoża w kat. C, o powierzchni 48 ha i stanowiące własność Budokruszu.
- Budokrusz w swojej zgłoszonej uwadze do projektu zmiany Studium, uważa że wnioskowane przez nich tereny są tej samej formy prawnej co tereny określone w projekcie zmiany Studium jako etap IV. Budokrusz przedstawił co prawda odpowiednie dokumenty, ale wypracowane dopiero z datą 21.09.2009 r., gdy tymczasem tereny etapu IV, przewidziane w projekcie zmiany Studium, przyjęte zostały w oparciu o dokumentacje znajdujące się w archiwum Podlaskiego Geologa Wojewódzkiego. Zgodnie z wymienioną wyżej dokumentacją archiwalną brak jest informacji o występowaniu złoża na terenie wskazanym przez Budokrusz w swoim wniosku do zmiany Studium.

3) **RADMIX Radosław Zieliński** - Uwaga dotyczy nie uwzględnienia wniosku o ustalenie terenów

eksploatacji kruszywa naturalnego na dz. Nr 1/2., 2/2 i 3 w Bilwinkach Gm. Sokółka. Na nieuwzględnienie w/w wniosku w trakcie opracowania zmiany Studium zdecydowały następujące okoliczności:

położenie terenu na styku z granicą Otuliny Knyszyńskiego Parku Krajobrazowego

- położenie terenu w odległości 1800 m od granicy obszaru NATURA 2000 co powodować będzie emisję pyłów w trakcie eksploatacji złoża na chronione tereny,
- położenie terenu w rejonie o atrakcyjnych walorach krajobrazowych predysponowanych do rozwoju turystyki o znaczeniu lokalnym i regionalnym,
- intensywny transport kruszywa ciężkim taborem samochodowym, drogą powiatową nr 151 o nieprzystosowanej do takiego obciążenia nawierzchni, wynikiem czego będzie szybkie zniszczenie drogi, intensywny transport kruszywa ciężkim taborem samochodowym, drogą powiatową nr 151 położoną na odcinku 8,5 km w obszarze Knyszyńskiego Parku Krajobrazowego, Otuliny Parku a także w granicach obszaru NATURA 2000.
- zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów Janowszczyzny, Igrył i okolic.

4) **Krzysztof Czesław Zdanowicz ul. Łódzińskiego 6, 15-672 Białystok** - Uwaga – (uwagi) –

dotyczy generalnie nie ustalenia strefy eksploatacji złoża kruszywa naturalnego we wsi Janowszczyzna, w tym w części stanowiącej własność Pana Zdanowicza. -

Uwaga zawiera punkty dotyczące :

1. interpretacji przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przy czym Pan Zdanowicz myli procedury opracowania zmiany Studium z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
2. ograniczenia uzyskania koncesji na wydobycie na terenach nowych (etap III) w uzależnieniu od wykonanej rekultywacji terenów dotychczas eksploatowanych przez przedsiębiorcę,
3. wprowadzenia zapisu zakazu wydawania koncesji na poszukiwanie i eksploatację kruszywa na terenach nowych (etap IV) w uzależnieniu od wykonanej rekultywacji terenów dotychczas eksploatowanych przez przedsiębiorcę,
4. użycia pojęcia „złoża częściowo udokumentowane”, oraz wprowadzenie zakazu zabudowy na terenach o nieudokumentowanych złożach kruszywa,
5. prawo gminy do wypowiedzania się na temat ważności koncesji,
6. sprawa ustaleń dotyczących oddziaływania inwestycji,
7. sprawa zróżnicowanego oddziaływania eksploatacji kruszywa w zależności od odległości od obszarów chronionych,
8. sprawa nierównego traktowania dużych i małych przedsiębiorców w kontekście położenia kopalni w stosunku do terenów chronionych i miasta Sokółki,
9. niezgodność ustaleń Studium z art.10 ust. 11 i 12 Ustawy

Ad. 1. W stosunku do własnych poglądów i interpretacji Pana Zdanowicza na temat Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie podejmuje się rozstrzygnięcia.

Ad. 5. Nie uwzględniono:

Decyzje koncesyjne na wydobycie kruszywa mogą być w fazie odwoławczej i w związku z tym nie jest przesądzone utrzymanie ich ważności, jedynie decyzje już prawomocne, uznane są za obowiązujące.

Ad. 6. Nie uwzględniono:

Projekt zmiany Studium został zaopiniowany pozytywnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska po wykonaniu „Prognozy oddziaływania na środowisko zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880).

Wymieniona wyżej „Prognoza” wyłożona była łącznie z Projektem Zmiany Studium do publicznego wglądu.

Ad. 7. Nie uwzględniono:

Projekt zmiany Studium został zaopiniowany pozytywnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska po wykonaniu „Prognozy oddziaływania na środowisko zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880).

Eksploatacja złóż kruszywa niewątpliwie zmienia ukształtowanie rzeźby terenu, która na nowo musi być zaadoptowana w istniejącym krajobrazie poprzez stosowną rekultywację terenów wyrobisk górniczych.

Samo oddziaływanie procesu wydobywczego na przyrodę gminy i obszary chronione jest przedmiotem „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”.

Przy opracowaniu zmiany Studium oraz w/w Prognozy kierowano się koniecznością zachowania zgodności z następującymi dokumentami nadrzędnymi:

- 1) Planie zagospodarowania przestrzennego woj. Podlaskiego – 2003.
- 2) Programie ochrony środowiska województwa podlaskiego na lata 2007-2010,
- 3) Prognozie oddziaływania na środowisko „Programu Ochrony Środowiska Województwa Podlaskiego na lata 2007-2010”
- 4) Prognozie oddziaływania na środowisko regionalnego programu operacyjnego woj. podlaskiego na lata 2007 – 2013.
- 5) Uchwale Wojewódzkiej Rady Narodowej w Białymstoku Nr XXVI/172/8 z 24.05.1988 r. Dz. Urz. WB Nr 9, poz. 94, zmiana: Rozporządzenie Nr 3/98 Wojewody Białostockiego z 20.05.1998 r. Dz. Urz. W.B. Nr 10, poz. 47) o ustanowieniu Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej wraz z strefą ochronną.
- 6) Planie ochrony Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej – 2000.
- 7) Rozporządzeniu nr 8/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. o utworzeniu Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Sokólskich.

Ponadto wykorzystano następujące specjalistyczne opracowania dotyczące oddziaływania terenów górniczych na środowisko:

- 1) Prognozie oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Bobrowniki-Drahle-Kamionka Stara -2008.
- 2) Raporcie o oddziaływaniu na środowisko – Zakład Górniczy „Kamionka - Drahle I” – grunty wsi: Drahle, Nowa Kamionka i Stara Kamionka – 2008.

Należy jednocześnie zauważyć, że ochrona Wzgórz Sokólskich polega na ochronie wartości krajobrazowych co nie koliduje z sąsiedztwem kopalni kruszywa i nie narusza przepisów Rozporządzenia nr 8/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. o utworzeniu Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Sokólskich.

„Szlak Tatarski” jest zbiorem wartości zabytkowych i kulturowych dotyczących osadnictwa

tatarskiego w Polsce. Wartości te w postaci wsi tatarskich, obiektów kultu religijnego, cmentarzy – pozostają nienaruszone.

Ad. 8. Nie uwzględniono:

Sprawa nierównego traktowania dużych i małych przedsiębiorców w kontekście położenia kopalni w stosunku do terenów chronionych i miasta Sokółki nie wynika z celowego działania gminy czy zespołu projektowego. Nierówność jest zaszczością spowodowaną przez dobrowolną sprzedaż gruntów przez rolników po atrakcyjnych cenach dużym przedsiębiorcom. Tereny leżące w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Sprawa wywozu kruszywa z terenu gminy Sokółka jest przez dużych przedsiębiorców oparta głównie na transporcie kolejowym. Bocznice do wywozu kruszywa posiadają „Kopalnie Olsztyńskie” i „Górażdże Kruszywa”. Projektowana w Studium bocznicą obejmie w pierwszym rzędzie kopalnie przedsiębiorstw „Budokrusz” i „Lafarge” oraz położone przy trasie bocznicą tereny także mniejszych miejscowych przedsiębiorców a w perspektywie także następne złoża. Drobnymi przedsiębiorcami eksploatującymi złoża kruszywa położone w rejonie wsi Geniusze, mimo bliskiej infrastruktury kolejowej nie są nią zainteresowani i prowadzą działalność w oparciu o transport samochodowy.

Wzrost liczby drobnych przedsiębiorców eksploatujących niewielkie fragmenty złoża spowodowałby:

- zwiększenie obciążenia dróg ciężkim taborem samochodowym,
- rabunkową i chaotyczną eksploatację złóż kruszywa,
- użycie technologii eksploatacji na niskim poziomie technicznego zaawansowania co spowoduje niepełne wykorzystanie zasobów złoża,
- trudności z wyegzekwowaniem procesu rekultywacji od jednorazowych przedsiębiorców (zabraknie im środków finansowych po zakończeniu eksploatacji).

Ad. 9. Nie uwzględniono:

Zgodnie z art. 10 ust. 11 i 12 u.o.p.z.p. w Studium ujęto:

- wszystkie tereny górnicze,
- wszystkie udokumentowane złoża zgodnie z dokumentacją archiwalną Geologa Wojewódzkiego.

W stosunku do zasobów surowców mineralnych gminy Sokółka, w Studium przyjęto określoną politykę przestrzenną i zasady gospodarowania występującymi złożami, zaplanowaną w następujących po sobie czterech ETAPACH, szczegółowo określonych w tekście jednolitym

Studium.

- 5) **Góraǳe Kruszywa Białostockie Kopalnie ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok** – uwaga dotyczy punktu 3.8. Strefa występowania i eksploatacji kopalin naturalnych podpunkt 6. Uwagę nie uwzględniono, gdyż zapis nie przesądza określonego rozwiązania a jedynie ustala konieczność podjęcia stosownego aktu prawnego dotyczącego ograniczenia zbyt intensywnego ruchu ciężkich pojazdów samochodowych związanych z wywozem kruszyw.
- 6) **Helena Czaplejewicz ul. Grodzieńska 26 m 32, 16-100 Sokółka**- Uwaga dotyczy nie przeznaczenia działki 34/5 we wsi Igryły na teren górniczy. Zainteresowana nie składała wniosku do Studium o przeznaczenie w/w działki na teren górniczy. Tereny leżące w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrył i okolic.
- 7) **Małgorzata i Bogusław Dojlida ul. Świerkowa 3, 16-070 Choroszcz** - Uwaga dotyczy działek nr 266,267/1, 267/2 i 268 we wsi Drahle. Zainteresowana nie zgadza się z przebiegiem projektowanej bocznicy kolejowej (uwaga uwzględniona). Zainteresowana nie zgadza się z ustaleniami polityki przestrzennej dotyczącym punktu 3.8. Strefa występowania i eksploatacji kopalin naturalnych w zakresie terminu eksploatacji kruszywa. W stosunku do zasobów surowców mineralnych gminy Sokółka, w Studium przyjęto określoną politykę przestrzenną i zasady gospodarowania występującymi złożami, zaplanowaną w następujących po sobie czterech ETAPACH, szczegółowo określonych w tekście jednolitym Studium.
- 8) **Krystyna, Zbigniew i Henryk Jackiewiczowie zam. Janowszczyzna 4 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy nie przeznaczenia działek rolnych nr 67, 59, 64/3, 64/1 we wsi Igryły na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie w/w działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisk-o (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrył i okolic.

- 9) **Uwaga podpisana przez 34 mieszkańców wsi Janowszczyzna 16-100 Sokółka** -Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Janowszczyzna na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzyna i okolic.
- 10) **Uwaga podpisana przez 23 mieszkańców wsi Jelenia Góra; 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Jelenia Góra, Igrzyna i Janowszczyzna na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzyna i okolic.
- 11) **Uwaga podpisana przez 28 mieszkańców wsi Słojniki, 16-100 Sokółka**- Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Słojniki i Bilwinki na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzyna i okolic.

- 12) **Biziuk Janusz, Ul. Kresowa 5, 16-100 Sokółka**- uwagi dotyczą procedury wyłożenia studium na które Pan Biziuk dostał odrębne pismo wyjaśniające, dotyczą również zapisów studium i planu zagospodarowania, które zdaniem Pana Biziuka blokują budowę zabudowy zgrupowanej m. in. w centrum miasta. Uwaga nieuzasadniona.
- 13) **Krystyna i Paweł Barcewicz zam. Janowszczyzna 1, 16-100 Sokółka**- Uwaga dotyczy nie przeznaczenia nieokreślonego terenu we wsi Janowszczyzna i Podkamionka na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie jakichkolwiek działek na teren górniczy. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zdecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrył i okolic.
- 14) **Uwaga podpisana przez 23 mieszkańców wsi Pawelki, 16-100 Sokółka**- Uwaga niesprecyzowana i nie sformułowana, przypisana do wsi: Igryły, Janowszczyzna, Planteczka, Podkamionka, Wysokie Laski, Moczalnia Stara, Moczalnia Nowa, Kurowszczyzna, Wojnachy, Słojniki, Bilwinki i Pawelki. Zainteresowani nie zgadzają się z zapisami dotyczącymi projektu zmian na terenie leżącym w obrębie w/w wsi. W związku z brakiem sformułowania z jakimi zapisami w projekcie zmiany Studium podpisani się nie zgadzają, uwagi się nie uwzględnia.
- 15) **Pan Mirosław Burzyński ul. Białostocka 126, 16-100 Sokółka** – Uwaga dotyczy nieruchomości o nr geod. 172; 174; 176; 178 w Sokółce, które w studium zostały przeznaczone pod tereny usług. Wnoszący uwagę nie zgadza się z takim zapisem studium i wnioskuje o pozostawienie tego obszaru w dotychczasowym sposobie użytkowania tj. jako tereny zieleni.

§ 4.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

BURZYŃSKI
Mirosław

Spis Uwidocznia

RAMA PRAWNY
mgr Danuta Kowalska

dn. 06.11.2009 r.

06.11.2009 J. Tode