

**Protokół Nr 4/11
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 23 maja 2011 roku**

Miejsce posiedzenia: Urząd Miejski w Sokółce, sala 101.
Posiedzenie rozpoczęto o godzinie 13.00, zakończono o 14.20.
Przewodniczył: Jadwiga Bieniusiewicz –Przewodniczący Komisji
Protokołowała: Joanna Korzeniewska – Obsługa Rady Miejskiej

Obecni:

Członkowie Komisji – wg załączonej listy obecności
Osoby spoza Komisji – zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2010 rok.
4. Rozpatrzenie zawiadomienia od Rzecznika dyscypliny finansów publicznych w Białymstoku.
5. Wolne wnioski.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
Komisja jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

Ad.2

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Ad.3

Absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2010 rok.
Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz zapytała czy w związku z tym, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu jest użyte nazwisko Bieniusiewicz czy nie powinna się wyłączyć z dyskusji i czy nie będzie to miało żadnych skutków prawnych.
Radca Prawna D.Kowalczyk wyjaśniła, że nie będzie to żaden problem.
Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz zauważyła że sprawozdanie z wykonania budżetu powinno być nie mniejszej szczegółowości niż uchwała budżetowa i w związku z tym sprawozdanie powinno również zawierać załącznik inwestycyjny.
Skarbnik J.Kucharewicz wyjaśniła, że sprawozdanie z wykonania budżetu spełnia wszystkie warunki określone w ustawie i nie ma obowiązku przedkładać załącznika inwestycyjnego przy sprawozdaniu.
Sekretarz Z.Tochwin dodał, że pojęcie szczegółowości w ustawie dotyczy podziału na działy, rozdziały i paragrafy. Taki podział jak jest w uchwale budżetowej musi być w sprawozdaniu z wykonania budżetu.
Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz zapytała o wytknięcie przez Regionalną Izbę Obrachunkową sprawozdania Rb-Z.
Skarbnik J.Kucharewicz wyjaśniła, że chodzi to o zobowiązania wymagalne, które powstały w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej wobec Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej.
Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz zapytała o sprawozdanie Rb-30.
Skarbnik J.Kucharewicz odpowiedziała, że Rb-30 są to przedszkola i na to wpływu nie mamy.

Radny S.Sawicki zapytał o przepis z ustawy o naruszeniu finansów publicznych o nie rozliczeniu się z otrzymanej dotacji co jest konsekwencją naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Skarbnik J.Kucharewicz wyjaśniła, że ten przepis stosuje się przy środkach otrzymanych przez gminę z innych dotacji. Ale jeśli stowarzyszenie otrzymuje od gminy dotację i nie rozlicza się z niej to stosuje się inną procedurę. Nie rozliczenie się prawidłowo z takiej dotacji jest podstawą do nie udzielenia takiemu stowarzyszeniu kolejnych dotacji.

Radny S.Sawicki zauważył, że w trakcie realizacji budżetu przeraża ilość zmian i czy patrząc na prognozę zadłużenie wzrośnie on z 3 mln zł. na 17 mln zł.

Burmistrz S.Małachwiej wyjaśnił, że w trakcie roku będzie dużo zmian a związane jest to z otrzymywaniem różnych środków i realizacją zadań.

Skarbnik J.Kucharewicz dodała, że przy prognozie wylicza się czy w danym roku gmina będzie mogła się zadłużyć.

Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz powiedziała, że biorąc pod uwagę, opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku i po rozpatrzeniu sprawozdania z wykonaniu budżetu gminy Sokółka oraz sprawozdania finansowego gminy Sokółka za 2010 r. proponuje poddać pod głosowanie: Kto jest za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu gminy Sokółka za 2010 r. oraz sprawozdania finansowego za 2010 rok i kto jest za tym aby wnioskować do Rady Miejskiej w Sokółce o udzielenie absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu za 2010 r.?

Komisja jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Sokółka oraz sprawozdanie finansowe gminy Sokółka za 2010 r. oraz jednogłośnie postanowiła wnioskować do Rady Miejskiej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Sokółki z tytułu wykonania budżetu za 2010 r.

Ad.4

Rozpatrzenie zawiadomienia od Rzecznika dyscypliny finansów publicznych w Białymstoku.

Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz na wstępie poinformowała radnych, że w otrzymanych dokumentach od Przewodniczącego Rady nie było dokumentów dotyczących zawiadomienia pierwszego, czyli remontu chodnika na drodze krajowej. Zapytała co się stało z tymi dokumentami?

Sekretarz Z.Tochwin odpowiedział, że w takim stanie dokumenty otrzymaliśmy.

Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz poinformowała że dzisiaj będziemy rozpatrywać tylko zawiadomienie dotyczące prawidłowości procedury scalenia i podziałów nieruchomości.

Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz wyjaśniła przebieg sprawy od chwili kiedy Przewodniczący Rady otrzymał dokumenty od Rzecznika dyscypliny finansów publicznych. Po przeanalizowaniu przepisów ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wystosowała wniosek do Przewodniczącego Rady o odesłanie dokumentów według właściwości do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku. Wynikało to z przepisów art. 95 w/w ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – „Jeśli rzecznik dyscypliny otrzymał informację o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych od osób lub podmiotów innych niż wymienione w art. 93 ust. 1 przekazując tę informację kierownikowi jednostki, której ona dotyczy oraz organowi sprawującemu nadzór nad tą jednostką.” A co za tym idzie według ustawy o samorządzie gminnym art. 62 i art. 86 - Kontrolę gospodarki finansowej gminy i związków sprawują regionalne izby obrachunkowe. Dokumenty przez Przewodniczącego Rady zostały przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku. Po pewnym czasie Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zwrócił dokumenty twierdząc, że nie jest organem właściwym do rozpatrywania tego zawiadomienia. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej złożyła skargę do Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych na Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku. Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych nie podzielił zdania Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej i uznał, że właściwym organem do rozpatrzenia tych dokumentów jest Rada Miejska w Sokółce. W całej procedurze popełniono kilka błędów ale na etapie kontroli dokumentów przez audytora ze scalenia

gdyż audytor nie ujął w sprawozdaniu z audytu wyjaśnień złożonych przez kontrolowanego. Zarzuty zawarte w zawiadomieniu Skarbnika Sokółki nie mieszczą się w katalogu czynów naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 5 do 18 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. W między czasie Rada Miejska w Sokółce podejmowała uchwały w sprawie skarg na scalenie i podział nieruchomości i sprawa została zakończona. Przewodnicząca poinformowała również że ma potwierdzenie Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych że zarzuty te nie mieszczą się w katalogu naruszeń dyscypliny finansów publicznych.

Przewodnicząca zgłosiła wniosek że nie znajduje podstaw do przekazania zawiadomienia do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych gdyż zarzuty te nie mieszczą się w katalogu czynów naruszeń dyscypliny finansów publicznych określonych w/w ustawie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie w/w wniosek.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek.

Ad.5

Wolne wnioski.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokółowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczyła
Jadwiga Bieniusiewicz