

**Protokół Nr 12/12
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 6 lutego 2012 roku**

Miejsce posiedzenia: Urząd Miejski w Sokółce, sala 101.
Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 11.30, zakończono o 12.40.
Przewodniczył: Jadwiga Bieniusiewicz –Przewodniczący Komisji
Protokołowała: Joanna Korzeniewska – Obsługa Rady Miejskiej

Obecni:

Członkowie Komisji – wg załączonej listy obecności
Osoby spoza Komisji – zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji.
4. Rozpatrzenie skargi Pani Heleny A na Burmistrza Sokółki.
5. Rozpatrzenie skargi Pani Marii-Jolanty K na działalność Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce.
6. Rozpatrzenie skargi Pana Mariana D na działalność gminy Sokółka.
7. Rozpatrzenie skargi Pani Lucyny Z Barbary D na działalność Zespołu Szkół Integracyjnych w Sokółce.
8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Sokółce na 2012 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2012.
10. Wolne wnioski.

Ad. 1

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.

Radny R.Rybiński zgłosił wniosek o wykreślenie punktu 3 porządku posiedzenia oraz o wstawienie jako pkt. 9 punktu dotyczącego odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny S.Sawicki poparł wniosek odnośnie wykreślenie punktu dotyczącego wyboru Zastępcy Przewodniczącego ale zaproponował nie wstawiać punktu odnośnie odwołania przewodniczącej komisji bo to leży w kompletacji rady a nie komisji.

Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz zapytała czy to jest zgodne z prawem.

Sekretarz Z.Tochwin wyjaśnił, że przewodniczącego komisji powołuje i odwołuje rada na wniosek komisji rewizyjnej i zapewne chodzi o opinie członków komisji rewizyjnej.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wnioski.

Wniosek o wykreślenie pkt. 3 wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek.

Wniosek o wprowadzenie jako pkt. 9 opinii odnośnie odwołanie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.

Komisja 6 głosami „za” przy 1” wstrzymującym się” przyjęła wniosek.

Radny S.Sawicki zgłosił wniosek o zdjęcie punktu 7, rozpatrzenie skargi Pani Lucyny Z Barbary D na działalność Zespołu Szkół Integracyjnych w Sokółce. Uzasadniając to że należy uznać ostatnie pismo skarżących jako wycofanie skargi.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek.

Z-ca Burmistrza K.Szczebiot dodał, że szkoła w tej sprawie złożyła wniosek o ustalenie granic.

Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz zasugerowała, że w związku z tym, że skarżący odnośnie skarg z punktu 5 i 6 nie odebrali zawiadomienia o posiedzeniu Komisji czy nie należało by nie rozpatrywać tych skarg bez obecności skarżących.

Sekretarz Z.Tochwin wyjaśnił, że formalnie nie ma przeciwwskazań do rozpatrzenia tych skarg bez obecności strony.

Przewodnicząca poddała cały porządek pod głosowanie.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek.

Komisja obradowała wg. następującego porządku.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi Pani Heleny A na Burmistrza Sokółki.
4. Rozpatrzenie skargi Pani Marii-Jolanty K na działalność Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce.
5. Rozpatrzenie skargi Pana Mariana D na działalność gminy Sokółka.
6. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Sokółce na 2012 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2012.
8. Opinia Komisji odnośnie odwołania Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.
9. Wolne wnioski.

Ad.2

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad.3

Rozpatrzenie skargi Pani Heleny A na Burmistrza Sokółki.

Pan Marek A wyjaśnił, że problem jest opisany w skardze.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki wyjaśnił, że Wojewódzki Sad Administracyjny prowadził sprawę scalenia i podziału nieruchomości. Postępowanie zostało uznane za przeprowadzone prawidłowo. Nie ma podstaw do zaskarżenia tej procedury, odszkodowanie zostało wypłacone za wszystko i dzisiejsza skargę należy uznać za bezzasadną.

Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz wyjaśniła, że skarga w tym temacie była wielokrotnie rozpatrywana przez radę. WSA odrzucił skargę na uchwałę ze względu na brak wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Art. 9 KPA dokładnie mówi, że należy dostarczyć stronie uchwałę i że mają prawo do odwołania.

Sekretarz Z.Tochwin wyjaśnił, że w przypadku skarg na uchwały Rady Miejskiej nie stosuje się przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Te skargi są rozpatrywane w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym i tam jest określone jasno że po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa można wnieść skargę do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego. Takie wezwanie do usunięcia naruszenia prawa można wnieść w każdym czasie jeśli ktoś uważa że ta uchwała narusza prawo.

Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz dodała, że nic nie stoi na przeszkodzie że w przypadku oddalenia skargi przez WSA można ponownie złożyć wezwanie do usunięcia naruszenia prawa a następnie ponownie złożyć skargę do WSA.

Pani Helena A dodała, że skarga była składana a sąd uznał, że nie było wezwania. W każdym piśmie pisaliśmy że uchwałą jest niezgodna z prawem. Sąd został wprowadzony w błąd.

Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz zapytała na jakie podstawie podejrzewa Pani że uchwałą jest niezgodna z prawem skoro organ nadzorczy Wojewoda Podlaski nic do tej uchwały nie zarzucił.

Pan A wyjaśnił, że mama nie przystępowała do scalenia.

Sekretarz Z.Tochwin zwrócił uwagę aby Komisja nie zagłębiała się w inne sprawy niż zawarte w skardze. Państwo ponownie mogą wezwać Rade do usunięcia naruszenia prawa a następnie po bezskutecznym wezwaniu wnieść skargę do WSA.

Radny S.Sawicki poparł wypowiedź Pana Sekretarza że należy się skupić tylko nad tym co jest w skardze, a Państwo A mogą ponownie wezwać rade do usunięcia naruszenia prawa.

Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz zaproponowała aby przystąpić do głosowania i postawiła wniosek o uznanie skargi Pani Heleny A za bezprzedmiotową.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek.

Ad.5

Rozpatrzenie skargi Pani Mari-Jolanty K. na działalność Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce.

Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz powiedziała, że skarga powinna być rozpatrywana przez sąd cywilny a nie Rade Miejską i postawiła wniosek że powinna zostać uznana za bezprzedmiotową.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek.

Ad.6

Rozpatrzenie skargi Pana Mariana D na działalność gminy Sokółka.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki wyjaśnił, że sprawa toczy się już od kilku lat. Po rozmowie telefonicznej z Ministerstwem Infrastruktury, mamy obiecanie że decyzja w tej sprawie zapadnie w tym roku. Należy dodać że jak Pan D się budował to musiał mieć świadomość że to jest własność gminy i przeznaczone jest pod drogę. Pan D: skarży że gmina zagarnęła jego kawałek działki, w tej chwili teraz będzie ubiegać się zapewne o odszkodowanie. W tej chwili szykujemy odwołanie od decyzji Ministra Transportu.

Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz dodała, że skoro toczy się postępowanie w tej sprawie to decyzja nie jest ostateczna, należy zatem uznać że skargę należy oddalić ze względu na toczące się postępowanie w tej sprawie do czasu uprawomocnienia się decyzji Ministra Transportu, budownictwa i Gospodarki Morskiej.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek.

Ad.7

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Sokółce na 2012 rok.

Dyskusji nie było.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie wydała opinię pozytywna do projektu uchwały.

Ad.8

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2012.

Radny S.Sawicki zaproponował dopisać w planie kontroli kontrole MPWiK.

Sekretarz Z.Tochwin wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna nie ma kompetencji do kontrolowanie spółek handlowych. Rada może jedynie kontrolować Burmistrza czy dobrze zarządza spółką. Radny S.Sawicki dodał, że należało by sprawdzić tą spółkę ze względu na to że w marcu będzie znowu podwyżka wody i ścieków a niektóre liczby są niezrozumiałe. Radny wycofał swój wniosek.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie wydała opinię pozytywna do projektu uchwały.

Ad.8

Opinia Komisji odnośnie odwołania Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.

Radny S.Sawicki poprosił Radnego Rybińskiego o uzasadnienie tego wniosku. W którym momencie zarzuca Przewodniczącej Komisji bezstronność.

Radny R.Rybiński że bezstronność dotyczy wniosków poddawanych pod głosowanie.

Przewodnicząca Komisji J.Bieniusiewicz dodała, że jest wstanie sama poddać się do dymisji ale po wysłuchaniu słusznych argumentów.

Radny S.Sawicki zapytał ile razy Pan Rybiński sam zabrał głos na Komisji.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie.

Kto jest za opinią pozytywną do projektu uchwały w sprawie odwołanie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.

Komisja 4 głosami „za” przy 3 „przeciw” wydała opinię pozytywna do projektu uchwały.

Ad.9

Wolne wnioski.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokółowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczyła
Jadwiga Bieniusiewicz