

**Protokół Nr XXIII/12
z XXIII sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 8 lutego 2012 r.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 10.00, zakończono o godzinie 15:15
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kazimierowicz
Protokołowała Joanna Korzeniewska – Obsługa Rady Miejskiej

Obecni:

- 1/ Radni: wg załączonej listy obecności str.
- 2/ Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki,
- 3/ Sekretarz, Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str.

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXII Sesji RM z 30 grudnia 2012 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Projekt uchwały w sprawie przekazania Społeczno- Oświatowemu Stowarzyszeniu Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Eduikator” prowadzenia Szkoły Podstawowej w Janowszczyźnie.
7. Projekt uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Sokółce w sprawie zamiaru zniesienia Sądu Rejonowego w Sokółce.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2012 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie dotacji dla niepublicznych szkół podstawowych.
10. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla niepublicznych przedszkoli.
11. Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Przedszkola Nr 5 w Sokółce.
13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce.
14. Projekt uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikaty od opłaty przy przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.
15. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia formy ochrony przyrody pomnika przyrody.
16. Akceptacja wykazu nieruchomości stanowiących własność Gminy Sokółka przeznaczonych do sprzedaży w 2012 roku.
17. Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej i Komisji Rady Miejskiej za 2011 rok.
18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Sokółce na 2012 rok.
19. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2012.
20. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2012.

21. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu Rady Miejskiej w Sokółce.
22. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa Rady Miejskiej w Sokółce.
23. Projekt uchwały w sprawie odwołania z funkcji Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu Pani Elżbiety Aliny Jakimik.
24. Projekt uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu Rady Miejskiej w Sokółce.
25. Projekt uchwały w sprawie odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pani Jadwigi Bieniusiewicz.
26. Projekt uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.
27. Projekt uchwały w sprawie odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji Rolnictwa radnego Sławomira Sawickiego.
28. Projekt uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Rady Miejskiej w Sokółce.
29. Odwołanie Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Sokółce Pani Jadwigi Wysockiej.
 - a) powołanie Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania tajnego
 - b) dyskusja i przeprowadzenie głosowania tajnego
 - c) stwierdzenie podjęcia uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Sokółce Pani Jadwigi Wysockiej.
30. Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce.
 - a) powołanie Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania tajnego,
 - b) zgłoszenie kandydatów,
 - c) dyskusja i przeprowadzenie głosowania tajnego,
 - d) stwierdzenie podjęcia uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce.
31. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej za okres 30 sierpnia 2011 do 8 grudnia 2011 r.
32. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
33. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad. 1

Przewodniczący otworzył obrady XXIII sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

Ad. 2

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kazimierowicz wniósł o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 31, projekt uchwały w sprawie skargi Pani Olimpii W na uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce nr XLII/325/09 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 12 października 2009 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka, uchwalonego uchwałą Nr XLII/319/06 z dnia 31 marca 2006 r.

Radny J.Panasiuk zgłosił wniosek o zdjęcie punktów 23,25,27 i 29 porządku obrad. Każdy z radnych dostał Statut i ma go przestrzegać. Jeżeli radni piszą wniosek o wprowadzenie tych punktów bez uzasadnienia. Wiemy że radni powołani żeby przestrzegać prawa i tego prawa strzec. Każdy ma prawo wiedzieć za co jest odwoływany i za co go odwołują. I moim zdaniem jeśli nie zniesiemy tego punktu to ja nie będę brał udziału w głosowaniu bo to nie

jest zgodny ze Statutem naszej gminy. Wiec proszę o zniesienie tych punktów i na następnej sesji albo nadzwyczajnej wprowadzenie tych punktów po uzupełnieniu wniosku.

Radny Ł. Moździerski wniosł o wprowadzenie do porządku obrad punktów: projekt uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Łukasza Moździerskiego oraz w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

Radna J. Bieniusiewicz wniosła o wprowadzenie po punkcie 20 projektów uchwał w sprawie: skargi Pani Heleny A. na Burmistrza Sokółki, w sprawie skargi Pani Marii-Jolanty K. na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce, w sprawie skargi Pana Mariana D. na Burmistrza Sokółki.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Radcę Prawnego odnośnie wniosku Pana Panasiuka. Radca Prawny D. Kowalczyk kwestie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jak i pozostałych Komisji Rady reguluje Statut Gminy Sokółka. Jeśli chodzi o odwołanie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej określa § 61 ust. 3 pkt. 3- „Przewodniczącego lub członka Komisji Rewizyjnej odwołuje Rada na uzasadniony wniosek każdego Radnego”. Co oznacza że taki wniosek wymaga uzasadnienia. Nieco inaczej jest to uregulowane, co do odwołań Przewodniczących innych Komisji i jest to uregulowane w § 71 ust. 7 pkt. 3.- „Przewodniczącego Komisji i członków Komisji odwołuje Rada na wniosek każdego Radnego.” Statut nie stawia w tym przypadku wymogu żeby był wniosek uzasadniony punktu widzenia z przepisów które nas wiążą, nie ma takiego wymogu wynikającego z uchwały.

Radny J. Panasiuk zapytał odnośnie § 39 Statutu Gminy Sokółka.

Radca Prawny D. Kowalczyk dodała, że skoro przepis § 61 jest w pewnym sensie przepisem szczególnym do § 39. Jest to w szczególności sposób statutu tę kwestie reguluje. Należy uznać że skoro rada uchwalając statut takie brzmienie nadała przepisowi, to jest to przepis obowiązujący, wszedł w życie, wiąże radę. W związku z tym § 61 i § 71 są przepisem szczególnym do § 39.

Radny S. Sawicki powiedział, że wniosek jest uzasadniony w ten sposób – „brak obiektywizmu oraz brak bezstronności Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej”. Pozwoliłem sobie sprawdzić ile razy Pan Radny Robert Rybiński zgłosił jakiegokolwiek wątpliwości do prowadzenia Komisji Rewizyjnej. Ani razu z 11 posiedzeń komisji. Ani razu nie zabrał głosu na żadnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. I on w tym miejscu zarzuca bezstronność i brak obiektywizmu. Ja bym się w ogóle zastanawiał czy ten wniosek jest uzasadniony. I dlaczego Pan Panie Przewodniczący go wprowadził na posiedzenie sesji. Bo jeśli chodzi o odwołanie o odwołanie innych Przewodniczących to rozumiem. Natomiast tutaj nie potrafię tego zrozumieć. Patrząc na listę osób podpisanych na wniosku są tam osoby które nic nie mają wspólnego z Komisją Rolnictwa. Na dzień dzisiejszy jest brak demokracji. I w dniu dzisiejszym członkowie PiS ubrali się na czarno żeby podkreślić dzisiaj jest koniec demokracji w Sokółce.

Przewodniczący Rady zapytał Radcę Prawnego czy będzie błędem jeśli punkty zostaną przesunięte do uzupełnienia na następną sesję?

Radca Prawny D. Kowalczyk wyjaśniła, że musi paść wniosek formalny o zdjęcie tych punktów z porządku obrad sesji, musi to rada przyjąć.

Przewodniczący Rady dodał, że wniosek Radnego Moździerskiego statut mówi że rada podejmuje w ciągu 30 dni. Wiec mamy czas na następną sesję.

Radny Ł. Moździerski zapytał o opinię Radcy Prawnego, czy trzeba czekać 30 dni.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że mamy 30 dni.

Głosowanie wniosków.

Wniosek radnego Panasiuka o zdjęcie punktów 23,25,27 i 29 porządku obrad.

Radni 8 głosami „za” przy 11 „przeciw” odrzucono wniosek.

Radny J.Panasiuk wiem że nie ma demokracji w naszym urzędzie. Nie będę brał udziału w głosowaniu w tych punktach i odwołam się do Wojewody z pismem i wtedy dowiemy się czy miałem racje czy nie.

Przewodniczący Rady poprosił o zaprotokołowanie, że dwóch radnych opuściło salę w nieuzasadniony sposób.

Wniosek Przewodniczącego Rady o wprowadzenie jako punktu 30 projektu uchwały w sprawie skargi Pani Olimpii W na uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce nr XLII/325/09 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 12 października 2009 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka, uchwalonego uchwałą Nr XLII/319/06 z dnia 31 marca 2006 r.

Radni 16 głosami „za” przy 3 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Wniosek radnej Bieniusiewicz o wprowadzenie po punkcie 20 projektów uchwał w sprawie skargi Pani Heleny A na Burmistrza Sokółki, w sprawie skargi Pani Marii-Jolanty K. na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce, w sprawie skargi Pana Mariana D na Burmistrza Sokółki.

Radni 18 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” przyjęli wniosek.

Wniosek radnego Ł.Moździerskiego o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Ł.Moździerskiego oraz projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady.

Radni 9 głosami „za” przy 7 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” odrzucili wniosek.

Przewodniczący poinformował, że wniosek nie przeszedł ze względu na brak bezwzględnej większości.

Radca Prawny D.Kowalczyk przyznała rację Przewodniczącemu i wyjaśniła, że zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad ustawowego składu rady.

Radni obradowali wg. następującego porządku.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXII Sesji Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2011 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Projekt uchwały w sprawie przekazania Społeczno- Oświatowemu Stowarzyszeniu Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Eduikator” prowadzenia Szkoły Podstawowej w Janowszczyźnie.
7. Projekt uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Sokółce w sprawie zamiaru zniesienia Sądu Rejonowego w Sokółce.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2012 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie dotacji dla niepublicznych szkół podstawowych.
10. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla niepublicznych przedszkoli.
11. Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Przedszkola Nr 5 w Sokółce.
13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce.
14. Projekt uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikaty od opłaty przy przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.
15. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia formy ochrony przyrody pomnika przyrody.

16. Akceptacja wykazu nieruchomości stanowiących własność Gminy Sokółka przeznaczonych do sprzedaży w 2012 roku.
17. Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej i Komisji Rady Miejskiej za 2011 rok.
18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Sokółce na 2012 rok.
19. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2012.
20. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2012.
21. Projekt uchwały w sprawie skargi Pani Heleny A. j na Burmistrza Sokółki.
22. Projekt uchwały w sprawie skargi Pani Marii-Jolanty K. na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce.
23. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Mariana D. za na Burmistrza Sokółki.
24. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu Rady Miejskiej w Sokółce.
25. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa Rady Miejskiej w Sokółce.
26. Projekt uchwały w sprawie odwołania z funkcji Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu Pani Elżbiety Aliny Jakimik.
27. Projekt uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu Rady Miejskiej w Sokółce.
28. Projekt uchwały w sprawie odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pani Jadwigi Bieniusiewicz.
29. Projekt uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.
30. Projekt uchwały w sprawie odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji Rolnictwa radnego Sławomira Sawickiego.
31. Projekt uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Rady Miejskiej w Sokółce.
32. Odwołanie Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Sokółce Pani Jadwigi Wysockiej.
 - d) powołanie Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania tajnego
 - e) dyskusja i przeprowadzenie głosowania tajnego
 - f) stwierdzenie podjęcia uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Sokółce Pani Jadwigi Wysockiej.
33. Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce.
 - e) powołanie Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania tajnego,
 - f) zgłoszenie kandydatów,
 - g) dyskusja i przeprowadzenie głosowania tajnego,
 - h) stwierdzenie podjęcia uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce.
34. Projekt uchwały w sprawie skargi Pani Olimpii W. na uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce nr XLII/325/09 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 12 października 2009 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka, uchwalonego uchwałą Nr XLII/319/06 z dnia 31 marca 2006 r.
35. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej za okres 30 sierpnia 2011 do 8 grudnia 2011 r.
36. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

37. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad.3

Przyjęcie protokołów z XXII Sesji RM z 30 grudnia 2012 r.

Radni 18 głosami „za” przy 1 „wstrzymujących się” przyjęli protokół z XXII Sesji Rady Miejskiej.

Ad.4

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęła pisemna interpelacja radnej Bieniusiewicz. Radna J.Bieniusiewicz wyjaśniła, że złożyła w dniu dzisiejszym interpelacje w formie pisemnej, dotyczące przeniesienia targowicy w inne miejsce. Spowodowane jest to m.in. tym iż w niedziele odbywa się tam sprzedaż zboża. Poprosiła Burmistrza o przedstawienie działań jakie zostały podjęte w tej sprawie.

Radny W.Januszkiewicz zapytał, że w grudniu zakończył się nabór wniosków z projektu „Mój rynek” mogliśmy pozyskać do 1 mln. zł. dlaczego nie skorzystaliśmy z tego.? Na posiedzeniu Komisji Oświaty na pytanie dlaczego „0” nie mają logopedy, Pan Z-ca Szczebiot odpowiedział że jest to wina Dyrektorów szkół. Zarzucam Panu kłamstwo ponieważ jestem w posiadaniu pisma podpisanego przez Pana i skierowane do Dyrektorów, gdzie jest napisane: „proszę o rozwiązanie umów z nauczycielami realizującymi zajęcia logopedyczne.” Pytanie skieruje do Pana Burmistrza Małachwieja czy przychyli się Pan do tego żeby zajęcia logopedyczne prowadzone były również z najmłodszymi dziećmi.

Radny J.Panasiuk pytanie do Pana Burmistrza, czy wie ile jest zadłużony KS Sokół, ile jest winny nam pieniędzy? I czy to jest prawdą że jak dostaniemy pieniądze za śmieci podatki to będziemy spłacać długi KS Sokół. Drugie pytanie. Ile wniosków złożyliśmy o dofinansowanie różnych inwestycji do Urzędu Marszałkowskiego lub gdzie indziej? Ile projektów gmina robi rocznie, ile wykorzystuje a ile wyrzuca do kosza? Do Pani Skarbnik, na Komisji Oświaty zapytałem Burmistrza że zostały pieniądze przepaszczone 71 tys. zł. z remontu Przedszkola Nr 5.Czy to jest ostateczna sprawa że musimy zwrócić te pieniądze, czy jest jeszcze jest na etapie rozmów? Wynajął Pan Burmistrz Biuro Radców Prawnych żeby nam poradzili czy mamy odkupywać udziały Nowej Ekologii, ile te porady kosztowały i czy przyniosły skutek dla gminy?

Radna E.Jakimik zapytała Burmistrza Szczebiota, Pan jest z zawodu nauczycielem. Na ostatnie komisji Oświaty Pan podważył Kartę Nauczyciela, w czym Panu przeszkadza Karta Nauczyciela i dlaczego?

Pan J.Wierzbicki zapytał o zapisy które były 1,5 roku temu zapisy na kolektory słoneczne, na jakim etapie w tej chwili jest ten projekt?

Radna J.Wysocka zapytała jak aktualnie funkcjonuje wysypisko w Karczach? Ile to śmieci jest tam wwożonych i jak się kształtują miesięczne wpływy do budżetu gminy? Zapytała również o chodniki gdzie po jednej stronie jest pas zieleni a po drugiej nie ma i po jednej stronie jest sprzątane i odśnieżane a po drugiej nie. Mieszkańcy mają żale, że płacą podatki od nieruchomości muszą sami sprzątać.

Radny S.Sawicki zapytał Pana Szczebiota, kiedy i za ile został sprzedany autobus za który zostało wydane 76 tys. zł. bezcelowo i proszę ewentualnie powiedzieć kto jest nabywca autobusu.

Ad.5

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki (w zał. str.....)

Dyskusji nie było

Ad.6

Projekt uchwały w sprawie przekazania Społeczno- Oświatowemu Stowarzyszeniu Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Eduktor” prowadzenia Szkoły Podstawowej w Janowszczyźnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan J. Kazimierowicz poprosił o przedstawienie projektu uchwały Zastępcę Burmistrza Pana K. Szczebiota.

Zastępca Burmistrza – Pan Krzysztof Szczebiot, stwierdził, że dyskusja nad projektem uchwały i zamiarem przekazania szkoły Stowarzyszeniu „Eduktor” trwa już kilka tygodni. Przekazanie szkoły podstawowej w Janowszczyźnie jest zgodne z art. 5 ust. 5 g Ustawy o systemie oświaty. Taka możliwość istnieje, gdy szkoła liczy nie więcej niż 70 uczniów. Powiedział, iż sytuacja ekonomiczna i demograficzna szkoły przedstawiona jest szczegółowo w uzasadnieniu do Uchwały. Burmistrz podkreślił, że bardzo wysoki jest koszt jednostkowy utrzymania ucznia, najwyższy w gminie Sokółka. Koszt utrzymania ucznia został obliczony po odjęciu kosztów: wynagrodzenia nauczyciela delegowanego do ZNP oraz po odjęciu kosztów funkcjonowania oddziału przedszkolnego w szkole. Potencjalną oszczędnością byłoby przekazanie prowadzenia szkoły innemu organowi prowadzącemu, jakim jest Stowarzyszenie „Eduktor” w Łomży, dzięki czemu gmina zaoszczędziłaby ok. 460 000 złotych rocznie. W przypadku podjęcia uchwały, Stowarzyszenie „Eduktor” zamierza przejąć szkołę z dniem 1 września 2012 r. Z-ca Burmistrza stwierdził, że projekt uchwały w sprawie przekazania szkoły do prowadzenia przez Stowarzyszenie „Eduktor” została przez Podlaskiego Kuratora Oświaty zaopiniowana pozytywnie. Opinia Kuratora została przekazana radnym i zaproszonym gościom.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu Panią Elżbietę Jakimik.

Przewodnicząca Komisji E. Jakimik powiedziała, że Komisja w dniu 6.02.2012 r. rozpatrywała projekt uchwały w sprawie przekazania szkoły w Janowszczyźnie Stowarzyszeniu Eduktor w Łomży. Komisja zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Jednocześnie podziękował Komisji za rzetelną pracę, gdyż obrady Komisji nad projektem uchwały przebiegały w dn. 30 stycznia i 6 lutego. Przewodniczący stwierdził, że temat przekazania szkoły podstawowej w Janowszczyźnie jest gruntownie przedyskutowany z mieszkańcami, nauczycielami i dlatego ograniczył wystąpienie radnych do 2 pytań.

Radna J. Wysocka: powiedziała, że jest przeciwna przekazaniu Szkoły w Janowszczyźnie. Stwierdziła, że program PiS zawiera program rozwoju edukacji na obszarach wiejskich i wsparcie metodyczne, z którego można skorzystać.

Radna E. Jakimik: zwróciła się z zapytaniem do Przewodniczącej Zarządu Oddziału ZNP o przedstawienie opinii na temat projektu uchwały w sprawie przekazania Społeczno-Oświatowemu Stowarzyszeniu Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Eduktor” prowadzenia Szkoły Podstawowej w Janowszczyźnie.

Radna jednocześnie stwierdziła, iż nic nie wiemy na temat Stowarzyszenia „Eduktor”. Podkreśliła, że przedstawiciele Edukatora nie spotkali się, ani z rodzicami, ani z radnymi. Zwróciła się do radnych z zapytaniem, czy powinno się głosować nad projektem uchwały, kiedy nic się nie wie na temat Stowarzyszenia „Eduktor”.

Radny J. Panasiuk: zwrócił uwagę na planowaną oszczędność po przekazaniu szkoły Stowarzyszeniu. Powiedział, że w 2008 r. gmina miała w budżecie 4 mln zł długu, a teraz ma 8 mln zł. Zdaniem radnego los gminy Sokółka może być podobny, jak gminy Szudziałowo. Powiedział, że przekroczymy próg zadłużenia, nie będziemy mogli wziąć kolejnego kredytu,

a wtedy może się okazać, że wszystkie szkoły trzeba będzie likwidować i nawet w Sokółce będzie pracował Edukator. Zdaniem radnego za wszelką cenę trzeba zatrzymać szkołę.

Radny Sawicki: powiedział, że chce podkreślić, że został poniesiony wydatek 76 tys. zł na remont autobusu, który stoi w krzakach, 60 tys. zł zapłacono kary dla Krespolu za błędy urzędnicze, 140 tys. zł wydano na zakup gruntu i wiele jeszcze innych decyzji, które były niesłuszne, a środki można było przekazać na inne cele np.: wodociąg w Kamionce, szkołę w Janowszczyźnie. Stwierdził, że się pod tym nie podpisuje.

Przewodniczący Rady Miejskiej udzielił głosu Przewodniczącej Rady Rodziców działającej w szkole podstawowej w Janowszczyźnie - Pani Beacie G.

Przewodnicząca Rady Rodziców Pani B.G powiedziała, że jest reprezentantką wsi Janowszczyzna i okolicznych miejscowości. Przykro jest rodzicom, że Burmistrz zamierza przekazać szkołę Stowarzyszeniu „Edukator”. Rodziców przeraża fakt, że Burmistrz szuka oszczędności w oświacie. Powiedziała, że rodzice uczestniczyli w posiedzeniu Komisji Oświaty. Dziękują radnym, którzy rozumieją stanowisko rodziców. Podkreśliła, że rodzice nie chcą przekazania szkoły Stowarzyszeniu, gdyż Janowszczyzna i przyległe miejscowości są rozwojowe, ludzie młodzi kupują tu działki i budują domy. Miejscowości nie wyludniają się, a wręcz dzieci u nas przybywa. Hasło Stowarzyszenie mieszkańcom naszej miejscowości źle się kojarzy, gdyż mają oni złe doświadczenia ze współpracy ze Stowarzyszeniem. Powiedziała, że w naszej miejscowości jest Stowarzyszenie, które ich nie jednoczy, ani nie rozwija, a tylko ogranicza. Stowarzyszenie kojarzy się z pięknym budynkiem, do którego wstępu nie mamy. Przewodnicząca zwróciła się do Radnych, aby na szkołę nie patrzyli przez pryzmat kosztów i wydatków, ale dostrzegli cele wyższe – dobro i bezpieczeństwo naszych pociech. Podkreśliła ponownie, że rodzice nie chcą Stowarzyszenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej udzielił głosu przedstawicielowi rady pedagogicznej w Janowszczyźnie, byłemu dyrektorowi szkoły Panu J. Pawłowskiemu.

Pan J. Pawłowski: stwierdził, iż odkąd sięga pamięcią, szkoła w Janowszczyźnie planowana była do likwidacji wielokrotnie, mniej więcej co 4 lata. Zawsze była to szkoła najmniejsza, a w przeliczeniu na jednego ucznia najdroższa, ale zawsze udawało nam się ją obronić. Uczniowie szkoły w Janowszczyźnie osiągają najlepsze wyniki w gminie. Powiedział, że tym razem doszło do kolejnej próby przekazania szkoły, ale w jego rozumieniu to jest likwidacja poprzez oddanie szkoły Stowarzyszeniu w Łomży. Podkreślił, że szkołę przekazuje się na podstawie pewnych aktów prawnych. Zapytał o warunki przekazania szkoły. Z uzasadnienia do uchwały wynika, że obwód szkoły nie ulegnie zmianie. Podkreślił, że martwi go fakt, że do szkoły niepublicznej będzie obowiązek posyłania dzieci. Nie powiedziano wprost co będzie z dziećmi, które nie pójdą do szkoły prowadzonej przez Stowarzyszenie. Powiedział, że koszty utrzymania szkoły zostały zawyżone poprzez wliczenie oddziału przedszkolnego, biblioteki publicznej, a nie zostały wykazane dochody z czynszu za mieszkanie, które jest w szkole. Podkreślił, że z budżetu gminy idą środki na finansowanie niepublicznego przedszkola w Lipinie. Jego zdaniem gmina nie osiągnie oszczędności w wysokości 460 tys. zł. Powiedział, że Rada Pedagogiczna zaproponowała oszczędności w wysokości 100 tys. zł. Do Burmistrza wysłaliśmy pismo w sprawie oszczędności, na które nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Pod pismem zebranych jest 150 podpisów rodziców, mieszkańców, którzy są przeciwni oddaniu szkoły. Zapytał Burmistrza, czy brane jest to pod uwagę? Pan Pawłowski jeszcze raz podkreślił, iż uczniowie SP w Janowszczyźnie osiągają na sprawdzianach wyniki, które są jednymi z lepszych w gminie:

w 2007 r. średnia szkoły wynosiła – 34 pkt, średnia powiatu – 26,9 pkt

w 2008 r. średnia szkoły – 34 pkt, średnia gminy natomiast – 27,2 pkt

w 2009 r. średnia szkoły – 30 pkt, średnia gminy – 24,6 pkt

w 2010 r. średnia szkoły – 31, 6 pkt, średnia gminy – 25,7 pkt

w 2011 r. średnia szkoły – 30,8 pkt, średnia gminy – 26,1 pkt;

W naszej szkole nie chcą się uczyć dzieci z Moczalni, gdyż chodzą do szkoły ZSI w Sokółce ze względu na zapewniony dzieciom przez gminę transport. Niektóre nasze dzieci chodzą do szkoły w Geniuszach. Pan J. Pawłowski wrócił ponownie do planu oszczędnościowego przedstawionego przez Radę Pedagogiczną, który jego zdaniem jest rzetelny, nie ma w nim kosztów zerówki, przedszkola. Zapytał, dlaczego ich program oszczędnościowy jest odrzucony? J. Pawłowski zwrócił się do wszystkich radnych, aby nie głosowali za projektem przekazania szkoły Stowarzyszeniu. Pan Pawłowski zapytał co będzie z mieniem szkoły, pracownią komputerową, czy to wszystko zostanie przekazane dla Łomży, albo przekazane dla innej szkoły w gminie, nic na ten temat nie wiemy. Pan Pawłowski powiedział, że nie zna projektu umowy, na podstawie której, gmina ma przekazać szkołę Stowarzyszeniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej udzielił głosu Pani Janinie Sawickiej Przewodniczącej Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Sokółce, do której skierowane było zapytanie na temat opinii do projektu uchwały.

Przewodnicząca Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego Pani Janina Sawicka: powiedziała, że jeśli chodzi o opinię Związku Nauczycielstwa Polskiego, które działa jako jedyna organizacja związkowa na tym terenie, to zawiadomienie dostaliśmy dnia 30 stycznia 2012r. Zostało ono przekazane na moje ręce z informacją dotyczącą przekazania szkoły w Janowszczyźnie dla Stowarzyszenia „Eduktor” w Łomży. Natomiast brak jest uzasadnienia do tego pisma, które informuje o przekazaniu szkoły. Złożę dzisiaj do samorządu stosowne pismo o uzupełnienie informacji, zgodnie z przepisem ustawy oświatowej art. 5 ust. 5 l.

Przewodnicząca stwierdziła, że mówiło się często na temat dzieci, rodziców, natomiast zapomniano się o pracownikach szkoły. Nauczyciele proszą o takie zapytanie: na jakich warunkach będą pracować, bo mają niedługi okres na zastanowienie się. Jeśli uchwała zostanie podjęta dzisiaj, będą mieli 3 miesiące na złożenie stosownego oświadczenia. Czy przechodzi do pracy w szkole stowarzyszeniowej, czy chce być zwolniony na podstawie art. 20 Karty Nauczyciela? Jeśli na podstawie art. 20 Karty Nauczyciela, nauczycielom muszą być wypłacone odprawy 6-miesięczne. Natomiast, jeśli przechodzą do Stowarzyszenia, a nie przyjmą warunków stowarzyszeniowych, wtedy tracą, ponieważ otrzymają odprawę na podstawie Rozporządzenia dotyczącego likwidacji miejsc pracy z winy pracodawcy. I taka odprawa będzie wynosiła 3 miesięczne wynagrodzenie. Pani Przewodnicząca zapytała, jak będą zawierane umowy między nauczycielami, a Stowarzyszeniem? Czy to będą umowy „śmieciowe”, popularne w Stowarzyszeniu. Są to umowy śmieciowe, bo są zawierane na dni pracy, czyli bez świąt, bez płatnych urlopów, bez funduszu socjalnego, bez wszystkich pochodnych wynagrodzenia. Jedynie co mi wiadomo w Stowarzyszeniu wynagrodzenie jest tylko zasadnicze i stażowe. Natomiast pozostałe świadczenia nie są wypłacane.

Przewodniczący Rady Miejskiej udzielił głosu zastępcy Burmistrza Panu Szczebiotowi.

Zastępca Burmistrza - K. Szczebiot: powiedział, że w trakcie wystąpień padły stwierdzenia prawdziwe i nieprawdziwe, ale większość z nich są to przekłamania na rzecz swoich argumentów. Burmistrz odniósł się do zarzutów:

Jeśli chodzi o tryb powiadamiania związków zawodowych, to mówi o tym Ustawa o systemie oświaty w art. 5 ust. 5 l, iż j.s.t. ma obowiązek powiadomić w terminie 6 m-cy przed przekazaniem szkoły o terminie przekazania szkoły, jego przyczynach prawnych, ekonomicznych i socjalnych skutkach dla pracowników, a także o nowych warunkach pracy i płacy. Pracownicy zostaną powiadomieni po podjęciu niniejszej uchwały zgodnie z przepisami oświatowymi.

Burmistrz odniósł się również do art. 5 ust. 5 h, dotyczącego umowy w sprawie przekazania szkoły. W umowie będą zawarte ważne sprawy, o których dzisiaj mówili moi przedmówcy między innymi: tryb przekazania mienia szkoły w użyczenie Stowarzyszeniu, dotyczyć to

będzie również pracowni komputerowej, uregulowana będzie też sprawa mieszkania służbowego, biblioteki publicznej.

Burmistrz odniósł się też do pozytywnej opinii Kuratora, który w uzasadnieniu swojej opinii podaje informacje, co będzie z mieniem szkoły.

Ze strony Stowarzyszenia „Eduikator” wpłynął wniosek w formie ustnej o zachowanie dotychczasowego obwodu szkoły w Janowszczyźnie. Na zebraniach z nauczycielami, rodzicami podkreślałem, że „Eduikator” nie jest stroną w tym postępowaniu. Stowarzyszenie „Eduikator” jest instytucją na tyle znaną i cieszącą się dużym zaufaniem społecznym, o czym była mowa w uzasadnieniu do uchwały. Dlatego nie było przedstawicieli tego Stowarzyszenia.

Burmistrz odniósł się do kosztów utrzymania szkoły. W uzasadnieniu do uchwały podane są koszty utrzymania szkoły, nie są tam ujęte koszty: utrzymania oddziału przedszkolnego i wynagrodzenia nauczyciela oddelegowanego do pracy w ZNP. Burmistrz powiedział, że jeśli ktoś uważa, że Stowarzyszenie „Eduikator” nie jest odpowiednie do prowadzenia szkoły, to rodzice, nauczyciele mogą założyć własne Stowarzyszenie w celu prowadzenia szkoły. Jeśli takie stowarzyszenie wyrazi chęć prowadzenia szkoły to Stowarzyszenie „Eduikator” w każdej chwili ją przekaze. Tej inicjatywie jest droga otwarta. Jeśli chodzi o uczniów z Moczalni jedno dziecko jest niepełnosprawne, uczy się ono w Zespole Szkół Integracyjnych w Sokółce, stąd gmina zapewnia temu uczniowi transport. Pan K. Szczebiot podkreślił, że organ prowadzący stoi na stanowisku, że dzieci mogą chodzić do szkoły nie przestrzegając swojego obwodu, o ile dana szkoła zapewni im miejsce. Wyboru szkoły dokonują rodzice.

Przewodniczący zamknął dyskusję na temat projektu uchwały.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 9 głosami „za” przy 8 „przeciw” i przy 2 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 152/12

w zał. str.

Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwy.

Ad.7

Projekt uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Sokółce w sprawie zamiaru zniesienia Sądu Rejonowego w Sokółce przedstawił Przewodniczący Rady Jerzy Kazimierowicz.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu- opinia pozytywna w zał. str.

....

Opinia Komisji Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 153/12

w zał. str.

Ad.8

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2012 rok przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poprosił o zaprotokołowanie że na sale doszło 2 radnych i w głosowaniu bierze udział 21 radnych.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za” przy 5 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 154/12

w zał. str.

Ad.9

Projekt uchwały w sprawie dotacji dla niepublicznych szkół podstawowych przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu- opinia pozytywna/wniosek o zwiększenie tej kwoty do 780 zł. w zał. str.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.

Radny J.Panasiuk zgłosił wniosek o zwiększenie do 800 zł.

Burmistrz S.Małachwiej wyjaśnił, że dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniu Komisji, doszliśmy do konsensusu że będzie 780 zł.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek najdalej idący o zwiększenie tej który do 800 zł.

Radni 14 głosami „za” przy 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przyjęli wniosek.

Burmistrz S.Małachwiej wyjaśnił, że jeśli Burmistrz nie wyrazi zgody na zwiększenie zadłużenia to nie można podjąć takiej uchwały.

Radny S.Sawicki przypomniał, że radni już raz podnieśli rękę i niech nie robią szopki z sesji.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 9 głosami „za” przy 10 „przeciw” i 2 „wstrzymującym się” nie powzięli uchwały.

Ad.10

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla niepublicznych przedszkoli przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu- opinia pozytywna w zał. str.

....

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 155/12

w zał. str.

Ad.11

Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru formularzy informacji i deklaracji podatkowych przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 156/12

w zał. str.

Ad.12

Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Przedszkola Nr 5 w Sokółce przedstawił Zastępca Burmistrza K.Szczebiot

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu- opinia pozytywna w zał. str.

....

Dyskusji nie było

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 157/12

w zał. str.

Ad.13

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu- opinia pozytywna w zał. str.

....

Dyskusji nie było

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 158/12

w zał. str.

Ad.14

Projekt uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikaty od opłaty przy przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przedstawił Burmistrz S.Małachwiej informując radnych że proponuje odpowiedni w podpunkcie a) 80%, b) 50% i c) 30 % oraz dla osób prawnych 15%.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 159/12

w zał. str.

Ad.15

Projekt uchwały w sprawie pozbawienia formy ochrony przyrody pomnika przyrody przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 160/12

w zał. str.

Ad.16

Akceptacja wykazu nieruchomości stanowiących własność Gminy Sokółka przeznaczonych do sprzedaży w 2012 roku przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.

Opinia Komisji Rolnictwa-opinia pozytywna w zał. str.....

Radna J.Bieniusiewicz zapytała czy w tym wykazie nieruchomości są działki które mogły by się nadawać na targowice?

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki wyjaśnił, że są to nieduże działki i przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe a na targowice potrzebny jest duży teren.

Ad.17

Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej i Komisji Rady Miejskiej za 2011 rok.

Dyskusji nie było.

Ad.18

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Sokółce na 2012 rok.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu- opinia pozytywna w zał. str.

....

Opinia Komisji Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str.

Opinia Komisji Rewizyjnej –opinia pozytywna w zał. str....

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 161/12

w zał. str.

Ad.19

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2012.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu- opinia pozytywna w zał. str.

Opinia Komisji Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 162/12

w zał. str.

Ad.20

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2012.

Opinia Komisji Rewizyjnej –opinia pozytywna w zał. str....

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 163/12

w zał. str.

Ad.21

Projekt uchwały w sprawie skargi Pani Heleny A na Burmistrza Sokółki przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Bieniusiewicz.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 164/12

w zał. str.

Ad.22

Projekt uchwały w sprawie skargi Pani Marii-Jolanty K. na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Bieniusiewicz.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 165/12

w zał. str.

Ad.23

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Mariana D. na Burmistrza Sokółki przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Jadwiga Bieniusiewicz.

Radny S.Sawicki dodał, że Pan zastępca Burmistrz Bujwicki powiedział, że gmina się nie wypiera że wypłaci odszkodowanie dla tego Pana, natomiast jest tylko kwestia kompetencyjności. Gmina złoży odwołanie, należy poczekać na rozstrzygnięcie.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 2 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 166/12

w zał. str.

Ad.24

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu Rady Miejskiej w Sokółce.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za” przy 5 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 167/12

w zał. str.

Ad.25

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa Rady Miejskiej w Sokółce.

Dyskusji nie było

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za” przy 5 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 168/12
w zał. str.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Ad.26

Projekt uchwały w sprawie odwołania z funkcji Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu Pani Elżbiety Aliny Jakimik.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 11 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 2 „wstrzymującym się”
(7 radnych nie brało udziału w głosowaniu) powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 169/12
w zał. str.

Ad.27

Projekt uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu Rady Miejskiej w Sokółce.

Radny P.Kułakowski zgłosił radnego Jerzego Wierzbickiego. W poprzedniej kadencji pełnił rolę Przewodniczącego Komisji Oświaty i powinien pełnić tę funkcję również teraz.

Radny S.Sawicki prosił o skreślenie tej kandydatury gdyż Pan Wierzbicki jest Wiceprzewodniczącym Komisji Oświaty.

Radny R.Rybiński poparł kandydaturę radnego Jerzego Wierzbickiego na stanowisko Przewodniczącego Komisji Oświaty. Pan Jerzy Wierzbicki był przewodniczącym w poprzedniej kadencji, bardzo dobrze wypełniał swoją funkcję dlatego też powinien zostać wybrany na te stanowisko ponownie.

Radca Prawna D.Kowalczyk wyjaśniła, że w tym przypadku pojawia się problem. Trzeba się zastanowić żeby rozwiązać ten problem.

Radny S.Sawicki widzi Pan sam, że Panowie radni którzy składają wnioski nawet nie umieją uzasadnić i przeczytać Statutu Gminy. Panie Przewodniczący ja proszę że wprowadzając takie uchwały przeanalizował czasem uzasadnienia.

Radny J.Wierzbicki złożył wniosek o rezygnację z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Komisji Oświaty.

Przewodniczący Rady J.Kazimierowicz wyjaśnił, że Zastępcę Przewodniczącego Komisji powołuje i odwołuje Komisja a nie rada.

Radny S.Sawicki zgłosił kandydaturę radnej Elżbiety Jakimik.

Przewodniczący zapytał czy Pani Jakimik wyraża zgodę na kandydaturę.

Radna E.Jakimik wyraziła zgodę.

Przewodniczący poinformował, że jest tylko jeden kandydat Pani Elżbieta Jakimik gdyż Pan Wierzbicki nie może kandydować.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 8 głosami „za” przy 13 „przeciw” nie powzięli uchwały.

Ad.28

Projekt uchwały w sprawie odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pani Jadwigi Bieniusiewicz.

Radny S.Sawicki przedyskutowaliśmy sprawę czy te odwołanie jest zasadne czy nie z uzasadnieniem czy bez. Tylko Pani Prawnik, pismo do Przewodniczącego Rady Miejskiej o odwołanie Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej wpłynęło 11 stycznia 2012 r. podpisane przez 8 radnych bez uzasadnienia które miało być dołączone. 19 stycznia została podjęta propozycja uchwały i dopiero wtedy zostało dołączone pismo asygnowane przez Pana Radnego Rybińskiego w którym podkreśla brak obiektywizmu oraz brak bezstronności w prowadzeniu komisji rewizyjnej. Pani prawnik uczestniczyła bardzo często w komisjach rewizyjnych, kiedykolwiek czy Pan Rybiński podważył kiedykolwiek prowadzenie komisji rewizyjnej? Czy kiedykolwiek Pan Rybiński złożył oficjalny wniosek? Czy Pan Rybiński kiedykolwiek zabrał głos na jakiegokolwiek Komisji Rewizyjnej w jakiegokolwiek sprawie. Prześledziłem 11 posiedzeń komisji rewizyjnej w żadnym protokole nie ma słowa radnego Rybińskiego donośnie zarzutów do Pani Przewodniczącej. Chciałbym podkreślić że Pan Rybiński w uzasadnieniu pisze, dla sprawnego funkcjonowania pracy rady miejskiej są potrzebne zmiany w pracy radny. Czy to mają być maszynki do głosowania? Ani razu Pan Rybiński nie zabrał głosu w merytorycznych sprawach na komisjach. Jeśli Pan Rybiński uzasadnia brak obiektywizmu, to ja się pytam co Pan robił na 7 posiedzeniu komisji Rewizyjnej gdzie były zarzuty wobec Burmistrza zgodne z prawem i Pan Burmistrz Bujwicki powiedział cytując- „jeżeli będziemy przestrzegać wprost litery prawa to nie zawsze to będzie z oczekiwaniami mieszkańców.” Pan Bujwicki powiedział również- „jeśli komisja uzna za zasadne wysłanie zawiadomienia do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych zostanie on ukarany.” Czemu Pan wtedy nie zgłosił swoich obiekcji, że Pani Przewodnicząca złamała prawo, przychylając się na stronę Burmistrza. Teraz ma Pan czelność mówić o obiektywizmie, ma Pan czelność mówić o jednostronności Pani Przewodniczącej? Wstyd, wstyd Panie Radny.

Radna J.Bieniusiewicz podziękowała radnemu Sawickiemu. Mam zastrzeżenie do Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej że Pan przyjął takie uzasadnienie, slogany, bez dowodów, które powinny zawierać część tego co pisze Pan Rybiński w uzasadnieniu. Nie skorzystał Pan z zapisów § 41 Statutu., że Przewodniczący może zwrócić mając zastrzeżenia do uzasadnienia. Informuje Pana Przewodniczącego, burmistrza i wszystkich zebranych, że mam poczucie krzywdy gdyż godzi ona w moją opinię wobec moich wyborców. Wobec tego mam wniosek do tej uchwały. Żeby głosować nad ta uchwałą bez uzasadnienia. W przypadku głosowania uchwały z uzasadnieniem rozważę zaskarżenie tej uchwały do sądu wyższej instancji, do Prawa i Sprawiedliwości. Ponieważ Pan Przewodniczący powinien dbać o to by Pana radni byli obiektywni i bezstronni. Pan lekko łatwo zaopiniował pozytywnie to uzasadnienie. Podtrzymuję swój wniosek o poddanie pod głosowanie tej uchwały bez uzasadnienia, które jest fałszywe i nie ma nic wspólnego z prawdziwym uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady J.Kazimierowicz przypomniał ostatnią sesję gdzie Pani życzyła sobie powiadamianie z długim terminami. Podpisywałem materiały na sesję wcześniej, także opinie mogły jeszcze dotrzeć, był jeszcze termin. Ma Pani rację ale nie w zupełności. Jeśli Pani życzyła sobie otrzymywać materiały wcześniej i tak mogę się założyć że połowa radnych nie odebrała materiałów. Wprowadzałem to wcześniej i opinię można było złożyć.

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że ta kwestia odwołania Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej i wniosku złożonego składa się z dwóch części. Z części formalno prawnej i z części merytorycznej. Tą częścią formalno prawna jest to że wniosek może złożyć każdy radny wniosek musi być uzasadniony. Ale co ma być w uzasadnieniu i jakie to ma być uzasadnienie nie podlega ocenie formalno-prawnej, tylko takie uzasadnieniu musi być. Czy to uzasadnienie jest zasadne czy nie to już jest ocena rady i ja nic nie mogę w tym zakresie

powiedzieć. Wniosek został uzupełniony o uzasadnienie. W związku z tym wymogi formalne zostały spełnione.

Radny R.Rybiński powiedział, że projektem tej uchwały zajmowała się Komisja Rewizyjna i stanowisko wypracowała w tej sprawie.

Niech Pani mi powie stanowczo i konkretnie. Czy zgodnie ze statutem gminy zgodnie z § 61 ust. 3 pkt. 3 na uzasadniony wniosek każdego radnego odwołanie Przewodniczącego Komisji a uzasadnienie nie było dostarczone razem z tym wnioskiem.

Radca Prawna D.Kowalczyk odpowiedział, że zgodnie ze statutem, wniosek został uzupełniony.

Radna J.Bieniusiewicz nadal podtrzymuje wniosek czy bez uzasadnienia, głosujmy ale bez uzasadnienia.

Radca Prawna D.Kowalczyk wyjaśniła, że to uzasadnienie służy radzie one nigdzie nie wędruje za uchwałą. Uchwała do nadzoru idzie bez uzasadnienia, uchwała w BIP jest umieszczana bez uzasadnienia.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji Rewizyjnej odnośnie tego projektu uchwały. Radna J.Bieniusiewicz powiedziała, że nie będzie się wypowiadać ponieważ bezprawnie poddano, w błąd wprowadził Pan Sekretarz że może być takie coś, ja zaznaczałam że to nie jest opiniowanie uchwały. Była odpowiedź konkretna. Jest to opiniowanie wniosku. Co to jest opiniowanie wniosku?

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 13 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się”
(7 radnych nie brało udziału w głosowaniu) powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 170/12

w zał. str.

Ad.29

Projekt uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.

Radny R.Rybiński zaproponował kandydaturę Tomasza Grynczela.

Radny S.Sawicki zgłosił kandydaturę Roberta Rybińskiego.

Radny P.Borowski poparł kandydaturę radnego Tomasza Grynczela. Drugiego człowieka takiego jak on niema.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Grynczela czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny T.Grynczel wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Rybińskiego czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny R.Rybiński nie wyraził zgody.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 12 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”

(7 radnych nie brało udziału w głosowaniu) powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 171/12

w zał. str.

Ad.30

Projekt uchwały w sprawie odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji Rolnictwa radnego Sławomira Sawickiego.

Radny S.Sawicki podziękował wszystkim radnym za współpracę na Komisji Rolnictwa, za merytoryczną dyskusję. Mam nadzieję że następny przewodniczący będzie równie

zaangażowany i aktywny. Mam nadzieje że przestrzeganie prawa i znajomość prawa będzie na wysokim poziomie. W związku z tym, że Pan wie że na Pana ręce zostało złożona rezygnacja z Przewodniczącego Komisji, chciałabym podkreślić tutaj z ustaleniami z radnymi które były w miesiącu grudniu obiecaliśmy że sami zrezygnujemy. Ale jeśli chcecie sami mnie odwołać chciałabym zobaczyć kto jest taki uczciwy i niech odwołuje mnie mimo to że złożyłem rezygnację z Przewodniczącego. Żeby Panowie radni byli świadomi że zgodnie ze wspólnymi ustaleniami, na tej sali poza Burmistrzem, że zrezygnujemy dając szanse innym radnym na pracę w innych Komisjach.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 13 głosami „za” przy 1 „przeciw”
(7 radnych nie brało udziału w głosowaniu)powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 172/12

w zał. str.

Radny J.Panasiuk zapytał Radcy Prawnego, jeśli ten zrezygnował to jak my możemy go odwołać, czy to jest zgodne z prawem.

Radca Prawny D.Kowalczyk ale proszę powiedzieć jakie były terminy, kiedy wpłynęła rezygnacja, kiedy wpłynął wniosek. Ale chciałabym zauważyć że niezależnie od tego czy radnych składa rezygnacje czy wniosku o to radny i tak rada musi tegoż przewodniczącego odwołać. To nie wpływa na ważność uchwały.

Ad.31

Projekt uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Rady Miejskiej w Sokółce.

Radny W.Gieniusz zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Kirpsze.

Radny S.Sawicki zgłosił kandydaturę radnego Władysława Bieszczada.

Radny J.Panasiuk zgłosił kandydaturę radnego Kazimierza Szomko.

Radny Ł.Moździerski poprosił Pana Burmistrza o zamontowanie kamer. Bo co poniekąd zachowują się poniżej godności.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Andrzeja Kirpsze czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny A.Kirpsza wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Bieszczada czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny W.Bieszczad nie wyraził zgody.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Szomko czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny K.Szomko nie wyraził zgody.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 14 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 173/12

w zał. str.

Ad.32

Odwołanie Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Sokółce Pani Jadwigi Wysockiej.

a) powołanie Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania tajnego

Radny P.Kułakowski zaproponował ten sam skład komisji co był wybrany na początku kadencji.

Radny Januszkiewicz nie wyraził zgody.

Radny Sawicki nie wyraził zgody.
Radny Borowski wyraził zgodę.
Radny Kirpsza wyraził zgodę.
Radny Kułakowski zgłosił Pana Roberta Rybińskiego.
Radny R.Rybiński wyraził zgodę.
Przewodniczący Rady zgłosił radną Bieniusiewicz.
Radna Bieniusiewicz nie wyraziła zgody.
Radni 19 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” przyjęli skład Komisji Skrutacyjnej.
Skład Komisji Skrutacyjnej.
Andrzej Kirpsza.
Robert Rybiński
Piotr Kułakowski.
Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy w celu ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej.

b) dyskusja i przeprowadzenie głosowania tajnego

Radny S.Sawicki zwrócił uwagę, że odwołanie Wiceprzewodniczącej nie posiada uzasadnienia. Czy jest do tego uzasadnienie? Jak możemy głosować bez uzasadnienia?

Radca Prawny D.Kowalczyk zacytowała art. 19 ust. 4 – „Odwołanie Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego następuje na wniosek co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady gminy w trybie określonym w ust. 1” Tyle stanowi ustawa. Nie ma mowy o uzasadnieniu tego wniosku.

Radny S.Sawicki zwrócił uwagę, że Pani powołuje się na zasady działania gminy jak to się ma do statutu w którym nie jest określone. Ja uważam że odwołanie jakiegokolwiek osoby ze stanowiska powinno być uzasadnione. Odwołanie z tak poważnej funkcji powinno być uzasadnione. Składanie takiego wniosku tylko po to, że zaczyna się przepychana, bo znowu zaczyna się maszynka do głosowania.

Pan Robert Rybiński odczytał protokół z wyboru Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej w zał. str.....

Komisja skrutacyjna rozdała karty do głosowania tajnego.

c) stwierdzenie podjęcia uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Sokółce Pani Jadwigi Wysockiej.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Robert Rybiński odczytał protokół z odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Pani Jadwigi Wysockiej. Informując, że w głosowaniu tajnym wzięło udział 21 radnych. Za odwołaniem głosowało 12 radnych, 8 było „przeciw”, 1 „się wstrzymał”

Przewodniczący Rady stwierdził, że radni 12 głosami „za” przy 8 przeciw i 1 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 174/12

w zał. str.

Ad.33

Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce.

a) powołanie Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania tajnego,
Radni 15 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) zdecydowali że skład Komisji skrutacyjnej pozostaje nie zmieniony.

b) zgłoszenie kandydatów,

Radny J.Saciłowski zgłosił radnego Władysława Kazimierza Bieszczad.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Bieszczada czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny W.Bieszczad wyraził zgodę.

Radny S.Sawicki zgłosił kandydaturę radnego Rybińskiego.
Przewodniczący Rady zapytał radnego Rybińskiego czy wyraża zgodę na kandydowanie.
Radny Rybiński nie wyraził zgody ze względu na zasiadanie w składzie Komisji Skrutacyjnej.

c) dyskusja i przeprowadzenie głosowania tajnego,
Dyskusji nie było.
Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy w celu sporządzenia kart do głosowania.
Komisja skrutacyjna rozdała karty do głosowania tajnego.

d) stwierdzenie podjęcia uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Robert Rybiński odczytał protokół z powołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Informując, że w głosowaniu tajnym wzięło udział 21 radnych. Głosów nieważnych było 6. Za powołanie radnego Władysława Kazimierza Bieszczada głosowało 14 radnych, 1 radny „się wstrzymał”

Przewodniczący Rady stwierdził że radni głosami 14 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” (6 głosów nie ważnych) powzięli

Uchwałę Nr XXIII/ 175/12

w zał. str.

Ad.34

Projekt uchwały w sprawie skargi Pani Olimpii W; na uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce nr XLII/325/09 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 12 października 2009 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka, uchwalonego uchwałą Nr XLII/319/06 z dnia 31 marca 2006 r.

Przewodniczący udzielił głosu dla Pana Mirosława W
Pan Mirosław W przekazuję zawiadomienie w sprawie, które bym chciał żeby zostało dołączone do protokołu z sesji (w załączeniu str.....) Chciałbym poddać pod rozwagę radnych czy działania Burmistrza przy uchwalaniu planu zagospodarowania przestrzennego odnośnie działki 910 przy ul.Ściegiennego, służyło interesom publicznym czy też miało inny cel. W 2010 roku był nowelizowany plan zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka. Wcześniej załącznik graficzny do planu przestrzennego był wyłożony do zapoznania się mieszkańcom Sokółki od 4-25 sierpnia 2009 r. W dniu 8 września 2009 r. Pan Dutkowski współwłaściciel Spółki Jawnej Delta złożył wniosek do Burmistrza Sokółki w którym w punkcie 3 swojego wniosku wystąpił o zmianę w planie przestrzennym miasta dotyczącym działki której w dniu składania wniosku nie był współwłaścicielem. Współwłaścicielem tej działki była moja mam która ma w tej chwili ¾ udziałów tej działki. Pan Burmistrz Sokółki przyjął Zarządzeniem z dnia 23 września 2009 r. wniosek Pana Dutkowskiego, który następnie przy uchwalaniu planu przestrzennego miasta, może cześć z Państwa uczestniczyła bo pełnią następną kadencje jako radni. Zmiana została przyjęta bez zawiadomienia mojej mamy której interes prawny został naruszony, ponieważ doprowadziło to od sytuacji kiedy w oparciu o tą zmianę w toczącej się sprawie o zniesienie współwłasności. Ponieważ w lutym 2010 r. Pan Dutkowski staje współwłaścicielem do działki która była działką spadkową od stryja, staje się współwłaścicielem odkupując ¼ od pozostałych członków rodziny. Następnie podczas rozprawy sądowej, powołuje się na zmianę, która przeprowadził za zgodą Burmistrza. Sprawa w Sądzie Rejonowym o zniesienie współwłasności została założona dnia

23 marca 2010 r. czyli wkrótce po nabyciu udziałów w tej nieruchomości przez Pana Dutkowskiego. Na zapytanie sądu czy podział działki jest możliwy zgodnie z planem przestrzennym. Z-ca Burmistrza Pan Bujwicki udziela opinii w której stwierdza, że taki podział jest zgodny z planem przestrzennym. O tych działaniach dopiero dowiadujemy się przy składaniu pisma procesowego przez prawnika Pana Dutkowskiego w październiku 2010 r. Skoro zmiana została nie wyłożona do publicznego wglądu, nie dotarła do świadomości mojej mamy i rodziny. Nie mogliśmy nic w tej sprawie zrobić. Odnośnie opinii jaką udzielił Pan Burmistrz Pan Piotr Bujwicki, która przygotowała Pani Burnos, ta opinia w rzeczywistości nie była zgodna z planem przestrzennym miasta. Mam odpowiedz na skargę wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego stwierdził, że działka nie może być podzielona i że podział jest niezgodny z uchwałą rady miejskiej a Pan Burmistrz Sokółki oparł swoje stwierdzenie tylko i wyłącznie o załącznik graficznym. W treści uchwały w § 5 i 6 wręcz wyklucza podział nieruchomości w takim zakresie z jakim zapytaniem wystąpił sąd. Dlatego w tym roku zwróciłem się do Pana Burmistrza, byłem osobiście i prosiłem o rozpatrzenie takie żeby nie było naruszenia interesu mojej mamy, ponieważ w sądzie postanowieniem wstępnym sąd jednak przychylił się do podziału opierając się właśnie na opinii Pana Burmistrza i wszelkie argumentacje które wypływały od nas że to jest niezgodne z § 5 ust. 5 i 6 sędzia nasze argumentacje odrzucił. W tej odpowiedzi na skargę, której akurat w innej sprawie udzielił Wojewódzki Inspektor nadzoru Budowlanego w sprawie której toczy Pan Dutkowski trzy sprawy dodatkowe założone w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego o samowole budowlane. W odpowiedzi właśnie WINB stwierdza dopiero w październiku 2011 r. że ten podział jest niezgodny z planem przestrzennym. Mamy tu dwie sytuacje dwie interpretacje tej samej sprawy. Chciałbym też przedstawić sytuacje odnośnie przyjmowania wniosków i przeznaczenia działek na terenie Sokółki. W tym przypadku Pan Burmistrz Sokółki uznał że w przypadku złożonego wniosku przez Pana Dutkowskiego w stosunku do działki której nie był współwłaścicielem, do działki sąsiadów. Pan Burmistrz Sokółki uznał że wniosek może przyjąć nie zastanowił się nawet nad interesem tych osób do których ta działka należy. Podczas gdy w 2007 r. osobiście składałem wniosek o umożliwienie odkupienia drogi która rozdziela dwa budynki szeregowe na ul. Malmeda, przy cmentarzu żydowskim w której jesteśmy właścicielem skrajnej części szeregowki. Pan Burmistrz Sokółki nie raczył przyjąć wniosku, nie raczył decydować sam a wystąpił o zwołanie wizji lokalnej na gruncie. Zbierając okolicznych mieszkańców żeby się wypowiedzieli odnośnie tej drogi. Widzę wielką sprzeczność w podejściu Pana Burmistrza Bujwickiego do podobnych kwestii. Dlatego mam zapytanie czy rzeczywiście Pan burmistrz Sokółki broni czyichś interesów i w czyim interesie działa. Wniosek który złożył Pan Dutkowski nie zawiera żadnych argumentacji ze działa w imieniu społeczności że coś ta zmiana zmieni dla Sokółki dla lepsze, jedynie występuje z wnioskiem o zmianę przeznaczenia bez argumentacji, składa do całej działki i do sąsiednich działek. Podczas gdy Burmistrz przyjmuje wniosek do połowy działki. Nawet niezgodnie z wnioskiem Pana Dutkowskiego. Ponieważ ten podział na pół działki mojej mamy powoduje że sędzia w Sokółce uznaje że będzie ład przestrzenny poprzez przyłączenie wbrew udziałów do działki Pana Dutkowskiego. Zabrać mamie ¼ działki z całości plus ¾ budynku drewnianego i mniejszościowemu udziałowcowi kazać spłacać osobę która nawet w części oddzielanej ma dwukrotnie większy udział. Sugerując się tylko i wyłącznie przeznaczeniem. Dlatego uważam że nastąpiło istotne naruszenie interesu mojej mamy. Ta zmiana w decydujący sposób wpłynęła na postanowienie sadu. Wnoszę aby tą skargę żeby jej nie oddalać żeby nad nią się pochylić i zastanowić się czy na pewno nie ma naruszenia interesu prawnego. W tej chwili jest sprawa w Sadzie Administracyjnym i ta uchwała jest odrzuceniem tej skargi złożonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Burmistrz powinien bronić osoby starcze a nie popierać osoby drapieżne które wyciągają ręce po nie swoje.

Burmistrz S.Małachwiej wyjaśnił, że ładu przestrzennego nie możemy przenieść indywidualnie na każdego mieszkańca na każdego miasta, ale nie tylko. Tam gdzie się tworzy plan przestrzenny a on jest tworzony na podstawie ustawy, która reguluje jak taki plan przestrzenny jest przygotowywany i uchwalany przez Radę Miejską. Są zapisy w ustawie, kto może zgłosić uwagę do wyłożonego planu zagospodarowania przestrzennego. Nieruchomość nie może być podzielona na różnego rodzaju oznaczenia. W tym wypadku się złożyło, że na części nieruchomości Pani W. jest zapis w planie przestrzennego zagospodarowania jako mieszkaniówka natomiast w drugiej części jest UH. Ale ustawodawca daje taką możliwość. Nie ma takiego przepisu mówiącego o przeznaczeniu w planie przestrzennego zagospodarowania musi przebiegać po granicy nieruchomości. Jest to zgodne z planowaniem przestrzennym, o którym mówi ustawa i tak to wygląda, że taki podział może nastąpić. Przy tworzeniu tegoż planu brane jest wiele elementów pod uwagę w tym ład przestrzenny. To rada ostatecznie zdecydowała, które uwagi przyjąć. Uchwała ta dotyczy tego że przesyłamy tą skargę do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego, my ją oddaliśmy i przesyłamy tą uchwałę do WSA w Białymstoku i on stwierdzi czy ta uchwała jest podjęta zgodnie z prawem czy nie.

Przewodniczący Rady J.Kazimierowicz dodał, że właśnie ta uchwała dotyczy tego że WSA przysłało skargę Państwa W w celu nadania właściwego biegu i przesłania za pośrednictwem Rady do WSA.

Pani Olimpia W: zapytała czy w planie przestrzennym miasta jest takie prawo że ma być działka 10 metrowa. Odcięta droga przy samym mieszkaniu i jeszcze za drogę mam płacić 4400 zł. rocznie na swoim własnym placu.

Radny S.Sawicki powiedział, że § 39 Statutu Gminy Sokółka mówi kto może składać wniosek o powzięcie uchwały. Rozumiem że ten projekt uchwały jest złożony przez Burmistrza.?

Przewodniczący Rady J.Kazimierowicz wyjaśnił, że projekt uchwały jest składany przez Przewodniczącą rady gdyż, skarga wróciła do Rady Miejskiej z WSA.

Radny S.Sawicki zapytał jak Pan sobie wyobraża że Pan nam dostarcza przez sesję dokumenty i Pan chce żebyśmy my rozpatrywali teraz na sesji, gdzie jest napisane w § 42

Statutu Gminy że w sprawach nie cierpiących zwłoki rada może odstąpić od wymogów określonych w ust. 1 i 2. Dlaczego ten punkt został wprowadzony tak szybko czy ktoś ma ku temu jakieś interesy i dlaczego ta uchwała nie została skierowana do żadnej Komisji. Proszę Pani prawnik o opinię.

Przewodniczący Rady J.Kazimierowicz wyjaśnił, że muszą być zachowane pewne terminy przy tej uchwale.

Radny S.Sawicki skarga jest datowana 2 stycznia 2012.

Przewodniczący Rady J.Kazimierowicz wyjaśnił, że Pan W: złożył skargę do WSA ale bezpośrednio tak nie mogą dlatego WSA przesała skargę z pismem do Rady żeby przesała znowu do WSA zgodnie z przepisami.

Radny A.Czaplejewicz powiedział, że w projekcie uchwały wyrażamy stanowisko w sprawie dla WSA. Piszemy że rada nie podziela zarzutów podniesionych w skardze. Przecież my tą skargą nie zajmowaliśmy się w ogóle. Jak rozumiem skarżąca dwukrotnie występowała do Rady Miejskiej w postaci wezwania 23 listopada i później skargi z 30 grudnia 2011 r. w których wzywała radę do usunięcia naruszeń. Myśmy się do tego w ogóle nie odnieśli dając możliwość wniesienia skargi do WSA. My piszemy w tej konkluzji tego uzasadnienia że nie znaleźliśmy podstaw że skarga jest niezasadna. Przecież my się tą skargą w ogóle nie zajmowaliśmy.

Radny P.Borowski dodał, że zwłaszcza to jest ewidentna krzywda ludzka to co jest nam przedstawione.

Radny A.Czaplejewicz postawił wniosek o nie przyjmowanie dzisiaj tej uchwały i skierowanie jej do Komisji Rewizyjnej.

Sekretarz Z.Tochwin wyjaśnił, żeby nie mieszać dwóch pojęć postępowania skargowego określonego w Kodeksie Postępowania Administracyjnego i skargi na uchwałę rady miejskiej. Są to dwie różne rzeczy. Państwo wnieśli skargę na uchwałę Rady miejskiej w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego. Rada nie odniosła się do tej skargi dlatego Państwo mają prawo wnieść skargę do WSA. Bo wcześniej Państwo W. wezwali radę do zmiany planu, alternatywę rada ma taka że jeśli uznają Państwa roszczenia w tej chwili to musi przystąpić do zmiany planu w takim zakresie jak państwo żądają. Natomiast stanowisko tutaj jest proponowane takie że procedura uchwalenia zamiany planu była prawidłowa, Państwo wnieśli do WSA swoje zarzuty do tej procedury i WSA rozstrzygnie kto ma rację czy gmina prawidłowo zrobiła czy też skarżący. Ale o tym będzie rozstrzygał sąd. WSA wezwał do przedstawienia odpowiedzi na skargę i przesłanie akt sprawy. Termin jest 30 dni na przesłanie dokumentów więc dlatego wniesienie dzisiejszego projektu uchwały. Możemy nie wysłać odpowiedzi na skargę ale akta sprawy musimy wysłać. Potem sąd i tak nas wezwie do ustosunkowania się. Proponuję aby Państwo przyjęli uchwałę w takim brzmieniu bo i tak rozstrzyga o tym kto ma rację Sąd Administracyjny.

Radny A.Czaplejewicz chodzi mi o to że my nie dochowaliśmy naszych procedur z punktu widzenia rady. Skoro były dwa dokumenty adresowane do rady to ja się pytam dlaczego my się tym nie zajmowaliśmy. Nie dotrzymaliśmy wewnętrznych procedur w tej sprawie.

Sekretarz Z.Tochwin wyjaśnił, że jeśli obywatel jest niezadowolony z uchwały Rady Miejskiej ma prawo na podstawie art. 101^o ustawy o samorządzie gminnym ma prawo zaskarżyć tą uchwałę do WSA po uprzednim wezwaniu rady do usunięcia naruszenia prawa. Wezwanie do usunięcia wpłynęło, Rada może się do tego odnieść ma na to 30 dni od dnia wpłynięcia wezwania albo może nie odpowiadać i wtedy obywatel ma prawo wnieść skargę. Jedyną odpowiedzią po której Państwo nie musieli by składać skargi była by decyzja rady o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Rada nie rozstrzygała o tym w tym czasie nie było sesji rady miejskiej nawet rozstrzygnięcie rady po terminie było by rozstrzygnięciem po upływie 30 dni. W tej chwili sytuacja wygląda tak że Rada nie zajęła stanowiska i Państwo złożyli skargę do WSA, bo nie zajęcie stanowiska umożliwiło Państwu wniesienie takiej skargi. W tej chwili jest wezwanie sądu do odpowiedzi na skargę w projekcie uchwały ta odpowiedź jest przedstawiona. Jeśli Państwo przyjmą tą uchwałę to sprawa idzie do WSA wraz z aktami sprawy wraz z dokumentacją uchwalania planu. Jeśli nie przyjmą Państwo tej uchwały to i tak akta sprawy zostaną przesłane do WSA i prawdopodobnie zostanie Rada wezwana do ustosunkowania się do skargi.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 7 głosami „przeciw” przy 12 „wstrzymującym się” i 2 „nieważnych” nie powzięli uchwał.

Ad.35

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej za okres 30 sierpnia 2011 do 8 grudnia 2011 r.

Dyskusji nie było.

Ad.36

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Burmistrz S.Małachwiej na zapytania odpowiedział:

- na zapytanie radnej Bieniusiewicz dopowiedz zostanie udzielona na piśmie. To jest sprawa dotycząca głównie niedzieli przed poniedziałkowym rynkiem. W studium uwarunkowań obejmuje 2 miejsca na przyszłą targowicę, jedno miejsce są to ulice Mariańska po lewej stronie za rozdzielnią elektryczną a drugie miejsce to jest ul. Lotników Lewoniewskich, Głowackiego do toru.
 - na zapytanie radnego Januszkiewicza, odpowiedział, że nie wystąpiliśmy o dofinansowanie bo nie jesteśmy właścicielami tego terenu, wystąpiliśmy do właścicieli tych gruntów jest problem bo jest kilku właścicieli i wszyscy muszą się zgodzić na sprzedaż.
 - na zapytanie radnego Panasiuka odnośnie zadłużenia KS Sokół, całość zobowiązań Sokola jest w granicach ok. 300 tys. zł. Należy pomyśleć jak dla Klubu w tej chwili pomóc. Odnośnie analizy Euro Sokółka faktura jest wystawiona na 25 tys. zł. ale nie jest jeszcze opłacone.
 - na zapytanie radnej Wysockiej odnośnie funkcjonowania Euro Sokółka, odpowiedział, że spółka nadal funkcjonuje i magazynuje śmieci w ilości od 5-6 tys. ton miesięcznie z tego tytułu są wnoszone odpłaty 8 zł. od tony plus podatek od nieruchomości.
 - na zapytanie radnego Sawickiego odnośnie autobusu szkolnego, jest zarządzenie o sprzedaży tego autobusu, został wyceniony przez rzeczoznawcę i będziemy sprzedawać.
 - na zapytanie radnej Wysockiej odpowiedział, że tak jest uregulowane w przepisach i na to nie mamy wpływu.
 - na zapytanie radnego Januszkiewicza odpowiedział, że wszystkie zajęcia i te logopedyczne są wszystkim potrzebne, ale to jest w gestii dyrektorów szkół jak oni te środki rozdysponują. Z-ca Burmistrza K.Szczebiot odpowiedział:
 - na zapytanie radnej Jakimik odpowiedział, że każdy ma prawo komentować różne akty prawne ale w żadnym momencie swojej pracy nie podważam funkcjonowania Karty Nauczyciela,
 - na zapytanie radnego Wierzbickiego odpowiedział, że przedwczoraj wyjechały delegacje na spotkanie do Brukseli po to aby uzgodnić ranking złożonych wniosków, miał być dzisiaj ukazany ten ranking ale niestety nie udało się przedłużyć się pobyt do piątku i będą może wiadomości co do naszego wniosku.
- Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że na te pytania na które nie zostały udzielone to odpowiedź będzie udzielone na następnej sesji.

Ad.37

Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Radna E.Jakimik na poprzedniej sesji odnośnie tego samochodu pytałam Pana i Pan jednoznacznie stwierdził, że ten samochód został sprzedany. A jednak nie został sprzedany.

Z-ca Burmistrza K.Szczebiot wyjaśnił, że nie mówiliśmy że został sprzedany, została wykonana wycena i jest przeznaczony do sprzedaży.

Radny D.Matoszko przyłączył się do apelu radnego Moździerskiego że jednak sesje rady Miejskiej powinny być nagrywane bo było dużo dzisiaj obelg i nawet jeden z radnych powiedział że jeśli nie rządzi to jest brak demokracji.

Radny S.Sawicki dodał, że pokorne ciele dwie matki ssie.

W związku z wyczerpaniem porządku, obrady Sesji w dniu dzisiejszym zostały zakończone.

Protokółowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Jerzy Kazimierowicz