

**Protokół Nr 13/12
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 19 marca 2012 roku**

Miejsce posiedzenia: Urząd Miejski w Sokółce, sala 101.
Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 12.00, zakończono o 13.47.
Przewodniczył: Tomasz Grynczel –Przewodniczący Komisji
Protokołowała: Joanna Korzeniewska – Obsługa Rady Miejskiej

Obecni:

Członkowie Komisji – wg załączonej listy obecności
Osoby spoza Komisji – zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji.
4. Rozpatrzenie skargi Pani Barbary W ma działalność Przedszkola Nr 5.
5. Rozpatrzenie skargi Pani Teresy Ż Jana Ż i Łukasza Ż na Sołtysa Sołectwa Hało.
6. Rozpatrzenie skargi Pani Marii-Jolanty K
7. Rozpatrzenie skargi Pana Janusza B: na Burmistrza Sokółki.
8. Rozpatrzenie skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce Nr LII/399/10 z dnia 29 czerwca 2010 r. w przedmiocie scalenia i podziału nieruchomości.
9. Rozpatrzenie skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce Nr XLII/319/06 z dnia 31 marca 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
10. Wolne wnioski.

Ad. 1

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.

Radny R. Rybiński zgłosił wniosek o zdjęcie punktu trzeciego posiedzenia komisji.
Przewodniczący Komisji T. Grynczel zapytał czy punkty 8 i 9 wymagają opinii Komisji Rewizyjnej.

Sekretarz Z. Tochwin wyjaśnił, że jest to projekt uchwały i to Przewodniczący Rady skierował do zaopiniowania przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie pkt. 3 z porządku obrad.

Radni 5 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Przewodniczący poddała cały porządek pod głosowanie.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek.

Komisja obradowała wg. następującego porządku.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi Pani Barbary W ma działalność Przedszkola Nr 5.
4. Rozpatrzenie skargi Pani Teresy Ż Jana Ż i Łukasza Ż na Sołtysa Sołectwa Hało.
5. Rozpatrzenie skargi Pani Marii-Jolanty K.
6. Rozpatrzenie skargi Pana Janusza B: na Burmistrza Sokółki.

7. Rozpatrzenie skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce Nr LII/399/10 z dnia 29 czerwca 2010 r. w przedmiocie scalenia i podziału nieruchomości.
8. Rozpatrzenie skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce Nr XLII/319/06 z dnia 31 marca 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
9. Wolne wnioski.

Ad.2

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Komisja 5 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad.3

Rozpatrzenie skargi Pani Barbary W ma działalność Przedszkola Nr 5.

Z-ca Burmistrza K.Szczebiot wyjaśnił, że dosyć późno został poinformowany o tej sytuacji. Burmistrz odbył spotkanie wraz z Panią Dyrektorką i pracownicą, mające na celu wyjaśnienie jak doszło do tej sytuacji. Pracownica została ukarana a Burmistrz ukarał Panią Dyrektorkę w dniu 24 lutego.

Dyrektorka Przedszkola Nr 5 Pani Lucyna Szymańska dodała, że się też dowiedziała o tym późno, pracownica została ukarana słownym upomnieniem. Wprowadzono w przedszkolu zabezpieczenia które ma na celu uniknięcie w przyszłości takiej sytuacji, drzwi są w tej chwili zamknięte i został zamontowany dzwonek.

Pani Barbara W przedstawiła całą sytuację, która zaszła w dniu 5 września 2011 r. Na 3 dzień pobytu dziecko oddano pod opiekę placówki, jest to szczególna odpowiedzialność określona w przepisach prawa, kodeksie praw dziecka itp. 5 września dziecko zostało znalezione około 10-tej rano na parkingu przed przedszkolem w rajstopkach. Pani Czesława widziała, jak parkuje samochód na parkingu a zza konteneru wychodzi dziecko. Nie powiadomiła o całym zajściu policji tylko odprowadziła dziecko do przedszkola. Panie nawet nie wiedziały, że dziecko uciekło. O całej sprawie dowiedziałam się po 3 tygodniach. 24 września Pani D zadzwoniła do matki dziecka i chciała przeprosić. Wtedy dopiero dowiedzieliśmy się o całej sytuacji. Czy w takiej sytuacji dziecko nie było narażone na utratę zdrowia i życia. Sprawa była utajniona. Wychowawczynie nie przekazały informacji dla matki dziecka. Pani Dyrektorka powiedziała, że została pracownica ukarana karą ustną, to jest żadna kara. Zależy mi na poniesieniu przez te panie konsekwencji. Do Prokuratury mogłam donieść i donieść. Jest to zaniedbywanie obowiązku służbowego. Dlaczego dopiero teraz zamykane są drzwi i zamontowano dzwonek. Pani Marzanna Ż twierdzi że do podobnego zdarzenia też doszło kilka lat temu. Czy Pani Dyrektorka to jest właściwa osoba na właściwym miejscu? Proponuję dla Burmistrza aby zastosował inną karę.

Przewodniczący Komisji T.Grynczel zapytał jaka forma przeprosin usatysfakcjonowała by skarżącą.

Pani Barbara W odpowiedziała, że na pewno doniesienie do Prokuratury, usunięcie Pani Szymańskiej z funkcji Dyrektorki Przedszkola i odpowiedzialnego za to pracownika. Jeśli nie będzie reakcji rady w tej sprawie sprawa trafi do Prokuratury.

Przewodniczący Komisji T.Grynczel zapytał czy jest możliwość na znalezienie wspólnego konsensusu.

Pani Barbara W odpowiedziała, że czeka na propozycję.

Radny S.Sawicki powiedział, że skarżąca wniosła w swojej wypowiedzi dodatkowe skargi na Panią Dyrektorkę, i na zarządzanie placówką.

Pani Barbara W sprecyzowała, że wnosi skargę na niedopilnowanie przez Panią D dziecka. Zatajenie sprawy. Oddawanie dziecka nieupoważnionym osobom. Na Panią

Dyrektor za nieodpowiednie wyciągnięcie konsekwencji wobec pracownika. Na Burmistrza Sokółki za nieodpowiednie wyciągnięcie konsekwencji wobec Pani Dyrektor.

Radny S.Sawicki zwrócił uwagę że są to 3 skargi, które należało by rozdzielić. Kiedyś zadawałem pytania jak była uchwała w sprawie utworzenia Żłobka. Jak to będzie zorganizowane, kto będzie sprawował nadzór? Czy Pani Dyrektor będzie w 2 osobach.? Kara powinna być za naruszenie obowiązków pracowniczych i powinna być zastosowana nagana ze wpisem do akt.

Pani Barbara W. zapytała, kiedy Burmistrz otrzymał informacji o całej sytuacji od Pani Dyrektor. Dodała, że kara ustna nie jest adekwatna do zaistniałej sytuacji. Ja walczę o bezpieczeństwo dzieci.

Zastępca Burmistrza K.Szczepiot wyjaśnił, że oficjalnie o całej sytuacji dowiedział się w styczniu jak Pani W złożyła skargę. To miejsce miało w momencie kiedy rodzice przychodzili jeszcze do placówki, przynosili pościel itp. W tej chwili poprawiono sytuację w placówce, zamykane są drzwi i zamontowano dzwonek.

Radny D.Matoszko dodał, że Pani Dyrektor powinna wyciągnąć konsekwencję wobec pracownika i zwolnić dyscyplinarnie.

Radny S.Sawicki zaproponował że należy przerwać dyskusję i powinniśmy uznać skargę za zasadną i zobowiązać Burmistrza do zajęcia się tą sprawą.

Pani Barbara W. dodała, że za zrekompensowanie krzywdy moralnej żąda przeprosin od Pani Dyrektor na łamach Kuriera Porannego dla wszystkich matek dzieci, które doznały krzywdy w Przedszkolu Nr 5.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o uznanie skargi jako zasadnej i zobowiązanie Burmistrza do ponownego przeanalizowania sytuacji i wyciągnięcia odpowiednich konsekwencji.

Komisja jednogłośnie przyjęła wnioski.

Ad.4

Rozpatrzenie skargi Pani Teresy Ż., Jana Ż. i Łukasza Ż. na Sołtysa Sołectwa Hało.

Skargę przedstawił Pan Sekretarz Zbigniew Tochwin.

Pani Teresa Ż. wyjaśniła, że jej dom jest omijany przez Panią Sołtys, nie sa informowani o zebraniach ani też o innych głoszeniach. Podatek został zwrócony do gminy z informacją że nie można wejść na posesję bo biega pies. Pies jest w ciągu dnia na uwięzi. Proszę o pouczenie Pani sołtys o jej obowiązkach.

Pani Sołtys Grażyna Ż. wyjaśniła, że decyzje podatkową próbowała dostarczyć ale biegał tam pies, który jest nie szczepiony. Wszystkie ogłoszenia są wieszane na bramie. Psy które biegają po posesji zagryzły już bociany.

Radny W.Januszkiewicz dodał, że Sołtys ma prawo zrobić zebranie tylko z Rada sołecka i pozostali mieszkańcy nie muszą być o tym powiadamiani.

Radny K.Szomko zaproponował, aby jeśli Pani Sołtys będzie miała korespondencję do Państwa Ż. to żeby przekazywała ją dla kogoś z Rady Sołeckiej do dostarczenia.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie przyjęła wnioski.

Ad.5

Rozpatrzenie skargi Pani Marii-Jolanty K.

Dyrektor ZGKiM Pan Antoni Jackiewicz wyjaśnił, że Pani K nabyła mieszkanie od poprzedniej lokatorki, chciała eksmitować swojego konkubenta ale się nie udało więc nastąpił samowolny podział tego mieszkania. W związku z tym, że nie mogą się dogadać dwie bliskie osoby to ZGKiM nie może wykonać oddzielnej instalacji. Zostali poinformowani, że mogą to

wykonać we własnym zakresie. W tej chwili jest taka sytuacja że Pani K nie płaci czynszu, więc albo opuści mieszkanie albo odstąpi je.

Pan Cezary P wyjaśnił, że Pani K₁ złożyła już kilkanaście skarg do sadu, policji itp. miałem wykonać tą instalację sam z synem ale z Panią K₁ nie da się dogadać.

Dyrektor ZGKiM dodał, że były podejmowane próby spotkania się z Panią K i Panem P₁ ale nigdy do spotkania nie dochodziło.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie przyjęła wnioski.

Ad.6

Rozpatrzenie skargi Pana Janusza B. i na Burmistrza Sokółki.

Skarbnik Janina Kucharewicz wyjaśniła, że sprawa dotyczy wyroku w sprawie Pana B i Straży Miejskiej. Pan B przyszedł z zapytaniem kiedy zostaną mu zwrócone zasądzone środki. Poinformowała, że nie posiada żadnych dokumentów na wypłacenie takich środków. Pan B przyniósł wyrok, który został skopiowany, opisany i środki zostały wypłacone a Pan B pokwitował odbiór środków na wyroku. W wyroku nie było żadnych zapisów odnośnie kosztów upomnienia.

Pan Janusz B. dodał, że musiał czekać pół roku na wypłatę środków.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że Wydział finansowy nie wypłaci żadnych środków jeśli nie będzie miał dokumentów. W tym przypadku jeśli ktoś otrzymał wyrok z pracowników to powinien go dostarczyć do wydziału finansowego w celu wypłaty środków. W tym przypadku bardzo możliwe że to sąd nie dostarczył postanowienia do Urzędu Miejskiego. Co do zarzutów że Pan B nie otrzymał pokwitowania to kasa wydaje pokwitowanie tylko w przypadku wpłaty środków a nie wypłat.

Pan Janusz B. dodał, że pracownik który naraził gminę na odsetki powinien ponieść karę.

Skarbnik wyjaśniła, że w tym przypadku nie było bezczynności Burmistrza bo Burmistrz nie wiedział, że są zasądzone środki do wypłaty.

Radny S.Sawicki zauważył, że tu było niedopełnienie obowiązków przez pracowników i teraz Pan B żąda kary dla winnego pracownika.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie przyjęła wnioski.

Ad.7

Rozpatrzenie skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce Nr LII/399/10 z dnia 29 czerwca 2010 r. w przedmiocie scalenia i podziału nieruchomości.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki wyjaśnił, że jest to skarga skierowana do WSA my odpowiadamy na nią i przesyłamy ją do WSA.

Radny S.Sawicki powiedział, że zajmujemy się już nie raz tą sprawą. Wszystkie procedury zostały zachowane przez urząd. Nie potrafię zrozumieć, dlaczego Pani A doniosła do prokuratury na Przewodniczącą Komisja Rewizyjnej.

Pani A₁ wyjaśniła, że to chodziło o zasłonięcie danych osobowych.

Pan Marek A wraz z Panią Wilettą A przedstawili całą sytuację procedury scalenia i podziału nieruchomości.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki przypomniał, że jest to projekt uchwały stanowiącą odpowiedź do WSA na skargę złożoną przez Panią A

Radny R.Rybiński zgłosił wnioski o zamknięcie dyskusji.

Sekretarz Z.Tochwin poinformował, jeszcze raz że Komisja opiniuje odpowiedź która zostanie przesłana do WSA.

Przewodniczący poddał wnioski o zamknięcie dyskusji.

Komisja jednogłośnie przyjęła wnioski.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi Pani Heleny A' na uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce Nr LII/399/10 z dnia 29 czerwca 2010 r. w przedmiocie scalenia i podziału nieruchomości.

Komisja 5 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” wydała opinię pozytywną do projektu uchwały.

Ad.8

Rozpatrzenie skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce Nr XLII/319/06 z dnia 31 marca 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki poinformował, że jest to również odpowiedź na skargę skierowaną przez Panią A' do WSA.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce Nr XLII/319/06 z dnia 31 marca 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Komisja 5 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” wydała opinię pozytywną do projektu uchwały.

Ad.9

Wolne wnioski.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokółowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Tomasz Grynczel