

**UCHWAŁA NR XXXII/237/12**  
**RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE**

z dnia 4 września 2012 r.

**w sprawie skargi Pani Krystyny S.                      Lucyny G.                      , Teresy L.                      Joanny i Artura R.                      na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniaowej w Sokółce**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 224, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167 poz. 1759, z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218 z 2008r. Nr 180, poz. 1111; Nr 223, poz. 1458; z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28 poz. 142 i 146; Nr 40, poz. 230, i Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21 poz. 113, Nr 117 poz. 679, Nr 134 poz. 777, Nr 149 poz. 887, Nr 217 poz. 1281) oraz art. 229 pkt.3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego / Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz.1071, z 2001 r. Nr 49 poz. 509, z 2002r. Nr 113 poz. 984 Nr 130, poz.1188, Nr 169 poz.1387 z 2003r. i Nr 170 poz.1660; z 2004 r. Nr 162 poz. 1692, z 2005 r. Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz. 682, Nr 181 poz. 1524; z 2008 r. Nr 229 poz. 1539; z 2009 r. Nr 195 poz. 1501, Nr 216 poz. 1676; z 2010 r. Nr 40 poz. 230, Nr 182 poz. 1228, Nr 254 poz. 1700; z 2011 r. Nr 6 poz. 18, Nr 34 poz. 173, Nr 106 poz. 622/, uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uznać za niezasadną skargę Pani Krystyny S.                      Lucyny G.                      Teresy L.                      Joanny i Artura R.                      z dnia 15 maja 2012 r. na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniaowej w Sokółce.

2. Rozstrzygnięcie uzasadnić następująco:

1) Skarżący opiera swoje „zażalenie” na Art. 37 Kodeksu Postępowania Administracyjnego ( KPA), który dotyczy niezakończona sprawy w terminie lub przewlekłego załatwiania sprawy w postępowaniu administracyjnym. Kodeks postępowania administracyjnego normuje między innymi postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych (Art. 1 pkt. 1 KPA). Tymczasem sprawa rozliczenia ciepła jak i reklamacja w sprawie rozliczania ciepła zużytego do ogrzewania mieszkania nie należy do tego rodzaju spraw, gdyż nie jest sprawą, którą rozstrzyga organ administracji w drodze decyzji administracyjnej, a czynności te wykonuje zarządca lub administrator na podstawie umowy najmu lokalu, jak i innych uregulowań wewnętrznych wspólnoty mieszkaniowej. Wobec powyższego nie stosuje się w tych sprawach również regulacji KPA dotyczących przedłużenia terminu załatwienia sprawy.

2) Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miejska rozpatrzyła „zażalenie” Pani Krystyny S.                      Lucyny G.                      , Teresy L.                      , Joanny i Artura R.                      jako skargę na podstawie Art. 229 KPA.

3) Dyrektor ZGKiM nie zaniedbał swoich obowiązków, gdyż przekazał otrzymaną dnia 27 marca 2012 r. reklamację niezwłocznie firmie rozliczającej ciepło, zgodnie z umową zawartą pomiędzy ZGKiM a firmą. W związku z tym, że firma według umowy ma 40 dni na udzielenie odpowiedzi na reklamacje, przesłała odpowiedź Dyrektorowi ZGKiM dopiero dnia

13 kwietnia 2012 r. W dniu 13 kwietnia 2012 r. Dyrektor ZGKiM przesłał odpowiedź na reklamację Pani Krystyny S..., Lucyny G..., Teresy L... Joanny i Artura R... Dodatkowo na zebraniu właścicieli lokali mieszkalnych wspólnoty mieszkaniowe w Sokółce przy ulicy Dąbrowskiego w dniu 2 kwietnia 2012 r. podjęto uchwałę iż do rozliczenia centralnego ogrzewania za 2011 rok przyjmuje się współczynniki z 2010 roku.

§ 2. Na podstawie Art. 239. § 1. KPA poucza się, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ  
mgr Jerzy Kazmierowicz