

**Protokół Nr 15/12
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 28 sierpnia 2012 roku**

Miejsce posiedzenia: Urząd Miejski w Sokółce, sala 101.
Posiedzenie rozpoczęto o godzinie 11.00, zakończono o 12.35.
Przewodniczył: Tomasz Grynczel –Przewodniczący Komisji
Protokołowała: Joanna Korzeniewska – Obsługa Rady Miejskiej

Obecni:

Członkowie Komisji – wg załączonej listy obecności
Osoby spoza Komisji – zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi Pani Justyny C. na działalność Burmistrza Sokółki.
4. Rozpatrzenie skargi Pani Krystyny S., Lucyny G., Teresy L. i Joanny i Artura R. na Dyrektora ZGKiM.
5. Rozpatrzenie skargi Pana Tadeusza M. na Dyrektora ZGKiM.
6. Rozpatrzenie skargi Pana Kamila G. na działalność Dyrektora ZGKiM.
7. Rozpatrzenie skarg Pana Stanisława K. o na działalność Burmistrza Sokółki i Dyrektora OPS.
8. Rozpatrzenie skargi Pana Franciszka H. na działalność Burmistrza Sokółki.
9. Zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie skargi Pana Leonidasa A. na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce
10. Wolne wnioski.

Ad. 1

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
Komisja jednogłośnie przyjęła porządek.

Ad.2

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad.3

Rozpatrzenie skargi Pani Justyny C. na działalność Burmistrza Sokółki.
Skarge przedstawił zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki wyjaśniając że sprawa dotyczy utwardzenia drogi która nie jest własnością gminy tylko jest to własność prywatna. Zgodnie z przepisami gmina nie może wykonywać żadnych inwestycji na gruncie prywatnym.
Radny P.Kułakowski zwrócił uwagę że w skardze jest zapisane że ta Pani otrzymuje słowne zapewnienie że coś może da się zrobić.
Z-ca Burmistrz P.Bujwicki wyjaśnił, że część tej drogi jest własnością gminy, ale jest to dojazd do posesji, gmina wykonuje tam naprawy w ostateczności, jest to droga w ostatniej kategorii zaszeregowania.
Radna J.Bieniusiewicz zwróciła uwagę że po raz kolejny zajmujemy się tą skargą i żeby znowu ta sprawa nie wracała należy ta odpowiedź przesłać dla tej Pani.

Przewodniczący Komisji T.Grynczel zgłosił wniosek o uznanie skargi za niezasadną i poddał wniosek pod głosowanie.

Komisja 4 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” uznała skargę za niezasadną.

Ad.4

Rozpatrzenie skargi Pani Krystyny S. Lucyny G. Teresy L. i Joanny i Artura R. ia Dyrektora ZGKiM.

Skargę przedstawił Dyrektor ZGKiM Pan Antoni Jackiewicz wyjaśniając że odpowiedź firmy została doręczona tym Paniom. Dodatkowo zostały poinformowane o tym na zebraniu wspólnoty.

Radny S.Sawicki zasugerował że jest to zażalenie na procedurę odpowiedzi. Przy poprzedniej podobnej sprawie głosowałem za tym że skarga jest zasadna gdyż Dyrektor nie dotrzymał terminów związanych z odpowiedzią na reklamację. Powinno być w trakcie pismo, że sprawa się przedłuży. Pan Dyrektor lekceważy petenta. Radny postawił wniosek o uznanie skargi za zasadnej.

Sekretarz Z.Tochwin wyjaśnił, że skarżący powołują się na przepisy dotyczące nie załatwienia sprawy w terminie dotyczącej rozliczenia ciepła. Zasady rozliczania ciepła określają uchwały wspólnot co do których nie stosuje się przepisów KPA. KPA stosuje się przy sprawach z zakresu administracji publicznej, a rozliczenie ciepła nie ma nic z tym wspólnego. Są to umowy cywilno-prawne między administratorem a najemcą. Zarządca powinien udzielić odpowiedzi ale w terminie określonym w umowie co do rozliczeń ciepła.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnego Sawickiego o uznanie skargi za zasadną.

Radni 1 głosem „za” przy 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” uznali skargę za niezasadną.

Ad.5

Rozpatrzenie skargi Pana Tadeusza M. ia Dyrektora ZGKiM.

Skargę przedstawił Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej Pan Antoni Jackiewicz wyjaśniając, że chodzi o to że skarżącego nie umieszczono na liście osób oczekujących na przydział mieszkania. Ta sprawa była rozpatrywana wcześniej przez Komisję Rewizyjną. Skarżący zarzuca że nie jest realizowana uchwała Rady Miejskiej w sprawie przydziału mieszkań. Uważam że ta uchwałę realizuję zgodnie z prawem. Jeśli Rada chce zmienić uchwałę to proszę bardzo, Dyrektor ZGKiM jest niepotrzebnym pośrednikiem bo to Burmistrz ostatecznie zatwierdza listę a ja tylko obsługuję Społeczną Komisję. Nie ma przeszkód aby tym się zajmował Urząd. To Komisja rozstrzyga kto w pierwszej kolejności powinien znaleźć się na liście.

Radna J.Bieniusiewicz zauważyła, że w uchwale nie ma zapisu że nie trzeba tworzyć nowej listy, więc zgodnie z przepisami należy bezwzględnie ja tworzyć. Bieda w naszym kraju rośnie a takie postępowanie tuszuje sytuację społeczną. Trzeba nanieść zmiany do tej uchwały.

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że należy całościowo spojrzeć na tą uchwałę. Każda sprawa jest rozpatrywana indywidualnie, kryteria są dwa od dochodu i powierzchni. Wśród tych potrzebujących są bardziej potrzebujący i mniej potrzebujący. Trzeba przysiąść do tej uchwały i zaktualizować jej zapisy.

Radny P.Kułakowski zapytał w jaki sposób tworzy się listę, kto jest na pierwszym miejscu tej listy a kto na ostatnim.

Dyrektor ZGKiM wyjaśnił, że tak naprawdę to nie ma znaczenia daje się propozycję rodzinie, której odpowiada metraż, czyli nie proponuje się kawalerki dla rodziny 6 osobowej i odwrotnie. Czasami brakuje 2-3 metrów ale wtedy podpisujemy umowę o wyrażeniu zgody na takie mieszkanie.

Radny P.Kułakowski zasugerował czy może zastanowić się nad ograniczeniem liczbowym tej listy, czyli np. ktoś z niej w ciągu roku wypadnie to uzupełniać tą listę o kolejne osoby.

Dyrektor ZGKiM wyjaśnił, że któregoś roku komisja postanowiła stworzyć listę osób samotnych, ze względu na to że częściej schodzą mieszkania małe. I jednego roku 7 osób zostało wciągniętych na listę i wtedy było łatwiej tą listę zrealizować. Mieszkań nie ma zwłaszcza że gmina wyzbywa się ich za 6 tys. zł.

Pani M dodała, że dlaczego ma nie być tworzona lista, Rzecznik Spraw Obywatelskich wypowiedział się że skoro spełnione są wymogi to powinniśmy być wpisani na tą listę.

Radny W.Januszkiewicz dodał, że skoro w ciągu roku przyznano dwóm osobom mieszkania to ta lista powinna być uzupełniona o kolejne dwie.

Radny P.Kułakowski dodał, że trzeba zmienić zapisy tej uchwały.

Radny S.Sawicki zaproponował zamknięcie dyskusji i zasugerował że należy zmienić przepisy uchwały z 2007 r. urealnić te zapisy. Skarga powinna być zawieszona do czasu zmiany przepisów tej uchwały i wtedy powrócimy do niej ponownie.

Skarżąca Pani M: wyraziła na to zgodę.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Sawickiego.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek.

Ad.6

Rozpatrzenie skargi Pana Kamila G na działalność Dyrektora ZGKiM.

Skargę przedstawił Dyrektor ZGKiM Pan Antoni Jackiewicz wyjaśniając że tą skargą Komisja Rewizyjna zajmowała się przy sprawie Pani Marzanny D . Skarga została uznana za niezasadną. w tym przypadku wnuczek nie ma żadnych praw do mieszkania w tym lokalu mimo meldunku.

Radny S.Sawicki poparł Dyrektora, skarżący nie nabył prawa do mieszkania i należy uznać skargę za niezasadną.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek.

Ad.7

Rozpatrzenie skarg Pana Stanisława K. na działalność Burmistrza Sokółki i Dyrektora OPS.

Skargę przedstawiła Pani Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce Pani Marta Półtorzycka wyjaśniając że Pan K jest podopiecznym OPS od 7 lat ma cały katalog świadczeń i usług. Na dzień dzisiejszy od początku roku Pan K złożył 30 pism w których wszystko się powtarza. Na 7 decyzji odmownych Pan K złożył 5 odwołań i 5 SKO podtrzymało w mocy. Dzwoni do OPSu i innych instytucji po kilkadziesiąt razy dziennie.

Radny W.Januszkiewicz dodał, że Pani Dyrektor bardzo dobrze wywiązuje się ze swoich obowiązków. Pani Dyrektor powinna skorzystać z zapisów kodeksu karnego odnośnie znieważenia funkcjonariuszy publicznych, gdyż to co jest zapisane w tych pismach pisze się pod przepisy kodeksu karnego.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek.

Ad.8

Rozpatrzenie skargi Pana Franciszka H na działalność Burmistrza Sokółki.

Pan Franciszek H powiedział, że zakładając firmę 18 lat temu usłyszałem że handel obwoźny w tym miejscu jest zakazany. Prawie pod sklepem, który wybudowałem jest namiot Pana K Plan zagospodarowania w tym miejscu wyraźnie mówi że nie może

odbywać się tam handel. Zwracałem się w tej sprawie w kwietniu tego roku i Burmistrz odpowiedział mi że będzie to trwać do czerwca. Czekałem do końca czerwca ale stragan nadal stoi. Handel odbywa się w soboty i niedziele. Burmistrz argumentował to tym, że zapewni to sprawne zaopatrywanie się mieszkańców w znicze. Są dwa stałe punkty, które są wystarczające dla mieszkańców a skoro plan zagospodarowania mówi o tym, że nie można tam handlować to dlaczego zostało wydane te zezwolenie.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicky powiedział, że jest organizowany taki handel w całym mieście. Burmistrz stoi na stanowisku że nic się nie stanie jeśli taki handel będzie się odbywać tylko w weekendy. Jest mniejszym złem danie możliwość zarobienia dla ludzi w tym miejscu niż żeby ci ludzie przychodzili po zasiłek. Druga decyzja na handel na tym terenie została wydana dla syna Pana H . Z tego wynika że Pan H pogodził się z zaistniałą sytuacją i też będzie handlować.

Radny P.Kułakowski dodał, że w planie zagospodarowania jest wyraźny zapis zakaz handlu na tym terenie. To że syn Pana H się zwrócił o te zezwolenie to jest normalna reakcja na konkurencje. Należy przestrzegać tych zapisów. Zgłosił wniosek że należy uznać skargę za zasadną.

Radny S.Sawicki zgłosił iż nie będzie brać udziału w głosowaniu, gdyż ma powiązania.

Z-ca Burmistrz P.Bujwicky wyjaśnił, że przepis ten można w dwojaki sposób rozumieć, bo jak organizujemy imprezy plenerowe to też są wydawane pozwolenia czasowe. Nie ma ciągłości, w tym przypadku też są tylko weekendy.

Przewodniczący Komisji zapytał Pana H czy złożenie wniosku o handel w tym miejscu przez Pana syna to był odruch obronny.

Pan H wyjaśnił, że syn otrzymał pozwolenie po złożeniu mojej skargi. Po otrzymaniu tej decyzji, mimo iż była ona pozytywna, złożył on od niej odwołanie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Kułakowskiego o uznanie skargi za zasadną. Komisja 3 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” uznała skargę za zasadną.

Radny Sawicki nie brał udziału w głosowaniu.

Ad.9

Zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie skargi Pana Leonidasa A na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce.

Wojewoda rozstrzygnięciem nadzorczym unieważnił poprzednią uchwałę w tej sprawie z powodu braku uzasadnienia. Uzasadnienie zostało sporządzone i przedstawione do zaopiniowania Komisji Rewizyjnej.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowany projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie wydała opinie pozytywną do projektu uchwały.

Ad.10

Wolne wnioski.

Radny S.Sawicki zwrócił uwagę aby dopilnowywać żeby projekty uchwał do skarg miały uzasadnienia tak żeby nie dochodziło do takich sytuacji.

Sekretarz wyjaśnił, że stanowisko Komisji Rewizyjnej było inne. Komisja uznała skargę jako zasadną i takie było uzasadnienie. W trakcie sesji został przegłosowany inny wniosek i uznano skargę za niezasadną. Pracownik nie może dopisywać uzasadnienia do uchwały która już została uchwalona.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokółowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Tomasz Grynczel