

**Protokół Nr 16/12
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 24 października 2012 roku**

Miejsce posiedzenia: Urząd Miejski w Sokółce, sala 101.
Posiedzenie rozpoczęto o godzinie 13.00, zakończono o 14.30.
Przewodniczył: Tomasz Grynczel –Przewodniczący Komisji
Protokołowała: Joanna Korzeniewska – Obsługa Rady Miejskiej

Obecni:

Członkowie Komisji – wg załączonej listy obecności
Osoby spoza Komisji – zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi mieszkańców Sokółki Os. Buchwałowo, ul. Torowej i ul. Kresowej na działalność Burmistrza Sokółki.
4. Wolne wnioski.

Ad. 1

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.

Radny S.Sawicki zgłosił wniosek o wpisanie do porządku po punkcie 3 punktu w sprawie podjęcia decyzji odnośnie powołania zewnętrznej kontroli do zbadania przetargu, zgodnie ze złożonym pismem.

Sekretarz Z.Tochwin wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna nie ma kompetencji do powoływania zespołu do kontroli, takie kompetencje ma Rada Miejska. Wystarczy zapis w protokole o wynikach głosowania komisji w wolnych wnioskach.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek.

Ad.2

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad.3

Rozpatrzenie skargi mieszkańców Sokółki Os. Buchwałowo, ul. Torowej i ul. Kresowej na działalność Burmistrza Sokółki.

Zastępca Burmistrza P.Bujwicki zwrócił się z prośbą do Komisji o wprowadzenie przerwy ze względu na to że czekamy na profesora autora opinii prawnej.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki przybliżył sytuację złożenia skargi wyjaśniając, że pod koniec maja grupa mieszkańców Os.Buchwałowo, ul.Torowej i ul.Kresowej złożyła skargę na Burmistrza w sprawie uciążliwości sąsiedztwa firmy przeładunkowej Barter. Burmistrz Sokółki chcąc wyjść na przeciw mieszkańcom zwrócił się do osoby z zewnątrz która nigdy nie zajmowała się tą sprawą o wydania opinii prawnej stanowiącej odpowiedź na 3 pytania (pytania są przytoczone na pierwszej stronie opinii)

Pan Profesor Piotr Niczyporuk przedstawił sytuację od strony prawnej, dzieląc to na kilka części. Zgodnie z wyrokiem sądu uznano decyzje za podjętą z naruszeniem prawa ze względu na to że nie dopuszczono jako stron postępowania samych mieszkańców. Ale w związku z

upływem czasu to przewinienie uznano tylko za naruszenie. Co do decyzji o warunkach zabudowy, nie jest trwała i może być zmieniana. Ta decyzja dopiero wszczynająca cały proces powstawania tej sytuacji. Kolejna sprawa czy Burmistrz mógł wydać inną decyzję, okazuje się że nie mógł tego zrobić, musiał wydać tą decyzję. Co do szkody- mieszkańcy muszą udowodnić że taka szkoda powstała. Wątpliwe jest żeby mieszkańcy mogli dochodzić szkody od gminy Sokółka. W tej chwili mieszkańcy mogą ubiegać się o odszkodowanie jeśli udowodnią że: jest niezgodność z prawem, działalność jest prowadzona niezgodnie z prawem i jest dla mieszkańców uciążliwość.

Radna J.Bieniusiewicz zapytała kto i w jakiej decyzji powinien określić wielkość emisji zanieczyszczeń? Na etapie wydania takiej decyzji powinny być określone parametry oraz wielkość zanieczyszczeń.

Profesor P.Niczyporuk wyjaśnił, że Burmistrz wydając decyzje o warunkach zabudowy wszczął cały proces, nie mógł inaczej postąpić i mieszkańcy nie powinni mieć pretensji do Burmistrza.

Radny S.Sawicki dodał, że decyzja została wydana z naruszeniem prawa ale ani Radni a ni Burmistrz nie mają w tej chwili wpływu na to co się będzie działo na tej działce. Barter nas oszukał. Zamiast zmniejszyć przeładunek, zwiększył go. Okazało się że Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie ma możliwości zbadania zanieczyszczenia powietrza. Nie ma takiego laboratorium. WIOŚ robi kontrole ale wtedy kiedy sortowniki nie pracują. Są rozwiązania na tą sytuację taka działalność powinna być prowadzona w zamkniętym pomieszczeniu z wentylacją.

Radca Prawna D.Kowalczyk zwróciła się z prośbą o uporządkowanie dyskusji w tej sprawie. Decyzji o warunkach zabudowy były 3 z 1996 r. z marca 2003 r. i z listopada 2003 r. żadna z tych decyzji nie dotyczyła instalacji do przeładunku węgla. Firma Barter nie musi mieć decyzji na przeładunek węgla. Moim zdaniem to jest za mało żeby iść do sadu o roszczenia. Muszą być spełnione przesłanki określone w art. 417¹ § 2 Kodeksy cywilnego czyli: wydana decyzja z naruszeniem prawa, wina organu wydającego decyzje i szkoda. Jeśli te przesłanki nie zostaną udowodnione to mieszkańcy nie wygrają procesu. My jako gmina nie możemy wypłacić odszkodowania bo zostanie dla Burmistrza zarzucone szkoda na rzecz gminy.

Radna J.Bieniusiewicz powiedziała, że na każdą działalność firma powinna otrzymać cząstkowe decyzje, przeładunek węgla czy budowa bocznic.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki wyjaśnił, że od 2005 roku obowiązuje nakaz sporządzania decyzji środowiskowych. W ramach wydawanych decyzji o warunkach zabudowy były również dostarczane raporty o oddziaływaniu na środowisko i w tym momencie burmistrz nie mógł nie wydać decyzji.

Radny S.Sawicki zgłosił wniosek żeby ta skarga mieszkańców trafiła również do Komisji Infrastruktury, żeby mogła zbadać od strony ochrony środowiska i emisji zanieczyszczeń. Zaproponował aby uznać skargę za niezasadną i przekazać ją do Komisji Infrastruktury oraz zobowiązać do spotkania się z przedstawicielami firmy Barter.

Radna J.Bieniusiewicz zapytała jakie argumenty będą przejawiać za bezzasadnością skargi.

Przewodniczący Komisji T.Grynczel wyjaśnił, że opinia prawna będzie uzasadnieniem do skargi.

Przewodniczący zamknął dyskusję.,

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie o uznanie skargi mieszkańców za bezzasadną i przekazanie jej do Komisji Infrastruktury w celu zbadania szkodliwości na środowisko firmy Barter.

Radny W.Januszkiewicz poinformował że wycofuje się z głosowania.

Radni 5 głosami „za” przyjęli wniosek i uznali skargę za bezzasadną.

Ad.4

Wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji Tomasz Grynczel odczytał wniosek radnego Sawickiego o powołanie kontroli zewnętrznej do zbadania zgodności przetargu na wykonanie Placu Kościuszki teren pod kinem.

Radny S.Sawicki dodał, że jest to zgodne z § 64 pkt. 4 statutu gminy Sokółka.

Radny P.Kułakowski zapytał kto to miał by zbadać.

Radny T.Grynczel wyjaśnił, że zostanie zgłoszony taki wniosek na sesji i rada zdecyduje.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek radnego Sawickiego.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokółowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Tomasz Grynczel