

**Protokół Nr 18/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 23 stycznia 2013 roku**

Miejsce posiedzenia: Urząd Miejski w Sokółce, sala 101.
Posiedzenie rozpoczęto o godzinie 13.00, zakończono o 15.00.
Przewodniczył: Tomasz Grynczel –Przewodniczący Komisji
Protokołowała: Joanna Korzeniewska – Obsługa Rady Miejskiej

Obecni:

Członkowie Komisji – wg załączonej listy obecności
Osoby spoza Komisji – zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi Pana Andrzeja S. na działalność dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce oraz Burmistrza Sokółki,
4. Rozpatrzenie skargi Pani Lucyny Ż. na bezczynność, nieudolność i opieszałość Urzędu Miejskiego w Sokółce.
5. Rozpatrzenie skargi Pana Adama Stanisława B na Burmistrza Sokółki.
6. Powołanie zespołu kontrolnego-realizacja Uchwały Nr XXXVI/258/12 z dnia 22 listopada 2012 r. w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.
7. Opracowanie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2013 rok.
8. Wolne wnioski.

Ad. 1

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.

Ad.2

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad.3

Rozpatrzenie skargi Pana Andrzeja S. na działalność dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce oraz Burmistrza Sokółki.
Dyrektor ZGKiM Antoni Jackiewicz wyjaśnił, iż Państwo S od 1996 r. zamieszkują w tym budynku i mają podpisaną umowę o administrowanie. W § 2 tej umowy jest wyraźnie zapisane co należy do obowiązków administratora budynku. Państwo S nie płaca czynsz, mają tylko obowiązek zajmować się remontem, wywozem nieczystości i dbać o podwórko. Z kontroli wykonywanych przez pracowników ZGKiM wynika że nie były realizowane zapisy tej umowy i nie były wykonywane jakiegokolwiek remonty. Dla Pana S' został wyznaczony termin na wywiązanie się z tych zapisów w przeciwnym razie zostanie rozwiązana umowa. należało by się zastanawiać nad przyszłością tego budynku ze względu na pogarszający się stan techniczny budynku.
Pani Grażyna S' wyjaśniła, że nie posiadają środków na remont tego budynku, obie córki są chore i potrzebują spokoju. Wydajemy bardzo dużo na ogrzewanie tego budynku a ogrzewamy pustostany i świetlice która jest miejscem spotkań i picia alkoholu. O 3

godzinie rano odbywają się ciągle imprezy, jest stukanie po drzwiach i grzejnikach. Do tego budynku wprowadziła się jeszcze osoba chora, którą trzeba pilnować. Sami dbamy o podwórko, odśnieżamy dach ale już nie mamy rady. W pustostanie są zakręcone grzejniki i pojawia się już grzyb w mieszkaniu. Sami oszczędzamy na oświetleniu a w świetlicy pali się do rana. Jak najszybciej trzeba wyremontować komin, jest to koszt 5 tys. zł. a na to nie mamy środków.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki dodał, że jest to budynek po byłej szkole wybudowany w czynie społecznym, mieszkali tam przez wiele lat nauczyciele. Osoby tam mieszkające nie mają umowy najmu i nie pochodzą z wyboru Komisji Społecznej. Nie przysługują tym osobom żadne roszczenia. Jeśli są interwencje to bardzo rzadko. Pieniądze z Funduszu sołeckiego idą na remont właśnie tej świetlicy. Swego czasu sugerowaliśmy mieszkańcom wsi Kraśniany że należy zamknąć tą świetlicę i zrobić porządek z tym budynkiem, jednak mieszkańcy przeciwstawiali się temu.

Sołtys wsi Kraśniany jest powiadomiony o tym, że jeśli będą interwencje policji to świetlica zostanie zamknięta.

Radny S.Sawicki poprosiło dostarczenie dokumentów potwierdzających kontrolę stanu tego budynku dokonywane przez pracowników ZGKiM. Czy nie można by było koszty tych remontów na pozostałych mieszkańców podzielić.

Dyrektor ZGKiM A.Jackiewicz wyjaśnił, że na pozostałą część budynku proponowane zamieszkanie dla innych osób jednakże nikt nie wyraził chęci. Ustaliliśmy że ten lokal pozostanie w zapasie w razie wypadków losowych takich jak pożar itp.

Radny S.Sawicki zaproponował że są pomieszczenia hotelowe nad jeziorem, które tak można zagospodarować. Co do tego budynku to każdy by chciał mieszkać za darmo i nie płacić czynszu. Kosztami remontów powinni się dogadać mieszkańcy tego budynku. Ludzie żyją w dwa razy gorszych warunkach. Skarga jest niezasadna bo mieszkańcy są związani zapisami tej umowy o administrowanie. Przykładem podobnym są wspólnoty, do których też należy zajmowanie się budynkiem. Należało by się głębiej zastanowić nad tym budynkiem, czy nie wprowadzić czynszówki. Czy Dyrektor ZGKiM nie może przydzielić temu państwo innego lokalu mieszkalnego jeśli się zgadzają na płacenie czynszu.

Dyrektor ZGKiM wyjaśnił, że już były pisma odnośnie wykonania remontu na ok. 50 tys. zł. jakby to zostało wykonane to dalej też trzeba by było. Mieszkańcy są związani umową najmu i nie mają prawa do przyznania lokalu innego.

Sekretarz Z.Tochwin wyjaśnił, że są pewne zasady przyznawania lokali socjalnych i bez procedury tego nie można zrobić. Państwo są związani umowa o administrowanie i na to się zgodzili.

Państwo S _____ dodali że opłacają za ogrzewanie całego budynku łącznie ze świetlicą. Z-ca Burmistrza P.Bujwicki wyjaśnił, że środki na zakup węgla do świetlicy otrzymują z gminy.

Radny P.Kułakowski zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący postawił wniosek pod głosowanie o uznanie skargi za niezasadnej oraz zobowiązanie Burmistrza i Dyrektora ZGKiM aby wspólnie zastanowili się nad przyszłością tego budynku.

Komisja 5 głosami "za" przy 1 "wstrzymującym się" przyjęła wniosek.

Ad.4

Rozpatrzenie skargi Pani Lucyny Ż. na bezczynność, nieudolność i opieszałość Urzędu Miejskiego w Sokółce.

Skargę przedstawiła Pani Lucyna Ż _____, która poinformowała, że od wielu lat prosi o naprawę przepustu we wsi Miejskie Nowiny. Przepust został wykonany ale gmina nie dopełniła formalności. Po decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przepust

został rozebrany. Po ponownym piśmie otrzymałam odpowiedź że procedura została wznowiona. Jednakże do dnia dzisiejszego przepust nie został wykonany ponownie. Ten przepust jest potrzebny do oprowadzenia wody z pola a to jest jedyne ujście. Tam był przepust przez 30 lat ale się zawalił.

Pan Henryk Żemojda inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa wyjaśnił, że po złożeniu podania przez Panią Ż o remont przepustu dowiedział się o tym sąsiad. Burmistrz wyraził zgodę na zakup kręgów ale pod warunkiem że Pani Ż sama ułoży te kręgi. Po wykonaniu przepustu sąsiad Pani Ż zgłosił się do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Jednakże po uzupełnieniu kilku dokumentów Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzje i oddalił skargę. Jednakże sąsiad Pani Ż odwołał się od tej decyzji i już Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego unieważnił decyzje PINB. PINB ponownie wydał decyzje ale odwrócił w niej swoje stanowisko i zakwalifikował ten przepust jako rurociąg i nakazał rozbiórkę. Próbuując dalej wykonać ten przepust zgłosiłem do Starostwa przebudowę drogi na odcinku 40 metrów na który nie trzeba pozwolenia na budowę. Starostwa wyraził zgodę na przebudowę drogi. Sąsiad pani Ż ponownie się odwołał. Dopóki Pani Ż nie dogada się z Panem F , dopóty będą odwołania. Pani Lucyna Ż wyjaśniła, że jeśli wtedy były by wszystkie formalności dopełnione to było by wszystko w porządku. A ten przepust istniał w tym miejscu od dawna. Radny S.Sawicki zapytał czy Pan ma dokumenty potwierdzające że tam był przepust. Pan Żemojda wyjaśnił że Wojewódzki Zakład Melioracji i Urządzeń Wodnych potwierdziło że w tym miejscu był przepust. Nie było potrzeby zgłaszania budowy przepustu dopiero po odwołaniu do WINB, PINB przekwalifikował ten przepust na rurociąg. Radny S.Sawicki zgłosił wniosek aby Komisja Rewizyjna nie rozpatrywała dzisiaj tej skargi tylko zwróciła się z pismem do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z zapytanie na jakiej podstawie i w którym momencie został przekwalifikowany przepust na rurociąg. Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Sawickiego. Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek.

Ad.5

Rozpatrzenie skargi Pana Adama Stanisława B na Burmistrza Sokółki.
Skargę przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki omawiając sytuację na drodze numer 19 w tym czasie.
Radny S.Sawicki zgłosił wniosek o uznanie skargi za bezzasadnej.
Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Sawickiego.
Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek.

Ad.6

Powołanie zespołu kontrolnego-realizacja Uchwały Nr XXXVI/258/12 z dnia 22 listopada 2012 r. w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.
Do składu zespołu kontrolnego zgłosili się radni: Jadwiga Bieniusiewicz, Kazimierz Szomko, Sławomir Sawicki.
Przewodniczący poddał pod głosowanie skład zespołu kontrolnego.
Komisja 4 głosami "za" przy 2 "wstrzymujących się".

Ad.7

Opracowanie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2013 rok.
Radny S.Sawicki zaproponował aby wstawić do planu kontroli dodatkową kontrolę.
Przewodniczący Komisji zaproponował, żeby może najpierw skończyć jedną.
Komisja 5 głosami "za" przy 1 "wstrzymującym się" przyjęła plan kontroli na 2013 r.

Ad.8

Wolne wnioski.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokółowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Tomasz Grynczel