

UCHWAŁA NR LV/412/14
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE

z dnia 26 marca 2014 r.

w sprawie skargi Pani W P na działalność Burmistrza Sokółki

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318) oraz art. 229 pkt.3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę "wniosek" z dnia 30 maja 2011 r. (data wpływu 3 luty 2014 r.) Pani W P zatytuowany "wniosek" w przedmiocie skargi na działalność Burmistrza Sokółki oraz podległych mu pracowników, przesłane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze pismem z dnia 26 lutego 2014 r. Nr 409-28/B-9/6/14.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Na podstawie art. 239. § 1. KPA poucza się, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

PRZEWODNICĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Robert Rvbiński

**Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr LV/412/14
Rady Miejskiej w Sokółce
z dnia 26 marca 2014 r.**

UZASADNIENIE

do uchwały w sprawie skargi Pani W P na działalność Burmistrza Sokółki, przesłanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze pismem z dnia 26 lutego 2014 r. Nr 409-28/B-9/6/14.

Dnia 12 grudnia 2013r. Pani W P otrzymała treść protokołu z dnia 1 października 2013r. z dyskusji publicznej nad wyłożonym projektem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka. Stwierdzenia zawarte w protokole są zapisem treści wypowiedzi jakie w trakcie dyskusji wygłaszały poszczególne osoby. Zdecydowano się na taką formę protokołu, z uwagi na emocjonalny i burzliwy charakter dyskusji oraz aby nie „wypaczyć” sensu wypowiedzi poszczególnych dyskutantów.

Burmistrz nie ma podstaw do wyjaśnienia zapisów treści protokołu nr 1/2013 z 16 maja 2013r. z posiedzenia Miejskiej Komisji Urbanistyczno- Architektonicznej w sprawie zaopiniowania projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka. Komisja jest kolegialnym organem doradczym Burmistrza Sokółki w sprawach związanych z planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym. Podstawowym zadaniem Komisji jest opiniowanie projektów opracowań urbanistycznych. Opinia komisji jest niezależna i może zawierać specjalistyczne zwroty zrozumiałe dla projektantów przedstawiających projekt do zaopiniowania. Opinia jest syntezą uwag i dyskusji dotyczącą rozwiązań zaprezentowanych w przedstawionym do zaopiniowania projekcie.

Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (m.p.z.p.) nie przewidują żadnych procedur dotyczących udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek o zmianie planu ani terminów jego rozpatrzenia. Oznacza to, że nie można się odwołać od ewentualnej odmowy ani też zmusić burmistrza do jakiegokolwiek reakcji na wniosek w tym zakresie. Do wniosków tych nie stosuje się przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego (KPA).

W ogłoszeniu z dnia 18 lutego 2013r. Burmistrza Sokółki o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka podano termin tj. 12 marca 2013r., w jakim można składać wnioski do wyżej wymienionego projektu miejscowego planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko i postępowania w tej sprawie. Pani P ani Pani S wniosków nie składały. Pani P zapoznała się z projektem uchwały w sprawie zmiany planu, czynnie też uczestniczyła w dyskusji publicznej. Z uwagi na to, iż działka jej siostry nie została objęta uchwałą intencyjną o przystąpieniu do zmiany planu, nie można było ustosunkować się pozytywnie do jej uwag.

Burmistrz nie dokonuje interpretacji dokumentów planistycznych, gdyż działanie takie pozbawione by było podstaw prawnych. W pismach swoich Pani P żądała w oparciu o przepisy KPA wyjaśnienia treści protokołów ale do procedury planistycznej nie stosuje się tych przepisów.

W gminie jest prowadzony rejestr nie tylko planów miejscowych, ale i wniosków o ich sporządzenie lub zmianę. Należy ponownie podkreślić, że do rozpatrzenia wniosku w sprawie zmiany lub opracowania mpzp nie stosuje się przepisów KPA - gdyż ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie odsyła w tym zakresie do KPA, a wprost ustala procedurę planistyczną. Wniosek taki nie jest zatem wnioskiem w indywidualnej sprawie w rozumieniu KPA a ma on jedynie charakter

postulatywny. Rozpatrzenie takiego wniosku nie jest więc określone żadnym terminem. Również wnioski składane do planu, ale dotyczące procedury nie są rozpatrywane oparciu o KPA.

W latach 2011- 2013r. złożono 64 wnioski indywidualne i zbiorowe. Składane wnioski w sprawie opracowania bądź zmiany planu są rejestrowane i stanowią dla Burmistrza podstawę do dokonywania okresowych analiz zagospodarowania przestrzennego Gminy Sokółka. Wnioski mogą stanowić podstawę do podjęcia decyzji w sprawie ewentualnej zmiany planu w przypadku zaistnienia społecznych i ekonomicznych podstaw i po dokonaniu analizy zasadności wraz ze zbadaniem czy dany obszar można zgodnie z przepisami przeznaczyć pod zabudowę. Niemniej same wnioski nie stanowią wprost podstawy do wszczęcia procedury planistycznej. Aby zapewnić zrównoważony i harmonijny rozwój miasta do zabudowy przeznacza się w pierwszej kolejności nadające się do zabudowy tereny leżące w sąsiedztwie terenów zabudowanych. Ma to związek z ciężącym na gminie obowiązkiem uzbrojenia w infrastrukturę terenów przeznaczonych do zabudowy.

Biorąc pod uwagę powyższe Rada Miejska w Sokółce po rozpatrzeniu skargi uznała iż, jest ona bezzasadna.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Robert Rubinski