

**Protokół Nr XX/15
z XX sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 7 grudnia 2015 r.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 10.00, zakończono o godzinie 18:40
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Daniel Supronik
Protokołowała Joanna Korzeniewska- inspektor w Wydziale Ewidencji i Organizacji

Obecni:

- 1/ Radni: wg załączonej listy obecności str.
- 2/ Burmistrz Sokółki Ewa Kulikowska, Zastępca Burmistrza Adam Marian Kowalczuk, Zastępca Burmistrza Antoni Stefanowicz,
- 3/ Sekretarz, Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str.....

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji z dnia 29 października 2015 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2015 r.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokółka na lata 2015-2018.
8. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
9. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
10. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
11. Projekt uchwały w sprawie poparcia stanowiska Podlaskiej Izby Rolniczej.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu doraźnej Komisji Specjalnej Rady Miejskiej w Sokółce w sprawie Karcz i zagospodarowania odpadów.
13. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
14. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad. 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący otworzył obrady XX sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

Ad.2

Przedstawienie porządku obrad.

Radny S.Sawicki zgłosił wniosek aby wprowadzić punkt wstępną dyskusja nad projektem budżetu na 2016 r.

Radny M.Awdziej zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku posiedzenia punktu w sprawie Raport Pani Burmistrz na temat sytuacji w Karczach.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska zwróciła się z prośbą do radnych aby ten punkt w sprawie Karcz przełożyć na następną sesję albo zwołać Komisję Specjalną do spraw Karcz.

Radny M.Awdziej stwierdził, że podtrzymuje swój wniosek.

Radny P.Borowski wniósł o wprowadzenie do porządku posiedzenia punktu pn." Informacja odnośnie artykułu zamieszczonego na portalu isokolka.eu.

Radny S.Sawicki stwierdził, że wniosek radnego Borowskiego jest zbieżny z jego wnioskiem i zaproponował, żeby w jednym punkcie ten temat ująć i przedyskutować po przyjęciu projektu uchwały w sprawie zmian budżetu na 2015 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej D.Supronik w imieniu Komisji Rewizyjnej zgłosił wniosek o wprowadzenie 3 projektów uchwał:

-w sprawie skarg Pana Ryszarda Brzezińskiego na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce,

-w sprawie skargi Pana Stanisława Makarewicza na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce,

- w sprawie skargi Pani Heleny Awdziej na bezczynność organu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone do porządku posiedzenia.

1) Wniosek radnego Sawickiego wprowadzenie punktu odnośnie dyskusji na temat projektu budżetu na 2016 r.

Radni 7 głosami "za" przy 8 "przeciw" i 1 "wstrzymującym się" odrzucili wniosek.

2) Wniosek radnego Awdzieja wprowadzenie punktu- Raport Pani Burmistrz Sokółki w spr. Karcz.

Radni 10 głosami "za" przy 2" przeciw" i 6 "wstrzymujących się" przyjęli wniosek.

3) Wniosek radnego Borowskiego o wprowadzenie do porządku posiedzenia punktu- Informacja odnośnie artykułów na portalu isokolka w sprawie budżetu na 2016 rok.

Radni 17 głosami "za" przy 1 "wstrzymującym się" przyjęli wniosek.

4) Wniosek Przewodniczącego Rady wprowadzenie 3 projektów uchwał na wniosek Komisji Rewizyjnej.

Radni 17 głosami "za" przy 1 "wstrzymującym się" przyjęli wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek posiedzenia wraz ze zmianami.

Radni jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Radni obradowali wg, następującego porządku posiedzenia:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji z dnia 29 października 2015 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Raport Pani Burmistrz w sprawie Karcz.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2015 r.
8. Informacja odnośnie artykułów na portalu isokolka w sprawie budżetu na 2016 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokółka na lata 2015-2018.
10. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
11. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
12. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
13. Projekt uchwały w sprawie poparcia stanowiska Podlaskiej Izby Rolniczej.

14. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu doraźnej Komisji Specjalnej Rady Miejskiej w Sokółce w sprawie Karcz i zagospodarowania odpadów.
15. Projekt uchwały w sprawie skarg Pana Ryszarda Brzezińskiego na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce .
16. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Stanisława Makarewicza na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce.
17. Projekt uchwały w sprawie skargi Pani Heleny Awdziej na bezczynność organu.
18. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
19. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Przewodniczący Rady udzielił głosu dla Pana Adama Byglewskiego Prezesa firmy Adampol, która od kilku lat nosi się z zamiarem wybudowania terminalu przeładunkowego na terenie pokopalnianym w Kundzinie. W tej chwili powodzenie inwestycji zależy od zmiany zapisów uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu "Wzgórz Sokólskich". Na ostatniej sesji Rada Miejska zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu "Wzgórz Sokólskich."

Przewodniczący Rady udzielił głosu dla Pana Macieja Formanowicza Prezesa Firmy Meble FORTE, który przedstawił Radzie Miejskiej w Sokółce oraz mieszkańcom swoją propozycję wybudowania fabryki płyty wiórowej na terenie gminy Sokółka. Powodzenie inwestycji uzależnione jest m.in. od wyrażenia zgody przez Radę Miejską na zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Ad.3

Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji z dnia 29 października 2015 r.

Radny M.Awdziej zgłosił poprawkę do protokołu z poprzedniego posiedzenia w pkt. 4 wypowiedź radnego powinna brzmieć -" Radny M.Awdziej zapytał jak wygląda działalność programu niskoemisyjnego w gminie Sokółka, czy są prace prowadzone w tej sprawie"

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół wraz z poprawką.

Radni jednogłośnie przyjęli protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad.4

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny S.Sawicki podziękował Straży Miejskiej jak również Dyrektorowi MPWiK na reakcje na interpelacje. Radny Sawicki zapytał również czy to prawda, że na miejsce Dyrektora ZGKiM będzie preferowana żona radnego Antoniego Cydzika.

Radny M.Awdziej zapytał odnośnie programu, który ruszył niedawno infrastruktura i środowisko na lata 2014-2020. Czy Urząd Miejski podjął działania w kierunku starania się o dofinansowanie do skanalizowania terenu gminy. Są to działania z programu 2 i 3. Wnioski należy składać do 29 stycznia 2016 r. Kolejny program wsparcia rekultywacji terenów zanieczyszczonych i zdegradowanych, działanie 2 i 5. Termin do 29 lutego 2016 r. Czy Urząd podjął działania w tym kierunku.

Radny T.Tolko zapytał dlaczego nie złożyliśmy projektu na schetynówkę?

Radny S.Pałusewicz zapytał czy coś się zmieniło odnośnie modernizacji skrzyżowania przy Sokólskim Ośrodku Kultury?

Radny J.Panasiuk zapytał odnośnie funduszu sołeckiego, czy wszystkie sołectwa się rozliczyły?

Radna D.Babyńko zapytała odnośnie złożonych wniosków odnośnie poręczy przy ul. Roski Małe. Nie mam nadal odpowiedzi. Na jakim jest to etapie? Kolejny złożony wniosek na 2015 r. był odnośnie dodatkowego autobusu około 18stej w kierunku Dolnej do w kierunku miasta około 11stej. kolejny wniosek złożony 1 września odnośnie ustawienia koszy na ul. Dolnej i okolic. Na jakim jest etapie. Kolejny wniosek był na wyrównanie i podsypywanie ulicy Kamila Baczyńskiego. co się dzieje z tymi wnioskami.

Radny M.Awdziej zapytał jaki cel mają konsultacje w sprawie budowy ronda w kierunku ulicy Mariańskiej, skoro jest to teren należący do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Czy było to konsultowane z GDDKiA i czy były wysyłane pisma odnośnie przebudowy tego skrzyżowania.

Radny T.Tolko zapytał czy będzie wykonywana naprawa drogi Bogusze-Kuryły. Zwrócił też uwagę, że przy zamawianiu różnych usług należy starać się aby zlecać te usługi firmom z terenu gminy Sokółka.

Radny M.Tochwin zapytał odnośnie przygotowania dokumentacji na ul. Skarzyńskiego, Dywizjonu 303 i Żwirki i Wigury. Kanalizacja sanitarna została wykonana. Odpowiedź otrzymałem że trzeba przeznaczyć kompleksową dokumentację rozwiązania tych ulic. Kiedy zostanie to wykonane?

Radna H.Kozłowska zapytała odnośnie złego stanu dróg: Aleji Ks.Dariusza Sańko i ulicy przy Przedszkolu Nr prowadząca do ul. Majowej. Kiedy zostanie to wykonane i jaka firma będzie to wykonywała?

Radna J.Bieniusiewicz zapytała odnośnie ul. Kruczej i studzienki kanalizacyjnej która uległa uszkodzeniu i jest nadal niezabezpieczona. Zostało to zgłoszone w ramach gwarancji do wykonawcy ale do dnia dzisiejszego nic się tam nie dzieje.

Radny M.Awdziej zapytał:

- odnośnie korespondencji z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie przystanku w Lipowej Górze,

- jak postępują ustalenia w sprawie przejęcia gruntów od PKP i dalszej budowy chodnika na przejeździe Rocki Małe i ul. Sienna,

- na jakim etapie jest inwestycja budowy ulicy Wojska Polskiego,

- odnośnie chodnika na ul. 1-go Maja. Inwestycja została wykonana. W miesiącu czerwcu zwróciłem się z prośbą o wykonanie tego chodnika ale z nawiązaniem do strefy konserwatorskiego i ułożenie starobruku. tak żeby inwestycja komponowała się z poprzednimi inwestycjami w tej strefie. Zostały wyłożone trelinki takie jak poprzednio, murek oporowy nie został wykonany. Za jaką kwotę została wykonana ta inwestycja? Dlaczego inwestycja nie była konsultowana z mieszkańcami?

Radny T.Tolko zapytał o dokończenie chodników w miejscowości Bogusze. Zapytanie ofertowe zostały wysłane i został wyznaczony termin do 30 grudnia. Czy jest szansa podpisania umowy w tym roku? Jakie są terminy obowiązujące? Na jakiej zasadzie są dobierane miasta partnerskie w naszej gminie? Zwrócił uwagę, którą zgłosiły dzieci, że są zamieszczone na portalu sokolka.pl zdjęcia dzieci ze Starej Kamionki, które przygotowały pocztówki dla Pani Burmistrz. Radny przypomniał, że dzieci z Bogusze też przywiozły pocztówki ale zdjęć tych nie ma na portalu.

Radny M.Rozmysłowicz zapytał o złożony w miesiącu lutym wniosek w sprawie wykonania wodociągu w miejscowości Lebedzin. Dokument został zgubiony. Czy Pani Burmistrz zgłosiła zaginięcie dokumentu i czy do Urzędu było włamanie?

Radny M.Tochwin zapytał Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji czy jest planowana modernizacja obiektów sportowych przy OSiR, chodzi o wykonanie nawierzchni tartanowej i różne inne zmiany które się przyczynią do polepszenia jakości tych obiektów. W jakim czasie można się tego spodziewać.

Radna D.Babyńko zapytała odnośnie otrzymanej decyzji o zatwierdzeniu projektu i pozwoleniu na budowę ul. Zygmunta Starego. Jakie będą prowadzone dalsze procedury?

Radny M.Awdziej zapytał dlaczego otwierana jest korespondencja kierowana do Przewodniczącego Komisji Specjalnej ds. Karcz od instytucji różnych. Nie wiem czy wszystkie dokumenty do mnie dochodzą. Po raz kolejny stawiam wniosek o przedłożenie wszystkich dokumentów w sprawie Karcz i apeluje o nie otwieranie korespondencji.

Radny A.Cydzik zapytał czy jest to prawda że Pani Dorota Biziuk pracownik Wydziału Promocji Urzędu Miejskiego dostała podwyżkę poborów 1 000 zł. Jeśli to prawda to za jakie zasługi jest ta podwyżka?

Radny M.Bienasz. zapytał na jakim etapie są prace na ul. Norwida? Czy zostały wykonane projekty na instalacje wodno- kanalizacyjne i deszczowej na ul. Nałkowskiej, Sienkiewicza, Gałczyńskiego i Prusa.

Ad.5

Raport Pani Burmistrz w sprawie Karcz.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska poinformowała radę, że 30 listopada wpłynęła decyzja Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, która postanowiła wymierzyć firmie Landfill Pure Home Sp. z o.o. karę pieniężną w wysokości 1 mln. 500 200 zł. za każdą dobę składowania. Jeżeli chodzi o naruszenie decyzji marszałka zatwierdzająca instrukcje prowadzenia w/w składowiska odpadów. Kary są naliczone od dnia 1 czerwca 2015 r. Aspekty prawne przekaże Pani Mecenas.

Radca Prawny D.Kowalczyk poinformowała, że od ostatnich spotkań dotyczących Karcz odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników z inicjatywy wspólnika gminy Sokółka 26 listopada. w którym w imieniu gminy uczestniczyła Pani Burmistrz a ze strony drugiego wspólnika uczestniczył Pełnomocnik. Ponieważ Prezes ZZO Euro Sokółka złożył rezygnację z pełnienia swoich funkcji w związku z tym uczestniczył w tym zebraniu w charakterze byłego Prezesa. Przedstawił dosyć szczegółowo sytuację firmy na tą chwilę. Głównie wspólników interesowały sprawy związane ze złożonym przez Prezesa wnioskiem o ogłoszenie upadłości firmy. Sprawa została szczegółowo zreferowana. Od złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości były decyzje wydane przez właściwe organy. Pierwsza to decyzja Starosty z marca tego roku, mocą której Starosta cofną w całości bez odszkodowania pozwolenie na wytwarzanie, zbieranie i odzysk odpadów i zobowiązał firmę do usunięcia odpadów do 30 listopada i nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Druga decyzja była WIOŚ z lipca 2015 r. cofająca zezwolenie na prowadzenie rekultywacji. Prezes tłumaczył wniosek o upadłości, że zwłaszcza decyzja Starosty uniemożliwiła prowadzenie działalności i zauważył, że jest pewna wewnętrzna sprzeczność tej decyzji ponieważ mocą tej decyzji zostało cofnięte zezwolenie a jednocześnie nakazano tą decyzją usunięcie tych odpadów. Jak nam tłumaczono to formalnie jest niemożliwe bo z chwila kiedy cofnięty pozwolenie to firma nie mogła ani kilogramy odpadów w tym momencie ani zebrać ani przetworzyć. Dlatego też firma została zmuszona ażeby złożyć wniosek o upadłość. W czasie tego spotkanie widać było że firma gdyby nawet chciała cokolwiek zrobić tu to nie bardzo mogła. Sytuacja jest taka że to składowisko odpadów jest niezbędne dla firmy, która funkcjonuje w Studziankach. Gdyby nie to być może udało by się pójść w tym kierunku, żeby zmobilizować firmę do zagospodarowania tych odpadów. Równocześnie punktem porządku obrad było kwestie związane z uniemożliwieniem gminie przeprowadzenia kontroli zarówno na nowym jak i na starym składowisku, czyli na gruntach oddanych w dzierżawę Landifilowi i gruntom oddanym ZZO Euro Sokółka. Gmina tłumaczyła że jest zainteresowana tym ażeby dokonać kontroli celem ustalenia jaka jest rzeczywiście sytuacja na składowisku. Wyjaśniliśmy że mamy zawartą umowę z Państwowym Instytutem Geologicznym i chcieliśmy żeby umożliwiono na dokonanie kontroli. Powiedziano nam żebyśmy spotkali się z

przedstawicielami MPK Ostrołęka w tej sprawie. Konkluzja była taka że umówiliśmy się na kolejne spotkanie, które odbyło się w Urzędzie Miejskim w Sokółce 1 czy 2 grudnia. Na to spotkanie przybył Pan Suhecki -MPK Ostrołęka. Uzyskaliśmy deklaracje z ich strony, że zarówno jak i jedna i druga firma wyrażą zgodę na to żebyśmy mogli przeprowadzić kontrolę. W sensie zlecić Państwowemu Instytutowi Geologicznemu dokonania badań. Z taką konkluzją się rozstaliśmy i oczekujemy teraz na pisemne zgody. Jesteśmy na dobrej drodze jeśli chodzi o zbadanie jaka jest rzeczywistość jest tam sytuacja. Były by to dla nas bardzo korzystne, również do podjęcia dalszych decyzji w dalszym zakresie. Jeśli chodzi o kwestie wydanych decyzji przez właściwe organy to wciąż są prowadzone postępowania i nie ma decyzji ani ostatecznych ani prawomocnych.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska dodała, że jeśli chodzi o decyzje, to są to decyzje Ministerstwa i Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i na to czekamy w tej chwili.

Radca Prawny D.Kowalczyk ustosunkowała się do opinii kancelarii prawnej z Wrocławia która, wyraźnie nam sugeruje, że w tej sytuacji kiedy mamy nie ostateczne i nieprawomocne decyzje to w tym czasie z punktu widzenia interesów gminy nie korzystne będzie wypowiedzenia umów dzierżaw. Nic nam w tej chwili jako gminie nie zagraża, decyzje są wydane, działalność jest wstrzymana i może to pójść w różnym kierunku.

Radny T.Tolko zapytał kto reprezentuje gminę w spółka w zarządzie i Radzie Nadzorczej.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska wyjaśniła, że członkowie wydelegowani z gminy dawno już złożyli rezygnację, nikt nie chce być członkiem Zarządu i Rady Nadzorczej. Na spotkaniu zwołanym z inicjatywy Burmistrza, zwrócono uwagę dlaczego nie ma przedstawiciela głównego udziałowca Pana Suheckiego. Pan Suhecki kilka dni przed spotkaniem próbował umówić się na spotkanie w gminie.

Radny S.Sawicki zwrócił uwagę że na dzień dzisiejszy nie ma zarządu Euro Sokółka, gmina jest udziałowcem w 25 %. Na dzień dzisiejszy mamy dwie wydane decyzje jedna z marca Starosty a druga WIOS o wstrzymaniu prac. Pierwsza decyzja z marca wydana przez Starostę, który ma kontrolować działalność firmy która miała termin do 30 listopada na wywiezienie odpadów. Rozumiem, że na dzień dzisiejszy powinniśmy ująć w budżecie gminy na 2016 r. możliwość nałożenia kary przez Marszałka Województwa za nielegalne składowanie odpadów. Ta decyzja Marszałka może być skierowana w jakimś stopniu do gminy. Uważam, że oprócz Pani Burmistrz to Komisja Specjalna ds. Karcz powinna monitorować działania Burmistrza i Starosty w tym kierunku. W pewnym momencie straciliśmy czujność tego co robione było i należy tego pilnować. Czy nie powinniśmy na 2016 r. przygotować środki na ewentualne kary lub rekultywację składowiska?

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że decyzja WIOS nie dotyczy ZZO Euro Sokółka tylko firmy Landfill. Ta firma jest zainteresowana dalszym prowadzeniem działalności.

Radny M.Awdziej zwrócił uwagę że jako Komisja wystąpiliśmy o dokumenty odnośnie opinii kancelarii prawnej, dokumentów nie otrzymaliśmy dopiero jak złożony został wniosek o udostępnienie informacji publicznej to taką opinię otrzymaliśmy. Radny Awdziej odczytał fragment opinii prawnej dotyczący wypowiedzenia umowy dzierżawy. Opinia prawna kosztowała 25 tys. zł. Pani Mecenas też swoją opinię przygotowała i sentencje są tych opinii podobne. 26 listopada było zebranie wspólników, kto występował w roli prezesa i czy wnioski i decyzje były wiążące? Jaką gmina podejmowała przez ten czas działania? Czy jest opinia czy pismo że firma chciała wykonać decyzje Starosty? Czy taki wniosek wpłynął do gminy? Czy gmina się tym interesowała że te odpady są wywożone? Pani Burmistrz obiecała, że firma która miała dokonać kontroli bez problemu wejdzie na teren składowiska, stało się inaczej. Przeprowadzanie badań przez firmę kwota ok. 110 tys. zł. Otrzymałem zakres prac jaki ma wykonać dana firma. Jaki cel, skoro gmina nie przejęła gruntów. Mamy wyniki badań WIOS, które już poniósł koszty badań i na tej podstawie zostały podjęte decyzje wstrzymujące działalność na tym terenie. Do czego nam mają służyć te badania? Jak można

rekultywować teren skoro nie jesteśmy właścicielami terenu. Nie możemy nawet złożyć wniosku. Do tej pory Pani Burmistrz nie wykonała jednego wniosku o udostępnienie informacji publicznej odnośnie wszystkich dokumentów ds. Karcz.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska wyjaśniła, że odnośnie zgromadzenia wspólników i współdziałania z firmą to nie jest tak że Burmistrz nic nie robi, że Starosta nic nie robi, i że urzędy nic nie robią. Każdy działa w swoim zakresie, Burmistrz ma inne uprawnienia, Starosta inne i Marszałek inne, WIOŚ, GIOŚ itd. Jeżeli chodzi o opinii prawną z tego co mi wiadomo były rozważane kwestie wypowiedzeń umowy bo po to była ta opinia. I tak musimy poczekać na decyzje ostateczne organu, czekamy teraz na decyzje Ministra i Głównego Inspektora. Jeśli te decyzje przyjdą i będą utrzymane w mocy decyzje Marszałka i WIOŚu to nie mamy na co czekać i wypowiadamy. Chodzi głównie o to żeby skutki finansowe gmina poniosła jak najmniejsze, żeby nie było tych odszkodowań. Przedstawiciel firmy Pan Mentel potwierdził i przestrzegł że kilka kancelarii pranych zajmuje się tymi sprawami i jeśli którakolwiek decyzja będzie uchylona czy przez Ministra czy Głównego Inspektora to wówczas do tych organów które wydały decyzje będzie występować o odszkodowanie za utracone korzyści.

Radca Prawny D.Kowaczyk dodała, że opinia wydana przez kancelarie z Wrocławia, wyraźnie firma wskazała, że skoro dzierżawcy zaskarżyli decyzje to kancelaria rekomenduje wstrzymać się z wypowiedzeniem umowy aż do czasu zakończenia postępowań przed sądami administracyjnymi. Dobrze się stało że mamy zewnętrzną opinię bo została potwierdzona opinia wydana przez Radcę Prawnego. Co do pytania radnego Awdzieja czy firma występowała do Starostwa że zamierza wykonywać decyzję, to gmina takich informacji nie posiada.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska dodała, że te zgromadzenie było zwołane z inicjatywy Burmistrz bo firma nie odpowiadała na pisma, ciężko było się skontaktować. Zapytano również co będzie po 30 listopada 2015 ale firma nie udzieliła odpowiedzi na to pytanie. Kiedyś Starosta zwracał się z podobnym zapytaniem i przekazane zostało to pismo do firmy. Starosta Piotr Rećko wyjaśnił, że obecnie mamy ostateczną decyzję wydaną przez Starostę i nadany jest jej rygor natychmiastowej wykonalności. Firma została wezwana do usunięcia tych odpadów. Jeśli nadal to nie zostanie usunięte będą nałożone przez Starostwo wysokie kary. To jest oczywiste, że spółka upadnie. Nie czytałem opinii za 254 tys. zł. tylko czytałem opinie Pani Radcy Prawnej Danuty Kowalczyk i tam są podstawy do wypowiedzenia tych umów. Mówienie o tym że decyzje są wewnętrznie sprzeczne jest nieprawdą. Firma chciała dowozić śmieci pod przykrywką rekultywacji. Firma nie chciała i nie miała zamiaru zabierać żadnych odpadów. Przypomniał, że Pani Burmistrz twierdziła, że mając uchwałę intencyjną to jest zwolniona częściowo z odpowiedzialności i wypowie umowę. Za długo myślicie za mało działacie. Kary będą nałożone kary przez Starostwo, jeśli nie wykona tego po tych karach to Starostwo podejmie pewne kroki. Nie odpuścimy Pani Burmistrz sprawy Karcz. jeśli Pani Burmistrz chce dobrej współpracy ze Starostwem to proszę pilnować tych spraw.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska wyjaśniła, że należy mierzyć siły na zamiary. Kancelaria Prawna wynajęta do wykonania opinii jest ta samą kancelaria i za taką samą cenę jaka wynajmował Burmistrz Małachwiej. Poprzednia opinia była negatywna dla gminy i żeby wtedy Burmistrz posłuchał tej opinii prawnej to dzisiaj z pomocą obecnego Starosty mielibyśmy tylko stare wysypisko. Pani Burmistrz odczytała ostatnie zdanie z opinii prawnej. Nieprawda jest też to co powiedział Pan Starosta, była mowa o tym, że będzie rozwiązana umowa dzierżawy ale tylko pod warunkiem jeśli nie narazi to gminy. Zbierzmy siły wspólnie, bo nikt nikomu nie jest wrogiem i postępujemy wspólnie. Obecnie spotykam się w tych sprawach z posłami i liczę na pomoc Starosty. Postąpię tak żeby gmina jak najmniej ucierpiała finansowo.

Starosta Sokólski Pan Piotr Rećko dodał, że czekanie na prawomocność decyzji będzie trwała nieskończoność.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska wyjaśniła, że obecnie czekamy na ostateczność tych decyzji i czekamy na to co Minister Ochrony Środowiska napisze.

Starosta Sokólski Pan Piotr Rećko zapytał odnośnie źle wystawionych faktur i egzekwowania tych płatności.

Skarbnik E. Ziętek wyjaśniła, że faktury zgodnie z opinią kancelarii prawnej zostały skorygowane i wystawione na ZZO Euro Sokółka. Łącznie zadłużenie ok. 1 mln. zł.

Radny T.Tolko zapytał co będzie jeśli Ministerstwo uzna że decyzja o cofnięciu pozwolenia Pana Marszałka i od nowego roku firmy rozpoczynają przywożenie odpadów z nowym limitem.

Radny M.Awdziej dodał, że jest jeszcze założenie wejścia innego dzierżawcy na teren składowiska. Pismo wzywające do usunięcia naruszenia prawa zostało wysłane dopiero 10 września, nie czekając na opinie kancelarii prawnej, która została wynajęta w miesiącu czerwcu.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska wyjaśniła, że jest problem z dostarczaniem korespondencji do spółki, która nie odbiera przesyłek.

Radny M.Awdziej zapytał ponownie czy po 20 marca jak została powołana Komisja Specjalna i różne instytucje zaczęły kontrole, czy zostało wysłane wezwanie do usunięcia naruszeń.

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że nie będzie składanych żadnych deklaracji. A co do zapytania radnego Awdzieja to dopiero z końcem sierpnia rada podjęła uchwałę intencyjną odnośnie konieczności i zasadności wypowiedzenia umów. Po mimo wezwania do usunięcia naruszeń nie wykonaliśmy kolejnego kroku i służby to ochronie interesów gminy Sokółka na tym etapie.

Radny T.Tolko ponownie zapytał czy jeśli Minister uchyli decyzje Marszałka czy od 1 stycznia będą mogły być znowu odpady przywożone.

Radny A.Cydzik- "Długo czekałem i niech Pani Burmistrz pamięta bo na każdej sesji będzie wprowadzony punkt odnośnie Karcz. Sprawy administracyjne to są jeden temat a sprawy wypowiedzenia umowy to drugi temat. Największym organem w tym mieście jest rada miejska, to nie podoba się Pani Burmistrz. Pani ma swoje kompetencje a rada ma swoje. My podjęliśmy decyzje, że Pani ma wypowiedzieć. A ja od samego początku mówię że Pani burmistrz robi to w takim tempie celowo, żeby w styczniu lub lutym dana firma dostała nowy limit i wtedy z całej Polski będą jechać śmiecie tutaj. Wtedy przyjdzie moment wypowiedzania umów? Czy będzie cię Państwo nadal mówić to samo, że nie macie decyzji prawomocnych. Nas nie powinny interesować decyzje prawomocne, nas interesuje wypowiedzenie umowy ze względu tego że nam ta firma nie odpowiada, a już decyzje które chcieliśmy osiągnąć to pół roku tematu osiągnęliśmy. Nas manipulacje Radców Prawnych naszego urzędu i Pani Burmistrz nas takie usprawiedliwienia się i prowadzeni tej sprawy w ogóle nie interesują. Niech Pani Burmistrz zapamięta nie daj Boże firmy rusza w styczniu lub w lutym co podejrzewamy że całą winę będzie Pani miała. Pani sama osobiście będzie odpowiadać i na żadnej sesji nie damy spokoju. Za każdy tir który wjedzie na wysypisko będzie Pani odpowiadać. Niech Pani długo , na długo zapamięta."

Radna H.Czaplejewicz wspominała o kodeksie etyki radnego i przypomniała że w tym przypadku wypowiedz radnego Antoniego Cydzika sugeruje że to że do tej pory Pani Burmistrz nie wypowiedziała umowy jest wyraźnym specjalnym przeciąganiem na korzyść spółki. Radna Czaplejewicz poprosiła o zaprotokołowanie.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska wyjaśniła, że co by było gdyby otrzymujemy dzisiaj informację że decyzje wszystkie są anulowane, nie obowiązują, uchylone. A Burmistrz by już dawno wypowiedział umowy. To co by mieszkańcy powiedzieli i co byśmy robili,

mielibyśmy odszkodowania i nie wygralibyśmy. A radny Cydzik powiedziałby, że Pani Burmistrz nie przewidziała skutków wypowiedzenia tych umów. Nie uchronilibyśmy się od tych odszkodowań, bo firma ma kilka kancelarii prawnych.

Ad.6

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami przedstawiła Pani Burmistrz Ewa Kulikowska- w załączeniu.

Radny A.Cydzik zapytał o podanie imienia i nazwiska osoby od której kupiony został budynek w Drahlach za 25 tys. zł. Czy logiczne było w Nomikach budynku kiedy w Zaściczach 2 km dalej jest klub który dobrze działa? Pani proponowała w budżecie remont budynku w Drahlach za 400 tys. zł. a w Lipinie kupiła Pani za 15,5 tys. zł. i remont planuje tam za 200 tys. zł. Czy uważa Pani że rada Miejska może coś takiego przegłosować? Informuje Pani że podpisała akt notarialny a potem wydawać tyle na remonty tych budynków.?

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska wyjaśniła, że te zlewnie zostały kupione na wniosek sołectw, rad sołeckich i mieszkańców. Należy te budynki przekazać na spotkania mieszkańców.

Radny T.Tolko potwierdził, że na przykład w Boguszach, młodzież nie ma takiego miejsca na spotkania. To są niewielkie pieniądze za zakup tych zlewni ale teraz trzeba napisać wniosek i zagospodarować te obiekty ze środków zewnętrznych.

Radny K.Puszko dodał, że nie jest do końca przekonany do zakupu tego budynku w Nomikach po zlewni bo na terenie Nomik jest teren gminny i budynek po szkole podstawowej. Może warto było by zrobić tak, że sprzedać budynek po szkole a na klub przeznaczyć budynek po zlewni.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska wyjaśniła, że konsultowano to z mieszkańcami bo stworzy to jedną dużą nieruchomość. Jeśli chcemy cokolwiek zrobić z tymi budynkami musimy być ich właścicielami.

Z-ca Burmistrza A.Stefanowicz dodał, że w sprawozdaniu nie było informacji o zakupie Drahli bo ta informacja była podana w poprzednim sprawozdaniu. Co do kwot podanych w projekcie budżetu odnośnie remontu tych budynków, zależy ona od zakresu prac. W Drahlach jest większa kwota bo mieszkańcy chcą jeszcze zagospodarować plac zabaw i boisko.

Radny J.Saciłowski zapytał odnośnie termomodernizacji budynku w Starej Kamionce- czy w przetargu nie bierze udziału firma która remontowała Przedszkole Nr 5 i prośba by pracownicy urzędu przyjrzeni się by wszystkie prace były uwzględnione w specyfikacji, żeby nie było podobnych sytuacji jak w przedszkolu.

Z-ca Burmistrz A.Stefanowicz wyjaśnił, że umowy będą ryczałtowe bez możliwości zmiany w nowym roku.

Radny M.Awdziej zapytał czy w urzędzie odbyły się spotkanie z która ze spółek śmieciowych? Odnośnie nabywania nieruchomości. Pani oświadczyła że na zebraniach sołtysów, na wyrobach sołeckich ludzie zgłaszali. Szybko Pani podejmuje decyzje w tych sprawach, a jak ludzie do Pani przychodzą i zgłaszają że nie mają gdzie mieszkać, brak toalety, to pani sławo reaguje. Zaskoczy jestem tym trybem działania. Wartość nabyta nieruchomości to ok. 60 tys. zł. a wartość remontu to ok. 1 mln. zł. Niewiadomo czy gmina otrzyma zwrot dotacji. Są sprawy w tym budżecie wymagające ważniejszych działań. Dlatego radni zaproponowaliśmy zmianę budżetu bo nie możemy się zgodzić na tego typu działania i marnotrawienie środków.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska powiedziała, że jest zniesmaczona wypowiedzią radnego. Jeśli Państwo i radni mają uzasadnione podejrzenie przy którejkolwiek decyzji o możliwości popełnienia przestępstwa czy o jakiejś korupcji bo tu nazwiska padają, to proszę złożyć

wniosek do Prokuratury, do CBA do NIKu. Pan radny w tym momencie przekracza kodeks etyki bo są insynuacje. Do wszystkiego można podejść racjonalnie i wszystko można uzgodnić, porozmawiać. Jeśli decyzja będzie nie przyznać środków to nie będziemy robić. Jeśli chodzi o spotkania ze spółkami, to była odpowiedź na to pytanie że nie chcieliśmy się spotykać ze spółkami czy firmami w urzędzie pokątnie.

Przewodniczący ogłosił 20 minut przerwy.

Ad.7

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2015 r. przedstawiła Pani Skarbnik Elżbieta Ziętek, Z-ca Burmistrza A.Stefanowicz oraz Z-ca Burmistrza A.Kowalczyk
Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego - opinia negatywna.

Radny T.tolko dodał, również że inwestycje które były zaplanowane na 2015 r. nie powinny być czyszczone ze środków na koniec 2015 bo nie wiadomo czy one będą wpisane na 2016 rok.

Skarbnik E.Ziętek wyjaśniła, że załącznik jest przygotowany ale to rada podejmuje decyzje.

Radny S.Sawicki przytoczył § 42 Statutu Gminy Sokółka. Jeśli na komisji finansów zostały zgłoszone poprawki do budżetu na 2015 r.

Radny T.Tolko wyjaśnił, że chodzi o to że w tym momencie czyścimy budżet na 2015 r. a w 2016 r. jest zupełnie inny budżet.

Radny S.Sawicki wyjaśnił, że chodzi o to że zgodnie § 42 powinniście dostarczyć nowy budżecie na 7 dni przed sesją, co nie zostało zrobione więc dzisiaj powinien być odrzucony.

Radny T.Tolko wyjaśnił, że wspólnie z Panią Skarbnik ustaliliśmy że zadania inwestycyjne zostaną bez zmian i nad tym będziemy głosować.

Skarbnik E.Ziętek wyjaśniła, że były również inne komisje i można było liczyć na kolejne wnioski. Załącznik został przygotowany zgodnie z ustaleniami komisji, ale ostatecznie radni zatwierdzają zmiany do projektów uchwał.

Przewodniczący Rady D.Supronik wyjaśnił radnym, że ten załącznik o który chodzi jest wypracowany za cały poprzedni rok i on jest już przyjęty przez radę.

Radny P.Borowski zwrócił uwagę, że w tym załączniku inwestycyjnym nie ma inwestycji realizacji parku miejskiego.

Z-ca Burmistrza A.Stefanowicz wyjaśnił, że ten projekt nie był konsultowany z konserwatorem zabytków.

Radny P.Borowski zapytał, gdzie jest 70 tys. zł. przeznaczone na rewitalizację parku.

Radny M. Awdziej zapytał o inwestycje Wojska Polskiego, gdzie te środki które były przeznaczone na ta inwestycje.

Z-ca Burmistrza A.Stefanowicz wyjaśnił, że po opracowaniu projektu zostanie mieszkańcom przedstawiona wersja do konsultacji.

Radny M.Awdziej zapytał co było robione od czerwca do tej chwili.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska wyjaśniła, że urząd pracuje i to dużo. Są realizowane inwestycje. Dzisiaj przyjechali inwestorzy i byli przerażeni zachowaniem radnych.

Przewodniczący Rady D.Supronik wyjaśnił, że biorąc pod uwagę poprzednie sytuacje z firmami, rada musi być ostrożna w podejmowaniu decyzji.

Radny J.Panasiuk zwrócił uwagę dla Przewodniczącego o uspokojenie radnych. Te środki na ul. Wojska Polskiego zostały zabrane z inwestycji w Szkole w Starej Kamionce. Nie została wykonana ulica i remont szkoły.

Radny S.Sawicki odczytał § 11 pkt.5 projektu uchwały, który mówi o przenoszeniu środków między działami. Pani Burmistrz ma prawo przenosić z jednej na drugą inwestycje. Oddzielny budżet na 2015 od budżetu na 2016 rok. Jeśli grupa radnych chce stworzyć własny budżet to spotkajmy się i opracujmy go ale zakończmy budżet na 2015 rok.

Przewodniczący Rady D. Supronik wyjaśnił ponownie, że chodzi o to by te środki, które były przeznaczone na inwestycje w 2015 r. były realizowane w 2016 r. również ze środków z 2015 roku.

Radny P. Borowski zwrócił uwagę, że Burmistrz Stefanowicz po raz kolejny okłamał opinie publiczną bo koncepcja była i nie była uzgadniana z konserwatorem zabytków. Koncepcja była uzgadniana z konserwatorem zabytków. Jeśli chodzi o inwestycje ulicy Zygmunta Starego zwrócił po raz kolejny uwagę na fakt, że chodnik zostanie zniszczony po jednej stronie ze względu na to, że będzie kładziona linia energetyczna.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska wyjaśniła, że urząd nie posiadał takiej informacji, że będzie kładziona linia energetyczna.

Radny A. Cydzik przypomniał fakt uchwalenia przez radę 110 tys. zł. na remont sali w urzędzie stanu cywilnego. Gdzie są te pieniądze?

Przewodniczący Rady D. Supronik wyjaśnił, że rada nie wyraziła zgody na przeniesienie środków na bieżące utrzymanie urzędu a środki na remont sali zostały. Dopiero potem Pani Burmistrz zarządzeniem przeniosła środki z remontu sali na funkcjonowanie urzędu.

Radna D. Babynko poprosiła o wyjaśnienie na temat inwestycji Zygmunta Starego.

Radny P. Borowski wyjaśnił, że ok. miesiąca temu została wydana decyzja na lokalizację w pasie drogowym 2 linii kablowych średniego napięcia. Uzasadnione jest ogłoszenie przetargu na inwestycje wraz chodnikiem z jednej strony a w kolejnym roku na chodnik z drugiej strony.

Z-ca Burmistrz A. Stefanowicz dodał, że da się to wszystko pogodzić i wyłączy się z przetargu tą stroną ulicy.

Radna J. Bieniusewicz zapytała czym skutkuje nie uchwalenie budżetu.

Skarbnik E. Ziętek wyjaśniła, że jeśli chodzi o dotacje to jest działania na szkodę gminy. Może lepiej przegłosować oddzielnie każdą zmianę.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska podziękowała radnemu Borowskiemu za wrócenie uwagi donośnie ul. Zygmunta Starego.

Radny J. Saciłowski zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu chodzi o zmianę dla OPS i dla Szkoły w Janowszczyźnie co jest bardzo ważne.

Radny M. Awdziej zapytał odnośnie sprzętu komputerowego, jakie szkoły otrzymają.

Z-ca Burmistrza A. Kowalczyk wyjaśnił, że wycofuje ten wniosek.

Dyrektor SP Nr 1 Pan Laszuk wyjaśnił, że 2 rok wnosi o zmianę sprzętu komputerowego.

Radny S. Sawicki zapytał skąd Dyrektor Przedszkola Nr 4 ma oszczędności 20 tys. zł.

Dyrektor Przedszkola Nr 4 wyjaśniła że jest to związane z oszczędnościami odnośnie zatrudnienia, jedna osoba jest na urlopie macierzyńskim a środki zostaną przeznaczone na zakup pieca konwekcyjnego i patelni.

Radny K. Puszko zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie proponowane zmiany.

Przewodniczący Rady poinformował, że załącznik inwestycyjny został przywrócony do poprzedniego stanu, jedynie należy zmienić tytuł inwestycji rewitalizacji parku na aktualizację koncepcji - etap I- kwota 70 tys. zł.

Radni przyjęli wniosek.

Wniosek o przekazanie 100 000 zł. dla Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sokółce

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Wniosek o przekazanie kwoty 20 000 zł. dla Przedszkola Nr 4 w Sokółce

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek

Wniosek o przekazanie kwoty 35 000 zł dla Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce.

Radni 6 głosami "za" przy 8 "przeciw" i 1 "wstrzymującym się" odrzucili wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 19 głosami "za" przy 1 "wstrzymujących się" powzięli

Uchwałę Nr XX/147/15

w zał. str.

Ad.8

Informacja odnośnie artykułów na portalu isokolka w sprawie budżetu na 2016 rok.

Radny P.Borowski kluczem do rozwiązania tej sytuacji jest pytanie odnośnie wydatków na ogłoszenia zamieszczane na portalu isokolka i sokolka.tv.

Pani Skarbnik E.Ziętek wyjaśniła, że na ogłoszenia na portalu isokolka.eu wydaliśmy kwotę ok. 6 tys. zł., natomiast na portal sokolka.tv wydaliśmy 4236 zł.

Radny P.Borowski wyjaśnił, że dzięki umieszczanym artykułom kreuje Pani Burmistrz swój wizerunek. Informacja pojawiła się nieprawdziwa w mediach bo inwestycje takie jak ul Wąska nie zostały zdjęte z budżetu. Wprowadzona została opinii publiczna w błąd. Zaplanowano kwotę na wynagrodzeń o 400 tys. zł. a radni na to się nie zgodzili po czym Pani Burmistrz poinformowała pracowników że nie będą mieli podwyżki 500 zł. Gdzie to też jest nieprawdą bo jeśli były by z tych środków podwyżki to były by wysokości ok. 120 zł.

Pani Ewa Kulikowska Burmistrz Sokółki odczytała jakiego typu ogłoszenia zamieszczane są na portalach isokolka.eu i sokolka.tv. Zwróciła uwagę, że media są niezawisłe i piszą co chcą. Więc jakie są podstawy żeby sądzić że kreuje rzeczywistość poprzez ogłoszenia dla mieszkańców. Odnośnie załącznika przypomniała że radni zdjęli poprzez zmianę załącznika na Komisji Finansów. Odnośnie wynagrodzeń nie było takiej sytuacji że radni zabierają środki z wynagrodzeń pracowników. Środki były zaplanowane na zatrudnienie fachowców na przykład do inwestycji. Jest w tej chwili tylko jedna osoba do wykonywania tych wszystkich projektów. Powinniśmy przynajmniej mieć jeszcze 2 pracowników odnośnie sprawdzania projektów. W tej chwili takie osoby są poszukiwane zwłaszcza w Sokółce.

Skarbnik E.Ziętek wyjaśniła, że Przewodniczący Rady na isokolka przedstawił że gmina miała by się zadłużyć do ok. 10 mln. zł. a deficyt 15 mln. zł. co jest nieprawdą bo wynosi tyle co zadłużenie. Te ok. 15 mln. zł. to jest kwota naszego zadłużenia przewidywanego na koniec 2016 roku.

Radny T.Tolko zwrócił uwagę, że rozmawiamy nadal nad prowizorium budżetu i tego się trzymajmy. Co do budżetu na 2015 r. jak można coś zdjąć co jest nadal zapisane w budżecie.

Radny J.Panasiuk dodał, że jeśli będziemy walczyć między sobą to nikt nie wygra.

Radny M.Awdziej powiedział, że tak oczywiście sokolka.tv zabezpieczyła do postępowania administracyjnego i karnego składowisko odpadów w Karczach. Proszę nie wrzuca do jednego worka tych wydatków. Apele do Pana Starosty i podciąganie pod Komisje ds. Karcz to jest wysoce nieetyczne. Dlaczego Pani te apele na kwotę 1 700 zł. włączyła Pani do Komisji w sprawie Karcz gdzie komisja za tą kwotę zabezpieczyła materiał dowodowy przed po i w trakcie działalności komisji. Więc takie Pani manipulacje są celowe. Proszę nie prostować teraz tego tylko odnieś się na piśmie. Bo od Pani otrzymuje odpowiedzi na moje pisma po 3 miesiącach.

Radny A.Cydzik - "Występuje teraz jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Urządzane manipulacje, przez Panią Burmistrz i przez Panią Skarbnik to tak naprawdę, nie chodzi o to ile pieniędzy dajemy, udowodnię, konkretnie rachunkami. Teraz posłuchajcie radni konkretnie. Chciałbym podnieść temat wydatków jakie ponosi gmina Sokółka w związku z zamieszczaniem ogłoszeń w mediach lokalnych. Mamy w Sokółce dwa portale internetowe isokolka i sokolka.tv. W okresie od 1 maja do 14 września 2015 r. portal isokolka otrzymał zlecenia na kwotę 4 797 zł. natomiast portal sokolka.tv na kwotę 553,50 zł. Niektóre ogłoszenia okazują się tylko na portalu isokolka. Czy portal isokolka jest faworyzowany przez

Panią Burmistrz? Chyba tak, widać po ostatnich artykułach po obradach Komisji Budżetu. Podam kilka przykładów potwierdzonych rachunkami. Nadmieniam że rachunkami ja dysponuje:

Treść ogłoszenia	Portal isokolka.eu	Portal sokolka.tv
Apel do Starosty Sokólskiego	615 zł.	246 zł.
Informacja o budowie mikroinstalacji w gminie Sokółka wykorzystujących odnawialne źródła energii	492 zł.	184, 50 zł.
Życzenia świąteczne Wielkanocne	Publikacja tylko na portalu isokolka kwota 369 zł.	-
Nabór wniosków na stypendia sportowe	Publikacja tylko na portalu isokolka kwota 492 zł.	-
Życzenia dla Sołtysów	Publikacja tylko na portalu isokolka kwota 123 zł.	-
Spotkanie w sprawie Klubu Sportowego "Sokół"	Publikacja tylko na portalu isokolka kwota 246 zł.	-

Przykładów jest wiele. Proszę Państwa, a dla przykładu na czym polega manipulacja Pani Burmistrz. Dlaczego nie było ogłoszenia o konsultacjach zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w sprawie żwirowni? Dlaczego nigdzie na żadnym portalu się nie ukazała że odbywają się konsultacje? Teraz powiem Państwu. Nie rozumiem, przecież nie zapominajmy że sokolka.pl, ten portal istnieje wiele wiele lat. Dlaczego Pani Burmistrz nie promuje tego naszego, utrzymywanego z pieniędzy podatników, tego szczególnie naszego portalu gminnego. Proszę zauważyć 4 lata temu, zwróćcie uwagę czy naprawdę tyle było wydawania pieniędzy Burmistrzów na takie ogłoszenia. Następnie to co ujawnię Państwu, następną sprawę. Mnie się to nie podoba, nie tylko Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, ale także zwykły obywatelowi tego miasta. To co mówię posiadam wszystkie rachunki, to co zabieram i mówię. Mam tu kilka pytań do Pani Burmistrz w związku z wydawaniem pieniędzy przez Panią Burmistrz i ich wyprowadzaniem z Sokółki. Mam tu kilka rachunków dla przykładu. Ja to twierdze, że Pani Burmistrz te pieniądze wyprowadza. A dlaczego? To zaraz Państwu ujawnię.:

- rachunek Nr 5/06/2015 z dnia 14 czerwca 2015 r. - wystawiony przez Stowarzyszenie Bardzo Aktywna Wieś "Barwa" z Zabudowa na przygotowanie potraw regionalnych na poczęstunek podczas Dni Sokółki - kwota 1200 zł.,
- ostatni poczęstunek po uroczystościach nadania Honorowego Obywatela Sokółki również przygotowywała firma spoza gminy Sokółka
- faktura Nr 12/6/2015 z dnia 13 czerwca 2015 wystawiona przez Firmę "MarMar" z Czarnej Białostockiej na kwotę 1 200 zł. usługa gastronomiczna. Czy w Sokółce nie ma firm gastronomicznych?
- faktura Nr 1662/D/15 16/29/D/15 z dnia 22 i 23 maja wystawiona przez firmę "Donar" z Białegostoku na zakup róż. Podejrzewam, że są to róże rozdawane przez Panią Burmistrz z okazji Dnia Sokółki. Kwota 1006 zł. Czy w Sokółce nie ma kwaciarnia. Zakupiła Pani 500 róż.
- chce też zapytać o fakturę Nr 26/2015 z dnia 16 czerwca 2015 wystawioną przez firmę "Tetex" z Zawad na zakup rodzynek, cynamonu, bakalii, na kwotę 304,18 zł. Faktura została zaliczona do wydatków na promocje Sokółki. Kwota nie jest wprawdzie wysoka ale czemu i komu ma służyć.

I ostatni przykład dam Państwu, faktura Nr 219/19/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r., na kwotę 116, 75 zł. Wystawiona wprawdzie przez Archelan z Sokółki, ale moją uwagę wzbudza kwota i asortyment faktury np: ser żółty Mlekpól plastry 150 gram cena 2,99 zł.; Kindziuk 100 gram

plastry Sokołów cena 5,69 zł.; kabanosy włoskie 140 gram Sokołów 7,49 zł. paluszki Lubella 70 gram czosnkowo-ziolowe cena 1,89 zł.; ciasteczka czekoladowe 170 gram cena 2,49 zł. Co to za wydatki? Jakiej promocji służą? Czy to przypadkiem nie są wydatki na czyjeś śniadania? Czy podatnicy w Sokółce, muszą utrzymywać Panią Burmistrz i jeszcze dokarmiać? Dziękuję. Każdy mieszkaniec oceni, jego podatki na co idą."

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska poprosiła o ten wykaz żeby się odnieść bo mieszkańcy są manipulowani przez radnego. Jeżeli chodzi o ogłoszenia na konsultacje społeczne odnośnie zwirowni to nie było takich wymagań żeby to konsultować, było to zamieszczone w BIPie. Jeżeli chodzi o poszczególne portale to isokolka na ogólna kwotę ok. 6 tys. zł. a sokolka.tv to 4236,50 zł. Ja przedstawiam całość dokumentów a Pan radny czyta wrywkowo.

Radny A.Cydzik od 1 maja do 15 września wydała w ciągu 3 miesięcy wydała ok. 150 tys. zł. na promocję.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska odnośnie zakupów kabanosów itp to były kupowane na kanapki dla dzieci, na występy, na gotowanie itp. Jeśli chodzi o firmy zewnętrzne to posiłki przygotowało stowarzyszenie które ma Koło Gospodyń Wiejskich, które też będą uruchamiane na terenie naszej gminy.

Przewodniczący Rad zamknął dyskusję a o odpowiedź proszę udzielić dla Pana Cydzika na piśmie.

Ad.9

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokółka na lata 2015-2018 przedstawiła Pani Skarbnik Elżbieta Ziętek.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju gospodarczego - negatywna.

Radny T.Tolko zapytał jak się będzie miał ten projekt uchwały do opinii RIO. W dokumentach wysłanych do RIO nie było mowy o uruchomieniu kredytu. Następnie kilka dni później zapadła decyzja o kredycie.

Skarbnik E.Ziętek wyjaśniła, że dokonana została już poprawka projektu WPF na lata 2016-2020 z uwzględnieniem kredytu. Potwierdzone to zostało telefonicznie z opiekunką z RIO w Białymstoku.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 17 głosami "za" przy 2 "przeciw" 1 "wstrzymujących się" powzięli

Uchwałę Nr XX/148/15

w zał. str.

Ad.10

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości przedstawiła Pani Burmistrz Ewa Kulikowska

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju gospodarczego - pozytywna.

Radny M.Awdziej zgłosił wniosek o obniżenie w każdym punkcie stawki podatku od nieruchomości o 0,01 zł.

Radny S.Sawicki zgłosił wniosek o obniżenia w każdym punkcie o 0,02 zł.

Radny M.Awdziej przychylił się do wniosku radnego Sawickiego i wycofał swój wniosek.

Radny S.Sawicki wycofał swój wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 16 głosami "za" przy 4 "wstrzymujących się" powzięli

Uchwałę Nr XX/149/15

w zał. str.

Ad.11

Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych przedstawiła Pani Skarbnik Elżbieta Ziętek.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju gospodarczego - pozytywna.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 17 głosami "za" przy 3 "wstrzymujących się" powzięli

Uchwałę Nr XX/150/15

w zał. str.

Ad.12

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych przedstawiła Pani Skarbnik Elżbieta Ziętek.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska potwierdziła, że nie wzrastają stawki podatków od środków transportowych.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju gospodarczego - pozytywna.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 15 głosami "za" przy 1 "przeciw" i 4 "wstrzymujących się" powzięli

Uchwałę Nr XX/151/15

w zał. str.

Ad.13

Projekt uchwały w sprawie poparcia stanowiska Podlaskiej Izby Rolniczej przedstawił Zastępca Burmistrza Antoni Stefanowicz.

Opinia Komisji Rolnictwa- opinia pozytywna.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 18 głosami "za" przy 1 "przeciw" i 1 "wstrzymujących się" powzięli

Uchwałę Nr XX/152/15

w zał. str.

Ad.14

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu doraźnej Komisji Specjalnej Rady Miejskiej w Sokółce w sprawie Karcz i zagospodarowania odpadów.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 10 głosami "za" przy 2 "przeciw" i 8 "wstrzymujących się" powzięli

Uchwałę Nr XX/153/15

w zał. str.

Ad.15

Projekt uchwały w sprawie skarg Pana Ryszarda Brzezińskiego na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce, przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Antoni Cydzik.

Radny S.Sawicki zgłosił wniosek aby wszystkie skargi wpływającego od Pana Brzezińskiego były oddalane i nie przedkładane pod opinie rady.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 16 głosami "za" przy 1 "przeciw" i 3 "wstrzymujących się" powzięli

Uchwałę Nr XX/154/15

w zał. str.

Ad.16

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Stanisława Makarewicza na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Antoni Cydzik.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 15 głosami "za" przy 1 "przeciw" i 4 "wstrzymujących się" powzięli

Uchwałę Nr XX/155/15

w zał. str.

Ad.17

Projekt uchwały w sprawie skargi Pani Heleny Awdziej na bezczynność organu przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Antoni Cydzik.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 6 głosami "za" przy 5 "przeciw" i 9 "wstrzymujących się" powzięli

Uchwałę Nr XX/156/15

w zał. str.

Ad.18

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Radny S.Sawicki zgłosił wniosek aby odpowiedzi na interpelacje udzielić na następnej sesji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek.

Radni 9 głosami "za" przy 5 "przeciw" i 2 "wstrzymujących się" przyjęli wniosek.

Odpowiedzi zostaną udzielone na kolejnej sesji.

Ad.19

Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

W wolnych wnioskach radna Helena Czaplejewicz poruszyła sprawę aby przed naliczaniem opłat adiacenckich przeanalizować i powziąć uchwałę o obniżeniu tych opłat.

Radny K.Puszko poruszył sprawę braku osoby do prowadzenia zajęć sensorycznych w Zespole Szkół Integracyjnych oraz wywozu śmieci z klubów wiejskich.

Radni poruszyli też sprawę firmy Axon, prywatnej firmy która chce prowadzić terapię sensoryczną na mieniu gminnym. Z-ca burmistrza A.Kowalczyk wyjaśnił, że forma ta wykonuje świadczenie nieodpłatnie i świadczy na usługi na rzecz dzieci. Głównie chodzi o to żeby dzieci z Sokółki nie musiały jeździć do Białegostoku.

Starosta P.Rećko ponowił prośbę o pochylenie się nad wyrażeniem zgody na podpisanie porozumienia na uruchomienie przedszkola specjalnego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym.

W związku z wyczerpaniem porządku, obrady Sesji w dniu dzisiejszym zostały zakończone.

Protokołowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Daniel Supronik