

**Protokół Nr XXII/15
z XXII Nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 30 grudnia 2015 r.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 09.00, zakończono o godzinie 18:15
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Daniel Supronik
Protokołowała Joanna Korzeniewska – Inspektor w Biurze Rady Miejskiej

Obecni:

- 1/ Radni: wg załączonej listy obecności str.
- 2/ Burmistrz Sokółki Ewa Kulikowska, Zastępca Burmistrza Adam Marian Kowalczuk, Zastępca Burmistrza Antoni Stefanowicz, Sekretarz Adam Łajkowski,
- 3/ Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str.....

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2015 r.
3. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015.
4. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej "Ostroja".
5. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Sokółka na 2016 rok.
 - a) przedstawienie przez Burmistrza projektu uchwały budżetowej oraz autopoprawek,
 - b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o projekcie uchwały budżetowej,
 - c) przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Miejskiej,
 - d) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
 - e) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Sokółka na lata 2016-2020.
7. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Przewodniczący otworzył obrady XXII Nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

Ad.2

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2015 r. przedstawiła Pani Skarbnik Elżbieta Ziętek.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego-opinia pozytywna.

Radny M.Tochwin zwrócił uwagę, na niewłaściwy przydział nagród dla sportowców w 2015 r. Zostało nagrodzonych 17 osób tylko z 3 klubów sportowych, pozostałe kluby zostały pominięte. W Sokółce jest o wiele więcej klubów sportowych, które też czekają na stypendia, nagrody itp. Co roku były wnioski o nagrody a w tym roku Pani Burmistrz przyznała je według swojego uznania. Trzeba dbać o wszystkie kategorie sportowe. Taka sytuacja jest niedopuszczalna.

Z-ca Burmistrza A.Kowalczuk wyjaśnił, że nagrody nie nagradzały kluby sportowe ale tylko sportowców i ich indywidualne sukcesy. Nagrody są uzupełnieniem stypendiów sportowych. Te nagrody są przyznane za wybitne osiągnięcia. Te nagrody wynikają z uchwały rady i w tym regulaminie jest powiedziane że kluby sportowe mogą składać wnioski w ciągu roku. Natomiast Burmistrz zgodnie z tym regulaminem w każdym czasie może też takie nagrody przyznać. Burmistrz wykonując to skonsultował ze środowiskiem sportowym, kto zasługuje na takie nagrody. Nagrody też nie są za wysokie przy osiągnięciach na szczeblu krajowym. Radny M.Tochwin zapytał z kim było konsultowane przyznanie nagród? Można było podzielić na 3 razy więcej osób. Nie było też konsultowane z klubami sportowymi. Zostali wszyscy pominięci.

Z-ca Burmistrza A.Kowalczuk dodał, że ci zawodnicy którzy otrzymali nagrody nie otrzymali stypendiów sportowych. Jest to uzupełnienie wsparcia finansowego. Pani Burmistrz brała pod uwagę najwyższe osiągnięcia na szczeblu krajowym.

Radny P.Borowski zaproponował, aby podziałek środków na sport w przyszłym roku zajęła się Komisja Oświaty.

Radny J.Panasiuk zapytał czy poprzednia władza nie robiła tak samo. Wszystkie środki pchała na Klub Sportowy Sokół, który nie jest rozliczony.

Radny T.Tolko zwrócił uwagę, na to że ostatnie sesja są tylko nadzwyczajne przez co praca rady jest ograniczona. Odnośnie budżetu 2015 zapytał o zapis o odszkodowaniu dla byłego Sekretarz Zbigniewa Tochwina. W budżecie na 2016 r. też takiego zapisu nie ma. W budżecie na 2015 r. wciąż mamy generowane koszty drugiego radcy prawnego, czy nie było by taniej zatrudnić na etacie drugiego radcę prawnego? Zapytał również o kosztu Wigilii Miejskiej, ile kosztowała i skąd pochodziły środki, do kogo była kierowana? Zapytał również czy gmina Sokółka sponsorowała Wigilie PSL?

Radny S.Sawicki zwrócił uwagę, że na sesji nadzwyczajnej nie ma pytań i odpowiedzi na pytania. Pytania radnego Tolko nie dotyczą budżetu.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska odpowiedziała na pytania radnego Tolko odnośnie sesji nadzwyczajnych jest duże opóźnienie odnośnie opinii RIO, było to ustalane z Przewodniczącym Rady Miejskiej. Odnośnie odszkodowania w tej chwili czekamy na uzasadnienie wyroku sądu i wtedy będziemy partycypować w kosztach jeśli zajdzie taka potrzeba. Odnośnie zatrudnienia radcy prawnego na etacie to w tej chwili wychodzi taniej zatrudnić na umowę zlecenie niż na etacie. Radca Prawny Urszula Moniuszko jest w pracy każdego dnia po 6-9 godzin. Prowadzimy również dużo spraw z których wyłącza się Radca Prawny Danuta Kowalczyk, wtedy sprawę przejmuje Pani Moniuszko. Co do zatrudnienia drugiego Radcy na etacie, musimy zapewnić sprawne funkcjonowanie urzędu tak żeby wypełnić wolę radnych, przedstawicieli ogółu społeczeństwa. Odnośnie wigilii miejskiej było to z projektu i robiło to Stowarzyszenie Q Pomocy. Co do informowania to Stowarzyszenie się tym zajmowało ale informacja pojawiła się również na ogłoszeniach parafialnych w Kościele. Co do Wigilii organizowanej przez PSL, gmina nie finansowała tej uroczystości.

Radna J.Bieniusiewicz poinformowała, że tydzień przed Wigilią Miejską tydzień przed były ogłoszenia w poszczególnych parafiach.

Pani D.Biziuk wyjaśniła, że Wigilia Miejska była realizowana przez Stowarzyszenie Q Pomocy w ramach projektu "Działaj Lokalnie", projekt się nazywał "Dla wszystkich starczy miejsca". Była to kwota około 2 tys. zł. Burmistrz Sokółki był tylko partnerem przy realizacji tego projektu.

Radny P.Borowski powiedział, że to nie jest sytuacja normalna że jest w takiej gminie 2 radców prawnych. Z tego co wiemy, Pani podpisała za porozumieniem stron rozwiązaniem umowy czyli Pani się przyznała do tego że został popełniony błąd. Pani z pełną świadomością zwolniła Sekretarza wiedząc że pociągnie to za sobą skutki finansowe. Było wiadomo że w sądzie pracy Sekretarz wygra.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska odniosła się do wypowiedzi radnego Borowskiego. Obecnie czekamy na uzasadnienie wyroku. Pani Danuta Kowalczyk pisemnie wykluczyła się z tej sprawy w związku z tym spadło wszystko na barki Pani Moniuszko. Po trzecie wcale nie przyznałam się do popełnionego błędu, w pierwszej instancji sąd nie przywrócił byłego Sekretarza do pracy i przyznał koszty sadowe i ok. 30 tys. zł. Odszkodowania nie wypłaciliśmy bo obie strony się odwołały. W drugiej instancji sąd jedynie przywrócił do pracy. Wyrok jest dziwny i czekamy na uzasadnienie. Odnośnie rozwiązania za porozumieniem stron, to nie jest przyznanie się do winy. Ja miałam już pewne zadania do zrealizowania, chciałam mu powierzyć kierowaniem Wydziałem do rozwiązania sprawy Karcz. Była by tam Radca Prawny Danuta Kowalczyk, Krzysztof Sańko, Pan Sawicki a Pan Tochwin byłby kierownikiem takiego wydziału, działu, jednostki. Pan Zbigniew Tochwin poprosił o rozwiązanie umowy za porozumieniem stron. Sąd orzekł w jednej instancji tak w drugiej odwrotnie, czekamy na uzasadnienie. Wtedy będziemy postępować zgodnie z interpretacją sądu. Wyroki sądu trzeba szanować.

Przewodniczący Rady D. Supronik dodał, że nie należy podważać wyroków sądu i nie uciekniemy od wypłaty odszkodowania.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska dodała, że nie kwestionuje wyroków, aby móc się odwołać czekamy na uzasadnienie.

Przewodniczący Rady D. Supronik wspomniał również o ważnej inwestycji. Odbył się przetarg na wykonanie ul. Zygmunta Starego i brakuje kwoty do podpisania umowy. Zaapelował do radnych aby dołożyć środków do tej inwestycji z inwestycji wykonania drogi w Gliniszczu, która będzie wykonana w 2016 roku. Pan radny Borowski nadmienił odnośnie linii średniego napięcia w ul. Zygmunta Starego, żeby wykonać drugą część chodnika po ułożeniu tego kabla.

Z-ca Burmistrza A. Stefanowicz poinformował, że otwarcie ofert odbyło się 22 grudnia, najkorzystniejsza oferta wykonania ul. Zygmunta Starego jest w kwocie 485 tys. zł. Mamy przygotowaną umowę i jesteśmy w stanie podpisać ją w dniu dzisiejszym. Co do ujęcia budowy sieci byliśmy w tej sprawie w Zakładzie Energetycznym i informacje mamy inne. Ta inwestycja nie jest przesadzona, brakuje zgody właścicieli na ul. Nowej. Dostaliśmy zapewnienie że nie będzie to inwestycja szybka. Lokalizacja ta nie jest jeszcze przesadzona.

Radny P. Borowski wyjaśnił, że Pan Stefanowicz podpisywał osobiście decyzje na lokalizację urządzeń w pasie drogowym. Byłem też w Zakładzie Energetycznym otrzymałem informacje że zostanie wykonane to do miesiąca sierpnia. Ponowił prośbę o ujęcie w umowie wykonanie chodników po ułożeniu linii kablowej.

Burmistrz Sokółki Ewa Kulikowska wyjaśniła, że otrzymała informację że może to zostać odłożone w czasie ale jeśli będzie inwestycja realizowana to w pierwszej części będą ułożone tzw. przejścia.

Radny M. Awdziej zgłosił uwagi odnośnie zadań inwestycyjnych w 2015 r. ul. Zygmunta Starego była zaplanowana na lata 2014-2015. Cały rok i zabrakło czasu na wykonanie tej inwestycji. Obecnie rozmawiamy o 2016 r. Jak sobie wyobrażanie realizację inwestycji w 2016 roku. Jestem zaniepokojony działalnością urzędu pod rządami Pani Burmistrz. Ul. Wojska Polskiego środki przyznane od czerwca, na chwilę obecną nie wiemy czy projekt został zaakceptowany czy nie. Inwestycje drogowe poprzednich lat było widać że coś się robi. Chodnik przy ul. 1-go Maja 17, środki przyznane w czerwcu wykonanie w listopadzie. W ramach prośby mieszkańców wniosłem uwagi piśmie odnośnie tej inwestycji. Prosiłem o nawiązanie do poprzedniej inwestycji starobruku oraz odnowienie murku oporowego. Nic nie zostało wykonane.

Z-ca Burmistrza A. Stefanowicz wyjaśnił, że podczas realizacji tych inwestycji procedury tyle trwają i nie mamy na to wpływu. A odnośnie chodnika na ul. 1-go Maja w piśmie radnego nie ma mowy o starobruku.

Radny J.Panasiuk przypomniał, o sytuacji że w czerwcu zdjęli środki na inwestycje w szkole w Starej Kamionce i wrzucili te środki w okręg radnego Awdzieja. Jak się maja inwestycje wykonywać skoro radni zabierają środki dla Pani Burmistrz z jednej inwestycji na drugą.

Radny P.Borowski wspomniał, że po roku rządzenia Pani Burmistrz, środki nie wygasające zaplanowane na 2016 r. to 2 mln zł. a zadania kontynuowane w załączniku inwestycyjnym to 4 mln.zł. Pani Burmistrz wykonała budżet inwestycyjny w 25 %. Nasi włodarze nie nadają się do rządzenia.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska powiedziała, że wie że od początku kadencji słycać głosy o referendum o odwołaniu mojej osoby. Od początku radni byli proszeni o współpracę, o rozmowę, ale to nie przynosi efektów. Jeśli chodzi o wykonanie 25 % budżetu inwestycyjnego, z informacji jakie posiadam wszystko idzie w naturalnym porządku. Radni przesuują z jednej inwestycji na drugą tak jak w szkole w Starej Kamionce, gdzie trzeba anulować było przetarg. W trakcie roku pojawiały się problemy odnośnie projektów, uzgodnień, konsultacji itd. Odnośnie ul. Zygmunta Starego jeśli będą środki dzisiaj zostanie umowa podpisana i do końca maja będzie wykonana. Jeśli chodzi o budżet na 2016 r. nie było konsultacji z radnymi bo nie było na to czasu. Dodatkowo byliśmy w przełomowym roku ,gdzie nastąpiła zmiana Skarbnika. Z Przewodniczącym rady umówiliśmy się że jak będzie prowizorium budżetu to zorganizujemy spotkanie z radnymi. Do takiego spotkania nie doszło. Następnie były Komisje na których budżet został przewrócony. Wnioski do budżetu zgłoszone przez radnych zostały uznane. Uzgodniliśmy że milion zostaje dla Burmistrza na wpisanie swoich inwestycji co zostało zrobione. Jeśli chodzi o pracowników, należy zatrudnić dodatkowych pracowników z uprawnieniami budowlanymi tak żeby żaden wykonawca nie próbował nas oszukać.

Radny P.Borowski zwrócił uwagę, że po roku rządów Pani Burmistrz nadal nie ma większości w radzie bo nie ma współpracy.

Radna D.Babyńko zwróciła uwagę, że jest złożonych w ciągu roku ponad 20 wniosków, i żaden z tych wniosków nie jest zrealizowany.

Radny T.Tolko dodał, że pieniądze były przesuwane z inwestycji które były zagrożone lub niemożliwe do wykonania. Odnośnie szkoły w Kamionce była mowa na temat pozyskiwaniu środków zewnętrznych.

Radny M.Bienasz zapytał czy środki przeznaczone w 2015 r., na ul. Norwida zostały w pełni wykorzystane?

Z-ca Burmistrza A.Stefanowicz wyjaśnił odnośnie pytania radnej Babyńko, że niektóre wnioski będziemy rozpatrywać kompleksowo, czyli w całej gminie. Odnośnie szkoły podstawowej w Starej Kamionce w ciągu roku nie było żadnych konkursów na termomodernizację budynków.

Skarbnik E.Ziętek wyjaśniła dla radnego Borowskiego że jeśli chodzi o wykonanie budżetu jest bardzo bliskie wykonania w całości.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego- opinia pozytywna.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 21 głosami "za" powzięli
Uchwałę Nr XXII/160/15
w zał. str.

Ad.3

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015 przedstawiła Pani Skarbnik Elżbieta Ziętek.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego- opinia pozytywna.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 21 głosami "za" powzięli
Uchwałę Nr XXII/161/15
w zał. str.

Ad.4

Projekt uchwały w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej "Ostroja" przedstawiła Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Marta Półtorzycka.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego- opinia pozytywna.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu- opinia pozytywna.

Radny S.Sawicki zapytał jak wygląda głosowanie przy podejmowaniu decyzji, jeśli są członkami spółdzielni Prezes i Wiceprezes.

Dyrektor OPS M.Półtorzycka wyjaśniła, że członkami spółdzielni jest z jednej strony członek spółdzielni oraz osoba wydelegowana przez Burmistrza. Głosy są 50 na 50. W każdej chwili możemy przyjąć członków którzy będą zatrudnieni w spółdzielni.

Radny S.Sawicki zwrócił uwagę na sytuację że zarząd może zaciągać zobowiązania kredytowe za które będzie odpowiadała gmina

Dyrektor OPS M.Półtorzycka wyjaśniła, że kredyt nie wchodzi w grę, bo są inne możliwości finansowania spółdzielni socjalnych, poprzez urząd pracy, środki unijne, LGD.

Radny S.Sawicki zapytał kto będzie odpowiadać za nie rozliczony projekt.

Dyrektor OPS M.Półtorzycka wyjaśniła, że nie zakłada nie rozliczenia się z jakichkolwiek środków.

Radny S.Sawicki zapytał również o członków należących do stowarzyszenia "odnowa" , którzy są pracownikami OPS i są pracownikami podległymi dla Pani Dyrektor. Czy nie będzie nacisków od strony Burmistrza do podejmowania decyzji.

Dyrektor OPS M.Półtorzycka wyjaśniła, że nie będzie żadnych konfliktów interesów. Nie będziemy mieli zysków zgodnie z ustawą. W momencie zarejestrowania w KRS to będziemy musieli zatrudnić już 5 osób wykluczonych społecznie. Ta spółdzielnia będzie działać na rzecz mieszkańców gminy Sokółka.

Radny S.Sawicki zapytał czego Pani oczekuje od miasta oraz gdzie będzie siedziba spółdzielni.

Dyrektor OPS M.Półtorzycka wyjaśniła, że w pierwszej kolejności oczekuje od miasta podjęcia uchwały o utworzeniu spółdzielni. Spółdzielnia swoim działaniem obejmie gminę Sokółka w pierwszej kolejności usługi opiekuńcze.

Radny A.Cydzik zapytał, czy uwzględnione jest w działalności spółdzielni opieka dla osób starszych z możliwości opieki całodobowej?

Dyrektor OPS wyjaśniła, że usługi opiekuńcze będą realizowane ale nie całodobowo. Całodobowo to są przede wszystkim Domy Pomocy Społecznej.

Radny A.Cydzik zapytał kto deleguje do Zarządu Burmistrz czy Rada Miejska?

Dyrektor OPS M.Półtorzycka zgodnie z projektem uchwały wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Sokółki i Burmistrz deleguje osobę do zarządu w spółdzielni socjalnej.

Radny A.Cydzik zaproponował aby do zarządu delegowała Rada Miejska a nie Pani Burmistrz. Radny Cydzik postawił wniosek aby wpisać do statutu paragraf że to Rada Miejska deleguje członka do zarządu.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska zaproponowała, żeby wpisać aby wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady.

Radny M.Awdziej przypomniał, że do LGD to Rada Miejska wyznaczała przedstawicieli i to jest podobna sytuacja.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska dodała, że rada może wpisać taki paragraf, żeby nie było że jakaś walka tu się toczy. Ja chce działać tylko zgodnie z prawem i zgodnie z kompetencjami. Dyrektor OPS M.Półtorzycka przytoczyła art. 18 ustawy o samorządzie gminnym.

Radny J.Saciłowski dodał, że jeśli współnikiem jest gmina to przedstawiciela wyznacza Burmistrz.

Radny A.Cydzik podtrzymał swój wniosek.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy na skonsultowanie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o nie głosowanie w dniu dzisiejszym projektu uchwały i przekazanie do ponownego rozpatrzenia na komisjach.

Radni 16 głosami "za" przy 3 "przeciw" i 2 "wstrzymujących się" przyjęli wnioski.

Ad.5

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Sokółka na 2016 rok.

a) przedstawienie przez Burmistrza projektu uchwały budżetowej oraz autopoprawek, przedstawiła Pani Skarbnik Elżbieta Ziętek.

b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o projekcie uchwały budżetowej,

przedstawiła Pani Skarbnik Elżbieta Ziętek,

c) przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Miejskiej,

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego- opinia negatywna/ wnioski w załączeniu.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu- opinia pozytywna/ wnioski w załączeniu.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego - opinia negatywna/ wnioski w załączeniu.

Opinia Komisji Rolnictwa- opinia negatywna.

d) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska przypomniała, że prowizorium budżetu zostało przewrócone do góry nogami przez grupę radnych. Ustosunkowałam się jak Burmistrz w ciągu 7 dni do wniosków komisji. Te propozycje zostały w całości uwzględnione, plus po rozmowie z Panem Przewodniczącym długo rozmawialiśmy w kadrze kierowniczej nad budżetem i nad niektórymi przesunięciami. Doszliśmy do konsensusu i Przewodniczący Rady miał informacje taka przekazać grupie radnych. Poprzez dodatkowy milion przywróciłam w części to co zostało zdjęte i dodałam kilka nowych inwestycji.

Sołtys Sołectwa Drahle Pan Paweł Żuk przedstawił prezentację odnośnie działalności Klubu Wiejskiego w Drahlach i zwrócił się z prośbą do radnych o przemyślenie i nie zabieranie środków na remonty Klubów Wiejskich i pozwolenie dla mieszkańców na działania.

Radny S.Pałusewicz powiedział, że na dzisiejszej sesji padło dużo cierpkich słów w kierunku Burmistrzów. Pani Ewa Kulikowska szła na wybory na Burmistrza Sokółki z określonym programem. Ten program uzyskał poparcie, uznanie i w demokratycznych wyborach otrzymała silny mandat społeczny upoważniający do realizacji swoich planów. Było tam wytyczonych kilka celów strategicznych bardzo ważnych dla mieszkańców miasta i gminy, m.in. utworzenie Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Sokółce, w prowizorium zostało to ujęte. Niestety grupa radnych zdjęła te środki. Dobrze wiemy że jesteśmy w stagnacji gospodarczej i trzeba to ruszyć. Dla społeczności lokalnej owszem ważne są uliczki i chodniki ale też należy stworzyć warunki dla mieszkańców którzy są poza granicami naszego kraju. Burmistrz sama tego nie zrobi musi być poparcie rady. Obecnie 12 samorządów stara się o utworzenie podstref. Sokółka jest położona jako ostatnie miasto w

kierunku na wschód, posiada szeroki tor, który będzie modernizowany czyli wymarzone miejsce dla przedsiębiorców. Zwrócił się z prośbą do radnych o pomoc w zorganizowaniu takie podstrefy na terenie gminy. Te środki które były zaplanowane w budżecie były intencyjnie zapisane i pochodziły z innych źródeł takich jak RPO. Pochylmy się w nowym roku budżetowym do wprowadzenia środków na koncepcyjne rozwiązanie. Byśmy się wtedy zastanowili czy warto czy nie warto w to iść.

Radny P.Borowski dodał, że takie strefy dobrze prosperują przy dużych miejscowościach a przy małych miejscowościach są zapełnione w 20%. Pani Burmistrz zaplanowała 10 mln zł. na utworzenie takie podstrefy. Radny Borowski zaprezentował prowizorium budżetu przedstawione 16 listopada, następnie Komisja opracowała własny załącznik inwestycji. Załącznik inwestycyjny Pani Burmistrz był wielkości 66 mln zł. gdzie zawsze wynosił on ok. 10 mln zł. To powoduje rozłożenie gminy na łopatki. Radny Borowski zwrócił uwagę na pozycje wpisane przez Panią Burmistrz w prowizorium: przebudowa ul. Broniewskiego zatoka autobusowa -1 mln zł. to jest potrzebne ale moglibyśmy to połączyć z droga wojewódzką; budowa Biblioteki Publicznej za 4 mln zł.; adaptacja budynku Agromech na mieszkania- 1,5 zł. adaptacja budynków Agromech na potrzeby OPS-2,5 mln zł.; modernizacja budynku wiejskich w Drahlach, Zadworzanach, Janowszczyźnie- łącznie 1,5 mln zł.; utworzenie SSE -10 mln zł.; wykonanie drogi dojazdowej do pól 300 tys. zł. To przedstawia jak nasi włodarze nie są przygotowani do rządzenia.

Z-ca Burmistrz A.Stefanowicz wyjaśnił, że największa inwestycja która budzi emocje jest utworzenie podstrefy ale proszę zwrócić uwagę że wstawiliśmy 4 mln zł. na zakup terenu. Gmina inwestuje obszar 22 hektarów, składa wnioski na tereny inwestycyjne gdzie dofinansowanie 95% i sprzedaje, jest to czasowe zaangażowanie środków. Podstrefa nie łączy się z podatkiem od nieruchomości tylko z podatkiem dochodowym. Nie jest to duże obciążenie dla budżetu. Opinia RIO która dotyczy projektu budżetu z 15 listopada i nie wskazuje realnego zagrożenia do wykonania budżetu. Natomiast 6 mln. zł. dotyczy pozyskania środków zewnętrznych. Co do pozostałych inwestycji należy spojrzeć na lata realizacji poszczególnych inwestycji. Odnośnie Biblioteki publicznej jest to ostatni moment na pozyskanie dofinansowania 80% na budowę nowego budynku. Jeśli chodzi o zadania związane z Agromechem, po przeanalizowaniu te zadania zostały usunięte. Odnośnie inwestycji dojazdu do pól, jest możliwość uzyskania dotacji. Wnioski należy składać do końca lutego.

Przewodniczący Rady D.Supronik zwrócił uwagę, że opinia RIO jest pozytywna bo nie przekroczyliśmy wskaźnika zadłużenia w budżecie.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska wyjaśniła, że tych 60 mln zł. w budżecie nie ma ale to jest z perspektywa długofalową rozłożoną na lata. Po raz pierwszy uwzględniamy w budżecie kolejne lata realizacji inwestycji z uwzględnieniem środków zewnętrznych, które są bardzo potrzebne.

Z-ca Burmistrza A.Stefanowicz odczytał fragment opinii RIO.

Radny A.Cydzik-" Nas nie interesują układy Pani Burmistrz z Panem Przewodniczącym. Przewodniczący przekazał informację dla radnych ale jest demokracja. Każdy z radnych ma swoje okręgi wyborcze i sam decyduje. Wracają do Pana Pawła. Jak to Pan jest manipulantom. Jak można wsiąść mikrofon i opowiadać poezje. Będę mówił o niektórych sprawach po nazwiskach i ja za te nazwiska odpowiadam. Pan Paweł był Pan asystentem Pana Miecia Baszko skro Pan jest taki wspaniały, to dlaczego nie zabrał do warszawy. To że dla PSL na tej sali nie będzie się podobać wiele spraw to inny temat. Otóż proszę Państwa wejdziemy w kluby wiejskie. Pani Burmistrz podjęła decyzje kupna 5 budynków, żadna komisja budżetowa ani żadna komisja przy radzie miasta opinii żadnej nie wydała. A co Pan Paweł ukrył, jeden szczegół. Budynek został kupiony za 25 tys. zł. Natomiast remont budynku ma kosztować 400 tys. zł. Ja się pytam, macie ulice w Drahlach, chodnik. A w

Nowej Kamionce mają chodnik i ulice? Chyba potrzeba równouprawnienia. Kupiony budynek w Lipinie, Zadworzanach, Lipinie kupiony za 10-15 tys. zł. a remont ma kosztować 250 tys. zł. W sumie na Kluby mamy wydać 1,5 mln. zł. Mama pytanie, ile klubów w Sokółce ostało dotowanych ani jeden. A Sokółka inne miasto od wsi. Traktujemy wszystkich równo w demokratyczny sposób. Zapomnieliśmy że negocjacje mogły być takie że my kupimy materiał a wy coś zrobicie. Niech mieszkańiec Sokółki się dowie że oto mały klub będzie kosztować 400 tys. zł. To ja się pytam jakie piękne budynki, domy budują po 20-300 tys. zł. To nie lepiej nowy pałac wybudować w Drahlach, nowy. Ile już ten okręg wyborczy dostał. Nie zapomnieliście że was reprezentuje Pan Panasiuk i on nie jest jedynym radnym. Każdy radny wygrał wybory i każdy ma takie same prawa. Ja też wygrałem w swoim okręgu i obiecałem chodnik, kanalizację. Czy wy wiecie że w centrum Sokółki nie ma wody, kanalizacji, chodnika, toalety w centrum nie ma. Czy wy tego nie widzicie? Pojechaliśmy do Drahli i zadaliśmy pytanie, jedno pytanie. Ostatnio obradowała komisja w Starej Kamionce, wiemy jak prosperuje klub, wiemy jak prosperuje zarządzanie partyjne klubami. Tam widać jak ludzie mówią i jak oceniają. Nie ma przyzwolenia na to żeby 1,5 mln. zł. przeznaczać na kluby wiejskie. Podam kolejny przykład jaki był program przez Panią Burmistrz przygotowany. Rozedranka był tam klub nawet za unijne pieniądze wyremontowany kosztowało 450 tys. zł. Dobrze prosperował. 12 wsi brało czynny udział w tym klubie. Wszyscy byli zadowoleni. Decyzja Pani Burmistrz była taka, odebrała ten klub dała dla Pana Wróblewskiego Komendanta Straży Pożarnej. Teraz on zarządza i na pewno wodę z kranu tam piją a młodzież z 12 wsi ma zakaz wstępu. Dlaczego? Następna inwestycja w Rozedrance- dla syna Pana Wróblewskiego przygotowano dojazd do pól. To chodzi dojazd do jego domu prywatnej za 300 tys. zł. To czysto przygotowana prywatnie. Mnie stać powiedzieć prosto w oczy na pewne tematy. Wielu boi się zabrać głos i powiedzieć prawdę co mi się nie podoba. Proszę niech Pani Burmistrz powie i Pan radny z Rozedranki czy jest młodzież i te wszystkie wsie zadowolone z zamknięcia przez Panią Burmistrz klubu. Jakim prawem za unijne pieniądze dla młodzieży został zamknięty i przekazany dla Pana Wróblewskiego. Czy tego nie widzicie że dzieje się ludziom krzywda. To jest mój wycinek do tych klubów. Nigdy nie jestem przeciwny Klubom Wiejskim. Ale dysponowanie pieniędzmi podatników rozsądnie. Jakbym powiedział dołóżcie do klubu po 200 zł. ile by się dołożyło. Ale chętnie, wysoka rada wam przekaże ten klub dla mieszkańców. Ale nas nie stać 400 tys. zł. z budżetu wydać na remont Państwa Klubu. Panie Pawle niech Pan otworzy na pewne proporcjonalnie swoje oczy. My nie jesteśmy przeciwnikami Klubów Wiejskich, my jesteśmy za ale za rozsądnym wydawaniem pieniędzy. Pani Burmistrz przygotowała prowizorium. Strefa Ekonomiczna wiecie o co chodzi. Firma Forte występowała, zadawałem pytanie co powiedział, nie chce tamtego terenu za złotówkę a tam po drugiej stronie od stolarki miliony będą inwestować. Mówił że wiatry wieją nie takie. Prawda jest taka po co przejeżdżać tirami przez całe miasto, skoro od razu po przyjeździe torami będzie ich zakład. Może zrobimy inaczej, rada zagłosujemy inaczej, odwrócimy odwrotnie. Dlaczego Metal-fach nie jest do końca zainteresowany strefa ekonomiczną. Dlaczego tam trzeba wydać 4 mln na budynek, ten kto ma te pieniądze wziąć, się nazywa Pan Borawski z PSLu. a jaką macie gwarancję że powstanie tam strefa. A może Pan Borawski wydzierżawi na 20 lat. Dlaczego gmina chce dać 4 mln zł. A dlatego że dla Pana Borawskiego jest super biznes. Dlatego proszę Państwa, dobrze że w radzie jest kilku bardzo odpowiedzialnych radnych. Bo mając takich radnych jak Pani Czapplewicz, od czasu do czasu pęknie coś powie nam tutaj. Dlaczego, bo musi mówić bo synowa jest zatrudniona w urzędzie, nie za darmo. Mieszkańcy Sokółki muszą wiedzieć że wiele stołków dostają po układach. Konkursy w Sokółce są przynajmniej w wielu procentach to fikcja. A kto siedzi w komisji konkursowej, siedzi Pan Kowalczyk, Pan Stefanowicz i Pan Sekretarz cały PSL i kogo wybierają. Ostatnia prace dostał w urzędzie dostał emeryt, który ma 3 tys. zł. dostał stołek w urzędzie. Emeryt który już ma 3 tys. zł. i kolejne 3 tys. zł.

dostanie. Mówimy o dotacjach unijnych, piszemy programy unijne. Tylko od kilku miesięcy żadnego programu nie napisały ale pieniądze pobierają. Bo im się należy bo mają dobry układ z Panią Burmistrz. Ja jestem w sprawie prowizorium Pani Burmistrz który to przedstawił randy Borowski to kompromitacja. Otóż grupa radnych jak dostała ten projekt, przeanalizowała i doszliśmy do wniosku. Pani Burmistrz nie mieszka w Sokółce i nie będzie mieszkała i te inwestycje które zaproponowała nawet się nie skonsultowała z radnymi, nawet ze swoimi radnymi. Tylko machnęła. Kto napisał prowizorium Pani Skarbnik , nie to była Skarbnik inna. Nieważne czy PSL czy PiS. Ja jestem bezpartyjny. To co myślicie że ja atakuje PSL czy PiS. Mam prawo wyrażania swoich poglądów. Ja jestem w Państwie demokratycznym i mam prawo mówić prawdę. To że wam nie pasuje to co mówię na temat PSLu to nie moja wina. Działalność Klubów nie jest wskazana z taką strukturą na przykładzie Rozedranka, Starej Kamionki. Tam jest jedna wielka wojna. A może przypomnę dla Pani jak przyjechała do Starej Kamionki powiedziała dla mieszkańcy że Pani usiądzie spotkanie zrobi i porozmawia Pani. Zaprosiła Pani ich do pokoju opieprzyła z grubej rury powiedziała gdzie ich jest miejsce i powiedziała że nikt nie będzie decydował, na czele z Dyrektorem domu kultury. A co zrobił Pan Panasiuk metoda zastraszania wyborców niewygodnych od razu wysłał pozew, wezwanie od kancelarii prawnej żeby Panią Bieszczadowa zastraszyć żeby przeproszała na kolanach Pana Panasiuka za to że się odważyła powiedzieć. Pan Paweł myślę też o wielu sprawach nie wie. Broni swojego interesu wsi Drahle ja to rozumiem ale musicie zrozumieć że na ten sali jest 21 radnych którzy wygrali wybory i obiecali w swoich okręgach wyborczych że zrobią swoje. Średnio na radnego wypada 250 tys. zł. rocznie. To dlaczego na wiejski klub mamy dać, i dla Nowej Kamionki wydać mamy 1 mln. zł. na drogę a dlaczego innym radnym nic. gdzie jest ta sprawiedliwość Podzielmy budżet równo tak jak grupa radnych zrobiła i doszła do wniosku że te inwestycje Pani Burmistrz niech realizuje ale my jako radni mamy swoje potrzeby uchwalimy taki budżet. Na koniec powiem dobra nowinę. Otok proszę państwa w styczniu moim zdaniem przygotujemy uchwałę rady o zmniejszenie poborów dla Pani Burmistrz. Też wiem przygotował uchwałę radny Sawicki w sprawie zmniejszenie diet. Jesteśmy za obniżeniem diet. Trzeba obniżyć radnym diety, którzy nic nie robią a tylko mają układy rodzinne i zatrudniania swoich pociotek. Skończy się w styczniu i zrobimy porządek bo to rada miejska jest najwyższym organem władzy w tym mieście. Państwo jeśli rada głosuje i robi Państwu drogę to państwo powinniście przyjść na obrady sesji po wykonaniu, podziękować dla radnych a w drugiej kolejności podziękować dla Pani Burmistrz. A mieszkańcy nadal uważają że najwyższym organem w mieście jest Pani Burmistrz To rada uchwała gdzie będzie jaka inwestycja. To do rady miejskiej z kwiatami powinniście przychodzić a nie do Pani Burmistrz. Czas zrobić z niektórymi osobami porządek. Obniżyć pensje i będzie prawdziwa demokracja"

Radna H.Czaplejewicz zacytowała wiersz Juliana Tuwima pod tytułem "Na pewnego endeka co na mnie szczeka". Sprawiedliwy prawdomówny dbający o wszystkich mieszkańców miasta i gminy randy Cydzik zarzuca różne niuanse i układy w budżecie. Otóż po zdjęciu pieniędzy przeznaczonych na klub wiejski w Drahlach ale też na remont drogi bezpiecznego poruszania się po drodze miejskiej Dąbrowskiego w kierunku ogródków działkowych z których to korzysta cała masa mieszkańców. W miejsce tych pojawiły się priorytetowe a jest to: rozbudowa węzła ciepłego do podłączenia budynków na ul. Polnej, rozbudowa następnego węzła ciepłego do budynków na ul. Warszawskiej i 1-go maja. Nie będę już wracała do tego, że przeznaczonych jest ileś pieniędzy na remont drogi wiejskiej do której możemy otrzymać dofinansowanie, ale w tym projekcie budżetu nad którym mamy głosować. Uważam że wszystkie komisje powinny opiniować wszystkie. Jest w projekcie ul .Upalna. Jeśli chodzi o zatrudnienie synowej w urzędzie miasta, to tak synowa wygrała konkurs a Pana radnego Cydzika tak to boli bo na początku naszego obradowania Pan Cydzik grzmiał że trzeba zatrudnić ludzi mieszkańców Sokółki. A do konkursu razem z moja synową

kandydował jego brat mieszkaniec Warszawy. Pan radny Cydzik ciągle grzmiął i grzmi dalej po co tyle na promocje miasta a brat kandydowała własnej do promocji. Jeśli chodzi o jakieś szczegółowy mogą oczywiście wyjaśnić. W dalsza dyskusje powiedziałam z kim nie będę się wdawać.

Radny T.Tolko pogratulowała dla Sołtysa Drahli działalności. Na komisji finansów było dużo dyskusji na temat punktów skupu mleka. Jedyny klub który tak działa prężnie to klub wiejski w starej kamionce. Ale tam zatrudniona jest osoba z SOK, jest sprzątany opalana. Zakupiono kilka obiektów, nie wszystkie były ujęte w prowizorium. Rozmawialiśmy wspólnie nad wypracowaniem koncepcji dla tych wszystkich klubów wiejskich. Należy w pierwszej kolejności usystematyzować działalność tych klubów i powinna być tożsama dla wszystkich. Faworyzowanie jednej miejscowości było by niewłaściwe. Trzeba pisać projekty i te środki pozyskiwać. To że zostały zdjęte nie są z żadnej złości czy zawiści.

Radny A.Cydzik -"Oto mój brat mieszkaniec Sokółki, założyłem się z nim że ma szanse wygrania konkursu a on powiedział jedno kto rządzi w tym mieście. Powiedziałem Pani Burmistrz PSLu. Kto to jest mój brat? Jedyny sokółczanin, który dokonał podróży dookoła świata, ileś lat pracował na palcówce dyplomatycznej w Szwecji robiąc promocje Polski na terenie Szwecji. Żeby Pani Burmistrz ujawniła i dała to co tam zostało napisane. Ja się nie chwale nie dam rady do brata dorównać do piet. A kto wygrał? W jej budżecie gminy czy jest z okręgu wyborczego Pani Czapplejewicz jakakolwiek inwestycja. Swój program zrealizowała synowa pracuje i tyle."

Przewodniczący ogłosił 30 minut przerwy.

Sołtys Sołectwa Drahle Pan Paweł Żuk wyjaśnił, dla radnego Cydzika, że nie jest w żadnej opcji politycznej. Klub Wiejski w Drahlach czeka na remont 40 lat. Nie żądałem kwoty 400 tys. zł. Ponownie porosił radnych o przyznanie środków na remont tych wszystkich klubów.

Pan Marek Świetlicki mieszkaniec wsi Szyszki zwrócił się w imieniu mieszkańców wsi Szyszki w sprawie budowy drogi przez ich wieś, która była obiecana przez poprzednie władze.

Radny K.Puszko sprostował swoją wcześniejsza wypowiedzieć i oznajmił że Komisja Infrastruktury nie opiniowała poprawionego projektu budżetu. Odniósł się do wypowiedzi Sołtysa Drahli i wyjaśnił, że w Zaściczach jest Klub, który jest remontowany z własnych środków albo z funduszu sołectkiego. Zwrócił się z prośbą do radnych o podejście do tematu kompleksowo i stworzenie projektów tak żeby można było starać się o środki. Odnośnie dróg, jest zaplanowane 70 tys. zł. na projekt dróg Szyszki, Puciłki, Malawicze, oraz na Nomiki. Nie wiem czy te inwestycje pozostaną w budżecie.

Przewodniczący Rady D.Supronik wyjaśnił, że w budżecie jest zły zapis. W roku 2016 r. jest zapisane 30 tys. zł. na dokumentację.

Z-ca Burmistrza A.Stefanowicz ponownie wyjaśnił, zapisy w budżecie na remont 5 świetlic. W tym roku zakładamy tylko projekty a pozostałe środki planujemy pozyskać z zewnątrz. Kwoty są uzależnione od planowanych remontów, czyli zaplecza kuchennego oraz terenu wokół klubu. Wkład własny gminy wynosiłby od 30 do 70 tys. zł. maksymalnie.

Radny T.Tolko zapytał dlaczego nie wszystkie budynki ostatnio kupione nie zostały ujęte w tym planie remontów świetlic. Miejscowość Bogusze, druga co do wielkości, został też tam zakupiony budynek i nie ma w planie tego remontu.

Z-ca Burmistrza A.Stefanowicz wyjaśnił, że były brane pod uwagę, wszystkie budynki do których gmina posiadała prawo własności przed 15 listopada. Bogusze były zakupione po 15 listopada.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska wyjaśniła, że w autopoprawce przychyłono się do wniosków komisji.

Radny S.Sawicki zapytał czy ten dokument który otrzymaliśmy na sesje to ten budżet nad którym dyskutujemy?

Przewodniczący Rady potwierdził.

Radny S.Sawicki zgłosił następujące wnioski:

1) W załączniku inwestycyjnym pkt. 2 "Integracja układu komunikacyjnego ul. Nowej Sokółka- 2016-2018- suma przeznaczona 4 mln zł., wydatkowa 100 tys. zł.- proszę o dopisek " wraz z kładką dla pieszych nad torami"

2) W zadaniach nowo rozpoczętych zadanie Nr 50 zmienić nazwę na - " Przystosowanie terenu lodowiska mobilnego (zakupu lub dzierżawy)"- wartość kosztorysowa 100 000 zł. - 40 000 zł. środków z własnego budżetu.

3) Pozostałą kwotę ze zdjętych 3 mln. zł. czyli 2 900 000 zł. dopisać dodatkową inwestycję (przedstawioną na zdjęciach przez radnego)- budowę targowiska miejskiego w okolicach dworca PKP- 50 tys. zł. zdjęć z wodociągów wiejskich i docelowo przeznaczyć 1 mln. zł.

4) Pkt. 11- budowa ciągu pieszego terenu wokół zalewu sokólskiego- proszę o dopisanie "wraz z pomostem i infrastrukturą towarzyszącą"

Radny J.Bieniusiewicz zgłosiła następujący wniosek z poz. 30 zadań inwestycyjnych zdjęć 20 tys. zł. i przeznaczyć na zagospodarowanie terenu PKP pod rynek. Dodatkowo dodała, że na dzień 30 grudnia nie był opiniowany budżet przez komisje infrastruktury. Nas obowiązuje tryb uchwalani budżetu na 2011 rok. W dużej mierze tryb został złamany. Nie może być nie opiniowany projekt uchwały budżetowej. To zrobiony jest szoł. Padło oskarżenie pod adresem że jestem nie trzeźwa i Pan jako przewodniczący w ogóle nie zweryfikował, Pan w ogóle nie zareagował, bez żadnej reakcji z Pana strony.

Radny M.Tochwin zapytał odnośnie kwoty 150 tys. zł. na komputery dla szkół. Jakie jest zapotrzebowanie na te komputery, kto otrzyma? Zapytał również o wniosek budowy lodowiska, czy ktoś robił analizę na przykładzie innych miast, jaki koszt budowy lodowiska, jakie korzyści itp. Radny poprosił przedstawicieli Młodzieżowej Rady Miejskiej aby zagłębili się w ten temat i przygotowali się tak żeby przeanalizować to szczegółowo. Zapytał jaki będzie zakres prac remontu boiska przy Szkole Podstawowej Nr 1.

Z-ca Burmistrza A.Kowalczuk wyjaśnił, że odnośnie komputerów to potrzeby są znacznie większe niż kwota zaplanowana w budżecie. Obecnie szkoły wyposażone są w dosyć stary sprzęt komputerowy, który podlega wymianie. Odnośnie boiska przy Szkole Podstawowej Nr 1 planowane jest m.in. naprawa nawierzchni, która tam istnieje.

Przewodniczący Rady D.Supronik odczytał fragment uchwały dotyczący procedury uchwalania budżetu.

Radny A.Cydzik -"Jedyna przewodnicząca Komisji Infrastruktury twierdzi że prowizorium nie było opiniowane. Daje 100% pewności że Pani radna Bieniusiewicz nie jest pod wpływem alkoholu, z jednego względu tak dużo mówi że uszy bołą. W styczniu udowodnimy że Pani nie ma racji, że głosowaliśmy prowizorium budżetu. Ja twierdze że tak a Pani twierdzi że nie. Jeśli udowodnimy to Pani rezygnuje z funkcji."

Radny J.Saciłowski zapytał odnośnie zadania 39 i 40 -budowa węzeł ciepłego ul. Warszawska, 1-go Maja i ul. Polna, czy tam są już sieci ciepłownicze.? Proszę szef MPECu o opinię odnośnie kwot.

Prezes MPEC Pan Łazarewicz wyjaśnił, że 1 metr sieci bieżący kosztuje ok. 500- 600 zł. netto.

Radny M.Awdziej wyjaśnił, że chodzi o podłączenie budynków gminnych przy ul. Warszawskiej i 1-go Maja. Budynek przy ul. Warszawskiej 22 jest budynkiem gminnym, przy ul. 1-go Maja podobnie. Na ul. białostockiej stoją lokale puste ale nie ma tam ogrzewania są tylko piece kaflowe co zwiększa koszty. Dlatego po raz pierwszy zaplanowaliśmy rozbudowę takiego węzła, każdy będzie mógł się podłączyć ale głównie chodzi o budynki należące do gminy.

Radny P.Borowski powiedział, że wyrok jest prawomocny odnośnie Sekretarza i Pani Burmistrz musi wypłacić, bo każdego dnia lecą odsetki. Odnośnie pracowników, co roku było

na wypłatę pracowników było ok. 3 mln. zł. Pani Burmistrz zaplanowała 3 400 000 zł. Na początku kadencji Pani krytykowała że urzędnicy dobrze zarabiają a teraz Pani daje. Wiemy że Pani dała podwyżkę ale tylko dla wąskiej grupy. W trakcie roku pojawiła się zmiana regulaminu organizacyjnego gdzie wprowadziła Pani o 11,5 etatu więcej niż do tej pory było. Starzy pracownicy odeszli, młodzi zastąpili ale dalej etaty pozostały w tej wielkości. Na początku roku poprosiła Pani o 162 tys. zł. na zatrudnienie pracowników do pozyskiwania funduszy unijnych., 4 osób. Do tej pory nie pozyskane jest ani złotówka. Mała dygresja do Wasilkowa, Wasilków pozyskał 12 mln zł. w tym roku. Wasilków jest gmina dwa razy mniejszą. Nawet na "schetyńówkę" nie złożyliśmy wniosku.

Radny A.Cydzik- "Dam przykład. Niegospodarność naszego urzędu jest wielka. struktura urzędu wydział Stanu cywilnego, jest zatrudnionych 3 osoby, w tym Kierownik i dwóch Zastępców. Proszę dać mi przykład drugiego urzędu w Polsce, że jest Kierownik i dwóch zastępców a zero pracownika. O to chodzi, że kierownik dostaje ok. 7 tys. zł a zastępcy po 5 tys. zł. Pamiętacie ile kiedyś ślubów cywilnych było, a teraz 5-7 ślubów na pół roku My mówimy o gospodarności o wydawaniu pieniędzy podatników. My mówimy że Pani Burmistrz umie zarządzać tym budynkiem, wraz z pracownikami. Pani Burmistrz razem z zastępcą nie dali rady zatrzymać Pani Burnos najbardziej kompetentnego pracownika w urzędzie. Kto dostał podwyżkę 1 000 zł. dostała Pani Biziuk za chodzenie po zakupy do Archelanu i Stokrotki oraz robienie promocji Sokółki. To nie jest promocja Sokółki to jest robienie PRu dla Pani Burmistrz, za to dostała 1 000 zł. "

Przewodniczący Rady D.Supronik poruszył sprawę dział 750 rozdział 7523 jest to urząd gminy, miasta w rozdziale 4030 zakup usług pozostałych. Rada Miejska w styczniu zatwierdziła w budżecie 150 tys. zł. jak co roku na dzień 10 grudnia mamy wydatkowane 265 tys. zł. Z tego paragrafu jest obsługa pocztowa, sprzęt urzędu no i jest utrzymywana Pani mecenas Moniuszko co daje niecałe 200 tys. zł. Na promocje na dzień 10 grudnia wydane było 209 tys. zł. jaki będzie końcowy wynik tego rozdziału?

Radny S.Pałusewicz ponownie poruszył sprawę budowy lodowiska krytego na terenie miasta, które jest potrzebne dla młodzieży i dzieci. Zaapelował do radnych o pozostawienie 40 tys. zł. na projekt budowy tego lodowiska.

Przewodniczący Rady D.Supronik wyjaśnił, że po rozmowach z radnymi stwierdziliśmy że należy najpierw sprawdzić zapotrzebowanie dlatego najpierw proponujemy ustawienie lodowiska mobilnego.

Radny P.Borowski dodał, że obecnie do basenu dokładamy ok. 500 tys. zł. rocznie gdzie cały rok jest wykorzystywany a co dopiero do lodowiska. Zapytał również o rewitalizację parku miejskiego, na co zostało wydane 25 tys. zł. ?

Radny M.Awdziej zapytał odnośnie modernizacji Przedszkola nr 5 kwota 700 tys. zł. co będzie wykonywane? Przebudowa i rewitalizacji a północne części Placu Kościuszki, ile będzie etapów? Odnośnie integracji układu komunikacyjnego sami mieszkańcy Zabrodzia również się o ta inwestycję budowy kładki starają. Zgłosił wniosek żeby uwzględnić po analizie nie tylko kładkę dla pieszych ale również dla przejazdu samochodów. Odnośnie kanalizacji ul. Białostockiej od pomnika wolności do ul. 3-go Maja nie ma ul. Białostocka kanalizacji.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska wyjaśniła, na pytania radnego Cydzika odnośnie:

- nie zabierania możliwość realizacji programu wyborczego, to nie mogą go realizować przez decyzje radnych,

- żadna komisja nie dyskutowała nad świetlicami, na komisja dyskutowaliśmy nad świetlicami, na komisji finansów m.in,

Z-ca Burmistrza A.Stefanowicz odnośnie Nowej Kamionki zadania inwestycyjnego jest to zadanie kontynuowane i było przyjęte do budżetu w styczniu 2015 r. Dokumentacja kosztorysowa jest rzędu 1 800 000 zł. składając wniosek do PROW zasadna będzie realizacja.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska wyjaśniła, na pytania radnego Cydzika odnośnie:

- Starej Kamionki, że jest zarządzany klub w sposób partyjny. Chciałam przypomnieć czy te Panie były zatrudnione za moich poprzedników to mają legitymacje PiS.

- Starej Kamionki, że odbyło się spotkanie, to co obiecałam to zrobiłam, spotkałam się z Dyrektorem, Sołtysem, Radzie Sołeckiej, Panią Bieszczad. Zarządca tego obiektu jest Pan Dyrektor SOK i to nie jest sprawa radnych kto tam ma pracować a kto nie. To jest sprawa personalna Pana Dyrektora Dębko. nie jest prawda że nakrzyczałam, mówiłam że przyjdę w styczniu na zebranie Sołeckie aby usłyszeć jakie są plany na cały rok. Mam nadzieje ze dojdzie do normalnej współpracy,

- odnośnie Starej Rozedranki, syn Pana Wróblewskiego ma dojazd do pól, szczerze mówiąc nie wiem, była od tego specjalna komisja w skład której wchodził Pan Kirpsza i Pan Tolko i oni jeździli po drogach i patrzyli które się kwalifikują.

Radny J.Panasiuk dodał, że kontaktował się z Panem Wróblewskim czy to jest droga do syna. To jest nieprawdą. Co do klubu, też jest nieprawda że jest zamknięty. Klucze ma Pan Sołtyś, Prezes OSP i ma Pa Wróblewski. Kto chce może korzystać.

Radny M.Rozmysłowicz wyjaśnił, że klucz jest w posiadaniu Pana Wróblewskiego. Młodzież chciała zorganizować imprezę więc Pan Wróblewski powiedział, że jak przyniosą zezwolenie od Komendanta Policji to im klucz da.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska dodał, że to powinnaś się przychodzić do Burmistrza a nie na forum rozstrzygać.

Radny A.Cydzik zapytał kto zabrał klucze, żeby 12 wsi mogło użytkować klub.

Radny M.Rozmysłowicz wyjaśnił, że Pani Burmistrz powiedziała, że ja mam oddać klucz dla Pana Rozmysłowicza. Odniosłem klucz dla Pani Burmistrz a Pani przekazała dla Pana Wróblewskiego.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska wyjaśniła, że nie zabrałam klucza bo radny sam przyniósł. Z tego co pamiętam to było to zebranie OSP bo był Komendant Pan Greś i strażacy poruszyli kwestie czy będzie szansa, że będą mogli wejść do tego klubu bo ten klub jest ich. Klub został przekazany czy wydzierzawiony i jest własnością OSP.

Radny M.Rozmysłowicz dodał, że ten klub został przekazany dla wsi dla społeczności, ale zależało dla Pana Wróblewskiego na tym klubie. Ponieważ Pan Wróblewski krzyczał że młodzież będzie niszczyć więc dostaliśmy okres próbny. Jeżeli będzie klub niszczony to miał z powrotem wrócić pod zarząd straży. Były dwie kontrole z urzędu marszałkowskiego i nie stwierdzono zniszczeń więc został dla społeczeństwa. Wyremontowano ten klub z pieniędzy unijnych pod hasłem klub wiejski a nie klub strażaków.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska odnośnie SSE i terenu pod inwestycje to Forte już dawno upodobało sobie inny teren. Pani Burmistrz skończyła swoją wypowiedź ze względu na to, że radni powiedzieli że nie ma sensu na tłumaczenie i odpowiedzi na pytania.

Radna H.Czaplejewicz zgłosiła wniosek o zdjęcie kwoty 50 tys. zł. z rozbudowy węzła cieplnego na ul. Polnej i przekazanie tych środków na budowę drogi ul. Dąbrowskiego w kierunku ogródków działkowych.

Radny M.Awdziej zgłosił wniosek o 5 minut przerwy.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Radny M.Awdziej zgłosił wniosek o zdjęcie całego załącznika inwestycyjnego i przedstawienie załącznika grupy radnych.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska zwróciła uwagę, po co cała dyskusja skoro radni i tak mają swój załącznik.

Radny P.Borowski poprosił Panią skarbnik o przygotowanie na następna sesję ogółu wydatków za 2015 r. na promocję.

Radny M.Awdziej - zgłosił wnioski:

1) W planie wydatków w dziale 750 rozdział 75023 § 4010 -Wynagrodzenie osobowe pracowników - pozostawić kwotę 3 153 918 zł.- zdjęte środki przesunąć na inwestycje do załącznika inwestycyjnego.

2) W planie wydatków w dziale 921 w rozdziale 92109 zdjęć kwotę 50 000 zł. i przesunąć te środki na zadanie Nr 39 - "Rozbudowa węzła ciepłego do podłączenia budynków przy ulicy Warszawskiej,1-go Maja i Białostocka.

Radny S.Sawicki zadaje pytanie dla Przewodniczącego Rady Miasta, czy budżet który procedowaliśmy dzisiaj, dostaliśmy dzisiaj do sesji jest budżetem nad którym dyskutujemy. Przed chwilą dostałem nowy budżet, jeśli chcecie to przegłosować dzisiaj to od razu skarzę to do Wojewody o nie zachowanie procedury uchwalania budżetu. Żeby był Pan Przewodniczący świadomy, bo ten budżet który trzymam w reku jest podpisany przez grupę koalicyjną radnych i zgadzam się z tym, to nie zostało trafione do komisji żadnej i żadna komisja nie opiniowała tego.

Przewodniczący Rady D.Supronik wyjaśnił, że jest ten sam załącznik co Pani Burmistrz przedstawiła ale w okrojonej wersji. Możemy głosować po kolei każdy wniosek.

Radny S.Sawicki wyjaśnił, że to nie zostało dostarczone do żadnej komisji zgodnie z trybem uchwalani budżetu. Rzadko mówię nieprawdę i staram się robić zgodnie z prawem. Proszę bardzo albo odrzucenie budżetu lub przegłosowanie budżetu tego co dzisiaj na meila dostaliśmy. A to co dzisiaj zgłosiliście to żeby trafiło na komisje jako kolejne poprawki do budżetu.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska dodała, że może część radnych nie uważa Burmistrza, macie większość ale pamiętajcie że są zasady współżycia społecznego. Pan Sawicki ma racje, jeśli chodzi o budżet jeśli cos zmieniacie hurtowo i część osób widzi tylko negatywny do budżetu, do prowizorium a nie daje się mi wypowiedzieć. Powinno być przegłosowane na komisja. Przypominam że to ja jestem wykonawcą budżetu, ja odpowiadam personalnie i to ja się podpisuje i przynajmniej w porozumieniu ze mną powinno to być opracowane. Proszę o wcześniejsze przekazywanie takich dokumentów. Nie dajecie się wypowiedzieć bo nie ma sensu bo macie z góry ustalone.

Przewodniczący Rady D.Supronik wyjaśnił, że nic nowego się tam nie zmieniło tylko zostały wykreślone inwestycje, nie ma wprowadzonych nowych kwot.

Radny M.Awdziej zgłosił kolejny wniosek o dodanie do uchwały po § 11:

"1. Wykonanie projektu zgłoszeń i niezbędnych procedur administracyjno-cywilnych ujętych w załączniku Nr 4 do niniejszej uchwały jako wykaz zadań inwestycyjnych i środków na ich realizację w roku 2016, powinno być przeprowadzone w okresie nie później niż w I kwartale 2016 r."

2. Przeprowadzenie i zakończenie etapu przeprowadzenia przetargów albo konkursu ofertowego inwestycji ujętych w załączniku Nr 4 do niniejszej uchwały jako wykaz zadań inwestycyjnych i środków na ich realizacji w roku 2016, powinno być przeprowadzone w okresie nie później niż do końca II kwartału 2016 roku."

Przewodniczący Rady D.Supronik zgłosił wniosek z projektu uchwały w § 11 wykreślić punkt 4 i 5.

Radny S.Sawicki stwierdził że przykro mu powiedzieć że ani Burmistrz ani Przewodniczący nie zrealizujecie nic z tego budżetu. Nie może Pan Przewodniczący doprowadzić do tego żeby budżet miasta był przedstawiany bez konsultacji komisji, bez konsultacji społecznych. To co Pan zrobił z sesji to szopka noworoczna. Żeby Pan wiedział, Panie Przewodniczący, jeżeli Pan nie wróci budżetu do komisji do analizy do przegłosowania w komisjach odpowiednich, to budżet nie jest do zaakceptowania przez żaden organ. Pani Burmistrz, życzę powodzenia w realizacji tego budżetu bo ja mym nawet palca nie przyłożył. Z poprzedniej władzy zostało kliku radnych, gdzie Małachwiej mówił nie możecie ograniczać władzy przy przenoszeniu między działaniami, odpowiadamy personalnie i prawnie. Jak teraz zabieracie uprawnienia

dla Pani Burmistrz to sędzimy cała odpowiedzialność na Radę. To co Pan zgłosił to jest największy błąd, byli Burmistrzowi przyznają rację. dostałem dzisiaj ten budżet i mówi Pan że to są niewielkie zmiany.

Przewodniczący Rady D. Supronik wyjaśnił, że podda za chwile wnioski o wykreślenie kilku inwestycji i pozostaje to samo.

Radny P. Borowski wyjaśnił, że Pani Burmistrz zaczęła prace na rozszerzonych kompetencjach, przez co spowodowało to szereg niewyjaśnionych wydatków.

Radny M. Awdziej zgłosił wycofanie swojego wniosku o wprowadzenie nowego załącznika inwestycyjnego i złożył ponowne wnioski :

1) Z załącznika inwestycyjnego wykreślić zadania z pozycji: Zadania kontynuowane - zadanie Nr 7, 8 i 11; Zadania nowo rozpoczęte - zadania Nr 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49.

2) W zadaniach nowo rozpoczętych dopisać nowe zadanie- " Wykonanie drogi we wsi Plebanowce"- kwota 30 000 zł. ze środków pozostałych po zdjętych inwestycjach.

3) W inwestycji skanalizowanie ul. Białostockiej dopisać ul. 1-go Maja- kwota 100 tys. zł.

4) W zadaniach kontynuowanych pkt. 10 otrzymuje brzmienie- "Przebudowa i rewitalizacja Parku Miejskiego przy Placu Kościuszki wraz z przeniesieniem Pomnika Wolności z uwzględnieniem przebudowy skrzyżowania ul. Grodzieńskiej i Piłsudskiego".

5) W zadaniach nowo rozpoczętych do zadania Nr 39- "Rozbudowa węzła cieplnego do podłączenia budynków przy ulicy Warszawskiej, 1-go Maja i Białostockiej" -przeznaczyć dodatkowe 50 000 zł. ze środków pozostałych po zdjętych inwestycjach.

Radny P. Borowski zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radni 17 głosami "za" przy 4 "przeciw" przyjęli wniosek.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał zgłoszone wnioski pod głosowanie.

Wnioski zgłoszone przez radnego Sawickiego.

1) W zadaniach nowo rozpoczętych zadanie Nr 2 dopisać - " wraz z kładką nad torami łącząca ul. Nową z ul. Kolejową oraz przejazdem dla aut"

Radni przyjęli wniosek.

2) W zadaniach nowo rozpoczętych zadanie Nr 50 zmienić nazwę na - " Przystosowanie terenu lodowiska mobilnego (zakupu lub dzierżawy)"- wartość kosztorysowa 100 000 zł. - 40 000 zł. środków z własnego budżetu.

Radni przyjęli wniosek.

3) Utworzenie targowiska miejskiego na terenach przy dworcu PKP kwota 50 tys. zł.

Radni 5 głosami "za" przy 14 "przeciw" i 2 "wstrzymujących się" odrzucili wniosek.

4) W zadaniach nowo rozpoczętych w zadaniu Nr 11 otrzymuje brzmienie - " Budowa ciągu pieszo-rowerowego wokół Zalewu Sokólskiego wraz z oświetleniem hybrydowym, pomostem i infrastrukturą towarzyszącą".

Radni przyjęli wniosek.

Wniosek zgłoszone przez radną Bieniusiewicz

Przeznaczenie kwoty 20 tys. zł. na budowę targowiska przy dworcu PKP z inwestycji ul. Upalnej.

Radni 4 głosami "za" przy 16 "przeciw" i 1 "wstrzymującym się" odrzucili wniosek.

1) W zadaniach nowo rozpoczętych w zadaniu Nr 7 dopisać ul. 1-go Maja.

Radni przyjęli wniosek.

2) Z załącznika inwestycyjnego wykreślić zadania z pozycji: Zadania kontynuowane - zadanie Nr 7, 8 i 11; Zadania nowo rozpoczęte - zadania Nr 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49.

Radni przyjęli wniosek.

3) W planie wydatków w dziale 750 rozdział 75023 § 4010 -Wynagrodzenie osobowe pracowników - pozostawić kwotę 3 153 918 zł.- zdjęte środki przesunąć na inwestycje do załącznika inwestycyjnego.

Radni przyjęli wniosek.

4) W planie wydatków w dziale 921 w rozdziale 92109 zdjąć kwotę 50 000 zł. i przesunąć te środki na zadanie Nr 39 - "Rozbudowa węzła ciepłego do podłączenia budynków przy ulicy Warszawskiej, 1-go Maja i Białostocka.

Radni przyjęli wniosek.

Wniosek zgłoszony przez Przewodniczącą Rady D. Supronika

Z projektu uchwały w § 11 wykreślić punkt 4 i 5.

Radni przyjęli wniosek.

Wnioski zgłoszone przez radnego Awdzieja.

1) W zadaniach nowo rozpoczętych dopisać nowe zadanie- " Wykonanie drogi we wsi Plebanowce"- kwota 30 000 zł. ze środków pozostałych po zdjętych inwestycjach.

Radni przyjęli wniosek.

2) W zadaniach nowo rozpoczętych - przekazać kwotę 50 000 zł. na zadanie Nr 7 ze środków pozostałych po zdjętych inwestycjach.

Radni przyjęli wniosek.

3) W zadaniach kontynuowanych pkt. 10 otrzymuje brzmienie- "Przebudowa i rewitalizacja Parku Miejskiego przy Placu Kościuszki wraz z przeniesieniem Pomnika Wolności z uwzględnieniem przebudowy skrzyżowania ul. Grodzieńskiej i Piłsudskiego".

Radni przyjęli wniosek.

4) W zadaniach nowo rozpoczętych do zadania Nr 39-"Rozbudowa węzła ciepłego do podłączenia budynków przy ulicy Warszawskiej, 1-go Maja i Białostockiej" -przeznaczyć dodatkowe 50 000 zł. ze środków pozostałych po zdjętych inwestycjach.

Radni przyjęli wniosek.

5) W projekcie uchwały dodać dodatkowo po § 11 jako § 12 zapisy:-

"1. Wykonanie projektu zgłoszeń i niezbędnych procedur administracyjno-cywilnych ujętych w załączniku Nr 4 do niniejszej uchwały jako wykaz zadań inwestycyjnych i środków na ich realizację w roku 2016, powinno być przeprowadzone w okresie nie później niż w I kwartale 2016 r."

2. Przeprowadzenie i zakończenie etapu przeprowadzenia przetargów albo konkursu ofertowego inwestycji ujętych w załączniku Nr 4 do niniejszej uchwały jako wykaz zadań inwestycyjnych i środków na ich realizacji w roku 2016, powinno być przeprowadzone w okresie nie później niż do końca II kwartału 2016 roku."

Radni przyjęli wniosek.

e) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 15 głosami "za" powzięli

Uchwałę Nr XXII/162/15

w zał. str.

Ad.6

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Sokółka na lata 2016-2020.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały wraz ze zmianami przyjętymi przy uchwalaniu budżetu na 2016 rok.

Radni 13 głosami "za" przy 1 "przeciw" powzięli

Uchwałę Nr XXII/163/15

w zał. str.

Ad.7

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku, obrady Sesji w dniu dzisiejszym zostały zakończone.

Protokołowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Daniel Supronik