

**Protokół Nr 21/16**  
**z posiedzenia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego**  
**Rady Miejskiej w Sokółce**  
**w dniu 3 sierpnia 2016 roku**

Miejsce posiedzenia: Kawiarnia Lira, ul. Grodzieńska

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 14.35, zakończono o 15:45.

Przewodniczył: Tomasz Tolko –Przewodniczący Komisji Finansów

Protokołowała: Magdalena Borkowska

**Obecni:**

Członkowie Komisji – wg załączonej listy obecności

Osoby spoza Komisji – zgodnie z listą obecności

**Porządek posiedzenia Komisji Finansów:**

1. Otwarcie i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2016 r.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokółka na lata 2016-2020.
5. Wolne wnioski.

**Ad. 1.**

Otwarcie posiedzenia. Przewodniczący zawniioskował o wykreślenie z porządku obrad pkt. 2 - przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia z uwagi na jego brak. Komisja przyjęła wniosek i jednogłośnie przyjęła porządek obrad ze zmianami.

**Ad. 2.**

Głos zabrał Radny Piotr Borowski i poprosił Burmistrza Stefanowicza jak i Radę, aby środki o które wnioskował 86 tys. zł przeznaczone w budżecie na budowę miejskiego placu zabaw zostawić oraz jak będą ogłaszane konkursy w LGD Szlak Tatarski na działania prospołeczne także zgłosić wniosek o środki na ten cel.

Pani Skarbnik poprosiła o przyjęcie autopoprawki do zmian w budżecie.

Otrzymaliśmy na rachunek bankowy kwotę 19 950 zł na realizację przez OPS usuwania skutków klęsk żywiołowych, po przedłożeniu projektu uchwały zmian w budżecie dostaliśmy pismo z

Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, z którego wynika iż nie zwiększają nam w ogóle środków tylko przesunęli ze świadczeń rodzinnych, więc wnoszę o zmniejszenie dochodów w rozdziale 85 212 świadczenia rodzinne o 19 9550 zł i analogiczne zmniejszenie wydatków.

Burmistrz Stefanowicz powiedział, że jeśli chodzi o środki, o które prosił p. Borowski, które zmniejszyliśmy w załączniku inwestycyjnym 86 tys. na realizację placu zabaw przy Pomniku J. Piłsudskiego. Z załącznika inwestycyjnego wynikało że mamy te prace realizować ZGKiM, padła propozycja żeby to realizował Osir w związku z tym wróciłyby te środki do załącznika inwestycyjnego do oddzielnej pozycji.

Pani Skarbnik zreferowała zmiany wprowadzane do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie, m.in. mówiła na temat wydatków na drogi publiczne. Propozycja- zwiększenia łącznie 902 200 zł na inwestycje:

+ ul. Wojska Polskiego o 740 tys. zł

+II ul. krótka 20 200 zł

+III ul. Stawowa i Nadrzeczna 142 tys. zł razem 902 200 zł.

Burmistrz Stefanowicz zgłasza autopoprawki.

- w ostatnich dniach nastąpiły otwarcia postępowań przetargowych w uzupełnieniu informacji Pani Skarbnik – wpłynęła jedna oferta na ul. Wojska Polskiego na 742 420 zł – Konsorcjum Firm Przedsiębiorstwo DRABET. W tej kwocie, którą wpisaliśmy o zwiększenie mieści się szacunkowy wykup gruntów- ok. 130 tys. zł, wartości kosztorysowe – suma ofert jest wyższa od wartości koszt. Poszczególne roboty: drogowo-budowlane 484 525 zł, kanalizacja deszczowa – wodociąg i kanalizacja- 60 tys. roboty elektryczne 670 tys. zł.

Załącznik inwestycyjny plan wydatków: blok 1 pozycja nr 7 - Kto jest za zwiększeniem środków na przebudowę ul. WP o 740 tys. zł? 0 głosów za, 6 głosów przeciw. Jednogłośnie nie przyjęto poprawki.

Pozycja nr 2 w załączniku inwestycyjnym- zadania noworozpoczęte. Wykonanie dokumentacji projektowej w instalacji układu komunikacyjnego ul. Nowej wraz z kładką dla pieszych, rowem nad torami łączącą ul. Nową z ul. Kolejową. 100 tys. brutto przeznaczone w budżecie. Wpłynęła jedna oferta 246 tys. zł – propozycja ponowienia przetargu.

Pozycja nr 3 – przetarg na wykonanie dokumentacji projektowej układu komunikacyjnego ul. Kolejowej, w budżecie przeznaczone 80 tys.

oferta złożona na 123 tys. zł ( firma Komi). Propozycja ponowienia przetargu.

Głosowanie- Kto jest za zwiększeniem środków w poz. nr 2 i poz. nr 3 o kwotę 180 tys. zł? Zero głosów za, 6 głosów przeciw. Nie przyjęto, ponawiamy przetarg.

Pozycja nr 4 noworozpoczęte- ul. Mikołajczyka wraz z dojazdem do ul. Tarasiewicza. Wpłynęły dwie oferty- cena oferty korzystniejszej 835 219,94 zł Konsorcjum Firm DRABET. Wartość

kosztorysowa brutto- 1 275 150,30 zł czyli wskaźnik- 825 tys. do 1,2 mln zł, jest to 65 % wartości kosztorysowej. Proponujemy unieważnić przetarg.

Kto jest za przyjęciem autopoprawki, którą proponuje Burmistrz- za zwiększeniem środków o 300 tys. zł? Głosowanie- 5 os. przeciw, 1 os. wstrzymała się. Zaproponowano rozbić na dwa warianty. Pozycja nr 6 noworozpoczynane – ul. Nadrzeczna i ul. Zdrojowa wraz z chodnikami. Wpłynęła jedna oferta- Konsorcjum firm DRABET. 1 594 000 zł- nieco poniżej kosztorysu inwestycyjnego, z czego na ul. Nadrzeczna przeznaczono 837 tys. zł a na ul. Zdrojową 478 tys. zł. Propozycja etapowania, rozbić na dwa zadania, w tym roku realizacja.

Głosowanie. Kto za wprowadzeniem autopoprawki? Głosów „za” 0, głosów „przeciw” 6. autopoprawka odrzucona.

Pozycja nr 16 w załączniku budżetowym inwestycyjnym. Budowa chodników na ul. Cichej, Stawowej, Spokojnej i ul. Wspólnej. 142 tys. zł – Zostaje.

Pozycja nr 18- Modernizacja Przedszkola nr 3. w budżecie przeznaczone jest 278 500 zł. Złożono 3 oferty. Propozycja wykonania na przyszły rok.

Kto jest za przesunięciem i za zwiększeniem środków przesunąć 20 tys. na bieżące utrzymanie z pkt. 18? Wniosek przeszedł.

Pozycja 37 rozbudowa miejskiego placu zabaw przy pomniku J. Piłsudskiego. W budżecie jest 100 tys. zł. 333 967 zł koszt jednej oferty która wpłynęła. Proponujemy unieważnić przetarg. Kto jest za pozostawieniem pkt. 37 tak jak było dotychczas czyli 100 tys. przeznaczone na ten cel. 3 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” jeden „wstrzymujący”. Wniosek przeszedł.

Pozycja 58 załącznik inwestycyjny noworozpoczęte. Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej we wsi Nowa Kamionka z kwoty 40 tys. Obecny na Komisji był Prezes MPWiK Tomasz Breńko, zapytano go o zwiększenie środków o 40 tys. zł na rozbudowę sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, z zadań własnych, na co odpowiedział, że nie miał tego zaplanowanego na ten rok. Poprzedni dyrektor miał wiedzę na ten temat, ale nikomu nic nie powiedział. Nie ujął tego w planach. Chciałbym wykonać te inwestycje, które mam zaplanowane, nie chce przekroczyć budżetu.

Kto jest za przyjęciem tego punktu jako 58. zwiększenie o 40 tys. kwoty z deficytu? 6 głosów „za”. Wprowadzenie pozycji nr 59- wykonanie dokumentacji projektowej przebudowa na Os. Zielonym. Podyktowane jest to wnioskiem MPWiK, w ulicy tej konieczna jest przebudowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej. Przedsiębiorstwo planuje to na rok przyszły tak jak i MPEC. Jeżeli będą prowadzone takie roboty ziemne należałoby odtworzyć nawierzchnie drogi. Prośba o 60 tys. zł na dokumentację projektową.

Kto jest za przyjęciem 60 tys. zł z deficytu na pkt 59? Głosów „za” 3, głosów „przeciw” 3. Wniosek powzięty.

Pozycja nr 60- Wniosek o przeznaczenie kwoty 35 tys. zł na dokumentację projektową drogi gminnej we wsi Wierzchłowce. Otrzymaliśmy wniosek od Burmistrza Sokółki, że GDDKiA w dniu jutrzejszym podpisze umowę- jest po modernizacji odcinka Sokółka – Wierzchłowce- 2,7 km. Kto za wprowadzeniem pkt. 60 – 35 tys. zł z deficytu. Głosów „za”- 6. Wniosek przyjęto.

Wpłynął wniosek ze Starostwa Powiatowego o dofinansowanie zadania Zawistowszczyzna- Igrzyły. Wzrost wkładu gminy z 460 do 750 tys. zł. Głos zabrał Dyrektor PZD Grzegorz Pul- wartość kosztorysowa to było 2,8 mln zł, tyle że nie zwiększaliśmy tej kwoty, jedynie było przesunięcie z inwestycji na której zaoszczędziliśmy, przebudowa mostów i dojazdów- 1 806 000 zł które zostały. 886 tys zł jest to dotacja z budżetu państwa którą musimy wykorzystać.

Kto jest za zwiększeniem środków 293 410 zł w załączniku dotacyjnym 60014§6300? 6 głosów „za”.

Bieżące utrzymanie 90015§4300- 150 tys. zł na montaż lamp. Kto jest za wprowadzeniem do bieżącego utrzymania 150 tys. zł na montaż lamp? Głosów „za” 4, „Przeciw” 1, „wstrzymujący się” 1 głos. Przyjęto.

Radny Karol Puszko zapytał o oszczędności pozostałe z funduszu sołeckiego. Burmistrz Stefanowicz zaproponował że można by było zrobić zbiorówkę i przyjąć wówczas wszystkie wnioski z funduszu.

Głosowanie pkt. 3. – Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu z wprowadzonymi autopoprawkami? 6 głosów „za”. Przyjęto uchwałę.

Głosowanie pkt. 4. - Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany WPF? 6 głosów „za”. Przyjęto uchwałę.

Ad. 5. Wolne wnioski. Brak wolnych wniosków- posiedzenie zakończono.