

Protokół Nr 15/16
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 27 lipca 2016 roku

Miejsce posiedzenia: Urząd Miejski w Sokółce, sala 101

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 14.05, zakończono o 16.30.

Przewodniczył: Antoni Cydzik –Przewodniczący Komisji

Protokołowała: Magdalena Borkowska

Obecni:

Członkowie Komisji – wg załączonej listy obecności

Osoby spoza Komisji – zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcia porządku.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Informacja Dyrektora ZGKiM w sprawie rozbiórki budynków w centrum Sokółki.
4. Informacja na temat stanu zaległości podatkowych za rok 2015: ilość dłużników, kwota zadłużenia, podejmowane czynności egzekucyjne i uzyskane efekty.
5. Kontrola umorzeń podatku za rok 2015 (kwoty, przyczyny umorzenia).
6. Wolne wnioski.

Ad. 1

Po otwarciu posiedzenia Komisji Radna Helena Czaplejewicz poprosiła o zdjęcie z porządku obrad punktu z przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia i przeniesienie go na następne posiedzenie Komisji. Prośbę swą uzasadniła tym, iż z uwagi na późne wysłanie go przez Przewodniczącego do reszty Radnych, nie mieli oni możliwości zapoznania się z protokołem. Prośbę tę poparła Radna Babynko. Przewodniczący zaproponował przeniesienie tego punktu na koniec obrad, po czym zwrócił się do Pani Mecenas Danuty Kowalczyk z pytaniem czy jest to zgodne ze statutem, zdjęcie punktu z obrad. Pani Mecenas powiedziała, iż zgodnie ze statutem protokół z poprzedniego posiedzenia komisji podlega przyjęciu na następnym posiedzeniu Komisji, ale po tym jak się dowiedziała, że protokół został przesłany Radnym o godz. 13.15 przy czym Komisja odbyła się o 14 nie było możliwością zapoznanie się z protokołem. Po dyskusji

Przewodniczący zdecydował, żeby wniosek Radnej Czaplejewicz poddać pod głosowanie.

Kolejny wniosek złożył Radny Borowski, który dotyczył złożenia wyjaśnień Dyrektora ZGKiM Mariusza Gurzyńskiego odnośnie nieprzyjęcia faktury korygującej do zasobów księgowych ZGKiM-u.

1 wniosek- Radnej Heleny Czaplejewicz, czy protokół przyjąć na następnej komisji. Wynik głosowania - 3 głosy za przyjęciem wniosku i 3 głosy przeciw. Wniosek nie został przyjęty.

Pani Radna Babyńko poprosiła o zapisanie do protokołu tego, iż nie zapoznała się z protokołem z poprzedniego posiedzenia.

Przed rozpoczęciem głosowania nad wnioskiem Radnego Borowskiego Pani Mecenasa zapytała w jakich ramach wniosek ten ma być poddany pod głosowanie, z uwagi na to iż Pan Radny nie jest członkiem Komisji. Na co Radny Awdziej odpowiedział, że każdy Radny może złożyć wniosek i podlega on pod głosowanie, każdy Radny spoza Komisji może złożyć wniosek, ale nie uczestniczy w głosowaniu. Radna Czaplejewicz zwróciła się do Pani Mecenasa z pytaniem, czy każdy Radny który nie jest członkiem Komisji na tę Komisję może wprowadzić coś do zmian obrad? Zdaniem Pani Mecenasa nie może, gdyż nie jest członkiem komisji. Chyba że Przewodniczący złoży ten wniosek. Radny Cydzik zgłosił wniosek Radnego Borowskiego.

2 wniosek – za przyjęciem wniosku Radnego Piotra Borowskiego dot. złożenia wyjaśnień Dyrektora ZGKiM odnośnie nieprzyjęcia faktury korygującej do zasobów księgowych ZGKiM. Wynik głosowania – 3głosy za wnioskiem, 2 głosy przeciw i 1 głos wstrzymujący się. Wniosek przyjęto do obrad komisji jako punkt 4.

Ad. 2

Głosowanie za przyjęciem protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji. Wynik głosowania – 3 głosy za, 3 głosy, 2 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Protokół został przyjęty.

Ad. 3

Informacja Dyrektora ZGKiM w sprawie rozbiórki budynków w centrum Sokółki.

Przewodniczący zwrócił się do Dyrektora z prośbą o zabranie głosu - co Pan planuje odnośnie budynków, które Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nakazał rozbiórkę, dlaczego nie zostały one jeszcze rozebrane?

Do rozbiórki były planowane budynki przy ul. Białostocka 67 i Białostocka 69. była wydana decyzja Nadzoru Budowlanego na rozbiórkę, ale w związku z brakiem lokali, zwróciliśmy się o cofnięcie decyzji. Po cofnięciu decyzji, zostały lokale wyremontowane i w tej chwili mieszkają tam ludzie. Są to budynki przy policji. Zostały tam przeniesione osoby z ul. Kryńskiej. Radny Awdziej zapytał dlaczego na obiekcie nadal jest informacja o rozbiórce budynku- nikt jej nie zdjął, gdyż decyzja była wydana odpowiedział Dyrektor. Został zrobiony minimalny remont aby dostosować mieszkanie. Został wyremontowany piec i teraz mieszkają tam ludzie.

Radny Cydzik zapytał czy też chodzi o budynek „koło Mrówki”. Dyrektor odpowiedział, że budynek koło Mrówki jest budynkiem gminnym i nie wypowie się na ten temat, nie został on przekazany do zasobów ZGKiM-u. Radny Cydzik- czy mieszkają tam ludzie? Dyrektor odpowiedział, że jeśli chodzi o budynek naprzeciwko ul. Targowej to na tym budynku jest tablica „do rozbiórki”, nikt tam nie mieszka, budynek nie został przekazany do ZGKiM-u. Radna Babynko jednogłośnie z Dyrektorem stwierdzili, iż nie ma tam śladów potwierdzających aby ktoś tam mieszkał. Przewodniczący stwierdził, że należałoby aby to zostało sprawdzone przez Straż Miejską. Następne pytanie dotyczyło budynków gospodarczych przy ul. 1-go Maja. Dyrektor ZGKiM powiedział, iż budynki gospodarcze miały być rozebrane. Jest decyzja NB na rozbiórkę, powodem rozbiórki była instalacja centralnego ogrzewania, która miała iść przez tę działkę, ale jednak będzie szła chodnikiem. W budynku tym nadal jest przechowywany opał, mieszkańcy budynku obok nie wyrażają zgody na podpięcie do centralnego ogrzewania, więc obowiązkiem jest zapewnienie im pomieszczeń na przechowywanie opału. Przewodniczący powiedział, że rozmawiał z projektantem, że rzeczywiście studzienka będzie na chodniku, ale budynki te blokują dalszy etap podłączania reszty budynków. Dyrektor odpowiedział, iż budynki te będą rozebrane, że są do tego przygotowywane, mieszkańcy są przenoszeni, jest problem z jedną Panią, która ma łazienkę w tym budynku gosp. i nie chce jej przenieść do swojego mieszkania, podobnie jest problem ze starszym panem, który ma problemy z chodzeniem a ma tam opał i po przeniesieniu go musiałby chodzić po niego 500 m. i ze względu na niego nie naciskałem. Radny Cydzik powiedział że blokuje to inwestycje innych, że miało to już być dawno rozebrane. A Dyrektor zamiast dokonać rozbiórki przeciąga to. Dyrektor powiedział, że nie ma terminu rozbiórki jest tylko pozwolenie, powiedział że pytał projektanta o to czy te budynki przeszkadzają w dalszym podłączaniu instalacji, na to projektant powiedział że nie kolidują z prowadzeniem instalacji. Dalsza rozmowa dyskusja dotyczyła możliwości podłączenia instalacji przez chodnik do budynku 29. Przewodniczący powiedział że jest to niemożliwe. Radny Awdziej zabrał głos i powiedział że uczestniczył w rozmowie z projektantem, dodał że na sesji nie zostało przedstawione sprawozdanie Dyrektora ZGKiM odnośnie lokali. Główna linia przy ul. 1 -go maja idzie chodnikiem, jest kolizja sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, będzie główna linia ale nie będzie podłączenia. Jeśli nadal będzie tak wyglądać sytuacja trzeba będzie podjąć uchwałę intencyjną odwołującą Dyrektora ze stanowiska, gdyż się nie sprawdza. Budynek ten stwarza zagrożenie katastrofą budowlaną, Inspektor Nadzoru powinien nakazać rozbiórki. Radny Awdziej zapytał o konkretny termin rozbiórki, na co Dyrektor powiedział że nie jest w tej chwili w stanie podać go, gdyż nie ma przy sobie tej informacji. Przewodniczący stwierdził że budynek ten szpeci miasto.

Następnie Radna Babynko poruszyła kwestie budynku po Robertino, czy jest on wynajęty. od jakiego czasu stoi pusty? Dyrektor odpowiedział że nadal stoi pusty, o momentu gdy poprzedni

najemca dostał wypowiedzenie umowy. Nie wiem od jakiego miesiąca. Następne pytanie do Dyrektora skierował Radny Awdziej, czy zgłosił się do niego przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w tym miejscu, który posiada budynek własnościowy, mieszkalno-użytkowy, przedstawił Panu dokumentację związaną z rozszerzeniem działalności i na własnym gruncie chce wybudować obiekt w postaci altanki z zadaszeniem, ma zgodę konserwatora zabytków, ma projekt, jakiej udzielił mu Pan informacji. Dyrektor opowiedział że zgłosiła się do niego Pani z zapytaniem kiedy nastąpi rozbiórka budynku, tyle że nie znałem terminu rozbiórki. Kiedy zostaną przeniesione komórki lokatorskie z opalem, wtedy budynek będzie gotowy do rozbiórki, dodał że ta osoba powiedziała że mimo to rozpocznie inwestycje, że budynki nie przeszkadzają w tym. Radny Awdziej zapytał: czy osoba/ Pani zadeklarowała rozbiórkę dwóch budynków na własny koszt, nieodpłatnie. Na co Dyrektor powiedział, że ta Pani wyraziła chęć kupna działki i ewentualnie we własnym zakresie rozbierze budynki, miała się w tym celu zgłosić do Gminy (nabycia działki). Na pytanie czy coś w kierunku zostało zrobione, Dyrektor odpowiedział że nie bo Gmina musi sprzedać najpierw działkę. Radny Cydzik dodał że Gmina powinna była dawno pozbyć się tych budynków a nie wydatkować na nie pieniądze, a nadal stoją budynki i nie ma szans na ich wynajem. Czy Dyrektor zapłacił za robocizną dla MPEC-u za budynek Robertino. Na co Dyrektor odpowiedział, że faktury zostały opłacone. Faktury są opłacane sukcesywnie. Radny Marek zapytał czy jeśli rozpocznie budowę ten przedsiębiorca a Państwo podczas rozbiórki uszkodzicie elementy, które on postawi to narazicie na straty ZGKiM i Gminę, czy są Państwo tego świadomi? Dyrektor odpowiedział, że ma.

Radny Cydzik- Jako komisja będziemy wnioskować o reportaż aby pokazać z nazwiska kto reprezentuje te nieruchomości gminne, kto decyduje o nich, że są w takim stanie. Pan dyrektor nie wystąpił do Rady o pieniądze na rozbiórkę- Nie mogę o nie występować, gdyż tam nadal mieszkają ludzie. Radny Borowski zapytał o budynki znajdujące się na działce 463/8 i 463/9, składziki znajdujące się tam hamują prace budynku, który przylega do tych składzików, nie można go odremontować. Kiedy te składziki zostaną rozebrane? Dyrektor odpowiedział, że musiałby to sprawdzić wówczas będzie mógł podać konkretne informacje. Antoni Cydzik – gdyby te komórki byłyby zlikwidowane Sokółka wyglądałaby inaczej. Ile jest nieruchomości przy ul. 1 maja-błaszaków? Plan zagospodarowania przestrzennego zabrania stawiania blaszaków w centrum Sokółki, dlaczego ZGKiM na to zezwala i tak zarządza swoimi nieruchomościami. Pani mecenas D. Kowalczyk zwróciła się do Dyrektora ZGKiM z zapytaniem jaki jest roczny odzysk lokali o wynajęcia? Ile rocznie jest wolnych lokali, ile się zwalnia. Dyrektor- Nie słyszałem żeby ktoś zrezygnował z użytkowania lokalu, chyba że ktoś zmarł. Jedyne odzysk jest lokali, wtedy gdy lokatorzy umierają, ale zdarza się tak że dzieci nadal są tam zameldowane. Radny Cydzik- Nikt sam nie zrezygnował z lokalu komunalnego. U nas podpisuje się umowy dożywotnio.

Radny Awdziej zaproponował aby Dyrektor ZGKiM przygotował pisemną odpowiedź na te wszystkie wnioski, pełną informację o lokalach użytkowych i nieużytkowych, aby napisał sprawozdanie pisemne i przedstawienie RM w Sokółce. Dyrektor Gurzyński poprosił wobec tego aby wnioski te spisać, w szczególności aby wszystko było jasne. Radny Awdziej poprosił aby ująć w protokole, że Pan Sawicki świadczy usługi dla ZGKiMu i dlatego broni Dyrektora ZGKiMu. Radny Awdziej poprosił o przegłosowanie wniosku.

Radny Cydzik jeszcze raz poprosił Pana Gurzyńskiego o podanie daty rozbiórki obiektów. Radny Borowski wtrącił że może należałoby zastanowić się nad sprywatyzowaniem ZGKiMu, oddania w zarządzanie Zakładu aby zrobić w końcu z tym porządek. Radny Cydzik poparł pomysł Radnego Borowskiego i powiedział że Gmina by na tym dużo zarobiła. Po czym zapytał Dyrektora ile osób zatrudnił od czasu objęcia stanowiska, na co Dyrektor powiedział że zatrudnił 2 osoby na interwencję z Urzędu Pracy.

Przewodniczący- Czy jest pan w stanie powiedzieć nam ile pan czasu potrzebuje na rozbiórkę. Dyrektor powiedział że może podać termin rozbiórki ale nie dzisiaj gdyż nie ma przy sobie tego wniosku. Na pytanie jaki był termin we wniosku- Wniosek był złożony przez ZGKiM i możliwe że nie jest określony konkretny termin. Jest to w trakcie realizacji, nie staram się nic blokować.

Gmina hamuje inwestycje dla ludzi, gdyby nie władza to miasto wyglądałoby inaczej powiedział Przewodniczący Komisji.

Radna Babynko zwróciła się do Dyrektora z prośbą aby jak przychodzi na Komisje Rewizyjną był on przygotowany dokładnie, miał wnioski i mógł jasno i wyraźnie udzielać odpowiedzi.

Radny Sawicki powiedział, żeby Radna wystąpiła do Dyrektora z pisemnym zapytaniem, aby mógł się przygotować.

Radny Awdziej zawnioskował za złożeniem sprawozdania Dyrektora ZGKiM w formie pisemnej i przedstawienie go RM w Sokółce oraz Komisji Rewizyjnej dotyczące wszystkich obiektów, które posiada w swoim zarządzaniu, przedstawi terminy ewentualnych rozbiórek obiektów, wskaże jakie podejmował decyzje w sprawie budynków, które obecnie są przeznaczone jako użytkowe i nie są wynajmowane, jakie są zaległości z tego tytułu, jakie byłyby zyski ewentualne, od jakiego okresu te budynki stoją puste i lokale użytkowe, jakie działania Pan Dyrektor podejmował aby je wynająć, czy pan Radny Sawicki wykonywał w tym czasie usługi, czy były oferty, telefony do wybranych osób, wskazać perspektywy dalszego funkcjonowania i wizji ZGKiM w Sokółce.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Radnego Awdzieja. Wynik głosowania- 3 głosy za wnioskiem, 2 głosy przeciw, oraz 1 głos wstrzymujący się. Wniosek został przyjęty.

Przed rozpoczęciem omawiania następnego punktu nawiązała się dyskusja odnośnie świadczenia usług na rzecz gminy przez Radnych. Przewodniczący poruszył temat Radnego Sawickiego i wspomniał, że Komisja zacznie składać wnioski do innych instytucji, które zajmą się tą sprawą

odpowiednio i wówczas oni będą rozmawiać z Radnym Sawickim i Panią Mecenasa Kowalczyk. Na co Mecenasa Kowalczyk odpowiedziała, że nie ma do tej pory rozstrzygnięcia w sprawie Radnego Sawickiego.

Po tym, Sekretarz UM wyjaśnił jak wyglądała korespondencja pomiędzy Urzędem Miejskim a Wojewodą i naprostował zarzuty Radnego Cydzika., odnośnie nieterminowego odpowiadania na pisma. Pani Mecenasa jeszcze dodała iż skierujemy pismo do Wojewody o potwierdzenie słów Radnego A. Cydzika.

Ad. 4

Głos zabrał Radny Piotr Borowski i przedstawił Komisji zaistniałą sytuację. Pod koniec marca otrzymał on telefon od pracownika Zakładu z prośbą o wypożyczenie im podnośnika, Radny wówczas powiedział, że on nie może tego zrobić ale znajdzie osobę, która się tego podejmie. W momencie gdy osoba, która wykonywała usługę przyszła po pieniądze, okazało się że w pośpiechu omyłkowo wystawił on fakturę na ZGKiM właśnie za tę usługę, po czym od razu napisał korektę faktury i podał dane do faktury osoby, która rzeczywiście wykonała tę usługę. Radny powiedział że ma wszystkie dokumenty odnośnie tej sprawy, i że pomimo wystawienia korekty faktury i zwrotu pieniędzy na konto ZGKiMu faktura korygująca nie została przyjęta, pieniądze w kwocie 442, 80 zł kilkakrotnie krążyły z konta Radnego na konto ZGKiM. Nadmienił że fakturę korygującą wrzucił w obieg podatkowy, po zwrocie gotówki. Wspomniał o piśmie, które otrzymał od ZGKiM wraz ze zwrotem faktury korygującej i informacją że usługa została zlecona i wykonana przez Radnego. Radny nadmienił nie było żadnego zlecenia a informacja telefoniczna. Po czym wystosował pismo do ZGKiM z prośbą o zaksięgowanie faktury korygującej dot. omyłkowo wystawionej faktury z kwietnia. Dodał że 12.07 po raz kolejny odesłał pieniądze. Radny Awdziej zapytał o dokładne dane firmy, która wykonała zlecenie, ale Radny Borowski nie podał tych danych, dodał że Dyrektor Gurzyński ma informację o dokładnych danych tejże firmy. Radny Borowski zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora Gurzyńskiego odnośnie tego czy faktura pierwsza i korygująca została odjęta z kosztów, czy nie została wprowadzona do obiegu księgowego. Dyrektor odpowiedział, że jest to pytanie do księgowej i nie odpowie na to pytanie, po prośbie o tel do niej, poinformował że jest ona na urlopie od wczoraj. Dyrektor powiedział, że faktura korygująca nie została zaksięgowana, zaś pierwsza tak, natomiast faktura drugiej firmy nie została zaksięgowana z uwagi na to że nie wykonywała ona dla nas żadnej usługi- na piśmie zwrócono się do tej firmy. Dyr. Gurzyński poinformował że do wszystkich pytań może się odnieść na piśmie, gdyż w tej chwili nie ma przy sobie tych wszystkich dokumentów. Dalsze rozmowy nadal dotyczyły zasadności opłacania, przyjmowania i księgowania faktur, w jakim czasie można składać korekty. Przewodniczący dodał, że jest to celowa nagonka na jakiegoś radnego. Pani Mecenasa stwierdziła że jeśli potwierdzi się to iż Radny rzeczywiście wykonał usługę to spowoduje to wygaśnięcie mandatu

Radnego. Wspomniano ponownie wystawionej rzekomo opinii Mecenas Kowalczyk na temat wykonywania usług przez radnych na rzecz gminy. Dyskusje na ten temat zakończono na tym, iż sprawą powinien się zająć Urząd Skarbowy i Urząd Kontroli Skarbowej.

Ad. 5

Informacja na temat stanu zaległości podatkowych za rok 2015: ilość dłużników, kwota zadłużenia, podejmowane czynności egzekucyjne i uzyskane efekty.

Pani Skarbnik odnośnie złożonego wniosku przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z dnia 21 czerwca w sprawie informacji o zaległościach, umorzeniach podatku przedstawiła odpowiedź udzieloną na Przewodniczącego, tj. dla 21 osób umorzono podatek, w tym 3 osoby prawne, pozostałe to osoby fizyczne, odnośnie stanu zaległości podatkowych na dzień 31.12.2015- 463 osoby i firmy zalegały z opłatą podatków, na kwotę 1 889 005,29 zł zaś podatek od środków transportowych było to 14 osób na 101 719,81 zł. Następnie przedstawiła jak przebiegają czynności egzekucyjne, które kończą się wystawieniem tytułów wykonawczych kierowanych do Urzędu Skarbowego. Przymusowa egzekucja jest częściowo skuteczna, jeśli ktoś nie ma dochodów to po bezskutecznym dochodzeniu tytuły są zwracane do UM. Ewentualnie jeśli zaczerpnijemy informację o pojawiających się wpływach, które mają znaczenie w regulowaniu zaległości to egzekucja jest wznawiana. Odpowiadając na pytanie Radnego Awdzieja skąd mamy taka informację, pani Skarbnik odpowiedziała, że najczęściej z Urzędów Skarbowych. Kolejne pytanie o wystawiany monit do US- nie można wystawić monitu, gdyż US jest organem egzekucyjnym, jest prowadzone postępowanie i jest wydane postanowienie. Nie możemy występować powtórnie do US gdyż tytuł wykonawczy nadal jest u nich. Radny Cydzik zapytał o to czy za kolejne pół roku ponownie trzeba będzie opłacić komornika, który rozpoczyna kolejne postępowanie. Pani Mecenas wtrąciła, że jest to postępowanie administracyjne. Radna Czapplejewicz powiedziała, że w US dłużnik ciągle wisi w momencie kiedy uzyska jakiegokolwiek przychody pomimo tego że dług był z 5 lat to od razu długi zostaną ściągnięte. Natomiast Radny Cydzik powiedział, że jego zdaniem tak może się zdarzyć w trakcie postępowania a nie po jego zakończeniu. Radny Sawicki dodał że dług wisi 5 lat, co potwierdziła Pani Skarbnik i nadmieniła, że organem egzekucyjnym jest Urząd Skarbowy.

Radny Cydzik poruszył temat długu Klubu Sportowego Sokół i zwrócił się z tym do Pani Skarbnik, która kontynuując poprzedni temat dodała że organem nadzorującym Urząd Miejski jest Regionalna Izba Obrachunkowa. W 2014 r. przeprowadzono kontrolę, która obejmowała m.in. umorzenia. Z protokołu wynikało, że po analizie ewidencji tytułów wykonawczych oraz ewidencji upomnień stwierdzono, że oba postępowania w większości przypadków były prowadzone systematycznie, opóźnienia dotyczyły głównie IV raty podatku od osób fizycznych. Działo się tak gdyż jest to ostatnia rata na koniec roku, gdzie trzeba również było wystawiać wszystkie inne tytuły

wykonawcze i opóźnienie to była kwestia kilku dni. Następnie Pani Skarbnik przedstawiła system postępowania jaki opisał RIO.

Radny Awdziej zapytał z jakiego okresu są zaległości- 2 mln zł. Pani Skarbnik odpowiedziała że są to wszystkie nieprzedawnione zaległości.

Radny Sawicki zapytał o nieruchomość znajdującą się na Os. Zielonym po starym szpitalu wojskowym, którą to prywatny przedsiębiorca odkupił od Starostwa, za nieruchomość nie są płacone podatki. Kiedy przejmemy tę nieruchomość za długi? Była Skarbnik Pani Kucharewicz mówiła że nie ma możliwości wyegzekwowania tego długu. Radny Cydzik zapytał co wówczas gdy przejmemy budynek? Radny Sawicki zaproponował rozbiórkę i postawienie nowego bloku. Na co Radny Cydzik nadmienił że rozbiórka jest kosztowna i gdyby Gmina nabyła tę nieruchomość był by to tylko problem.

Wracając do tematu tytułów wykonawczych Pani Skarbnik podała że jest ich ok. 400-500, jeśli jest potrzebna konkretna informacja to poda ją na następnej komisji.

Następnie Przewodniczący Komisji podjął temat długu Klubu Sokół. Zapytał co w tej sprawie zostało zrobione. Pani Skarbnik powiedziała że jeśli chodzi o ten temat to nie jest na bieżąco. Radny Sawicki poprosił aby dodać także to zadłużenie dla OSiRu (45 tys.) któremu Sokół jest winny.

Radny Cydzik wspomniał, że Pani Burmistrz na sesji mówiła o tym, iż tytuł wykonawczy został skierowany do egzekucji do US, więc Radni chcą wiedzieć co US zrobił w tym kierunku. Może jest możliwość skierowania do komornika egzekucji, może komornik lepiej by się tym zajął. Radny Sawicki dodał, że tytuł wykonawczy wystawiony jest na Klub Sokół, żeby wystawić na osobę trzeba złożyć sprawę sądową i ewentualnie wtedy ścigać. Radny Cydzik powiedział że pieniądze na założenie sprawy sądowej zostały uchwalone przez Radę. Radcy Cydzik poprosił o wyegzekwowanie długu. Pani Mecenasa zapytała od kogo, od członków zarządu? Wtedy wystawia się decyzję administracyjną. Radny Sawicki zapytał dlaczego jeszcze nie zostało to zrobione i stwierdził że jest to celowe przedłużanie.

Radny Cydzik nawiązał do spotkania Pani Burmistrz z Klubem Sokół które miało miejsce rok temu i nic od tego czasu nie zostało zrobione, więc należy tą sprawę skierować do innych instytucji które powinny się tym zająć.

Ad.6

Radny Awdziej wracając do omawianych punktów poprosił aby Pani Skarbnik wyjaśniła co oznacza umorzenie z uwagi na ważny interes podatnika i publiczny.

Pani Skarbnik - powodem do umorzenia jest złożenie wszystkich wymaganych wniosków, oświadczeń całej dokumentacji, czy wcześniej korzystano z pomocy publicznej (w przeciągu ostatnich 3 lat), ocena sytuacji finansowej oraz sporządzenie protokołu o stanie majątkowym osób

ubiegających się o umorzenie. Jeżeli zachodzi ważny interes podatnika lub interes społeczny można umorzyć te zaległości. To także podlegało kontroli RIO. Radny Cydzik powiedział, że Radnych interesuje na jakiej podstawie są umarzane podatki, jaka jest potrzebna dokumentacja, podania, itp. chciałby aby komisja miała możliwość porównania. Radna Babynko zaproponowała aby zaprosić te osoby, którym umorzono podatek na Komisje i z nimi porozmawiać, aby się wytłumaczyły. Radny Cydzik kontynuując temat mówił także o tym, iż przedsiębiorcy niekiedy rezygnują z wniosku o umorzenie z uwagi na warunki jakie trzeba spełniać, na czasochłonność zebrania dokumentacji, jest to skomplikowana procedura. A Pani Burmistrz może ale nie musi umorzyć podatku.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że przesłanki do umorzenia są obiektywne a nie subiektywne. Bada się także sytuację finansową, w tym jeśli ktoś prowadzi działalność gospodarczą, ma pełną księgowość musi przedłożyć rachunek zysków i strat bieżących, czy ma kredyty.

Poruszono temat uchwały Rady, która dot. zwolnień z podatku (ulgi dla przedsiębiorców) ale Pan Radny Cydzik poprosił aby nie mylić uchwały tej z umorzeniami podatku, gdyż jest to zupełnie co innego. Radna Babynko powiedziała natomiast że skutki tego są takie same, gdyż Gmina traci pieniądze, Pani Skarbnik dodała, że rzeczywiście skutek jest podobny, bo komuś się umarza np. 10 tys. zł a komuś 50-60. tys. w postaci ulg.

Ponownie zabrała głos Pani Skarbnik mówiąc o przesłankach do umorzenia, iż cel ustawy to poprawa sytuacji podatnika, przejściowej sytuacji. Natomiast Przewodniczący Komisji powiedział iż obowiązkiem każdego podatnika jest płacenie podatków. Na co Pani Skarbnik powiedziała, że jeśli istnieją przesłanki do umorzenia, jeśli to sprzyja przedsiębiorcom lub osobie prywatnej, które płacą podatki a są w trudnej sytuacji, to nie będziemy im jej pogarszać, a możemy pomóc oczywiście w granicach prawa. Konstytucja nakazuje traktowanie wszystkich równo i każdy jest zobowiązany do ponoszenia ciężaru w postaci podatków. Pomoc w postaci umarzenia czy ulg może być udzielana, ale nie może mieć charakteru ciągłego. Radny Cydzik zwrócił się do Pani Skarbnik z zapytaniem kiedy dostarczy dla Komisji całość dokumentacji dot. umorzeń. Odpowiedziała, że wówczas gdy nakaże to sąd, ponieważ komisja rewizyjna ma uprawnienia kontrolne ale są one ujęte dosyć ogólnie. Pani Mecenasa przytoczyła art. 129 ordynacji podatkowej mówiący że wgląd do dokumentów mają tylko strony. Radna Babynko zapytała czy można umarzać podatek dla tej samej osoby przez 4 lata? Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie bo wówczas miałyby to znamiona pomocy przedmiotowej, a gmina nie ma uprawnień do czegoś takiego.

Radny Awdziej nadmienił, że Komisja może prosić o zbiorczą informację, nie pozbawia się komisji prawa otrzymania danych nieosobowych- zredagowanych.

Pani Mecenasa – zakres tajemnicy skarbowej- indywidualne dane zawarte w deklaracji czy innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów objęte są tajemnicą

skarbową. wskazane jest komu mogą być udostępniane dokumenty. Przewodniczący powiedział aby zawnioskować do RIO o kontrolę, z uwagi na to, że nie zostaliśmy zapoznani z aktami spraw, które nas interesują, bez danych osobowych. Nie wiemy na jakiej podstawie są umarzane podatki, czy są umarzane słusznie czy nie. Radny Sawicki przypomniał, że w 2014 r. była przeprowadzana kontrola przez RIO i z raportem mieliśmy okazję się zapoznać. RIO ma obowiązek raz na 2 lata przeprowadzić kontrolę a raz na 5 lat przeprowadzić o szczegółową kontrolę. Radny Cydzik ponownie zapowiedział że zostanie wystosowane pismo do RIO z prośbą o kontrolę i jeszcze raz poprosił Panią Skarbnik o informację o umorzeniach ile ich było.

W roku 2015 złożono 34 wnioski o umorzenie przez os. fizyczne, z czego umorzono dla 16 ,dla 4 rozłożono na raty, bez rozpatrzenia pozostawiono 8 wniosków- niekompletne wnioski, os. prawne- 10 osób złożyło, umorzono 3 os., rozłożono na raty lub odroczone 4 przedsiębiorstwom, odmowa – 2 os. Jedna osoba złożyła później wniosek i zostało to rozpatrzone w bieżącym roku.

Kończąc Przewodniczący powiedział, że chciałby aby były dostarczone dokumenty dot. umorzeń, by komisja miała w nie wgląd, gdyż Komisje interesuje jak wygląda cała procedura.

Ad. 7

wolne wnioski.

Przewodniczący wspomniał o piśmie, które rzekomo znajduje się w Urzędzie dot. usług wykonywanych przez Radnych. Poinformował również o tym, że skierował pismo do CBA w sprawie Agromechu, odnośnie oświadczenia majątkowego prezesa. Członkowie komisji wyrazili niepokój w związku z tym, iż nie zostali poinformowani o tym wcześniej. Radny Awdziej nawiązał także do ostatniej sesji RM i wniosku Przewodniczącego RM dot. zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez prezesa Agromechu.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokółowała
Magdalena Borkowska

Przewodniczył
Antoni Cydzik